

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Дремовой Екатерины Викторовны «Примирительное правосудие в России: историко-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (Москва, 2022. – 199 с.)**

**Актуальность темы исследования.** Социальные конфликты – явление, присущее обществу с древнейших времен. Тогда же возникают способы их урегулирования, исследование развития которых представляет научный интерес. По мере своей эволюции, эти способы принимают соответствующие своим эпохам организационные и процедурные формы, обусловленные комплексом различных факторов. Установление закономерностей в этих исторических процессах – важная научная задача.

Примирение как способ разрешения конфликта (спора) никогда не теряет своей актуальности, поскольку приносит в общество не разрушительный, а созидательный потенциал, что имеет огромное гуманитарное значение. Исследование генезиса и развития института примирения в рамках конкретного социума, в историческом, социокультурном, политико-правовом контексте позволяет не только яснее понять сущность примирительных процедур, но и выявить их возможности для настоящего и будущего, в том числе для целей правосудия. Предпринятое Е.В. Дремовой историко-правовое исследование примирительного правосудия в России как социокультурного явления направлено на решение именно такой значимой и актуальной научной и практической задачи.

**Цель, задачи, объект, предмет исследования,** равно как и обоснованные **хронологические рамки** (с. 12-13 диссертации, с. 10-11 автореферата) указывают на соответствие диссертационного исследования заявленной в нем научной специальности *5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки*.

**Достоверность и объективность исследования** Е.В. Дремовой достигаются за счет широкой **теоретической и источниковой базы**, а также релевантных **методов** исследования.

Так, автором использованы основные теоретические труды (монографии, статьи, диссертации) по проблемам юридического конфликта, правогенеза, института примирения, выявлен массив российских правовых актов, регулирующих деятельность по примирению в пределах всей отечественной

истории, привлечен статистический материал. Библиография насчитывает 226 наименований.

Источники и различные научные позиции по проблеме диссертационного исследования проанализированы и критически оценены автором.

**Методологическая основа исследования** обоснована автором на с. 13-14 диссертации (с. 11 автореферата). Основой методологии являются диалектический, системный и социокультурный научные подходы, широко использован сравнительно-правовой подход, общенаучные и специальные методы научного исследования. Совокупность примененных в исследовании методов позволила автору получить новые и аргументированные результаты.

**Научная новизна** диссертационного исследования Е.В. Дремовой заключается в том, что:

- в пределах исторического периода, охватывающего всю российскую историю, обобщен фактический материал о деятельности институтов государства и общества, реализовывавших функцию примирения при разрешении конфликтов правового характера;

- примирительное правосудие рассматривается как исторически сложившийся социокультурный феномен;

- установлено многообразие примирительных органов и процедур в истории России, их значимость в урегулировании правовых конфликтов;

- установлены и описаны органы и процедуры внесудебного (квазисудебного) примирения в российской истории.

Сформулированные в диссертации выводы аргументированы, критически оценены по сравнению с иными научными позициями.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования Е.В. Дремовой заключается в том, что его результаты:

- расширяют научные представления о генезисе и развитии института примирения в России;

- могут стать основой для последующих исследований данной проблематики в отечественной историко-правовой науке;

- могут быть использованы в образовательном процессе при разработке образовательных программ и программ отдельных учебных профильных дисциплин;

- могут быть использованы при разработке программ развития и популяризации примирительного (восстановительного) правосудия в России, а также нормативно-правовых актов, регулирующих соответствующую сферу деятельности.

**Апробация результатов диссертационного исследования** осуществлена надлежащим образом: в форме докладов на научных и научно-практических конференциях всероссийского и международного уровней, в рамках научно-практических мероприятий (школ), в практической деятель-

ности автора, а также в 7 научных статьях, в том числе 1 статья опубликована в издании, индексируемом в базе данных Web of Science, 4 статьи опубликованы в изданиях, входящих в соответствующий перечень ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и содержание диссертации** логичны, последовательны, связаны с поставленной целью и задачами исследования. Диссертация включает две главы, объединяющих пять параграфов, введение, заключение, список источников и литературы.

**Ссылочно-библиографический аппарат** диссертации составлен корректно и соответствует требованиям.

**Автореферат соответствует основному тексту диссертации** и полностью излагает основные положения исследования.

В *главе 1 «Правовые конфликты и способы их разрешения институтами общества и государства»* (с. 21-63 диссертации) автор, на основе анализа широкого массива теоретических источников, обосновывает свой взгляд на понятие природы правовых конфликтов, примирения, примирительного правосудия и других концептуальных категорий, имеющих определяющее значение для исследования. Многообразие типов правопонимания требует от исследователя с самого начала ясно обозначить собственную методологическую позицию, определиться с понятиями. Поэтому такая теоретическая часть в диссертационном исследовании оправдана. Автор исходит из широкого понимания правосудия, выводит примирение через природу юридических конфликтов в правовой культуре и исторически сложившиеся традиции их разрешения, а также через ценностные свойства права и правосудия. Таковую позицию можно принять, и главное, что автор придерживается ее на протяжении всего исследования.

В *главе 2 «Формирование примирительного правосудия в России»* (с. 64-168 диссертации) подробно исследованы способы примирения, виды примирительных процедур с точки зрения организационно-правовых и процессуальных аспектов – от древней до современной российской истории. Логически глава (и само исследование формирования примирительного правосудия в России) структурирована в соответствии с тремя главнейшими периодами российской истории: дореволюционным, советским и современным. Такая логика представляется верной, тем более с точки зрения социокультурного подхода.

Е.В. Дремовой удалось представить довольно полную картину генезиса и эволюции примирительного правосудия в России, раскрыть его перспективы. Можно полностью согласиться с выводом автора, что «альтернативные примирительные процедуры (АРС), внедряемые в Российской Федерации, нельзя рассматривать исключительно как инновацию, заимствованную из законодательства и юридической практики зарубежных стран» (с. 18 диссертации): исследованием этот тезис убедительно подтверждается.

Особо следует подчеркнуть, что фокус внимания автора не сосредотачивается только на описании тенденций и особенностей «великорусской» территории и общеизвестных и уже хорошо исследованных юридической наукой государственных институтов. В диссертации нашли свое отражение вопросы примирительного правосудия и у народов многонациональной России (с. 96, 120 и др. диссертации), и в рамках внесудебных институтов – фабричных инспекций (с. 98 и след. диссертации), примирительно-конфликтных комиссий (с. 113 и след. диссертации) и других внесудебных (квазисудебных) органов.

По ряду положений диссертационного исследования Е.В. Дремовой, тем не менее, можно выдвинуть **замечания** дискуссионного характера.

1. Рассматривая примирительное правосудие как социокультурный феномен, автор раскрывает его как «совокупность сложившихся организационно-правовых и процессуальных форм» и, в конечном счете, делает это преимущественно через позитивное право, а не *правореализацию* – то самое «живое право», где рельефнее отражаются социокультурные факторы. Думается, что привлечение судебной практики (не только статистики, а судебных актов, актов толкования права и т.п.) из архивных источников или доступных сборников актов делопроизводства XIV-XVIII вв., решений Кассационных департаментов Сената и др., усилило бы авторскую аргументацию, помогло глубже раскрыть социокультурные аспекты исследуемого явления.

2. Выделяя дореволюционный период как единый, автор не учла, что он в *социокультурном плане разнороден*: в нем можно выделить, по крайней мере, еще два периода – доимперский и имперский, совпадающих с «эпохой традиции» и «эпохой модерна». Различие примирительного правосудия этих эпох автор установила, указывая на с. 17, 169 диссертации, что с введением совестных судов в XVIII в. в нем происходит некая трансформация. Но надлежащей оценки такой трансформации в социокультурном ключе в диссертации, как представляется, не дано.

3. Примирение было одним из отраслевых принципов *всего* российского судопроизводства: принцип примирения устанавливался законом как для мировых судей, так и для коронных (общих) судов (ст. ст. 71, 177, 337 Устава гражданского судопроизводства, ст. 120 Устава уголовного судопроизводства). Раздел IV книги 3 (а не глава, как отмечает автор на с. 81 диссертации) «О примирительном производстве» (ст. ст. 1357-1366 Устава гражданского судопроизводства) распространяется *и на мировые, и на общие* судебные учреждения. Нарушение положений о склонении сторон к миру являлось поводом к обжалованию судебного решения или приговора и мирового, и общего суда. Кроме того, не только мировые и волостные суды использовали процедуры примирения сторон, как утверждает автор на с. 93 диссертации (впрочем, на с. 17-18, 95 диссертации автор отмечает – и справедливо, что примирительные функции занимали видное место в деятельности специ-

ализированных коммерческих судов, судов духовных консисторий и др. органов).

Исходя из вышеизложенного, представляется, что в диссертации неоправданно много места уделено дореволюционным мировым судьям, тогда как остались без внимания коронные (общие) суды, и, например, мировые посредники крестьянской реформы 1861 г. (еще один интересный сюжет, связанный, в том числе, с мировой и волостной юстицией, довольно подробно рассмотренных в диссертации).

4. Важным институтом примирительного правосудия является мировое соглашение (мировая сделка). Важность эта определяется хотя бы тем, что Сенат в 1882 г. указал, что в мировых судах дело могло прекращаться мировой сделкой и по обращении решения (приговора) к исполнению, т.е. юридическая сила мировой сделки *ставилась выше силы судебного решения*. Дореволюционное и раннее советское понимание мировой сделки, и это нашло отражение в диссертации (с. 83, 124 и др.), очень близки: она понималась как договор (дореволюционное определение было заимствовано из Кодекса Наполеона, советское – очевидно наследие дореволюционной доктрины и законодательства). К сожалению, в диссертации не установлены закономерности и возможная преемственность в развитии этого важного правового института, автор ограничивается лишь его описанием по отдельным периодам.

5. На с. 103 диссертации автор делает попытку опровергнуть точку зрения о том, что народный суд первых лет Советской власти – аналог мировых судей дореволюционного периода. Первый аргумент автора: нарушена одна из отличительных черт института мировой юстиции, а именно обособленность и самостоятельность в системе судебных органов. Вторым аргументом автора: на единый суд были возложены иные задачи, предъявлялись совершенно иные требования, чем к мировым судьям. В то же время, автор далее соглашается, что «основные начала деятельности» представляются схожими по содержанию, т.е. фактически соглашается с аналогией, ибо аналогия выражает подобие (а не копирование, конечно) объектов *в каких-либо* свойствах, признаках или отношениях.

*Аналогия присутствует*, пусть даже и в «основных началах», а главное – в том, что оба института являются судами по малозначительным делам. Задача осуществления правосудия у этих институтов – общая. Что же касается обособленности, то эта черта – специфика дореволюционной модели мировой юстиции в России (т.е. в конкретное время и в конкретном месте), но не типичная черта института мировой юстиции как такового.

Указанные выше дискуссионные моменты не снижают общего позитивного впечатления от диссертации Е.В. Дремовой, степени научной новизны исследования, обоснованности его выводов, теоретической и практической значимости, не оспаривают очевидного личного вклада Е.В. Дремовой в историко-правовую науку.

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация Е.В. Дремовой «Примирительное правосудие в России: историко-правовое исследование» является полностью завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи выявления тенденций становления и развития примирительного правосудия в России в социокультурном контексте, имеющей важное значение для историко-правовой науки. Диссертация **соответствует требованиям**, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23.09.2019 г.), а автор Екатерина Викторовна Дремова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

**Официальный оппонент:**

профессор образовательно-научного кластера  
«Институт управления и территориального развития»  
федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Балтийский федеральный университет им. И. Канта»,  
доктор юридических наук (специальность 12.00.01), доцент

Светлана Владимировна Лонская.

Адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, каб. 404г.  
Телефон: +7 (4012) 595595, доб. 1020.  
E-mail: [SLonskaya@kantiana.ru](mailto:SLonskaya@kantiana.ru)  
Web-сайт: [www.kantiana.ru](http://www.kantiana.ru)

30 января 2023 г.

