

В диссертационный совет ПДС 0900.006
при ФГАОУ ВО «Российский Университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»
Министерства образования и науки Российской Федерации,
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

Отзыв

на автореферат диссертации Московских Дины Юрьевны на тему:
«Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Представленный автореферат диссертации свидетельствует о том, что работа Московских Д.Ю. выполнена на актуальную тему, изложены все основные выводы и предложения.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью совершенствования такого правового института как соглашение о признании вины.

Согласно автореферату автор всесторонне изучил объект и предмет исследования, что позволило рассмотреть институты досудебного соглашения о сотрудничестве, о признании вины, сделки с правосудием, а также выявить наиболее острые проблемы.

В соответствии с обозначенными проблемами теории и практики применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих особый порядок уголовного судопроизводства, в автореферате аргументированно сформулированы цели и задачи исследования, их содержание и последовательность постановки.

Научная новизна представленного диссертационного исследования Московских Д.Ю. подтверждена выдвинутыми положениями на защиту, которые также нашли отражение в опубликованных работах.

Использованная методологическая основа диссертации адекватна его целям и задачам, имеют предметную конкретизацию.

Теоретическая и практическая значимость исследования подтверждается содержанием автореферата. Диссертация состоит из трех глав, девяти параграфов,

заключения, списка использованной литературы, приложения. Исследование выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к объему диссертационной работы.

Представленный на рассмотрение автореферат отличает стремление автора максимально применить метод изучения правовых систем различных государств путем их сопоставления. При этом, акцент сделан не только на законодательстве США, как первоисточнике сделок с правосудием, но и обращено внимание на законодательство стран постсоветского пространства, стран БРИКС. В исследуемой сфере автором проведен анализ положений уголовно-процессуального, гражданского законодательства, международно-правовых актов, судебной практики, представлен эмпирический материал.

В работе убедительно подтверждается и обосновывается вывод о необходимости пересмотра статуса лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и статуса его показаний при рассмотрении основного уголовного дела.

Сравнительный анализ позволил диссертанту прийти к выводу о значении и роли признания вины для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, а также сделки с правосудием.

Соискатель правильно рассматривал практические проблемы, анализируя судебную практику, приводя результаты анкетирования и интервьюирования.

Несмотря на все достоинства работы, возможно, следовало бы больше внимания уделить вопросам, связанным с аргументацией положений, вынесенных на защиту, относящихся к введению следственного судьи в уголовный процесс России, а также обоснованием усиления роли адвоката.

Автореферат Московских Д.Ю. «Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США» носит целостный по форме и законченный по содержанию характер. Основные выводы и результаты могут быть использованы в рамках научных разработок, в ходе преподавательской деятельности в высших учебных заведениях, для практических работников, а также для совершенствования действующего законодательства.

Автореферат диссертации Московских Д.Ю. на тему: «Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США» отличается аргументированностью и исчерпывающим характером изложения.

Заключение. Изучение автореферата диссертации Московских Дины Юрьевны на тему: «Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США» позволяет сделать вывод о завершённой научно-квалификационной работе, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуальной науки. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023, а её автор, Московских Дина Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»,
доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность)
профессор

«06» марта 2024 г.



Ирина Александровна Насонова

Фамилия, имя, отчество: Насонова Ирина Александровна

Ученая степень: доктор юридических наук

Научная специальность, по которой защищена диссертация с расшифровкой специальности: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность;

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»

Адрес: 394065 г. Воронеж, проспект Патриотов, д. 53

Контактный телефон: 8 (473) 264-88-46

e-mail: nasonova-amelina@mail.ru





АДВОКАТСКОЕ БЮРО ГОРОДА МОСКВЫ
"ЕЛАГИНА И НИКОЛАЕВА"

127051, г. Москва, Большой Каретный переулок, дом 24, стр.1
www.enattorneys.ru info@enattorneys.ru +7(903)584-45-23

Исх.№ 102/01-24
31 января 2024г.

**Диссертационный совет ПДС 0900.006
при ФГАОУ ВО «Российский Университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
Министерства образования и науки
Российской Федерации
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6**

ОТЗЫВ

**адвоката Астаховой Татьяны Александровны
на автореферат диссертации Московских Дины Юрьевны на тему: «Соглашение о
признании вины в уголовном процессе РФ и США», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.4. уголовно-
правовые науки**

Диссертация на тему: «Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США», выполненная Московских Д.Ю. на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» под руководством кандидата юридических наук, доцента Белозеровой И.И., представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.4. – уголовно-правовые науки.

Вопросы соглашения о признании вины, заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, роли и места признания вины в уголовном процессе РФ и США всегда интересовали ученых-юристов.

Учитывая, что не снижающаяся нагрузка на следственные органы и суд оказывает влияние на качество их работы, ее оптимизация невозможна без внесения соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство, таким образом, выбранная тема исследования является актуальной и востребованной.

Автор комплексно подошел к исследованию объекта и предмета, а именно, всесторонне анализирует природу института соглашения о признании вины и

возникающие при этом общественные отношения. На основе изучения зарубежного опыта автором предложен новый подход к определению роли и значения признания вины при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также сделки с правосудием в уголовном процессе России и США. Впервые детально регламентированы особенности воздействия англо-американской правовой системы на формирование национального законодательства иных стран, а именно, входящих в объединение БРИКС.

Выводы и выносимые на защиту положения основаны на достаточно обширных эмпирических данных. Автором изучены статистические данные, представленные на сайте Верховного Суда Российской Федерации за 2020-2022 годы, проведено анкетирование, в котором приняли участие 349 респондентов, изучены 85 уголовных дел. По инициативе автора проведены уточняющие беседы с практическими работниками.

Структура работы логически последовательна, что способствует достижению цели и выполнению поставленных диссертантом задач с учетом выбранной методологии. Публикации диссертанта соответствуют теме исследования.

На защиту диссертантом выдвинуты грамотно сформулированные положения, что также свидетельствует о научной новизне диссертации Московских Д.Ю. и ее вкладе в развитие научных представлений о соглашении о признании вины в уголовном процессе РФ и США.

Представленный на рассмотрение автореферат подтверждает глубокое изучение диссертантом выбранной темы. В сравнительном ключе уделено внимание не только преимуществам соглашения о признании вины, сделок с правосудием, но и их недостаткам.

Вместе с тем, хотелось бы уточнить, как соотносятся два понятия, содержащихся в положениях 2 и 3: «усеченность» и «упрощенность».

Высказанные замечания имеют частный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Изучение автореферата диссертации Московских Дины Юрьевны на тему: «Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США» позволяет сделать вывод о завершенной научно-квалификационной работе, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуальной науки. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы имени Патриса Лумумбы», утвержденного

Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023, а её автор, Московских Дина Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. уголовно-правовые науки.

кандидат юридических наук (12.00.09),
адвокат, управляющий партнер
адвокатского бюро города Москвы
«Елагина и Николаева»
(рег. номер 77/9662 в реестре адвокатов г. Москвы)

Т.А. Астахова

Адрес: 127051, г. Москва, Большой Каретный переулок, д.24, стр.1, офис 8;
Телефон: +7 (903) 584 45 23;
Эл. почта: nikolaeva.attorney@gmail.com



*Водитель адвокатов Роговская Т.А. заверено,
Гусева Ольга Андреевна
адвокат, партнер
адвокатского бюро города Москвы
«Елагина и Николаева»*

В диссертационный совет ПДС 0900.006
при Федеральном государственном
автономном образовательном учреждении
высшего образования «Российский
университет дружбы народов имени Патриса
Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

Отзыв

**на автореферат диссертации Московских Дины Юрьевны
«Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические
науки)**

Существенное реформирование уголовно-процессуального законодательства, отражающего в том числе концептуальное изменение позиции законодателя в части назначения уголовного судопроизводства и отношения уголовно-процессуального закона к признанию лицом своей вины, являются важным показателем реализации конституционно-гарантированных прав личности. Господствовавший долгое время в науке и практике принцип «*confessio regina probationum est*» уступил место необходимости установления истины по делу на основе не только полученных признательных показаний, но и с учетом их соответствия фактическим обстоятельствам дела, а также подтверждения указанных сведений иными доказательствами, что явилось еще одним проявлением гуманистических начал действующего уголовного судопроизводства. На этом фоне можно с уверенностью заключить, что регулирование уголовно-правового конфликта является крайне актуальной проблемой уголовного процесса, определяющего одним из главных признаков назначения уголовного судопроизводства – назначения виновным справедливого наказания, а также осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок.

С точки зрения доктрины уголовного права принцип справедливости основывается на назначении лицу, совершившему преступление такого

наказания, которое соответствует не только степени общественной опасности преступления и обстоятельствам его совершения, но и личности виновного. В своей взаимосвязи данные принципы определяют одним из основных признаков назначения наказания - личностное поведение лица, совершившего преступление как вовремя, так и после совершения преступления.

В результате модернизации уголовного судопроизводства были введены институты досудебного соглашения о сотрудничестве и особого порядка уголовного судопроизводства, неоднократно подвергаемые законодательным изменениям. Несмотря на очевидные «выгоды» данных институтов для участников уголовного процесса, прежде всего в части «ускоренного» судопроизводства, нельзя не отметить на очевидно имеющиеся пробелы в их законодательном регулировании и практическом применении, в конечном счете влияющие на права и законные интересы граждан, организаций, общества и государства, разрешению которых и посвящено диссертационное исследование Д.Ю. Московских, что говорит о его несомненной актуальности и практической значимости, а использование в работе сравнительно-правового анализа лишь повышает уровень ее научно-исследовательского потенциала, тем более, что рассматриваемые в работе вопросы имеют значение не только для теории уголовного судопроизводства, но и для законотворческой и правоприменительной деятельности.

Ознакомление с авторефератом диссертации соискателя позволяет сделать вывод, что заявленная в работе цель диссертационного исследования достигнута, а поставленные задачи выполнены на высоком научном и методологическом уровне. Автором в ходе исследования умело сочетались как общенаучные (анализ и синтез, системный подход, логический и др.), так и частнонаучные (специальные) методы познания.

Теоретическая и практическая значимость исследования, заключаемая в возможности использования сформулированных диссертанткой выводов и положений в ходе системного развития и совершенствования института соглашения о признании вины в российском уголовном процессе, а также при совершенствовании других норм действующего уголовно-процессуального

закона, не вызывают сомнений.

Нормативная база диссертационного исследования, включающая в себя общепризнанные нормы и принципы международного права, нормы Конституции РФ, ведомственных нормативных актов РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, в том числе, системно исследованные нормативные акты стран - участниц БРИКС, регулирующие отношения в сфере применения сделок и соглашений о признании вины, представляется вполне достаточной для подобного рода работ.

Соискателем изучена и использована достаточно обширная теоретическая и эмпирическая база исследования, в том числе проведенные диссертантом опросы и анкетирование 349 респондентов из 4 субъектов Российской Федерации, включая 271 работника прокуратуры; 47 сотрудников следственных органов; 31 судьи, изучение и анализ 85 уголовных дел и практика применения уголовно-процессуального законодательства, относимого к тематике работы, из открытых источников, обобщенная практика судов отдельных субъектов Российской Федерации и официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период 2018 – 2022 по теме диссертационного исследования, что свидетельствует об обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

В автореферате диссертационного исследования много интересных и новых научных положений, основанных на глубоком теоретическом анализе, что не могло не сказаться на положениях, выносимых на защиту.

Диссертация Д.А. Московских обладает научной новизной, что проявляется в комплексности исследования, ориентированного на формирование целостного научного представления о социально-юридической природе такого феномена, как соглашение о признании вины.

Так, несомненный интерес вызывает историко-правовая периодизация развития в отечественном уголовном судопроизводстве таких явлений как признательные показания, признание вины и их соотношение с категориями

«виновность» и «согласие с предъявленным обвинением».

Следует согласиться с мнением автора, который, раскрывая сущность соглашения в значении «договора», приходит к выводу что такие термины как сделка, соглашение и договор перестали быть исключительно гражданско-правовыми и допустимы к использованию в уголовном процессе при соблюдении письменной формы такого соглашения, а также правильно поставленных автором целей и задач для достижения всех его условий.

Заслуживают поддержки предложенные соискателем требования досудебного соглашения о сотрудничестве, среди которых главенствующее положение занимает субъективное отношение к предъявленному обвинению сотрудничающего лица, выражаемое в признании вины и согласии с предъявленным обвинением.

Важным и значимым является вывод диссертанта о необходимости определения четких критериев взаимодействия участников досудебного соглашения, в целях соблюдения условий механизма доказывания, указанных сотрудничающим лицом обстоятельств. В этой связи, вполне логичными выглядят предложения автора о необходимости введения института следственного судьи, а также выделения особой функции защитника - адвоката при консультировании лица, решающего заключить сделку со следствием и разъяснения ему последствий ложности сообщенных им сведений.

Значительную практическую ценность представляет выявление и раскрытие «дуалистичности» положения подозреваемого (обвиняемого, подсудимого), являющегося стороной в соглашении о сотрудничестве, и предложение о внесении в УПК РФ изменений, заключающихся в возможности предупреждения последнего об ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ (за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний), в целях определения статуса полученных показаний и отнесения к соответствующей категории доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Важно, что автор, анализируя зарубежное законодательство (США и стран БРИКС) обратил внимание на востребованность исследуемых институтов признания вины и сделки о сотрудничестве со следствием, а также отсутствие

их зависимости от относимости к конкретной системе права, будь то континентальная, англо-американская или иная.

Среди других достоинств автореферата можно отметить научный стиль изложения, логичное и правильное структурирование материала.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование Д.А. Московских, можно обратить внимание на содержащиеся в работе спорные и дискуссионные положения, создающие предпосылки для полемики.

Так, противоречиво выглядит положение, выносимое на защиту, об ошибочности вывода об упрощенности порядка принятия решения при заключении досудебного соглашения и внесении, в связи с этим, предложений относительно повышенных требований к органам расследования и прокурору в целях установления правдивости предоставленных сведений. Представляется обоснованным проверить представленные сведения на досудебной стадии, в рамках переговоров по содействию следствию, предшествующих заключению досудебного соглашения о сотрудничестве, подлежащего судебной оценке.

В этой связи, в качестве спорного можно отметить мнение автора об уменьшении решающего значения факта признания вины на судебной стадии процесса и отсутствие предложений о вопросах, разрешаемых при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в том числе о справедливом наказании.

Однако приведенные критические замечания носят в основном дискуссионный характер, не умаляют общее положительное впечатление от работы и ее научную и практическую ценность и не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования.

В целом содержание автореферата диссертации Д.Ю. Московских свидетельствует о том, что автором проведено самостоятельное монографическое исследование, отличающееся актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, и содержащее решение задачи, имеющей существенное значение для научного познания заявленной для изучения тематики.

Изучение автореферата диссертации Московских Дины Юрьевны на

тему: «Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США» позволяет сделать вывод о завершенной научно-квалификационной работе, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуальной науки. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023, а её автор, Московских Дина Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного права
ФГБОУ «Уральский государственный
юридический университет им. В.Ф. Яковлева»
доктор юридических наук
специальность 5.1.4 – уголовно-правовые науки
(юридические науки).


Д.В. Пучков



Д.В. Пучков

В диссертационный совет ПДС 0900.006
при Федеральном государственном
автономном образовательном учреждении
высшего образования «Российский
университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

Отзыв

на автореферат диссертации Московских Дины Юрьевны
«Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Вопросы заключения соглашения о признании вины, сделки с правосудием, разработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части урегулирования уголовно-правового конфликта продолжают быть актуальными как для теории, так и для правоприменительной практики.

В настоящее время в работе органов предварительного расследования существуют различные трудности по раскрытию и расследованию преступлений, в том числе относящихся к тяжкой и особо тяжкой категории, выявлению лиц, их совершивших, по возмещению материального и морального вреда потерпевшим, причиненного в результате преступных действий злоумышленников.

Исходя из этого, следует согласиться с диссертантом, что для оперативного решения обозначенных проблем необходимо дальнейшее

совершенствование отечественного законодательства в части применения особого порядка уголовного судопроизводства, а именно досудебного соглашения о сотрудничестве, а также требуется более совершенный механизм применения согласительных элементов в уголовно-процессуальной деятельности Российской Федерации (с. 3).

Об актуальности выбранной темы также свидетельствует направление исследования, отправной точкой которого является роль и значение признания вины, а также процедура заимствования правовых институтов.

Достоверность и новизна результатов диссертационного исследования нашла отражение в комплексном изучении уголовно-процессуальных аспектов соглашения о признании вины и смежных правовых институтов, в том числе на примере зарубежного опыта. Соискателем обоснованно указывается о том, что вопросы с уместностью использования соглашений, предметом которых является признание вины, при наличии изначального процессуального конфликта сторон, требуют существенной доработки (с. 7).

Научная новизна представлена конкретными выводами и положениями, выносимыми для публичной защиты. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций представлена обширным эмпирическим материалом. Автором изучено 85 уголовных дел, проведен социологический опрос 349 сотрудников и работников органов следствия, прокуратуры и суда.

Результаты исследования получили соответствующую апробацию. Основные ее выводы освещены в 8 научных статьях: 1 из которых опубликована в международном научном журнале (Scopus), 3 – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и Ученым советом Российского университета дружбы народов, а также в материалах конференций Всероссийского и Международного уровня.

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что выводы и положения вносят вклад в систему научных знаний о сущности соглашения о признании вины, а практическая – в возможности их

применения в различных сферах уголовно-процессуальной деятельности, включая научно-исследовательскую работу.

К достоинствам диссертационного исследования можно отнести предложение автора о необходимости предупреждения лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве об ответственности, предусмотренной в ст. 307 и 308 УК РФ (с. 20). При таких изменениях законодательства на «досудебщика» накладываются определенные правовые последствия за дачу заведомо ложных «неправдивых» показаний или отказа от дачи показаний, что может предостеречь правоохранительные органы от необоснованного обвинения и осуждения преследуемых лиц.

Следует поддержать суждение соискателя о том, что для перспективного правоприменения сделок в уголовном процессе России законодателю необходимо делать расчет не только на гарантированное наказание виновных, но и на защиту их прав и обязанностей в уголовном судопроизводстве, превенцию и последующую социализацию (с. 22).

Положительным моментом диссертационного исследования является проведенный автором сравнительно-правовой анализ развития и применения системы сделок о признании вины в законодательстве США, стран постсоветского пространства, а также стран, входящих в объединение БРИКС.

Имеются и другие положения работы, предложения и рекомендации, высказанные диссертантом в своем исследовании, которые заслуживают внимания научной общественности, поскольку способствуют развитию теории уголовного процесса, могут служить основой для будущих исследований данной проблематики, а также совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Автореферат состоит из обязательных разделов, отвечает основным характеристикам, предъявляемым к подобного рода работам.

Несмотря на отмеченные положительные стороны диссертационного исследования Д.Ю. Московских, следует остановиться на отдельных

положениях автореферата, которые носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительной аргументации.

1. На с. 4-5 автореферата диссертант приводит статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по рассмотрению дел в порядке глав 40, 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вместе с тем данные показатели являются стабильно низкими. Хотелось бы уточнить мнение диссертанта о причинах нераспространенности применения указанных порядков, а именно, главы 40.1 УПК РФ в практической деятельности судебных органов.

2. В положении № 2, вынесенном на защиту диссертант аргументирует вывод о том, что «последствия усеченности предварительного расследования и ограничения судебного следствия влияют на их качество, профессиональный уровень следственного аппарата и судейского корпуса, на формальность процесса доказывания, на сокрытие ошибок, допущенных на досудебной и судебной стадиях, на наличие признания вины с корыстным составляющим, исключая добровольность ходатайства подозреваемого (обвиняемого)». При этом, представляет интерес мнение диссертанта о том, каким образом возможно избежать указанные негативные последствия?

Вместе с тем, указанные замечания носят рекомендательный и дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационного исследования, проведенного Московских Диной Юрьевной.

Заключение. Изучение автореферата диссертации Московских Дины Юрьевны на тему: «Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США» позволяет сделать вывод о завершённой научно-квалификационной работе, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуальной науки. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский

университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023, а её автор, Московских Дина Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. уголовно-правовые науки.

Доцент кафедры уголовного процесса
Дальневосточного юридического института МВД России
им. И.Ф. Шилова,
кандидат юридических наук
(12.00.09 – уголовный процесс),
майор полиции



Нуриев Ибиамин Нуруевич

«7» марта 2024 г.

Подпись Нуриева И.Н. ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела кадров
Дальневосточного юридического института МВД России
им. И.Ф. Шилова,
полковник полиции




А.А. Егоров

«7» марта 2024 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Ф. Шилова».

Почтовый адрес: 680020, г. Хабаровск, пер. Казарменный, д. 15.

Тел. 8 (4212) 920-201, 8 (4212) 920-247.

Адрес электронный почты: dvui@mvd.ru, press_dalnvost@mvd.gov.ru

Сайт организации: <https://двюи.мвд.рф/>

В Диссертационный совет ПДС 0900.006 при Федеральном государственном автономном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6,

ОТЗЫВ

на авториферат диссертации

соискателя ученой степени кандидата юридических наук

Московских Дины Юрьевны

**на тему «Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США»
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы исследования. На протяжении всей истории уголовного судопроизводства одним из самых действенных способов раскрытия групповых преступлений по праву считается привлечение одного из соучастников к сотрудничеству с органами правопорядка. Правдивые показания посягнувшего на охраняемые законом интересы общества и государства не только помогают восстановить картину произошедшего и установить роль каждого лица в реализации преступного умысла, но и спасти жизни людей посредством пресечения подготавливаемых противоправных деяний.

Практика показывает, что при наличии реальной угрозы безопасности предусмотренных общими нормами материального права гарантий смягчения наказания недостаточно для стимулирования обвиняемых к активному взаимодействию со следствием. В связи с этим российским законодателем разработана уголовно-процессуальная процедура, призванная способствовать раскрытию и расследованию наиболее общественно опасных преступлений элементы которой были заимствованы из соглашения о признании вины США.

Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в российское уголовное судопроизводство введен институт досудебного соглашения о сотрудничестве. За 15 лет функционирования этот уголовно-процессуальный институт стал важнейшим инструментом борьбы с организованной и трансграничной преступностью, общественно опасными посягательствами террористического, насильственного и коррупционного характера.

Реализация нормативных положений главы 40.1 УПК РФ вызывает значительные трудности, а отсутствие детальной законодательной регламентации порядка применения института досудебного соглашения о

сотрудничестве влечет за собой многочисленные ошибки в следственной и судебной практике. Указанное обстоятельство существенно снижает результативность использования этого уголовно-процессуального института и замедляет процесс претворения в жизнь целей его введения в российский уголовный процесс.

Изложенное свидетельствует об **актуальности темы диссертации Московских Д.Ю.** и подтверждает необходимость исследования соглашения о признании вины.

Во главе исследования автором поставлена цель разработки теоретических положений и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства с учетом результатов исследования зарубежного опыта.

Новизна и оригинальность диссертационного исследования, его отличие от работ, ранее выполненных на схожую тематику, заключается в своеобразии комплекса вопросов, составляющих предмет исследования – доктринальный, нормативный и практический уровни: источники, содержащие доктринальное толкование признания вины, согласия с предъявленным обвинением, досудебного соглашения о сотрудничестве; научная и учебная литература; международные акты, имеющие отношение к исследованию; совокупность норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих особенности расследования и рассмотрения судом уголовных дел в отношении подозреваемых (обвиняемых, подсудимых), с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также практика (следственная, судебная и прокурорская) уголовно-процессуального законодательства в исследуемой сфере в РФ и США и противоречия в применении анализируемых норм.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором проанализированы процессуальные институты, связанные с категорией «признание вины», нашедшие отражение, в том числе, в досудебном соглашении о сотрудничестве. Системно исследовано содержание процедуры принятия решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с законодательством РФ, США, в том числе на примере зарубежного опыта. Новеллой диссертационного исследования следует признать анализ законодательства и судебной практики стран БРИКС в свете активизации установления между Российской Федерацией, Федеративной Республикой Бразилия, Китайской Народной Республикой, Республикой Индия и Южно-Африканской Республикой взаимоотношений, в том числе по формируемой сфере правовой помощи по уголовным делам, а также об имплементации отдельных положений института о досудебном соглашении со следствием в уголовно-процессуальное законодательство РФ.

Значимость диссертационного исследования, прежде всего, определяется его **высокой теоретической применимостью**, особенно в части сравнительно-правового исследования опыта России и США.

Достоверность выводов и предложений автора обеспечивается избранной **методологией исследования**, системным подходом к решению проблем, определенных в его целях и задачах. Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод и базирующаяся на нем система общенаучных, частнонаучных и специальных методов познаний.

Материалы научного исследования прошли достаточную **апробацию**.

Структура работы обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. По результатам исследования автором на защиту вынесен комплекс взаимосвязанных положений, выводов и рекомендаций, сопровождаемых выдвижением предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, которые представляют значительный интерес для науки и практики уголовного судопроизводства и в целом заслуживают одобрения и поддержки.

Изучение диссертации и автореферата позволило сделать вывод, что определенная автором цель исследования достигнута посредством решения поставленных задач.

Автореферат Московских Д.Ю. содержит некоторые дискуссионные положения.

1. На с. 19 автореферата диссертант указывает на сокращение при производстве по уголовным делам с применением досудебного соглашения о сотрудничестве не только судебной, но и досудебной процедуры. Вместе с тем досудебное производство при применении порядка, предусмотренного главой 40.1 УПК РФ, значительно усложняется введением дополнительных сложных процедур:

- заявлением ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- рассмотрением ходатайства прокурором;
- заключением досудебного соглашения о сотрудничестве;
- внесением изменений в досудебное соглашение о сотрудничестве;
- необходимостью выделения уголовного дела в отдельное производство;
- механизмом расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве в случае необходимости.

2. На страницах автореферата соискатель использует понятие «корыстная мотивация» лица, совершившего преступление, применительно к мотивам признания вины. Предлагается раскрыть видение диссертанта о содержании этого понятия применительно к условиям заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.


3. Одной из движущих сил, толкающих обвиняемых на заключение американских сделок о признании вины, являются повсеместно встречающиеся факты завышения прокурором объема предъявленного обвинения для получения возможности взаимных уступок со стороны защиты в последующем. Нередко одни и те же деяния обвиняемого вопреки закону квалифицируются по нескольким статьям в отсутствие признаков совокупности преступлений либо вовсе, наряду с содеянным, в вину

вменяются действия, которые привлеченный к уголовной ответственности не совершал.

Актуальна ли по мнению соискателя эта проблема для российского уголовного судопроизводства с учетом того, что в американском уголовном процессе полноценное предварительное расследование в российском понимании отсутствует.

Высказанные замечания имеют частный характер, не влияющий на общую положительную оценку диссертации.

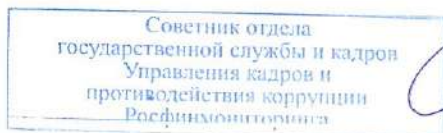
Диссертационное исследование Московских Дины Юрьевны «Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой разработаны обладающие научной новизной теоретические положения и обоснованные практические рекомендации. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук согласно п. 2.2 раздела 2 Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № УС-12 от 03.07.2023), а ее автор Московских Дина Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. уголовно-правовые науки.

Доктор юридических наук,
Начальник Юридического управления
Федеральной службы по финансовому мониторингу  О.Н. Тисен

Тисен Ольга Николаевна
Почтовый адрес: 107450, Москва, ул. Мясницкая 39 стр. 1
Контактный телефон: +8(495)6273371, e-mail: olga-tisen@yandex.ru
Место работы: Федеральная служба по финансовому мониторингу Российской Федерации.
Должность: начальник Юридического управления.
Ученая степень: доктор юридических наук.
Специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.09 – Уголовный процесс.

Торшись Тиссен Ольга Николаевна
просмотров:

01.03.2024



О.Н. Тисен