

На правах рукописи

ШАБЛОВСКИЙ ВЛАДИСЛАВ СТАНИСЛАВОВИЧ

**БАЛКАНСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ
ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РФ
(1991-2021 гг.)**

Специальность 5.6.7. – История международных отношений и
внешней политики

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре теории и истории международных отношений
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Российский университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»

**Научный
руководитель:**

КУРЫЛЕВ Константин Петрович
доктор исторических наук, профессор

**Официальные
оппоненты:**

ПОНОМАРЕВА Елена Георгиевна
доктор политических наук, профессор
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный институт
международных отношений (университет) МИД
РФ», профессор кафедры сравнительной
политологии

ЭНТИНА Екатерина Геннадьевна
доктор политических наук, профессор
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», профессор
департамента зарубежного регионоведения

ЛЕВЧЕНКОВ Александр Станиславович
кандидат исторических наук, доцент
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный гуманитарный
университет», доцент Института постсоветских и
межрегиональных исследований

Защита состоится «___» _____ 2023 г. в ___ часов на заседании
диссертационного совета ПДС 1000.003 при ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г.
Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном
библиотечном центре (Научной библиотеке) Российского университета
дружбы народов имени Патриса Лумумбы по адресу: 117198, г. Москва, ул.
Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат разослан «___» _____ 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 1000.003

кандидат исторических наук, доцент



Т.И. Понька

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена рядом факторов. Во-первых, Балканы находятся на стыке различных цивилизаций и являются крупнейшим в Европе перекрестком торгово-экономических путей, что определяет высокую важность данного региона. В свою очередь, Россия до последнего времени являлась крупнейшим экспортером углеводородов в европейские страны, а газопровод «Турецкий поток» проходит по территории Балкан. Несмотря на сложную геополитическую ситуацию в мире, Россия по-прежнему остается важным актором международных отношений на балканской арене, заинтересованным в сохранении своей зоны влияния. Прежде всего речь идет о Сербии, сохраняющей многостороннее сотрудничество с Россией и являющейся главным проводником российского влияния в регионе. В случае ухода России с Балкан будет поставлена под угрозу региональная безопасность, в том числе в результате возобновления замороженных конфликтов (в особенности, Косовского).

Во-вторых, Балканы важны для России в культурно-гуманитарном плане. Россию и славянские народы Балкан связывает этнокультурное и религиозное родство, что выделяет данный регион на фоне других направлений внешней политики России. Культурно-гуманитарный фактор является важнейшим преимуществом России над другими политическими конкурентами (ЕС, США, Китай). Лишь Турция имеет частично схожее с Россией культурное влияние благодаря наличию на Балканах веками лояльного Анкаре мусульманского населения (главным образом – албанцев). Соответственно, исторически сложившиеся культурно-гуманитарные связи России с балканскими странами обуславливают необходимость активной внешнеполитической деятельности России в регионе.

В-третьих, Россия принимает активное участие в международном посредничестве на Балканах, вносит свой вклад в урегулирование региональных конфликтов. Она является одним из государств-гарантов Дейтонского соглашения, которое определяет современное государственное устройство Боснии и Герцеговины. В фокусе особого внимания Москвы находится Косовский конфликт. Россия в течение ряда лет была участником миротворческих миссий ООН на Балканах и, следовательно, она непосредственно вовлечена в обеспечение региональной безопасности, что актуализирует тему диссертационного исследования.

Таким образом, укрепление позиций России на Балканах полностью отвечает интересам нашей страны, а также является важнейшим условием поддержания ее международного авторитета. В этой связи, тема научного

исследования представляется актуальной как с научной, так и с практической точек зрения.

Степень научной разработанности темы. В процессе работы над диссертацией автор использовал значительное количество исследований на русском, английском, сербском и французском языках.

Балканскому региону традиционно уделяется много внимания в российской и зарубежной историографии. Еще в XIX в. российские историки-славянофилы посвящали свои научные труды балканской проблематике, определяя в качестве исторического предназначения России объединение славян¹. Проблематика Балкан востребована в научной среде и в XXI в., что подтверждается наличием значительного количества исследований, посвященных данному региону.

Первая группа работ представлена трудами, посвященными внешней политике России на Балканах.

Ведущим научным центром, занимающимся изучением истории Балкан и отношений России с государствами региона, является Институт славяноведения РАН². В трудах ученых Института раскрываются история Балкан, столкновение интересов ведущих мировых игроков в регионе, а также внешняя политика России на балканском направлении. Анализ этих трудов позволил установить исторические закономерности, характерные для балканской политики России, и сохраняющие свою актуальность в XXI в.

Российская политика на Балканах в 1990-е гг. анализируются в трудах С. Романенко и А. Улуныяна³, которые констатируют ее неутешительные результаты, подчеркивая существенное падение российского влияния на Балканах в данный период.

Работа С.С. Новикова⁴ посвящена международному миротворчеству на Балканах с участием миссий ООН, ОБСЕ и России. Будучи непосредственным участником миротворческих операций в регионе, автор раскрывает детали их осуществления. Им подробно освещается участие российской миротворческой миссии на Балканах, дается ее взвешенная оценка.

¹ *Погодин М.П.* Вечное начало. Русский дух / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2011. 832 с. *Данилевский Н. Я.* Россия и Европа / Составление и комментарии Ю. А. Белова / Отв. ред. О. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2008. 816 с.

² *История Балкан: Век девятнадцатый (до Крымской войны)* / Отв. ред. В.Н. Виноградов. М.: КРАСАНД, 2012. 496 с. *История Балкан. На переломе эпох (1878–1914 гг.)* / Отв. ред. К. В. Никифоров. М.: Институт славяноведения РАН, 2017. 504 с.

³ *Романенко С., Улуныян А.* Балканская политика 90-х годов: в поисках смысла // *Pro et Contra*. 2001. Т. 6. № 4. С. 46-58.

⁴ *Новиков С.С.* Деятельность миротворческих миссий ООН, ОБСЕ и Российской Федерации в разрешении конфликтов на территории бывшей Югославии. Владимир, 2011. 472 с.

В зарубежной историографии также значительное внимание уделяется российскому присутствию на Балканах. Об этом пишут Д. Григорова⁵, А. Джокич⁶, С. Ибраими/Р. Матоши⁷, З. Петрович⁸, Д. Рельич⁹, в трудах которых представлены разные оценки роли России в балканских делах – от широкого одобрения и поддержки до обвинений Москвы в подрыве региональной безопасности.

В диссертации И. Пеич получили освещение различные аспекты двустороннего взаимодействия Москвы и Белграда¹⁰. Особое внимание автором уделено перспективам участия Сербии в евразийской интеграции, флагманом которой является Россия. Автор приходит к выводу, что Белград находится на внешнеполитическом распутье между Западом и Россией, и от выбора Сербией конкретного внешнеполитического вектора будет зависеть будущее этой балканской страны.

Работа сербской исследовательницы А. Йович-Лазич посвящена отношениям России и Евросоюза¹¹. В этом контексте автор затрагивает и другие государства, активизировавшие свою деятельность на Балканах – в частности, Турцию. Такие авторы, как А. Джокич, Д. Григорова и другие, анализируют потенциал России в реализации политики «мягкой силы» на Балканах, отмечая духовную основу в качестве стержневой черты российского присутствия в регионе.

Вторая группа включает в себя исследования, посвященные текущим региональным вызовам и проблемам стран Балканского полуострова. Среди

⁵ Григорова Д. «Русский мир»: русская идентичность как «мягкая сила» на Балканах // Славяне и Россия: проблемы государственности на Балканах (конец XVIII – XXI вв.). М.: Институт славяноведения РАН, 2020. С. 456-472.

⁶ Djokic A. The Perspectives of Russia's Soft Power in the Western Balkans Region // RUDN Journal of Political Science. 2020. Vol. 22. № 2. P. 231-244.

⁷ Ibraimi S., Matoshi R. Russian disinformation in the Balkans // 9th Annual International Conference. UBT College. Pristina. 30-31 October 2020.

⁸ Petrović Ž. Ruska vizija bezbednosti u Evropi i Srbija // Odnosi Rusije i Srbije na početku XXI veka. ISAC Fond. 2010. Str. 101-113. Petrović Ž. Rusko-srpsko strateško partnerstvo: sadržina i domašaj // Odnosi Rusije i Srbije na početku XXI veka. ISAC Fond. 2010. Str. 25-39.

⁹ Reljić D. Rusija i Zapadni Balkan. ISAC Fond, Beograd. 2009. 42 str.

¹⁰ Пеич И. Сербско-российские отношения в контексте региональной безопасности на Балканах (2000–2017 гг.). М.: РУДН, 2018. 227 с.

¹¹ Jović-Lazić A. Relations between the European Union and the Russian Federation – the end of the XX and the beginning of the XXI century [Odnosi između Evropske Unije i Ruske Federacije – kraj XX i početak XXI veka]. Belgrade: Institute of International Politics and Economics, 2015. 384 p.

работ отечественных авторов следует выделить труды А.Г. Анашкиной¹², В.В. Воротникова/А.А. Габарта¹³, К.В. Никифорова¹⁴.

В работах Т.В. Кашириной, И.А. Чернявского исследуются дезинтеграционные процессы на Балканах, включая внутривосточные процессы в СФРЮ и их влияние на кризисную ситуацию в регионе¹⁵. Как отмечают авторы, еще накануне кровопролитных балканских конфликтов оформилась двойка антагонистов: Сербия, пытавшаяся всеми силами сохранить целостность СФРЮ, и Хорватия, возглавлявшая сепаратистский лагерь.

Труды ведущего специалиста по Балканам Е.Ю. Гуськовой посвящены событиям и процессам, происходившим в тяжелейшие для Балкан 1990-е гг., а также деятельности России на балканской арене в этот период. Особый научный интерес в связи с исследуемой темой диссертации представляет анализ автором Косовского конфликта 1999 г. Исследовательница раскрывает предпосылки и ход конфликта в Косово, дает исчерпывающую характеристику последствиям наговской агрессии¹⁶.

Особое внимание Е.Ю. Гуськова уделяет Сербии. Так, она отмечает, что Евросоюз буквально издевается над Сербией, манипулируя стремлением Белграда к евроинтеграции и выдвигая сербам неприемлемые требования для вступления в ЕС. Как утверждает исследовательница, этими требованиями ЕС сознательно подрывает сербскую государственность и культурную самобытность¹⁷.

В контексте сербской проблематики стоит также выделить труды известного балканиста Е.Г. Пономаревой, которая раскрывает сложный геополитический выбор Сербии между Европой и Россией, а также подчеркивает возросшую активность Китая на Балканах. Исследовательница

¹² Анашкина А.Г. Внешнеполитическая ориентация Балкан в контексте современных интеграционных процессов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 4. С. 303-312.

¹³ Воротников В.В., Габарта А.А. Государства Западных Балкан в эпоху трансформаций: европейский выбор и российские интересы. // Современная Европа. 2021. № 1. С. 62-73.

¹⁴ Никифоров К. В. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающий этап). М.: Институт славяноведения РАН, 1999. 262 с.

¹⁵ Каширина Т.В., Каширина А.С., Чернявский И.А. Дезинтеграционные процессы в регионе Западные Балканы в конце XX века // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2020. № 4 (26). С. 197-211. Каширина Т.В., Чернявский И.А. Внутривосточные процессы в СФРЮ и их влияние на кризисную ситуацию в балканском субрегионе во второй половине XX века // Вестник МГЛУ. Общественные науки. 2020. № 4 (841). С. 229-240.

¹⁶ Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право / Русский Национальный Фонд, 2001. 717 с. Гуськова Е.Ю. Югославия. Необъявленная война. Агрессия НАТО и процесс мирного урегулирования. СПб.: Владимир Даль, 2020. 511 с.

¹⁷ Гуськова Е.Ю. Сербия на пути в ЕС: есть ли шанс? / Между Москвой и Брюсселем. М.: Институт славяноведения РАН, 2016. С. 232-247.

приходит к выводу, что единственный рациональный путь для Сербии – это многовекторность, проявляющаяся в выстраивании конструктивных отношений сразу с несколькими мировыми центрами силы¹⁸.

Идею сербской многовекторности также развивает М.А. Максакова, отмечающая, что Белград осуществляет торгово-экономическое взаимодействие сразу с двумя интеграционными объединениями – ЕС и ЕАЭС, лидером которого является Россия. Причем особый акцент автор делает именно на развитии сотрудничества между Сербией и ЕАЭС. По мнению М.А. Максаковой, антироссийские санкции ЕС и ответные российские контрсанкции открывают перед сербами отличные возможности для увеличения продовольственного экспорта в Россию¹⁹.

Сербской внешней политикой занимается и целый ряд зарубежных исследователей, в их числе А. Димитровска²⁰ и С. Стойичевич²¹. Так, Димитровска показывает эволюцию террористической угрозы на Балканах, а также процесс трансформации национальных приоритетов Сербии в военно-политической сфере. Автор поясняет, что после натовской агрессии 1999 г. Сербия шаг за шагом движется в сторону сближения с НАТО, что негативно сказывается на государственном суверенитете страны. В свою очередь, Стойичевич считает, что США методично разрушают сербское общество изнутри, навязывая ему свои ценности и идеалы.

Текущее состояние так называемой Республики Косово анализируется А.И. Филимоновой и С.А. Чердниченко, которые отмечают, что современное Косово представляет собой «черную дыру» под боком у «цивилизованной» Европы, где повсюду процветает торговля наркотиками, оружием, людьми и человеческими органами²². Об этом же пишет и Е.Г. Пономарева, рассматривающая на примере албанского фактора процесс мусульманизации Балкан. Исследовательница отмечает, что албанцы являются главными возмутителями спокойствия на Балканах: именно от них исходит основная угроза региональной безопасности, что наглядно показал Косовский конфликт 1999 г. По мнению Е.Г. Пономаревой, крайне затянувшийся процесс

¹⁸ Пономарева Е.Г. Сербия: многовекторность как выход из тупика стратегической уязвимости. // Сравнительная политика и геополитика. 2020. Т. 11. № 1. С. 88-103.

¹⁹ Максакова М.А. Проблемы внешней торговли Сербии с ЕС и ЕАЭС. / Российский внешнеэкономический вестник. 2018. № 1. С. 37-45.

²⁰ Димитровска А. Деятельность международных террористических организаций в странах Западных Балкан. М.: МГИМО, 2019. 269 с. Димитровска А. Военно-стратегические последствия агрессии НАТО против Югославии. Казус Сербии // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2019. С. 41-54.

²¹ Стойичевич С. Сетевая война против сербов. Уроки для России. М.: Книжный мир, 2019. 288 с.

²² Филимонова А.И., Чердниченко С.А. «Республика Косово»: наркотеррор регионального и глобального уровня // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2019. № 2. С. 20–32.

евроинтеграции балканских стран лишь развязывает руки агрессивным поползновениям албанцев²³.

Геополитический аспект современных Балкан подробно изучен в трудах А. Баранова и В. Рашкович-Таловича²⁴, М.В. Ламаша²⁵, К.Н. Лобанова и В.В. Шахова²⁶. Авторы признают, что Запад не видит в балканских странах равноправных партнеров: ЕС и НАТО заинтересованы в абсолютном контроле над регионом, и их цель – это вытеснение России с Балкан. Сами же балканские страны нужны Западу лишь как сырьевой придаток и рынок сбыта.

Среди зарубежных исследователей геополитическому фактору на Балканах посвящает свои работы Э. Абазы²⁷, которая, однако, смотрит на регион исключительно с прозападных позиций, безосновательно обвиняя Россию в ведении информационных войн на Балканах и поощрении региональной напряженности.

Третья группа охватывает труды, посвященные деятельности НАТО и ЕС на Балканах. В работах известного специалиста в области балканистики Е.Г. Энгиной детально представлена деятельность Европейского союза на пространстве бывшей Югославии; раскрываются все значимые аспекты присутствия ЕС на Балканах²⁸. Исследуя влияние Брюсселя на распад Югославии, Е.Г. Энгина показывает динамику развития евроинтеграционных процессов в балканском регионе, дает глубокий анализ деятельности региональных и глобальных акторов.

Отношениям ЕС и балканских стран посвящены также работы П.Е. Канделя²⁹. Автор анализирует политику евроинтеграции Балкан и приходит к выводу, что текущая стратегия ЕС на Балканах себя не оправдывает: несмотря на большие обещания, Брюссель до сих пор не сделал внятных шагов навстречу балканским странам. Тематику международного миротворчества на

²³ Пономарева Е. Г. Преступный интернационал в центре Европы. Как НАТО создают государства-бандиты. М.: Книжный мир, 2014. 280 с. Пономарева Е.Г. Албанский фактор дестабилизации Западных Балкан: сценарный подход. // Вестник МГИМО-Университета. 2018. № 2. С. 99-124.

²⁴ Баранов А., Рашкович-Талович В. Геополитическое значение России для безопасности на Балканах // Политика Националне Безбедности. 2019. Vol. 17. број. 2. С. 189-216.

²⁵ Ламаш М.В. Балканский полуостров: особенности геополитических и межнациональных процессов // Русская политология — Russian Political Science. 2021. № 1. С. 90-99.

²⁶ Лобанов К.Н., Шахов В.В. Западные Балканы как объект геополитического анализа современной ситуации в регионе // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. Т. 12. № 4. С. 56-67.

²⁷ Abazi E. Geopolitics in the Western Balkans: linkages, leverages and gatekeepers // Academicus International Scientific Journal. 2021. Iss. 24. P. 85-108.

²⁸ Энгина Е.Г. Особенности и пределы интеграционной политики Европейского союза в Юго-Восточной Европе (на примере государств постъюгославского пространства). М.: Институт Европы РАН, 2020. 498 с.

²⁹ Кандель П.Е. Брюссельские стратегии и балканские реалии // Современная Европа. 2018. № 7. С. 122-127. Кандель П.Е. Что нового в стратегии ЕС на Западных Балканах? // Современная Европа. 2018. № 5. С. 17-24.

Балканах, осуществляемого под руководством НАТО, подробно рассматривает П. Шамаров³⁰. Исследователь констатирует, что миротворческая деятельность Альянса носит абсолютно неконструктивный характер и фактически не имеет ничего общего с миротворчеством, поскольку на самом деле НАТО просто использует свой миротворческий статус для навязывания выгодных Западу вариантов кризисного урегулирования и реализации своих геополитических целей.

Стоит отметить также труды А.В. Гущина, А.С. Левченкова и других, в которых раскрывается сущность политики ЕС в отношении других регионов Европы (на примере СНГ), освещается процесс евразийской интеграции³¹.

По указанному сегменту балканской проблематики имеется существенный массив работ зарубежных исследователей. В частности, были изучены труды Д. Смит³², Й. Теокаревича³³, З. Щенеса³⁴ и других авторов.

Среди зарубежных экспертов необходимо отметить Д. Бечева, который критически оценивает деятельность ЕС на Балканах³⁵. Он отмечает, что Евросоюз недостаточно делает для полноценной евроинтеграции балканских стран. По его мнению, Брюссель фактически остановился на полпути: стремясь к расширению организации за счет государств балканского региона, Евросоюз откровенно манкирует реальным содействием с ними для обеспечения их членства в ЕС. На негативные последствия пассивности ЕС на Балканах указывает также Ф. Бибер³⁶. При этом он выделяет тенденцию на укрепление авторитаризма среди балканских государств, которая сформировалась в условиях недостаточного внимания ЕС к балканским делам.

³⁰ Шамаров П. Модель трансатлантического миротворчества НАТО // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2019. № 11. С. 27-38.

³¹ Гущин А., Левченков А. Западный фланг постсоветского пространства и программа «Восточное партнерство»: опыт и перспективы взаимодействия // Современная Европа. 2019. № 7. С. 105-114. Пивовар Е.И., Гущин А.В., Левченков А.С., Ханова И.Е. Содружество Независимых Государств. К тридцатилетию со дня образования // Исторические записки. 2021. Т. 20 (138). С. 274-321.

³² Smith J. «La relation OTAN/Russie: moment de vérité ou déjà vu?» // Politique étrangère. 2008. Iss. 4. P. 759-773.

³³ Teokarević J. Ograničenja regionalne saradnje // Izazovi spoljne politike Srbije. Zbornik radova. Friedrich Ebert Stiftung. Beograd. 2015. Str. 43-53.

³⁴ Szenes Z. The Western Balkans: assessing the EU's stabilization and association process // Comparative politics Russia. 2018. Vol. 9. № 2. P. 17-25.

³⁵ Bechev D. The Periphery of the Periphery: The Western Balkans and the Euro Crisis // ECFR Policy Brief. 2012. P. 1-16. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: http://www.ecfr.eu/page/-/ECFR60_WESTERN_BALKANS_BRIEF_AW.pdf (Дата обращения: 07.11.2022).

³⁶ Bieber F. Patterns of competitive authoritarianism in the Western Balkans // Journal of East European Politics. 2018. № 34(3). P. 337-354.

Большой интерес вызвала работа американского исследователя М. О'Ханлона³⁷. Автор указывает на то, что нынешняя НАТО-центричная система европейской безопасности неэффективна и несет скорее угрозу, чем стабильность. Подход О'Ханлона сильно контрастирует с большинством современных работ западных исследователей, продвигающих русофобские идеи и пренебрегающих региональными интересами России на Балканах. О'Ханлон предлагает оригинальную концепцию укрепления европейской безопасности с учетом интересов России, что придает данной работе конструктивный характер.

В работах А. Пейовича³⁸ и З. Халили³⁹ отмечается, что Евросоюз по-прежнему остается приоритетным партнером для балканских стран, который наращивает усилия на пути евроинтеграции государств региона. В работе сербского автора С. Янковича дается оценка агрессии НАТО против Югославии в 1999 г. и связанных с ней событий⁴⁰. Отмечается, что натовские бомбардировки Югославии были «показательной пыткой», призванной закрепить глобальное доминирование США и НАТО и подавить желание сопротивляться у тех, кто не принимал гегемонию Запада.

В процессе работы над диссертацией были также проанализированы работы, подготовленные западными аналитическими центрами – The Henry Jackson Society⁴¹, RAND Corporation⁴², Фонда Аденауэра⁴³, Атлантического совета⁴⁴.

³⁷ O'Hanlon M.E. Beyond NATO: a new security architecture for Eastern Europe. Brookings Institution Press, 2017. 155 p. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/06/full-text_beyond-nato.pdf (Дата обращения: 15.03.2021).

³⁸ Pejović A. Varijabilna realnost Zapadnog Balkana u kontekstu evropske integracije // Politička misao. Beograd. 2018. № 1. Str. 74-95.

³⁹ Halili Z. Western Balkans Integration into European Union: Challenges and Consequences // Trajektoriâ Nauki = Path of Science. 2019. Vol. 5. № 8. P. 4001-4012.

⁴⁰ Janković S. NATO road to Serbia: why 1999? // DAVID vs. Goliath: NATO war against Yugoslavia and its implications / edited by Nebojša Vuković. Belgrade: Institute of International Politics and Economics: Faculty of Security Studies. 2019. P. 155-176.

⁴¹ Clark D., Foxall A. Russia's role in the Balkans – cause for concern? [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://henryjacksonsociety.org/wp-content/uploads/2014/06/Russias-Role-in-the-Balkans.pdf> (Дата обращения: 21.03.2021).

⁴² Olikier O., McNerney M., Davis L. NATO Needs a Comprehensive Strategy for Russia [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://www.rand.org/pubs/perspectives/PE143.html> (Дата обращения: 25.03.2021).

⁴³ The influence of external actors in the Western Balkans [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=194afc48-b3be-e3bc-d1da-02771a223f73&groupId=252038 (Дата обращения: 18.03.2021).

⁴⁴ Balkans Forward: A New US Strategy for the Region [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/resources/docs/Atlantic%20Council-Balkans%20Forward.%20A%20New%20Strategy%20for%20the%20Region.pdf> (Дата обращения: 27.03.2021).

Таким образом, можно констатировать, что историография по балканской проблематике является достаточно обширной и характеризуется разнообразием рассматриваемых проблем. Тем не менее, налицо недостаток комплексных научных трудов по тематике балканской политики России в XXI в., что подчеркивает актуальность данной диссертации и необходимость дальнейшего изучения этого вопроса.

Объектом исследования является внешняя политика России на Балканах в 1991-2021 гг.

Предмет исследования – особенности и основные направления балканского вектора внешней политики России в 1991-2021 гг.

Целью исследования является выявление приоритетов и эффективности балканской политики России в рассматриваемый исторический период.

Для достижения данной цели были определены следующие **задачи** исследования:

- определить основные тенденции, сопутствующие реализации внешнеполитического курса России на Балканах в исторической ретроспективе;
- рассмотреть нормативно-правовые документы, определяющие российскую внешнюю политику на Балканах;
- выявить связь между степенью военно-политических угроз на Балканах и обеспечением российских интересов в регионе;
- раскрыть уровень развития торгово-экономического взаимодействия России с балканскими странами;
- исследовать энергетическую политику России на Балканах и выделить ключевые российские проекты в данной сфере;
- оценить уровень сотрудничества между Евразийским экономическим союзом и балканскими государствами и определить его дальнейшие перспективы;
- исследовать политику «мягкой силы» России на Балканах и степень ее эффективности.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1991 по 2021 гг. Нижняя граница обусловлена распадом СССР и образованием Российской Федерации. В это же время начался распад Социалистической Федеративной Республики Югославии (СФРЮ), который повлек за собой череду событий, оказавших существенное воздействие на развитие балканского региона и негативно повлиявших на безопасность в Европе. К их числу относятся провозглашение независимости Хорватии и Словении, война в Восточной Славонии и Сербской Краине, Боснийская война, Косовский

конфликт, бомбардировки Югославии силами НАТО, нелегитимное провозглашение независимости Косово. Верхняя граница продиктована необходимостью исследования внешнеполитической стратегии России на Балканах и определения степени ее эффективности до начала специальной военной операции РФ на Украине.

Географические рамки диссертации включают только те балканские страны, которые еще не вступили в Европейский союз. В европейской политической среде эти страны обозначают термином «Западные Балканы». К ним относятся Сербия, Босния и Герцеговина, Северная Македония, Черногория и Албания.

Источниковая база исследования. В диссертационном исследовании автором были использованы источники различных видов, которые можно разделить на несколько групп.

К первой группе источников относятся *нормативно-законодательные документы*. В частности, в эту группу входят документы, определяющие внешнеполитическую деятельность России. Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 г.⁴⁵, Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 г.⁴⁶, Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 г.⁴⁷, Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 г.⁴⁸, Концепция внешней политики Российской Федерации 2016 г.⁴⁹ Анализ этих документов позволил определить степень приоритетности Балкан во внешней политике России. Сюда же стоит отнести Энергетическую стратегию Российской Федерации на период до 2035 года, которая определяет основные принципы и приоритеты энергетической политики России⁵⁰.

К данной группе источников относятся двусторонние соглашения России и балканских стран. В их числе – Соглашение о торговле и

⁴⁵ Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 г. // Дипломатический вестник. Специальный выпуск (январь 1993 г.)

⁴⁶ Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 г. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://archive.mid.ru/B1.nsf/arh/19DCF61BEFED61134325699C003B5FA3> (Дата обращения: 17.02.2021).

⁴⁷ Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 г. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/news/785> (Дата обращения: 17.02.2021).

⁴⁸ Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 г. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F (Дата обращения: 17.02.2021).

⁴⁹ Концепция внешней политики Российской Федерации 2016 г. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248 (Дата обращения: 17.02.2021).

⁵⁰ Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2035 года. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://government.ru/news/39847/> (Дата обращения: 25.04.2021).

экономическом сотрудничестве между Россией и Югославией 1994 г.⁵¹, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Албании о торговле, экономическом и научно-техническом сотрудничестве 1995 г.⁵², Соглашение о свободной торговле между Россией и Югославией 2000 г.⁵³, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Советом Министров Боснии и Герцеговины о торговле и экономическом сотрудничестве 2004 г.⁵⁴, Декларация о стратегическом партнерстве России и Сербии 2013 г.⁵⁵ Изучение этих документов позволило проследить за динамикой развития отношений России с государствами Балкан.

Отдельно необходимо отметить Соглашение о зоне свободной торговли между ЕАЭС и Сербией 2019 г.⁵⁶, подписание которого стало важным внешнеполитическим успехом России на Балканах. Анализ данного документа показал, что создание зоны свободной торговли открывает новые возможности и перспективы как для расширения сотрудничества Москвы и Белграда, так и для роста взаимодействия других членов ЕАЭС с Белградом.

Вторую группу составляют *делопроизводственные источники*. К таковым относятся Стратегическая концепция НАТО 1991 г.⁵⁷, Стратегическая

⁵¹ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Союзным Правительством Союзной Республики Югославии о торговле и экономическом сотрудничестве [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902957> (Дата обращения: 20.02.2021).

⁵² Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Албании о торговле, экономическом и научно-техническом сотрудничестве. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-1/47941?storageviewer_WAR_storageviewerportlet_advancedSearch=false&storageviewer_WAR_storageviewerportlet_keywords=Албания&storageviewer_WAR_storageviewerportlet_fromPage=search&storageviewer_WAR_storageviewerportlet_andOperator=1 (Дата обращения: 22.02.2021).

⁵³ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Союзным Правительством Союзной Республики Югославии о свободной торговле между Российской Федерацией и Союзной Республикой Югославией [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901779332> (Дата обращения: 20.02.2021).

⁵⁴ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Советом Министров Боснии и Герцеговины о торговле и экономическом сотрудничестве. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-2/46064?storageviewer_WAR_storageviewerportlet_advancedSearch=false&storageviewer_WAR_storageviewerportlet_keywords=Босния+и+Герцеговина&storageviewer_WAR_storageviewerportlet_fromPage=search&storageviewer_WAR_storageviewerportlet_andOperator=1 (Дата обращения: 20.02.2021).

⁵⁵ Декларация о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Сербией [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/1461> (Дата обращения: 21.02.2021).

⁵⁶ Free trade agreement between the Eurasian Economic Union and its member states, of the one part, and the Republic of Serbia, of the other part [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01423625/iadc_28102019 (Дата обращения: 21.02.2021).

⁵⁷ The Alliance's New Strategic Concept 1991. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_23847.htm (Дата обращения: 12.03.2021).

концепция НАТО 1999 г.⁵⁸, Стратегическая концепция НАТО 2010 г.⁵⁹, Глобальная стратегия ЕС по внешней политике и политике безопасности 2016 г.⁶⁰, стратегия Евросоюза на Балканах под названием «Надежная перспектива расширения ЕС и его усиленного взаимодействия с Западными Балканами» 2018 г.⁶¹ Анализ данных документов позволил определить реальные приоритеты НАТО и ЕС на Балканах, а также степень готовности ЕС к расширению взаимодействия с балканскими странами.

Также в эту группу источников входят документы ООН. В частности – резолюция Совета Безопасности ООН № 1244⁶² и Глобальная контртеррористическая стратегия ООН 2006 г.⁶³ Их анализ сыграл значимую роль в процессе изучения Косовского конфликта и террористической угрозы на Балканах.

Третья группа – это *публицистические документы*, включая интервью российских дипломатов⁶⁴ и зарубежных государственных деятелей⁶⁵, официальные материалы МИД России⁶⁶, представительства Республики Сербской в России⁶⁷ и т.д. Анализ данных документов помог сформировать

⁵⁸ Стратегическая концепция Североатлантического союза 1999 г. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm (Дата обращения: 12.03.2021).

⁵⁹ Стратегическая Концепция Оборона и Обеспечения Безопасности Членов Организации Североатлантического Договора 2010 г. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_68580.htm (Дата обращения: 12.03.2021).

⁶⁰ Глобальная стратегия ЕС по внешней политике и политике безопасности 2016 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://eeas.europa.eu/sites/default/files/eu_global_strategy_ru.pdf (Дата обращения: 14.03.2021).

⁶¹ A credible enlargement perspective for and enhanced EU engagement with the Western Balkans. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2018/EN/COM-2018-65-F1-EN-MAIN-PART-1.PDF> (Дата обращения: 04.04.2021).

⁶² Резолюция 1244 Совета Безопасности ООН [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/990610_SCR1244%281999%29%28ru%29.pdf (Дата обращения: 26.06.2021).

⁶³ Глобальная контртеррористическая стратегия ООН 2006 г. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://www.un.org/counterterrorism/ru/un-global-counter-terrorism-strategy> (Дата обращения: 17.06.2022).

⁶⁴ Интервью Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова боснийско-сербской газете «Глас Српске», Москва, 28 октября 2020 года [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/international_safety/conflicts/-/asset_publisher/xIEMTQ3OvzcA/content/id/4409359 (Дата обращения: 26.06.2021).

⁶⁵ Милорад Додик: «Все эти годы я могу говорить в России на равных, в том числе на самом высшем уровне» [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://balkanist.ru/milorad-dodik-vse-eti-gody-rossiya-byla-dlya-menya-oasisom-gde-ya-mogu-govorit-na-ravnyh-v-tom-chisle-na-samom-vysshem-urovne/> (Дата обращения: 23.04.2021).

⁶⁶ Ответ официального представителя МИД России М. В. Захаровой на вопрос СМИ о саммите ЕС-Западные Балканы [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://www.mid.ru/web/guest/evropejskij-souz-es/-/asset_publisher/6OiYovt2s4Yc/content/id/4119995 (Дата обращения: 28.06.2021).

⁶⁷ Представительство Республики Сербской в Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://www.rsmoscowoffice.ru/investiczii> (Дата обращения: 27.04.2021).

более глубокое понимание официальной позиции России и других международных акторов по исследуемым в диссертации проблемам.

Четвертую группу составляют *статистические источники*. Ценными с научной точки зрения материалами при изучении торгово-экономической политики России на Балканах оказались статистические данные Федеральной таможенной службы России⁶⁸, Европейской комиссии⁶⁹, Республики Сербия⁷⁰, статистические материалы, размещенные на сайтах «Russian trade»⁷¹ и «Statimex»⁷², данные аналитического центра SIPRI⁷³.

Таким образом, источниковая база является достаточно репрезентативной для проведения исследования.

Методология исследования. Диссертация написана с опорой на фундаментальные принципы концепции неореализма⁷⁴. На наш взгляд, именно эта концепция наиболее полно отвечает современной обстановке на Балканах и политико-экономическим особенностям данного региона.

Диссертация основывается на принципах научной объективности, достоверности, историзма и системности. Принцип объективности проявляется в использовании подтвержденных фактов при изучении различных исторических событий. Принцип достоверности подразумевает опору на достоверное содержание фактов, что имеет фундаментальное значение для любого научного труда. Принцип историзма нашел отображение в определении основных особенностей балканской политики России, выявлении причинно-следственных связей в эволюции внешнеполитической деятельности России на Балканах.

Важную роль в процессе написания диссертации сыграл системный подход, использование которого обеспечило всеобъемлющее понимание происходящих на Балканах процессов и явлений.

⁶⁸ Внешняя торговля Российской Федерации по основным странам и группам стран [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://customs.gov.ru/storage/document/document_statistics_file/2021-02/08/z48G/WEB_UTSA_09.xlsx (Дата обращения: 21.08.2021).

⁶⁹ European Commission. Data. European Union, Trade in goods with Serbia [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://webgate.ec.europa.eu/isdb_results/factsheets/country/details_serbia_en.pdf (Дата обращения: 15.08.2021).

⁷⁰ Statistical Office of the Republic of Serbia [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://www.stat.gov.rs/en-us/oblasti/spoljna-trgovina/spoljnotrgovinski-robni-promet/> (Дата обращения: 18.08.2021).

⁷¹ Сайт «Russian trade» – Внешняя Торговля России [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://russian-trade.com> (Дата обращения: 24.08.2021).

⁷² Портал «Statimex» – Статистика внешней торговли России [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://statimex.ru> (Дата обращения: 24.08.2021).

⁷³ SIPRI Arms Transfers Database [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://sipri.org/databases/armstransfers> (Дата обращения: 28.03.2021).

⁷⁴ Waltz K. Theory of International Politics. Addison-Wesley, 1979. 250 p.

Методы исследования. В процессе работы над диссертацией был использован комплекс взаимодополняющих научных методов; их выбор определяется целью и задачами исследования.

В рамках диссертационного исследования важная роль была отведена междисциплинарному подходу. Его использование обеспечило достижение максимально полных результатов исследования, существенно способствовало решению поставленных в диссертации задач. В свою очередь, использование исторического и компаративистского подходов позволило проанализировать исторический опыт внешнеполитической деятельности России на Балканах и определить ключевые закономерности, исторически присущие балканской политике России. Широкое применение в исследовании получил метод контент-анализа: с его помощью было установлено текущее состояние договорно-правовой базы России с балканскими государствами, определено место балканского региона во внешнеполитических приоритетах России, ЕС и НАТО. Метод политического прогнозирования позволил сформулировать перспективы внешнеполитической переориентации Сербии (с ЕС на Россию), а также определить варианты дальнейшего развития событий вокруг Косовского конфликта и проблемы государственного устройства Боснии и Герцеговины. Кроме того, в диссертации были использованы исходные общенаучные методы обработки эмпирического материала – наблюдение, описание, сбор и группировка фактов, обобщение, сравнение, аналогия.

Научная новизна исследования определяется следующими факторами:

— выявлены исторические особенности балканского направления внешней политики России, что обусловлено необходимостью учета исторического опыта при выстраивании современного внешнеполитического курса Москвы в данном регионе;

— определены изменения в балканской политике России, которые произошли на фоне пандемии коронавируса;

— установлена ключевая роль энергетической сферы в формировании экономического присутствия России на Балканах. В этой связи рассмотрены основные энергетические проекты России на Балканском полуострове – как общерегиональные (газопровод «Турецкий поток»), так и двусторонние («Нафтна индустрија Србије», «НПЗ Брод»);

— доказано растущее взаимодействие между Сербией и Евразийским экономическим союзом (безусловным лидером которого является Россия) с выделением дивидендов Сербии от дальнейшего вовлечения в процессы евразийской интеграции;

— выявлено, что у России фактически отсутствует региональное взаимодействие на Балканах с Китаем и Турцией, которые являются значимыми международными партнерами Москвы. Между тем становление сотрудничества с Пекином и Анкарой может стать эффективной мерой для укрепления российских позиций на Балканах;

— исследована «мягкая сила» России на Балканах, являющаяся наиболее перспективным направлением современной балканской политики РФ в силу этнокультурной близости России с государствами региона, а также выявлены основные результаты и одновременно недостатки мягкосиловой деятельности РФ в регионе;

— в диссертации использован широкий комплекс источников на русском, английском и сербском языках, некоторые из которых впервые вводятся в научный оборот, что позволило глубоко исследовать концептуальные подходы и внешнеполитическую деятельность России на балканском направлении.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Внешнеполитическая деятельность России на Балканах базируется на ряде исторически устоявшихся закономерностей, которые сохраняют свою актуальность и сегодня. Речь идет прежде всего о духовных связях, которые объединяют Россию с православными государствами Балкан. Современная балканская политика России опирается на взаимодействие с православными странами региона. Так, безоговорочно главным региональным партнером России на Балканах является Сербия, активно развивавшая сотрудничество с Москвой в рассматриваемый период. Еще один приоритет балканской политики России – тесное разностороннее взаимодействие с Республикой Сербской, являющейся энтитетом в составе Боснии и Герцеговины.

2. В период 1991-2021 гг. Россия не рассматривала балканский регион в качестве ключевого внешнеполитического вектора, а практическая значимость Балкан для России имела исключительно конъюнктурный характер. Этим объясняется отсутствие у Москвы четкой региональной стратегии поведения. Ставка делалась на сотрудничество с отдельными государствами балканского региона, что было оправдано в условиях евроатлантической ориентации большинства балканских стран.

3. Россия сталкивается на Балканах с широким спектром угроз в военно-политической сфере, которые не только определяют ее позиционирование на Балканах, но и оказывают влияние непосредственно на национальную безопасность России в связи с географической близостью Балкан к границам

СНГ. Среди таких угроз выделяются продвижение НАТО к российским границам и стремление ЕС вытеснить Россию с Балкан, интегрировав в свой состав государства региона. При этом Москва располагает немногочисленными рычагами влияния на данные угрозы, и все они сводятся к расширению военно-политического сотрудничества с Сербией – главным региональным партнером России.

4. Энергетическая сфера являлась главным проводником российского влияния на Балканах и ключевым преимуществом России над региональными конкурентами. Газопровод «Турецкий поток», главный энергетический проект России на Балканах, играл системообразующую роль на энергетическом рынке всего региона и значительно способствовал обеспечению экономического развития балканских стран.

5. Создание зоны свободной торговли между Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС) и Сербией – важное внешнеполитическое достижение России. Тесное сотрудничество ЕАЭС и Сербии всегда было выгодно обеим сторонам, что открывало возможности для следующего шага – предоставления Сербии членства в ЕАЭС.

6. «Мягкая сила» являлась важным направлением внешнеполитического курса России на Балканах, поскольку культурно-религиозная близость России с балканскими странами изначально является фундаментальной предпосылкой для успешной реализации российской мягкосиловой политики. В рассматриваемый период эта политика осуществлялась достаточно эффективно. Так, ощутимую пользу балканскому региону приносит деятельность Российско-сербского гуманитарного центра в г. Ниш и «Русской гуманитарной миссии». Кроме того, Россия была представлена в информационном пространстве Балкан (новостное агентство «Sputnik»), проецировала свое влияние посредством деятельности Русской Православной Церкви, а также внесла большой вклад в борьбу с пандемией коронавируса на Балканах. РФ оказывала гуманитарную помощь Сербии, а российская вакцина «Спутник V» широко использовалась как в этой стране, так и в регионе в целом.

Вместе с тем сохраняет актуальность разработка целостной мягкосиловой стратегии России на Балканах: ее отсутствие ощутимо ограничивает продуктивность российской «мягкой силы» в регионе. Потребность в системной региональной стратегии России в сфере «мягкой силы» особенно очевидна на фоне усилий стран ЕС и США по продвижению своего влияния в регионе с целью полностью поставить Балканы под западный контроль.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что результаты исследования дополняют имеющуюся научно-исследовательскую базу по проблематике Балкан, расширяют концептуальные оценки ситуации в регионе. Введение в научный оборот большого числа фактологического и аналитического материала, совокупность полученных автором результатов позволяют заполнить ряд пробелов в изучении современной балканской политики России. Некоторые выводы, сформулированные в исследовании, могут быть расширены и конкретизированы в ходе дальнейшей работы по изучению проблем, затронутых в диссертации.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что материалы исследования могут быть применены для разработки учебных курсов по истории международных отношений и внешней политики России, регионалистике, включая проблематику Балканского региона. Результаты исследования могут быть также приняты во внимание и впоследствии использованы на практике государственными учреждениями Российской Федерации, и прежде всего МИД России, осуществляющими разработку и реализацию внешнеполитического курса России на Балканах.

Достоверность сформулированных выводов и полученных результатов исследования обусловлена всесторонним анализом проблемы, репрезентативной базой источников на русском и английском языках, отвечающей современному уровню научного знания, методологией и конкретными методами исследования, аргументированностью научных положений и выводов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные результаты и выводы диссертационного исследования отражены в 4 научных публикациях диссертанта по теме исследования, в том числе 2 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень РUDN, 1 статья – в издании из перечня ВАК Российской Федерации, 1 статья – в издании, входящем в международные научные базы цитирования Scopus и Web of Science.

Отдельные результаты исследования были представлены на международной конференции «Россия — Турция — Греция: возможности диалога на Балканах» (Москва, Институт славяноведения РАН, 2020 г.).

Структура диссертационной работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Концептуальные основы внешней политики России на Балканах» рассматриваются исторически сформировавшиеся

фундаментальные особенности российского присутствия на Балканах и политико-правовой базис современной балканской политики России.

Первый параграф «Исторический опыт формирования внешнеполитической стратегии России на Балканах» посвящен выявлению отличительных черт и тенденций, присущих внешней политике России в данном регионе со времен самодержавия и сохраняющих свою актуальность и сегодня. Главная точка опоры для балканской политики России в XXI в. – все та же: наличие в регионе православных государств. Показателен пример Сербии, исторически являющейся братской России страной – и именно Сербия сохраняет статус самого значимого партнера России в регионе, который имеет тесное многостороннее сотрудничество с Москвой и стремится к дальнейшему наращиванию двустороннего взаимодействия.

Другой значимой исторической особенностью балканской политики России является высокая геополитическая значимость Балкан. Во времена самодержавия Россия боролась за контроль над черноморскими проливами Босфор и Дарданеллы: достижение благоприятного для России режима судоходства было жизненно важной задачей отечественной дипломатии тех лет. В современную российскую эпоху геополитическая важность Балкан для России заключается в том, что данный регион фактически является «воротами» на постсоветское пространство. В этой связи укрепление российских позиций на Балканах не просто отвечает интересам России, но и является важнейшим условием поддержания ее высокого международного авторитета.

Наконец, еще одна характерная черта балканской политики России – слабая экономическая активность России на Балканах. Это было характерно для России во времена самодержавия, характерно и в XXI в. Однако, в современную эпоху усиление экономического влияния России на Балканах объективно затруднено прозападной ориентацией большинства государств региона.

Во втором параграфе «Нормативно-правовая база внешней политики России на Балканах» анализируется Концепция внешней политики России в редакциях 1993 г., 2000 г., 2008 г., 2013 г. и 2016 г., раскрывается динамика изменения в ней значимости балканского направления во внешней политике России с начала 1990-х гг. Можно констатировать, что в целом все эти годы данный регион не относился к приоритетным направлениям внешней политики России.

Также в данном параграфе были проанализированы ключевые двусторонние соглашения России с каждой из стран Западных Балкан. Выяснилось, что договорно-правовая база России с балканскими странами

является прямым отображением глубины и качества сотрудничества с ними. Так, безоговорочно главным экономическим и политическим партнером России на Балканах является Сербия, и именно с Сербией Россия имеет наиболее развитую договорно-правовую базу. Противоположный пример – Черногория и Албания, с которыми Россия фактически вообще не сотрудничает, что соответствующим образом проявляется и в крайне скудном правовом базисе отношений с этими странами.

Также установлено, что договорно-правовая база России с большинством балканских стран нуждается в кардинальном обновлении: многие из основополагающих соглашений были подписаны еще в 1990-е гг. С тех пор мир кардинально изменился; изменились также роль и влияние России на международной арене, которая вернула себе статус одного из мировых лидеров.

Изучение соглашений России с государствами Балкан также показало, что аналогичные соглашения (о торгово-экономическом, военно-политическом, культурно-образовательном сотрудничестве) с разными странами региона составлены почти идентичным образом. Это означает, что при заключении подобных соглашений российские государственные деятели руководствовались самим фактом наличия этих соглашений, а не их качественной проработкой с учетом специфики каждой отдельно взятой балканской страны. С другой стороны, наличие договоренностей в любом случае создает определенный фундамент, на котором можно выстраивать дальнейшее сотрудничество и впоследствии детализировать правовые основы в рамках новых соглашений.

Вторая глава «Балканы в контексте обеспечения национальной безопасности России в военно-политической сфере» посвящена изучению основных вызовов и угроз военно-политического характера, которые затрагивают российские интересы на Балканах.

В первом параграфе «Деятельность НАТО на Балканах как угроза российскому присутствию в регионе» рассматривается проблема расширения НАТО и приближения военной инфраструктуры альянса к российским границам. Анализ основополагающего документа Североатлантического альянса – стратегической концепции НАТО в редакциях от 1991, 1999 и 2010 гг. – показал изменения в позиционировании альянса в период 1991-2021 гг. НАТО постепенно трансформировался из сугубо оборонительной структуры в организацию, которая всячески подчеркивает свою исключительность и готова пренебречь любыми международно-правовыми нормами ради достижения глобального доминирования.

Непрекращающаяся экспансия альянса, стремящегося добиться полного контроля над балканским регионом, особо подчеркивает значимость двустороннего взаимодействия в военно-политической сфере с ключевым региональным партнером России – Сербией. Важным является и поддержание тесного военно-политического сотрудничества с Республикой Сербской. Среди актуальных направлений военно-политического сотрудничества можно также выделить сохранение статуса России как ведущего поставщика вооружений для Сербии и Республики Сербской.

Во втором параграфе «Балканская политика ЕС и ее последствия для региональных интересов России» исследована угроза балканской экспансии Евросоюза для интересов России в рассматриваемом регионе. ЕС стремится сохранять свой контроль над всеми без исключения государствами Балкан, при этом манипулируя их желанием стать членами организации. Попутно решается задача полного вытеснения России с Балкан, являющихся регионом традиционного влияния Москвы. Так, членство Сербии в ЕС возможно лишь в случае отказа Белграда от стратегического партнерства с Москвой – именно такое условие Брюссель навязывает сербам. ЕС выдвигает многочисленные требования балканским государствам, но при этом не дает никаких гарантий, что они получат членство в организации при выполнении всех условий.

В свою очередь, Москва выстраивает взаимодействие с балканскими государствами на основе взаимной выгоды, не пытаясь навязать им свои требования и установки. Россия логично делает ставку на сотрудничество со своими традиционными региональными партнерами – Сербией и Республикой Сербской.

В третьем параграфе «Международный терроризм на Балканах как потенциальная угроза безопасности России» изучена проблема терроризма в современных балканских реалиях. Данная угроза прогрессирует быстрыми темпами, а продолжающаяся исламизация Балкан приводит к усилению региональной напряженности. Это представляет большую проблему и для России: учитывая географическую близость Балкан и СНГ, существует вероятность того, что балканские исламисты могут появиться у российских границ или, что еще хуже – на Северном Кавказе. В этой связи большое значение имеет антитеррористическое сотрудничество России и Сербии, что особенно важно в контексте недопущения проникновения криминальных элементов с Балкан на постсоветское пространство.

В то же время, несмотря на богатый опыт России в борьбе с терроризмом, остальные балканские страны не рассматривали варианта с тесной двусторонней кооперацией с Россией в этой области из-за своего ярко выраженного прозападного курса.

Четвертый параграф «Региональные конфликты на Балканах и позиция России» преимущественно посвящен Косовскому конфликту, а также вопросу государственного устройства Боснии и Герцеговины. Рассмотрены основные составляющие этих конфликтов, включая позицию России: Москва поддерживает территориальную целостность Сербии, не признавая независимости Косово, а также подчеркивает свою абсолютную приверженность Дейтонскому соглашению по Боснии и Герцеговине.

Показано, что Россия продолжает последовательно придерживаться своей главной внешнеполитической установки на Балканах – сохранение и поддержка ныне действующих международных договоренностей по Балканам с участием России (резолюция Совета Безопасности ООН №1244, Дейтонское соглашение). Анализируются перспективы урегулирования косовского и боснийского вопросов. Отмечается, что миротворчество как направление балканской политики России полностью потеряло свою актуальность, поскольку Запад целенаправленно сводит на нет любые миротворческие усилия России на Балканах.

В третьей главе «Энергетическая и культурно-гуманитарная политика России на Балканах» дается характеристика энергетическому и мягкосиловому присутствию России на Балканах в рассматриваемый период и дается оценка уровню развития данных направлений балканской политики России.

В первом параграфе «Энергетическое сотрудничество России с государствами балканского региона» освещается роль энергетического фактора в современной балканской политике России. Энергетика имеет фундаментальное значение для всей российской экономики – эта же сфера являлась основой экономического присутствия России на Балканах с начала 2000-х гг. При этом энергетическая политика России на Балканах эффективно осуществлялась сразу по нескольким направлениям (нефть, газ, атомная энергетика), а сама Россия выступала в качестве безусловного лидера на энергетическом рынке балканского региона.

Основой российского энергетического лидерства на Балканах является газопровод «Турецкий поток», имеющий важное значение для государств региона. Это хорошо видно на примере Сербии: «Турецкий поток» не только обеспечивает потребности страны в газе, но и предоставляет сербам новые рабочие места, способствует привлечению иностранных инвестиций в сербскую экономику, а также дает Сербии статус транзитного государства с вытекающими геополитическими и финансовыми дивидендами.

В свою очередь, ключевыми региональными партнерами России в энергетической сфере были Сербия и Республика Сербская, на территории

которых Россия реализовывала ряд знаковых энергетических проектов. В частности, необходимо упомянуть такие предприятия, как сербская «Нафтна индустрија Србије» (НИС) и «НПЗ Брод» в Республике Сербской, которые своим развитием обязаны именно российским инвестициям.

Во втором параграфе «Балканы в контексте расширения евразийской интеграции» автор анализирует взаимодействие Сербии с Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС). Показано, что интенсификация сотрудничества между ЕАЭС, безоговорочным лидером которого является Россия, и Сербией объективно выгодна обеим сторонам. Так, благодаря соглашению о создании зоны свободной торговли, которое было заключено в октябре 2019 г., Сербия и государства-члены ЕАЭС получили привилегированный доступ к рынкам друг друга. При этом определяющим фактором на пути создания зоны свободной торговли ЕАЭС-Сербия стала именно солидная нормативно-правовая база российско-сербских отношений.

Отмечается амбициозный характер мегаконцепции «Большого евразийского партнерства», подразумевающей сопряжение ЕАЭС и китайского проекта «Нового шелкового пути». Успешная реализация «Большого евразийского партнерства» и дальнейшая интенсификация сотрудничества между Сербией и ЕАЭС могут позволить Белграду торговать с Китаем на предельно выгодных условиях. Учитывая повышенный интерес китайцев к Балканам, Сербия сможет рассчитывать и на привлечение солидных китайских инвестиций в свою экономику. В этой связи, евразийский путь развития представляется не менее выгодным и эффективным для Сербии, чем интеграция в ЕС. Это подтверждает и многовекторная внешняя политика нынешних властей Сербии, которые, несмотря на наличие явного приоритета в лице евроинтеграции, не намерены отказываться от многогранного и продуктивного сотрудничества с Россией и ЕАЭС.

Третий параграф «Особенности политики «мягкой силы» России на Балканах» посвящен изучению культурно-гуманитарной деятельности России в исследуемом регионе. Культурно-языковой аспект – главное и безусловное преимущество России над любым другим мировым актором, проявляющим активность на Балканах. Будучи исторически близким для России регионом, Балканы идеально подходят для эффективной реализации российской политики «мягкой силы».

В рассмотренный период российская политика «мягкой силы» на Балканах осуществлялась по широкому спектру направлений и в целом была довольно успешной. Российские проекты приносят ощутимую пользу балканским странам (деятельность Российско-сербского гуманитарного центра в г. Ниш и «Русской гуманитарной миссии»). Кроме того, в регионе

присутствует большой интерес населения к богатой русской культуре. Также Россия представлена в информационном пространстве Балкан (новостное агентство «Sputnik») и проецирует свое влияние посредством деятельности Русской православной церкви. Особо стоит отметить вклад России в борьбу с пандемией коронавируса на Балканах: российская гуманитарная помощь Сербии и широкое использование российской вакцины «Спутник V» в этой стране (и в целом на Балканах) снискали благодарность местного населения и наглядно продемонстрировали готовность России помогать даже в самых тяжелых ситуациях.

Тем не менее, потенциал российской «мягкой силы» на Балканах используется лишь частично из-за отсутствия у России четкой стратегии в указанной сфере. Следовательно, «мягкая сила» России в регионе развивается скорее ситуативно, чем по заранее продуманному плану.

В заключении приведены основные выводы диссертационного исследования:

Краеугольным камнем российского влияния в регионе является культурно-историческая близость России и славянских народов Балкан. Еще один важный фактор – это не уменьшающаяся с годами геополитическая значимость Балкан для России: в XVIII-XIX вв. борьба велась за контроль над черноморскими проливами, теперь же основной приоритет России – избежать окончательной потери своих позиций на Балканах, что чревато появлением еще одного полностью антироссийского региона Европы. Другой характерной чертой балканской политики России исторически является относительно слабая экономическая вовлеченность Москвы в дела региона. Показано, что исторически славянские народы Балкан регулярно отворачиваются от России, как только иссякает необходимость в ее помощи. В этой связи очевидно, что Россия должна прагматично выстраивать свою внешнеполитическую линию на Балканах: несмотря на историческую этнокультурную близость России со славянскими народами региона, Россия должна ставить во главу угла свои собственные национальные интересы.

Изучение концептуальных основ внешней политики России на Балканах продемонстрировало недостаток внимания к балканскому региону на уровне фундаментального внешнеполитического документа страны – Концепции внешней политики РФ. Анализ пяти внешнеполитических концепций (1993 г., 2000 г., 2008 г., 2013 г., 2016 г.) показал, что Балканы находятся на периферии внешнеполитических интересов России. Единственный случай, когда Балканам было отведено важное место в основном внешнеполитическом документе России – это концепция 2000 г., где высказана озабоченность России событиями вокруг Югославии в 1999 г. В остальных концепциях

Балканы занимают крайне скудное место, что не соответствует реальной значимости региона для России.

Договорно-правовая база отношений России с балканскими странами развита крайне неравномерно, причем с большинством государств региона эта база откровенно скудная. Самый продвинутой правовой характер имеют российско-сербские отношения. С 1990-х гг. между государствами заключен целый ряд двусторонних соглашений, создавших благоприятные предпосылки для укрепления двустороннего сотрудничества в самых разных сферах. Наиболее знаковыми среди них являются соглашение о свободной торговле 2000 г. и декларация о стратегическом партнерстве России и Сербии 2013 г.

Укрепление позиций России на Балканах в значительной степени зависит от того, насколько успешно наша страна реагирует на региональные вызовы и угрозы в военно-политической сфере. Наибольшую опасность для российских интересов в регионе представляют продолжающееся расширение НАТО и активная политика ЕС на Балканах. НАТО и ЕС стремятся полностью взять Балканы под свой контроль и вовлечь все балканские государства в евроатлантические структуры, что недопустимо для России – это будет означать крах российских надежд на сохранение влияния на Балканах.

Россия обладает весьма ограниченным инструментарием для купирования указанных угроз. Среди наиболее значимых инструментов, призванных обеспечить реализацию ключевых российских интересов на Балканах и свести к минимуму имеющиеся военно-политические угрозы, выделяется наращивание военного сотрудничества с Сербией.

На Балканах широко представлена угроза международного терроризма: здесь имеются многочисленные ячейки «Аль-Каиды» и другие исламистские группировки, а тенденция на исламизацию региона с каждым годом все более усиливается. В этой связи важную роль играет российско-сербское сотрудничество в сфере безопасности, которое не только отвечает интересам обоих государств, но и способно качественно укрепить безопасность во всем регионе.

Большой проблемой является наличие сразу нескольких замороженных конфликтов на Балканах (Косовский конфликт, проблема государственного устройства Боснии и Герцеговины), что представляет собой серьезный фактор дестабилизации и закрепляет Балканы в статусе наиболее взрывоопасного региона Европы. При этом наиболее вероятно, что в ближайшей перспективе не случится никаких кардинальных сдвигов для полноценного урегулирования данных конфликтов: одних акторов устраивает текущее состояние, другим не хватает политической воли для принятия смелых решений. Потеряло всякий смысл и российское миротворчество на Балканах,

поскольку Запад постоянно подрывает любые усилия России на этом направлении.

Экономическое присутствие России на Балканах завязано на энергетике: основу регионального экспорта России составляют именно углеводороды, а российские инвестиции преимущественно направлены в нефтегазовый сектор. По состоянию на 2021 г., Россия контролировала энергетическую сферу Сербии и Республики Сербской, а также являлась ведущей силой на энергетическом рынке всего Балканского полуострова. Ключевой составляющей энергетического доминирования России на Балканах является газопровод «Турецкий поток» – главный (и фактически единственный) российский проект общебалканского значения.

Большое значение в контексте балканской политики России имеет укрепление взаимодействия между Сербией и ЕАЭС, следствием чего стало подписание в 2019 г. соглашения о создании зоны свободной торговли. Этот шаг знаменует разочарование сербов так и не состоявшимся до сих пор вступлением в ЕС и одновременно служит свидетельством того, что развитие отношений с Россией имеет стратегическое значение для Белграда. Поворот Сербии в сторону России и ЕАЭС – безусловный успех российской внешней политики. При этом потенциальное членство в ЕАЭС может открыть для Белграда дополнительные возможности, а именно – шанс примкнуть к проекту «Большого евразийского партнерства», запланированного Россией и Китаем. Это предоставит Белграду привилегированные условия для торговли с Китаем и позволит сербам привлечь значительные объемы китайских инвестиций.

Мягкосиловая политика России на Балканах весьма противоречива. С одной стороны, у России нет четкой мягкосиловой стратегии в регионе. Причем это проявляется не в отсутствии какого-либо нормативно-правового документа, а в отсутствии ясных ориентиров и конкретного видения развития мягкосиловой деятельности России на Балканах. Это определенно снижает продуктивность данного направления балканской политики РФ. С другой стороны, российская «мягкая сила» на Балканах имеет точечный характер, и это ее несомненное достоинство. В целом же, «мягкую силу» РФ в рассматриваемом регионе можно оценить положительно. Она является одним из наиболее перспективных направлений балканской политики РФ, способных внести существенный вклад в укрепление региональных позиций России на Балканах.

Таким образом, можно констатировать, что балканский вектор внешней политики России сохраняет высокую актуальность для Москвы в силу целого ряда факторов, среди которых – исторический, геополитический, военно-политический, энергетический, культурно-гуманитарный. Значимость Балкан

в контексте мировой политики и большое внимание ведущих мировых игроков к региональным делам также подчеркивают важность активной внешнеполитической деятельности России на данном направлении.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

а) Статьи в изданиях, входящих в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований в рамках диссертаций, представляемых к защите в диссертационных советах РУДН:

1) *Шабловский В.С.* Республика Сербская: современные политические реалии и перспективы // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 2. С. 631-639. (0,5 п.л.).

2) *Шабловский В.С.* Балканы во взглядах отечественных исследователей: от славянофилов до неоевразийцев // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 4. С. 1271-1279. (0,5 п.л.).

б) Статьи в изданиях, входящих в Перечень научных изданий ВАК Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований:

3) *Курылев К.П., Шабловский В.С.* Косовский конфликт (1999–2020): текущее состояние и пути его разрешения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 3. С. 112–127. (1,4 п.л.).

в) Статьи в изданиях, входящих в международные базы цитирования Scopus / Web of Science:

4) *Курылев К., Мальшев Д., Хотивришвили А., Шабловский В.* ШОС и ЕАЭС в контексте евразийской интеграции // Мировая экономика и международные отношения. 2021. Т. 65. № 2. С. 81-88. (0,4 п.л.).

ШАБЛОВСКИЙ Владислав Станиславович

**БАЛКАНСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ
ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ
(1991-2021 гг.)**

Диссертационная работа посвящена реализации современного внешнеполитического курса России на Балканах. Исследована нормативно-правовая база балканской политики России. Рассмотрены основные региональные вызовы России в военно-политической сфере, среди которых выделяются экспансионистская деятельность НАТО и ЕС, международный терроризм и региональные конфликты. Изучена энергетическая политика России на Балканах, являющаяся основой экономического присутствия Москвы в регионе. Показаны изменения в балканской политике России, произошедшие на фоне пандемии коронавируса. Особое внимание уделено исследованию мягкосиловой политики России на Балканах.

SHABLOVSKIY Vladislav Stanislavovich (Russia)

**THE BALKAN VECTOR IN THE FOREIGN POLICY OF THE RUSSIAN
FEDERATION (1991-2021)**

The dissertation work is devoted to the implementation of the modern foreign policy of Russia in the Balkans. The regulatory and legal framework of the Russian foreign policy in the Balkans has been studied in detail. The main regional challenges of Russia in the military-political sphere have been examined, among which there are expansionist activities of NATO and the EU, international terrorism and regional conflicts. The energy policy of Russia in the Balkans, which serves as the basis of the economic presence of the Russian Federation in the region, has been examined. The research analyzes the changes in the Balkan policy of the Russian Federation that have occurred on the background of the coronavirus pandemic. Special attention has been paid to the study of the soft power policy of the Russian Federation in the Balkans.