

*В диссертационный совет ПДС 0900.006, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы»,
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6*

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Попова Никиты Сергеевича
на тему «Уголовная ответственность за совершение преступлений в
сфере государственного оборонного заказа», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы выполненной работы. обусловлена стратегической важностью системы государственного оборонного заказа для обеспечения национальной безопасности и обороноспособности России. Рост объема финансирования, расширение участников и увеличение масштабов закупок требуют эффективного контроля и предотвращения преступных посягательств, которые могут нанести значительный ущерб государственным интересам. В условиях усиления конфликтных ситуаций, таких как проведение специальных военных операций, актуализировалась необходимость совершенствования уголовно-правового регулирования в сфере государственного оборонного заказа, поскольку существующие нормы требуют модернизации для более точного и действенного пресечения преступлений в этой области. Анализ судебной практики, статистических данных и изменений законодательства показывает, что уровень преступности в сфере гособоронзаказа растет, а последствия таких правонарушений негативно сказываются на экономической стабильности, безопасности и социальной сфере страны. Кроме того, развитие правовой базы и практики борьбы с преступностью в области гособоронзаказа напрямую влияет на эффективность реализации национальной стратегии по укреплению обороноспособности страны. В условиях увеличения масштабов финансирования и расширения участников, возрастает риск совершения преступлений, связанных с злоупотреблениями полномочиями, хищениями и

коррупцией, что требует повышения уровня правовой регламентации и судебной практики. Современные вызовы, связанные с международной напряженностью и внутренней необходимостью защищать государственные интересы, делают тему актуальной не только с точки зрения теоретического анализа, но и практической необходимости разработки более эффективных мер уголовно-правовой охраны. В связи с этим, исследование существующих норм, их проблем, а также возможности их совершенствования является важной задачей для обеспечения безопасности, стабильности и развития российского оборонного комплекса.

Практическое значение исследования заключается в необходимости создания эффективных механизмов по оптимизации и совершенствования норм уголовного права, регулирующих ответственность за преступления в сфере государственного оборонного заказа. Это позволит повысить эффективность правоприменительной практики, устранить существующие спорные моменты и заложить правовые основы для квалификации преступных деяний, что, в свою очередь, способствует укреплению правовой охраны стратегически важной сферы, снижению уровня преступности и минимизации ущерба государственным интересам в области обороны и безопасности страны.

Все вышеуказанное в своей совокупности свидетельствует о высокой значимости и актуальности представленного Н.С. Поповым диссертационного исследования.

Достоверность и новизна результатов диссертации.

Достоверность результатов подтверждается большим количеством источников нормативного и доктринального характера, использованных при проведении исследования, соответствием сформулированных авторских выводов и предложений действующему законодательству Российской Федерации, материалами изученной судебно-следственной практики, статистическими показателями, а также результатами проведенного соискателем анкетирования 154 представителей правоохранительных органов

(52 прокуроров и иных прокурорских работников, 89 следователей подразделений Следственного комитета Российской Федерации, 13 работников Федеральной антимонопольной службы).

Материалы диссертационного исследования получили необходимую апробацию путем обсуждения на заседаниях кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», выступлений соискателя на научно-практических семинарах, «круглых столах» и конференциях.

Научная новизна представленного диссертационного исследования выражается в постановке и решении известных и новых теоретико-прикладных задач в области конструирования общественно опасных последствий преступлений в сфере государственного оборонного заказа.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается системным использованием широкого спектра источников нормативного, доктринального и судебно-следственного характера. Автор опирается на действующее законодательство Российской Федерации, а также на материалы судебной практики и статистические данные, что обеспечивает актуальность и достоверность предложенных выводов. Кроме того, диссертант проводит собственное анкетирование специалистов правоохранительных органов, что обогащает практическую базу исследования.

Использованные методы исследования — диалектический, формально-догматический, сравнительно-правовой и технико-юридический — позволяют всесторонне обосновать научные положения, а апробация результатов через публикации и участие в научных мероприятиях свидетельствует о высокой степени их практической и теоретической обоснованности. В целом, сформулированные выводы и рекомендации являются логически последовательными, аргументированными и соответствуют текущему уровню юридической науки, что подтверждает их высокую обоснованность и надежность.

Наименование диссертации, ее объект, предмет, цель и решенные задачи согласованы и не противоречат друг другу, а также обеспечивают целостность и единство авторского замысла. Кроме того, они предопределили структуру работы, представленную введением, тремя главами, включающими в себя семь параграфов, заключением, а также перечнем использованной литературы.

Ценность для науки и практики результатов работы.

Первая глава «Социально-юридическая обусловленность уголовной ответственности за преступления в сфере государственного оборонного заказа» носит теоретико-методологический характер и включает в себя три параграфа, посвященные характеристике общественной опасности преступлений, совершаемых в сфере государственного оборонного заказа (§ 1), историческому анализу развития уголовного законодательства в сфере государственного оборонного заказа в России (§ 2), анализу зарубежного опыта уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере гособоронзаказа (§ 3). Диссертант при написании данной части работы использовал широко распространенные в праве методы научного познания: диалектический, формально-догматический и технико-юридический, сравнительно-правовой, что позволило ему сформулировать целый ряд выводов и обобщений, способствующих всестороннему изучению закономерностей и особенностей уголовной ответственности за преступления в сфере государственного оборонного заказа, отмечая, что государственный оборонный заказ имеет стратегическое значение для общества и государства, особенно в условиях непростой международной политической обстановки в мире, следствием чего является повышенная общественная опасность совершаемых в данной сфере противоправных деяний, особенно в сравнении с аналогичными преступлениями в сфере экономики (с. 34).

Во втором параграфе на основе анализа зарубежного опыта уголовно-правового регулирования общественных отношений в сфере государственных оборонных заказов показывает значительные возможности для его

применения в России. Например, наличие в США специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество при выполнении контрактов на оборонные нужды, позволяет повысить эффективность правоприменения, учитывая специфику данной сферы. Опыт Великобритании, Германии и Франции в противодействии антиконкурентных соглашений и предотвращении конфликта интересов демонстрирует, что введение соответствующих норм в УК РФ повысило бы прозрачность и честность оборонных закупок. Также использование институтов "qui tam" и защиты заявителей о нарушениях, практикуемых в США и Великобритании, способно существенно увеличить выявляемость нарушений. Важным направлением является заимствование французского опыта по борьбе с «отложенной коррупцией» и предотвращению «перехода из публичного сектора в частный», что повысит прозрачность отношений между государственными заказчиками и исполнителями. Опыт Сингапура и Южной Кореи по созданию специализированных органов по борьбе с коррупцией и защите заявителей может стать основой для формирования эффективных институтов в России. Внедрение этих зарубежных практик с учетом отечественных условий позволит создать более действенную систему уголовно-правовой защиты общественных интересов в сфере гособоронзаказа.

Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере государственного оборонного заказа» ориентирована на разработку прикладных проблем, встречающихся в современной правоприменительной практике по выявлению и квалификации преступлений в сфере государственного оборонного заказа. В данной части работы раскрываются особенности объективные признаки составов преступлений в сфере государственного оборонного заказа (§ 1) и их объективных признаков (§ 2).

Научное значение выводов данной главы по квалификации преступлений в сфере государственного оборонного заказа заключается в научном обосновании выводов о целесообразности расширения действия ст. 201.1 и 285.4 УК РФ на все этапы формирования, размещения и выполнения

государственного оборонного заказа, в соответствии с изменениями, введенными в ст. 7.30.3 КоАП РФ (с. 91); в рассмотрении злоупотреблений в сфере государственного оборонного заказа как преступления с двойной формой вины (с. 106-109).

Третья глава «Проблемы квалификации и совершенствования норм уголовного законодательства, регулирующих ответственность за совершение преступлений в сфере государственного оборонного заказа» направлена на совершенствование правил квалификации и иных, мер уголовно-правового воздействия в отношении преступлений в сфере государственного оборонного заказа. В данной части работы раскрываются научные подходы к: отграничению преступлений, предусмотренных статьями 201.1, 201.2, 201.3, 285.4, 285.5, 285.6 УК РФ, от иных деяний, совершаемых в сфере государственного оборонного заказа от смежных составов преступлений (§ 1); совершенствованию норм уголовного законодательства, регулирующих ответственность за совершение преступлений в сфере государственного оборонного заказа (§ 2).

В рамках исследования диссертант отмечает, что отграничение преступлений, предусмотренных рассматриваемыми в первом параграфе данной главы, от иных деяний, совершаемых в сфере государственного оборонного заказа, основывается на различиях в субъективной и объективной стороне преступных действий, а также на этапе реализации гособоронзаказа, на котором они совершаются. В отличие от общих статей, эти составы позволяют более точно выявлять и квалифицировать правонарушения, связанные с злоупотреблением полномочиями, нарушением условий контрактов и уклонением от их заключения, а также разграничивать их по стадиям реализации гособоронзаказа.

Основным критерием разграничения является момент совершения противоправных деяний и наличие у виновного лица корыстных мотивов, а также форма вины — умышленная или неосторожная. Например, преступления в сфере государственного оборонного заказа, связанные с

злоупотреблением полномочиями или уклонением от исполнения обязательств, совершаются с прямым умыслом и предполагают осознание опасных последствий, а также причинение ущерба государственным интересам. В отличие от административных правонарушений, которые могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности и не требуют наступления тяжелых последствий, уголовные составы в сфере государственного оборонного заказа характеризуются более высокой степенью общественной опасности и требуют доказательства умысла и наличия значительного вреда. Таким образом, при отграничении данных категорий важно учитывать этап совершения деяния, наличие умысла, мотивов и последствий, что обеспечивает точное разграничение ответственности и предотвращает излишнюю репрессивность законодательства (с. 110-130).

Заслуживает внимания и предложенная диссертантом концепция по модернизации существующих специальных норм, регулирующих уголовную ответственность за совершение преступлений в сфере государственного оборонного заказа, призванная повысить эффективность правоприменения данных норм (с. 141-146).

Комплексное рассмотрение законодательства, доктрины и практики уголовной ответственности за преступления в сфере государственного оборонного заказа позволило соискателю сформировать положения, выносимые на защиту.

Предлагаемые к публичной защите положения, в большей своей части, надлежащим образом аргументируются в основной части диссертации, их отличает оригинальность и междисциплинарность, что свидетельствует о личном вкладе автора в уголовно-правовую науку, выраженного в приращении суммы новых знаний к уже имеющимся.

Положения, выносимые на защиту, структурируются исходя из поставленных задач и содержания диссертации, они имеют внутреннюю логику и позволяют обнаружить научный замысел автора.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.

Материалы диссертационного исследования апробированы в четырех авторских научно-практических публикациях, три из которых опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов кандидатских диссертаций, выступлений соискателя на научно-практических семинарах, «круглых столах» и конференциях.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.

Представленный соискателем автореферат в полном объеме отвечает всем необходимым содержательным и техническим требованиям и соответствует положениям диссертации.

Замечания по работе.

Положительно оценивая представленное диссертационное исследование, одновременно с этим нельзя не отметить, что оно, как и любой продукт научного творчества, не лишено отдельных изъянов и неточностей. К их числу следует отнести:

представленная диссертантом периодизация развития отечественного законодательства в сфере уголовно-правового регулирования общественных отношений в сфере государственного оборонного заказа не вызывает сомнений в ее точности и обоснованности. Вместе с тем, третий этап, охватывающий период с Октябрьской революции 1917 года (с. 61), мог бы характеризоваться не только уголовной ответственностью за злоупотребление служебными полномочиями, но и за хищения в форме растраты, совершенные в сфере военной службы. Так, по данным на 1925 г. доля военнослужащих от осужденных за растраты составила около 12% (см.: Чалисов М. Опыт биосоциального обследования растратчиков в Ростове-на Дону. В сб.:

Растраты и растратчики: [сборник статей] / Гос. Ин-т по изучению преступности и преступника. М.: Изд-во НКВД, 1926).

Также видится возможность включения в перечень общих составов преступлений, совершаемых в сфере государственного оборонного заказа, ст. 160 УК РФ (с. 27).

2. Сравнительный анализ опыта различных государств, результаты которого изложены в § 1.3. диссертации, охватывает широкий круг таких стран. Вместе с тем, в тексте данного параграфа отсутствуют ссылки на официальные источники опубликования исследуемых нормативных правовых актов или иные выходные данные об использованных зарубежных материалах (с. 64, 67, 68, 70-77).

3. Следуют отдельного пояснения выводы автора о наличии факультативных объектов составов преступлений, предусмотренных ст. 201.1, 201.2, 285.4, 285.5 УК РФ (с. 82). В частности, по ст. 201.1 УК РФ для злоупотреблений при выполнении государственного оборонного заказа факультативным объектом, по мнению автора, будут являться общественные отношения, складывающиеся в процессе экономической деятельности (соответствующий признак закреплён в п. «б» ч. 2 данной статьи, состав – материальный), а факультативным объектом нарушений условий государственного контракта, заключённого в целях выполнения государственного оборонного заказа ст. 201.2. УК РФ, также, по мнению автора, могут быть жизнь и здоровье военнослужащих. При этом составы преступлений и части 1 и части 2 ст. 201.2. УК РФ по конструкции – формальные и не предусматривают соответствующих квалифицирующих признаков. По какому из этих двух подходов следует устанавливать наличие или отсутствие факультативного объекта состава преступления по рассматриваемым статьям?

4. Излишним представляется предложение автора о конкретизации в ч. 1 ст. 201.2 и ч. 1 ст. 285.5 УК РФ условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, ограничивая тем самым их перечень

при квалификации соответствующих нарушений. Например, Положение о примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу (утв. постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2013 г. № 1275) предусматривает, что в государственный контракт включаются условия, определяющие надлежащее исполнение обязательств по поставке продукции, в том числе ее количество, качество, комплектность и соответствие обязательным требованиям, установленным государственным заказчиком для определенных видов продукции в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и (или) государственным контрактом (пункт 5) или такое условие как осуществление расчетов по контракту только с использованием отдельного счета, открытого в выбранном головным исполнителем уполномоченном банке, при наличии у исполнителя договора о банковском сопровождении контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном оборонном заказе, заключенного с выбранным головным исполнителем уполномоченным банком (пп. «а» пункта 13.1) и др.

Указанные замечания носят субъективный характер и не могут влиять на общую положительную оценку диссертации. Их учет в научно-исследовательской деятельности позволит автору в будущем улучшить содержание своего научного труда и поставить ранее не стоявшие вопросы, способствовав тем самым своему творческому саморазвитию.

Характеризуя языково-стилистическое и редакционное оформление диссертации замечу, что она выполнена на высоком научном уровне, юридическая и научная терминология употребляется соискателем корректно, его отличает также культурная манера ведения научной дискуссии с соблюдением существующих этических требований, а сноски и список литературы с указанием данных об использованных нормативных актах и научных трудах соответствуют требованиям ГОСТа.

Представленная на защиту работа носит самостоятельный характер, отличается актуальностью, научной новизной и глубоким изучением

Заключение. Диссертационное исследование Попова Никиты Сергеевича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки уголовного права и практики применения уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере государственного оборонного заказа. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела I Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Попов Никита Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. - Уголовно-правовые науки.

Заведующий лабораторией противодействия коррупции, отмыванию денег и финансированию терроризма Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук (научная специальность: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор

19 января 2026 г.

Заведующий отделом
управления персоналом

