

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Вышнепольского Сергея Владимировича**

«Экологическая повестка как механизм повышения электорального потенциала», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии

Диссертация С. В. Вышнепольского посвящена исследованию использования экологической проблематики в деятельности политических партий Российской Федерации. Актуальность выбранной темы автор обуславливает необходимостью разработки и реализации эффективных экологических стратегий, способствующих улучшению состояния окружающей среды и обеспечению устойчивого развития России. Нельзя не согласиться с тем, что в условиях нарастания масштабов хозяйственной деятельности человечества и его давления на окружающую природную среду, а также увеличения значимости постматериальных ценностей в современном мире вопросы сохранения экологического баланса на нашей планете приобретают особое значение. Несомненна и важность их для обеспечения национальной безопасности России, о чем убедительно свидетельствуют упомянутые в тексте диссертации государственные доктрины (с.5-6).

Структура диссертационного исследования выглядит логичной и продуманной. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, а также списка использованной литературы и источников.

Во Введении (с.3-27) С.В. Вышнепольский корректно обосновывает актуальность темы диссертации, характеризует степень научной разработанности проблемы. Опираясь на широкий круг опубликованных источников и научной литературы, состоящий из 234 наименований (с.198-226), автор обозначает объект, предмет, цель, задачи, гипотезу и хронологические рамки исследования, а также определяет его теоретическую основу и эмпирическую базу, научную новизну и положения, выносимые на защиту, теоретическую и практическую значимость, апробацию результатов исследования. В целом, содержание Введения соответствует всем необходимым требованиям.

Первая глава диссертации посвящена теоретическим и методологическим основам исследования трансформации экологических стратегий политических партий. В ней автор уделяет место различным определениям политических партий, а также разграничивает понятия «экологическая идеология», «экологическая повестка», «экологическая политика», «экологическая стратегия». Здесь же диссертант предлагает собственные трактовки категорий «электоральный потенциал» и

«политические машины». С.В. Вышнепольский справедливо отмечает, что «на данный момент нельзя говорить о том, что в стране есть полноценные и сильные политические силы, чья работа была бы ориентирована в большей части на решение экологических вопросов», однако делает вывод о том, что экологическая повестка имеет существенный потенциал в российском политическом ландшафте (с.51-52). Несомненное научное значение имеет также вывод о зависимости экологических стратегий от конфигурации партийной системы, характера электорального противостояния, набора доминирующих общественных запросов, а также от того, каким образом экологическая тематика соотносится с иными направлениями публичной политики (с.71).

Во второй главе диссертант обращается к анализу содержания экологической повестки и её трансформации в общественном сознании и политической стратегии партий Российской Федерации. Здесь он констатирует противоречивые тенденции: с одной стороны, наблюдается «формирование экологически чувствительного общественного сознания» (с.76), однако с другой, «на данный момент экологические вопросы остаются «на окраине» российского политического контекста» (с.89). Эту дилемму автор интерпретирует в терминах разрыва между общественным сознанием и партийными стратегиями: «общественный запрос формируется быстрее, чем механизмы его институционального представительства» (с.80). Её теоретическим решением становится различие декларативного и стратегического уровней включения экологической проблематики в политику партий, а практическим – переход от общих слов о защите природы к выдвижению конкретных требований и устойчивой политической активности в межвыборный период (с.135). Вызывает несомненный интерес и выделение автором основных форм интеграции экологической тематики в стратегии российских партий: программно-документарной, проектно-практической, реактивно-конфликтной и электорально-территориальной (с.82).

В третьей главе автор характеризует экологические стратегии парламентских партий России. В частности, он положительно оценивает экологические положения «Народной программы» партии «Единая Россия» (с.142-146), настаивает на обновлении экологического блока программы партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» (СРЗП) в направлении «декарбонизации, цифровизации экологического мониторинга и развития отечественных «зеленых» технологий» (с.148), критикует недостаточную конкретность и нацеленность программы ЛДПР (с.150), отмечает, что в программе КПРФ экологическая повестка занимает устойчивое, но подчиненное место (с.154), а также указывает на необходимость для партии «Новые люди» «разработать детализированную экологическую программу» (с.156). Представлена в тексте главы и краткая характеристика малых партий,

специализирующихся на экологической повестке, в том числе, конструктивно-экологического движения «Кедр» 1990-х годов, а также современных – российской экологической партии «Зеленые» и партии «Зеленая альтернатива» (с.156-158). Можно согласиться с автором в том, что в настоящее время партии еще находятся в поисках оптимальных путей работы с той частью общества, которая заинтересована в решении экологических проблем. Поэтому заключительный параграф основной части диссертации подводит читателя к мысли о том, что недопредставленность экологической проблематики в партийном поле является одной из главных причин протестного характера стихийных экологических движений. Упоминает диссертант и о препятствиях на пути реализации экологических инициатив – таких, как недостаточно развитая правовая база, сопротивление со стороны государственных структур и крупных корпораций (с.177).

В Заключении работы отражены итоговые выводы, которые позволили автору обоснованно подтвердить гипотезу и решить поставленные задачи, что способствовало достижению основной цели исследования.

Результаты проведенного исследования представляют теоретическую и практическую ценность, которая подробно обоснована во Введении работы. Не вызывает сомнений и утверждение автора о том, что результаты диссертационного исследования могут быть использованы, как в целях совершенствования партийных стратегий, так и в образовательном процессе при разработке профильных учебных пособий, общих и специальных курсов в образовательных организациях высшего образования.

Основные результаты исследования прошли достаточную апробацию и были отражены в 7 научных публикациях, в том числе, 5 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Апробация результатов исследования выразилась и в форме ряда докладов на международных и всероссийских научных конференциях.

Вместе с тем, наряду с констатацией очевидных достоинств работы, можно высказать и ряд замечаний.

1. Обосновывая актуальное значение экологической проблематики, автор работы склонен отличать её от традиционных социально-экономических вопросов. Тем самым, в диссертации просматривается неявная отсылка к теории постматериальных ценностей Р. Инглхарта. А описание партий как «электоральных машин» явно восходит к концепции «электорально-профессиональной партии» А. Панебьянко. Однако обе эти концепции в диссертации не упоминаются, и публикаций соответствующих авторов в списке литературы нет.

2. На с.17 диссертации указано, что «ключевым эмпирическим методом выступает контент-анализ программных документов и публичных заявлений политических партий, направленный на выявление структуры, тематических

акцентов и степени конкретизации экологических положений». Однако признаков применения контент-анализа в работе не выявлено. Вместо этого автор ограничивается традиционным содержательным анализом документов.

3. В разделе 1.2 представлен опыт деятельности экологических партий Германии и Австрии, а также попытки включения экологии в повестку выборов во Франции и США. Однако партийные системы этих стран заметно отличаются от российской, где многолетнее доминирование «Единой России» временами переходит в явную гегемонию. Очевидно, что с этой точки зрения куда более продуктивным был бы анализ экологических стратегий в партийных системах более близкого формата, например, в Японии или Казахстане.

4. В качестве материала для анализа программных документов российских партий использованы программы кандидатов в президенты России 2024 г. (с.84-87). Выбор по меньшей мере необычный, поскольку главный кандидат позиционировался как самовыдвиженец, в поддержку которого выступили не только «Единая Россия» (ЕР), но и СРЗП, «Партия пенсионеров», «Родина» и некоторые другие партии. Отличить, где здесь повестка, характерная для ЕР, а где – для других партий, проблематично. Восприятие Н. Харитоновой как кандидата от КПРФ тоже было затруднено, так как он исторически был лидером другой партии.

5. Ряд утверждений диссертации не сопровождается ссылками на источники информации. Без ссылки на источник упоминается о заявлении Д.А. Медведева (с.89), Рашида Исмаилова (с.97-98), Зои Федоровой и Александра Рябых (с.120). Заявление об «активном участии «Росатома» в оценке и подготовке кадров для экологического сектора» на с.120-121 также не сопровождается ссылкой на фактические данные и источник информации. На с.113 автор пишет, что в отличие от ЕР, «КПРФ фокусируется на более традиционных механизмах государственного регулирования». Однако ссылку при этом дает только на программу ЕР.

6. На с.103 автор проводит противопоставление отношения к экологии жителей областных центров и городов-«миллионников». Однако значительная часть российских мегаполисов являются одновременно административными центрами областей. Это и Новосибирск, и Екатеринбург, и Волгоград, и Нижний Новгород, и Омск. Остается непонятным, как относятся к экологическим вопросам жители городов этой смешанной категории.

7. На с.107-108 и в выводах из 2-й главы на с.136 приведено подразделение групп российского электората по отношению к экологии. Однако полноценной классификацией его назвать нельзя, так как группы выделены по разным и часто пересекающимся критериям: поселенческому («городской электорат»), подверженности влиянию негативных экологических факторов («индустриальные и экологически уязвимые

территории»), возрастному (молодежь), уровню социальной активности («городские активисты, волонтерские и инициативные сообщества»), смешанному экономико-возрастному («домохозяйства семейного типа и социально активные группы среднего возраста»). Легко заметить, что городские активисты – это часть городского электората, которая вполне может проживать на экологически уязвимой территории и быть социально активной в среднем возрасте. В случае такого пересечения становится непонятно, какие аспекты экологической проблематики имеют приоритетное значение.

8. На с.113 автор пишет: «Также на региональном уровне важную роль играют местные партии и движения, активно уделяющие внимание местным экологическим проблемам». Однако согласно части 2 статьи 3 федерального закона №95-ФЗ «О политических партиях» политическая партия должна иметь региональные отделения не менее чем в половине субъектов Российской Федерации. Эта норма исключает возможность создания региональных и местных партий.

9. На с.117 приведены данные ВЦИОМ об экологической активности среди различных возрастных групп в России. Далее на этой основе делаются выводы о том, как партиям следует работать с этими категориями населения. Однако в работе не анализируется мотивация участия граждан в соответствующих мероприятиях. Вряд ли участие, например, в субботниках по уборке территории, прилегающей к предприятию или образовательной организации, является выражением осознанной гражданской позиции. Гораздо вероятнее, что такое поведение – не более чем проявление учебной дисциплины или лояльности по отношению к работодателю.

10. Есть в тексте диссертации и признаки небрежности в оформлении: Б. Констант (с.28), Ч. Китшельт (с.43), упоминание книги А.В. Кынева и А.Ю. Любарева на с.35 сопровождается ссылкой на статью Дж. Скотта в хрестоматии, а упоминание статьи П. В. Осколкова и А. И. Тэвдой-Бурмули – ссылкой на книгу А.В. Кынева и А.Ю. Любарева. Упоминания работ А.В. Кынева не сопровождается указанием на то, что он включен Минюстом России в список иностранных агентов. Первый абзац на с.40 не закончен: «Именно поэтому вопрос о переходе от декларативного признания экологической темы к ее системной интеграции в партийную стратегию приобретает...»

Отмеченные замечания имеют частный характер и не оказывают существенного влияния на общую положительную оценку представленного исследования.

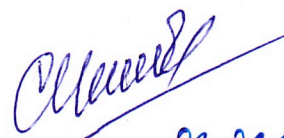
Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

Автореферат диссертации соответствует её содержанию и основным выводам.

Диссертация С. В. Вышнепольского представляет собой завершенное, квалифицированное, самостоятельное научное исследование, в котором была решена актуальная задача, имеющая важное теоретическое и практическое значение.

Диссертация «Экологическая повестка как механизм повышения электорального потенциала» соответствует критериям пункта 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024, а её автор Вышнепольский Сергей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

Шпагин Сергей Александрович
кандидат исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
доцент, доцент кафедры политологии
Факультета исторических
и политических наук
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»


03.06.2026

Адрес места работы официального оппонента:
634050, Российская Федерация, Томская область, г. Томск, просп. Ленина, 36,
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный
университет», кафедра политологии,
тел. 89610974758, e-mail: shpagin1972@mail.ru



Подпись

УДОСТОВЕРЯЮ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ УС