

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 1000.008
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25 декабря 2025 года, протокол № 17/з

О присуждении Матвейчеву Олегу Анатольевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Философское творчество Акима Волынского в контексте русского религиозно-философского ренессанса конца XIX – начала XX в» по специальности 5.7.2. История философии в виде рукописи принята к защите 22.10.2025, протокол №17/пз, диссертационным советом ПДС 1000.008 федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, приказ от 15.02.2023 года № 82).

Соискатель Матвейчев Олег Анатольевич, 1970 года рождения, в 1993 году окончил Уральский Ордена Трудового Красного Знамени Государственный Университет имени А. М. Горького по специальности «Философия».

В 1995 году в диссертационном совете Института философии и права Уральского Отделения РАН защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук на тему: «Философия политики Гегеля и современность» по специальности 09.00.11 – социальная философия.

С 01.10.2023 по 30.09.2025 года являлся докторантом кафедры истории философии РУДН.

В настоящее время является депутатом Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации VIII созыва, а также по работает профессором кафедры массовых коммуникаций и медиабизнеса факультета социальных наук и массовых коммуникаций ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре истории философии факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет

дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Кирабаев Нур Серикович (РФ), доктор философских наук (09.00.03 - история философии), профессор, заведующий кафедрой истории философии факультета гуманитарных и социальных наук РУДН.

Официальные оппоненты:

– Белов Владимир Николаевич (РФ), доктор философских наук (09.00.03 - онтология и теория познания), профессор, заведующий кафедрой онтологии и теории познания факультета гуманитарных и социальных наук РУДН.

- Ванчугов Василий Викторович (РФ), доктор философских наук (09.00.03 - история философии), профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный Университет имени М. В. Ломоносова», профессор кафедры истории русской философии философского факультета

- Шапошников Лев Евгеньевич (РФ), доктор философских наук (09.00.14 - философия религии и религиоведение), профессор, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», президент Университета,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук г. Екатеринбург.

В своем положительном отзыве, подписанном Анисиныным А.Л., доктором философских наук, доцентом отдела философии и утвержденном и.о. директора Мартьяновым В.С., указала, что диссертация Матвейчева О.А. является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение проблемы исторических и идейно-философских оснований русского религиозно-философского ренессанса, имеющей важное значение для истории русской философии.

В заключение отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п. 2.1 докторская, раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол № УС-1, а ее автор, Матвейчев О.А., заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук.

Соискатель имеет 234 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 43, из них 19 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК, 6 в рецензируемом научном издании,

индексируемом в международной базе данных «Scopus», в рецензируемом научном издании, индексируемом в международной базе данных «Web of Science». Общий объем публикаций 87,05 п.л.

Авторский вклад 88%.

Наиболее значимые публикации:

1. Титаномахия. Аким Волынский в философских дискуссиях Серебряного века. – М.: Наука, 2025. – 295 с.
2. Гиперборея. Приключения идеи. Изд. 2. – М.: Концептуал, 2023. – 320 с. (в соавторстве с А. В. Беляковым).
3. Гиперборея и гиперборейцы в трудах античных ученых // Социально-гуманитарные знания. – 2017. – № 3. – С. 291–309.
4. Гиперборея как предмет научного интереса в Средневековье и Новое время // Социально-гуманитарные знания. – 2017. – № 5. – С. 262–279.
5. Гиперборейский вопрос в XIX–XX веках // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2018. – Т. 18. – Вып. 3. – С. 67–85.
6. Аполлон на аэроплане. Модернизация античности в русском ницшеанстве // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Философия». – 2021. – № 1 (55). – С. 114–136.
7. Аполлоническое и дионисийское: жизнь и судьба одной известной метафоры // История философии. – 2021. – Т. 26. – № 1. – С. 53–62.
8. К этимологии термина «Гиперборея» // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Философия». – 2021. – № 2(60). – С. 81–90.
9. Новейшие зарубежные исследования о Гиперборее (2010–2020 гг.) // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Философия». – 2021. – № 2(56). – С. 189–199
10. Гиперборейская топонимика на древних картах // Логос. – 2022. – № 6. – С. 203–216.
11. Образ Аполлона в философском творчестве Акима Волынского // Вопросы философии. – 2022. – № 11. – С. 130–142
12. Аким Волынский как космист // Вопросы философии. – 2024. – № 11. – С. 123–133.
13. Аким Волынский как ницшеанец // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Философия». – 2024. – № 1. – С. 33–39
14. Антон Чехов, Аким Волынский и вопрос об уместности философии // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». – 2024. – № 3 (51). С. 83–91.

15. Кант и «новая мозговая линия» Акима Волынского // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. – 2024. – Т. 40. – Вып. 2. – С. 201–210.
16. Код Достоевского. Герменевтика телесности Акима Волынского // Logos et Praxis. – 2024. – Т. 23. – № 1. – С. 5–13.
17. «Откуда мы? Куда мы идем?» Русская мысль XIX – начала XX в. об исторической прародине // Вопросы философии. – 2024. – № 1. – С. 99–110
18. Рождение Гипербореи. Волынский vs Блок // Человек. – 2024. – Т. 35. – № 3. – С. 178–191.
19. Русская мысль XVII–XVIII вв. о славянской прародине // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2024. – № 2. – С. 104–110
20. Серебряный век: археология понятия // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Философия». – 2024. – № 4. – С. 38–44
21. Третий Ренессанс или Новое Средневековье? Русский Серебряный век о Возрождении // Логос. – 2024. – Т. 34. – № 2. – С. 271–286.
22. Волынский и Розанов: фетишизм мелочей и существо иудаизма // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Философия». – 2025. – № 1 (71). – С. 210–223.

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний отзывы. Отзывы подписали:

- Ажимов Феликс Евгеньевич (РФ), доктор философских наук (09.00.03 – история философии), профессор, профессор факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ

- Александров Александр Александрович (РФ), доктор философских наук (09.00.03 – история философии), профессор, директор ООО «Академия бизнеса и государственной службы»

- Гагарин Анатолий Станиславович (РФ), доктор философских наук (09.00.03 – история философии), доцент, профессор кафедры политических наук ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

- Кафтан Виталий Викторович (РФ), доктор философских наук (09.00.01 – онтология и теория познания), профессор, профессор кафедры массовых коммуникаций и медиабизнеса факультета социальных наук и массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

- Куликов Владимир Борисович (РФ), доктор философских наук (09.00.03 – история философии), профессор, профессор кафедры теории, методологии и

правового обеспечения государственного и муниципального управления Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

- Наумов Станислав Александрович (РФ), кандидат философских наук (09.00.08 – философия науки и техники), доцент, профессор факультета креативных индустрий/Школа коммуникации НИУ «Высшая школа экономики»

- Пружинин Борис Исаевич (РФ), доктор философских наук (09.00.01 – диалектика и теория познания), главный научный сотрудник, руководитель сектора философии естественных наук Института философии РАН

- Секацкий Александр Куприянович (РФ), кандидат философских наук (09.00.01 – диалектика и теория познания), доцент института философии СПбГУ

- Усачев Александр Владимирович (РФ), доктор философских наук (09.00.13 – религиоведение, философская антропология, философия культуры), профессор, профессор кафедры философии и социальных наук ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина

- Чубаров Игорь Михайлович (РФ), доктор философских наук (09.00.11 – социальная философия), профессор, профессор кафедры философии Тюменского государственного университета, директор школы перспективных исследований ТюмГУ.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

1. Белов В. Н. Очерки по истории русской философии. М.: РУДН, Директ-медиа, 2021. 576 с. Монография ISBN 978-5-4499-2676-0
2. Белов В. Концепт «чистого знания» В. Сеземана // Horizon. Феноменологические исследования. Том 11. № 1, 2022. С. 190–207.
3. Белов В. Н. С. Л. Франк и немецкое неокантианство: аспекты дискуссии // Кантовский сборник. 2023. Т. 42. № 1. С. 71–92.
4. Белов В. Н. Трансцендентальная философия в России: Кант и неокантианство // Философский журнал / Philosophy Journal. 2025. Т. 18. N 2. С. 63–69.
5. Ванчугов В.В. наброски к современной типологии «русской идеи» // Русская философия. Издательство Русская христианская гуманитарная академия. Санкт-Петербург. № 1, с. 9–20
6. Ванчугов В.В. Образ Ч.С. Пирса в русской философии. Из истории формирования канона «американских философов» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Философия, Изд-во РУДН, 2024. Том 28, № 1, с. 227–241

7. Конкретный идеализм Сергея Трубецкого и идея конкретности в русской философии. Материалы «круглого стола»: Пружинин Б.И., Антонов К. М., Белькинд О.Г., Ванчугов В.В., Ермишина К.Б., Козырев А. П., Межуев Б.В., Резниченко А.И., Сидорин В.В., Щедрина Т.Г. // Вопросы философии. Изд-во ФГБУ "Наука" (Москва), 2022, № 8, С. 16–44
8. Ванчугов В.В. В поисках основ русского консерватизма // Отечественная философия. Издательство Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук (Москва). 2023. том 1, № 1, с. 99–108
9. Шапошников Л. Е. Философско-педагогические концепции в отечественной мысли XVIII–XXI веков. СПб.: Изд-во РХГА, 2022. Монография. 406 с. ISBN978-5-907505-58-2
10. Шапошников Л. Е. Философско-педагогические взгляды Чичерина Б. Н. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2023. Т. 39, № 4. С. 696–711
11. Шапошников Л. Е., П. Н. Милюкова // Вестник Российской христианской гуманитарной академии. СПб. 2025. Т. 26. № 1. С. 124–138
12. Шапошников Л. Е. Н. А. Бердяев и славянофилы. Вестник Российской христианской гуманитарной академии. СПб. 2024. Т.25. № 2. С. 93–106.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук является крупным научным центром, сотрудники которого активно занимаются проблематикой, соответствующей теме диссертационной работы Матвейчева О.А., что подтверждается их научными публикациями:

1. Анисин А.Л., Анисина С.С. Университетская философия в России середины XIX века: между охранительством и революцией. Орест Новицкий и его проект истории древней философии // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Философия. 2023. № 4. С. 3-9
2. Анисин А.Л. Концепция религиозного закона и христианство: философско-правовой анализ // Философия права. 2021. № 3 (98). С. 7-14
3. Васечко В.Ю. Становление теории общественного идеала П.И. Новгородцева в контексте творческой рецепции немецкой философско-правовой мысли / В.Ю. Васечко // Государство и право. 2024. № 9. С. 77-87
4. Шавеко Н.А. Право на достойное существование в дореволюционной философии права в контексте обоснования социально-экономических прав человека и гражданина / Н.А. Шавеко // Сибирское юридическое обозрение. 2024. Т.21, № 2. С. 156-168

5. Шавеко Н.А. Русская религиозная философия права в контексте защиты традиционных российских ценностей / Н.А. Шавеко// Антиномии. 2025. Т. 25, № 2. С.22-36

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана новая научная идея, обогащающая научную рецепцию Серебряного века и религиозно-философского ренессанса в России
- предложена реконструкция «философии истории» А. Л. Волынского, его концепции этногенеза и происхождения религий, основанной на т. н. «арктической гипотезе». Предложен новый термин «архивразийство» (для отличия его от евразийства и неоевразийства), который обозначает широкое интеллектуальное движение, придерживающееся концепции, что на территории Северной Евразии в древности существовала матричная протоцивилизация, давшая начало всем остальным. Показано, что Волынский является одним из предтеч данной концепции, которая в настоящее время становится все более влиятельной и научно обоснованной.
- доказана новаторство А. Л. Волынского в негативной трактовке феномена западноевропейского Возрождения, со времен Ж. Мишле и Я. Буркхарта имевшего у европейских интеллектуалов исключительно позитивную коннотацию. Раскрыто положение об упаднической природе Возрождения, которое сформировалось у Волынского на основе интерпретации живописи Леонардо да Винчи и в ходе полемики с Д. С. Мережковским, энтузиаста т. н. Третьего Ренессанса.
- введены _новые трактовки творчества А. Волынского и его роли в культуре Серебряного века.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказано, что философское мировоззрение А. Л. Волынского, его этика и методология носят комплексно-синтетический характер. В юности его взгляды определяла иудаистская традиция, позднее он находился под влиянием Б. Спинозы (методология), И. Канта (этика и теория познания) и Ф. Ницше (сравнительное религиоведение и теория культуры). Ситуативное влияние оказывали на него В. С. Соловьев, Л. Н. Толстой, В. В. Розанов. А. Л. Волынский разработал оригинальное философское учение. Как философ он принял активное участие в большинстве ключевых дискуссий конца XIX – начала XX в., многие из которых он инициировал сам. Творчество Волынского подразделяется на четыре основных этапа: 1) ранний период (до 1888 г.); 2) период «Северного вестника», или идеалистический период (1889–1898); 3) «аполлонийский» период (1899–1917); 4) поздний, «гиперборейский», период (1918–1926). А. Л. Волынский выступил пионером российского спинозоведения. Он создал собственную

оригинальную исследовательскую методологию на основе учения Спинозы, связывающего феномен мышления с реальной деятельностью мыслящего тела. Эту методологию Волынский использовал для анализа творчества Ф. М. Достоевского, Леонардо да Винчи, Рембрандта, на ней же основывалась и его теория танца. А. Л. Волынский (наряду с И. В. Л. Мельманом, П. Д. Юркевичем, А. И. Введенским) является одним из первых исследователей Канта в России. Кантовский трансцендентализм, который у самого Канта стал основанием для агностицизма, в том числе и в отношении Бога, для Волынского стал агностицизмом только в отношении возможностей естественных наук и, напротив, убедил его в необходимости трансцендентных оснований этики и эстетики. Именно с кантианских позиций Волынский подверг критике прогрессизм и позитивизм русских публицистов 1840–60-х гг. и таким образом способствовал разрыву нового поколения с ценностями предшествующего, что дало начало отечественному религиозно-философскому ренессансу начала XX в. Несмотря на общее неприятие концепции Ницше (в силу ее имморализма и безбожия), А. Л. Волынский находился под влиянием целого ряда его идей. Отстаивая ценность аполлонических принципов в культуре, Волынский признавал законной саму ницшеанскую модернизационную дихотомию «аполлонического» и «дионисийского». Нахождение Волынского «в плену» ницшевского мышления выразилось также и в сходной с ницшеанской критики христианства как «плебейской» религии, противоположной мировоззрению сверхчеловека. И если у Ницше таким сверхчеловеком был белокурый дионисийствующий гипербореец, то у Волынского гипербореец – синтез строгого аполлонизма и иудаизма. А. Л. Волынский выступил новатором в осмыслении значения эпохи Возрождения, первым в истории дав ей негативную оценку. Если Д. С. Мережковский в ницшеанском ключе рассматривал эту эпоху как период возрождения живого, светлого языческого начала, борющегося с сумрачным христианством, то Волынский трактовал Ренессанс как движение антихристианское, демоническое, реставрацию темных языческих начал. Отрицательное отношение к Возрождению перенял у Волынского П. А. Флоренский, а у последнего – А. Ф. Лосев, у которого эта традиция получила развитие в его исследованиях. А. Л. Волынский сыграл важную роль в смене приоритетов в философии и умонастроении русского общества на рубеже XIX–XX вв. от идеологии народников-революционеров до программных статей в сборнике «Вехи». В текстах Волынского, опубликованных за 15–20 лет до выхода сборника, содержались все важнейшие тезисы «Вех» – требование приоритета духовной жизни над внешними формами общежития, критика народников-революционеров середины XIX в. – В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, Д. И. Писарева и др., обвинение их в отсутствии философской глубины, осуждение

русской интеллигенции за ее бездуховность, утилитаризм и нигилизм, вызванные утратой ею связи с абсолютными ценностями, обличение интеллигентской кружковщины и склонности к фракционным раздорам и т. д. А. Л. Волынский является одним из предтеч направления в культурологии и философии, которое условно можно назвать «архивразийством», отличая его от евразийства и неоевразийства. Волынский доказывал, что идея монотеизма и культ Аполлона как первого монистического бога, по происхождению могли быть только северными, а на Ближний Восток были привнесены гиперборейскими племенами, которые изначально еще не делились на индоевропейские и семитские племена. Эта гипотеза позволяет разгадать загадку «осевого времени» К. Ясперса.

- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы современные методы исторического и кросскультурного анализа

— изложены основные этапы творческого и философского пути А. Волынского, его влияние на культуру и филофонию Серебряного века, его роль в дискуссиях того времени и факторы, повлиявшие на его забвение

— раскрыты несоответствия между современной оценкой роли А. Волынского в русской философии и его реальным вкладом в нее

— изучены основные работы А. Волынского, а также критические по отношению к нему работы его современников и эволюция его восприятия потомками

— проведена реконструкция историко-философских взглядов на вклад и значение А. Волынского в русской культуре.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Определены теоретические источники формирования философского мировоззрения А. Л. Волынского. Выяснена степень влияния на его философское мировоззрение традиционного иудаизма, философских систем Б. Спинозы, И. Канта, Ф. Ницше и учений отечественных мыслителей конца XIX – начала XX в.

Выявлена ключевая роль А. Л. Волынского в философских дискуссиях конца XIX – начала XX в. Установлено, что Волынский создал оригинальное философское учение и оказал существенное влияние как на общественное сознание, так и на развитие отечественной философской мысли. Дана периодизация творчества Волынского и показана творческая эволюция его философских взглядов в контексте философских дискуссий конца XIX – начала XX в.

Определена роль А. Л. Волынского как пионера отечественного спинозоведения. Установлено, что его работы о Б. Спинозе вышли раньше, чем первые переводы Спинозы на русский язык и работы других российских авторов, посвященных голландскому мыслителю. Показано, что Волынский является не

только исследователем учения Спинозы, но и «практикующим спинозистом», использовавшим его основное положение об атрибутах единой субстанции для решения исследовательских задач в области литературной и художественной критики.

Выявлено, что А. Л. Волынский является одним из пионеров отечественного кантианства. Установлен факт влияния работ Волынского о Канте на мыслителей Серебряного века, в т. ч. на П. А. Флоренского, А. А. Блока и др. Доказано, что именно рецепция скептицизма Канта в отношении возможностей познания и науки заставила Волынского отказаться от позитивистских идеалов поколения разночинцев и провозгласить необходимость «борьбы за идеализм», ставшей программной идеей русского религиозно-философского ренессанса.

Дана критическая оценка стереотипного представления об антинищенстве А. Л. Волынского. Продемонстрировано, что, защищая, в противовес Ницше, аполлоническое начало в культуре, Волынский сам находился под властью нищенской модернизационной дихотомии «аполлонического» и «дионисийского», не имевшей место в Древней Греции. Показано, что Волынский воспринял у Ницше определенные мотивы критики христианства, а также представления о Гиперборее – исторической прародине цивилизации.

Раскрыт новаторский подход А. Л. Волынского в негативной трактовке феномена западноевропейского Возрождения, со времен Ж. Мишле и Я. Буркхарта имевшего у европейских интеллектуалов исключительно позитивную коннотацию. Раскрыто положение об упаднической природе Возрождения, которое сформировалось у Волынского на основе интерпретации живописи Леонардо да Винчи и в ходе полемики с Д. С. Мережковским, энтузиаста т. н. Третьего Ренессанса.

Установлено, что А. Л. Волынский первым, еще за 15–20 лет до выхода эпохального сборника «Вехи», провозгласил требование приоритета духовной жизни над внешними формами общежития, подверг критике кумиров русской интеллигенции XIX в. – В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, Д. И. Писарева и др., выступил с осуждением русской интеллигенции за ее бездуховность, утилитаризм и нигилизм. Показано, что заслуги Волынского в подготовке «веховского» поворота были забыты современниками.

Реконструирована «философия истории» А. Л. Волынского, его концепция этногенеза и происхождения религий, основанная на т. н. «арктической гипотезе». Предложен новый термин «архивразийство» (для отличия его от евразийства и неоевразийства), который обозначает широкое интеллектуальное движение, придерживающееся концепции, что на территории Северной Евразии в древности существовала матричная протоцивилизация, давшая начало всем остальным. Показано, что Волынский является одним из предтеч данной концепции, которая

в настоящее время становится все более влиятельной и научно обоснованной.

Личный вклад соискателя состоит в том, что данная работа является первой системной и комплексной работой в отечественной и зарубежной историко-философской литературе, позволяющей идентифицировать именно философские взгляды А. Л. Волынского, опирающейся в т. ч. на прежде неизвестные и находящиеся в архивах поздние работы Волынского, которые диссертант подготовил к изданию и ввел в научный оборот.

На заседании 25.12.2025 года диссертационный совет принял решение присудить Матвейчеву О.А. ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0, проголосовали: за – 9, против – 0, недействительных бюллетеней – 2.

Заключение диссертационного совета подготовлено доктором философских наук, профессором, профессором кафедры истории социальной философии факультета гуманитарных и социальных наук РУДН Ореховым Андреем Михайловичем; доктором философских наук, профессором, профессором кафедры истории философии факультета гуманитарных и социальных наук РУДН Чистяковой Ольгой Васильевной; доктором политических наук, заведующей кафедрой сравнительной политологии Мchedловой Марией Мирановной.

Председательствующий:

заместитель председателя ПДС 1000.008

Ивлева

Ивлева М.Л.

Ученый секретарь

диссертационного совета ПДС 1000.008

Черняк

Черняк А.З.

25.12.2025

