

На правах рукописи

Гапонова Елена Михайловна

**ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ СМИ ФРГ
В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

Специальность: 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Москва
2023

Работа выполнена на кафедре массовых коммуникаций филологического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)

Научный руководитель:

Барабаш Виктор Владимирович, доктор филологических наук (10.01.10), профессор, заведующий кафедрой массовых коммуникаций, декан филологического факультета Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы.

Официальные оппоненты:

Коханова Людмила Александровна, доктор филологических наук (10.01.10), профессор, профессор кафедры цифровой журналистики факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова.

Мисонжников Борис Яковлевич, доктор филологических наук (10.01.10), профессор, профессор кафедры цифровых медиакоммуникаций, почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета.

Фортунатов Антон Николаевич, доктор философских наук (09.00.11), профессор, заведующий кафедрой социально-политических коммуникаций Института международных отношений и мировой истории Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского.

Защита состоится 29.09.2023 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета совета ПДС 0500.007 при Российском университете дружбы народов имени Патриса Лумумбы по адресу: 117198, город Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп. 2.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите и автореферат размещены на сайтах:
<https://vak.minobrnauki.gov.ru/>

и www.rudn.ru/science/dissovet

Автореферат разослан 01.08.2023 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета ПДС 0500.007
кандидат филологических наук

Н.Е. Расторгуева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Выбор темы для диссертантки обусловлен более чем двадцатилетним опытом работы как в российских («Первый канал», ВГТРК, «ТВ-центр», «Рен-ТВ», «Радио России», «Независимая газета»), так и в немецких СМИ (Bonner General-Anzeiger, Berliner Morgenpost). Автор многие годы принимала участие в российско-германских гуманитарных проектах под эгидой Германо-российского форума и форума «Петербургский диалог», а также в многочисленных информационно-экспертных поездках по ФРГ, была докладчиком на международных конференциях и форумах, посвящённых российско-германскому диалогу. Свободное владение немецким языком помогло диссертантке в течение последних двадцати лет оптимизировать анализ оригинальных медиатекстов, регулярно получать эмпирическую информацию по теме исследования непосредственно от германских журналистов и медиаэкспертов. В 2021 году автор перевела с немецкого на русский язык книгу известного немецкого политолога и общественного деятеля Александра Раара «Ослепление. Как Европа теряет Россию».

В ходе работы над диссертацией, имеющей междисциплинарный характер, автор прошла несколько специальных курсов по праву СМИ. Обучалась в Школе права Бенджамина Н. Кардозо юридического факультета Университета Йешива (США, Нью-Йорк), в Российской юридической академии под руководством профессора М.А. Федотова и в Свободном российско-германском институте публицистики (лекции профессора права Гюнтера фон Лоевски, профессоров Юргена Вильке, Вальтера Шютца, Дитриха Ратцке).

Актуальность исследования связана с глубоким сравнительным анализом подходов к принципам свободы слова в англо-саксонской и германской традиции и преемственности освещения международных отношений. Развитие информационной политики как регулирования деятельности аудиовизуальных СМИ исследовано на фоне трансформации немецкой медиасистемы в целом, начавшей свое реформирование после объединения двух германских государств.

Основная проблематика исследования, связана с выявлением истоков противоречивой, даже пограничной ситуации. С одной стороны, наши государства поддерживали многовековые связи, с другой стороны, на рубеже веков российско-германский баланс информационного взаимодействия и противостояния был нарушен. Аудиовизуальные СМИ ФРГ генерируют такую информационную повестку, которая является катализатором падения качества, объективности и независимости современной немецкой журналистики и разрушает партнерские отношения двух стран.

Степень разработанности темы определяется большим интересом учёных к настоящей тематике. Рассматривая исторические аспекты развития телерадиовещания ФРГ и тенденции аудиовизуального рынка, автор опирался на работы отечественных учёных Я.Н. Засурского, Г.Ф. Вороненковой, М.Ю. Вороненкова, Н.А. Голядкина, Б.С. Орлова. Также были изучены труды немецких исследователей медиа – Ю. Вильке, Г. фон Лоевского, Х.Майна, Х. Рёпера, Р. Риккера, М. Цюрна, Х.-В. Штуйбера, В. Шютца и американских М. Прайса и Д.Р.

Пембера. С точки зрения философского и социологического подходов (в том числе к коммуникационным процессам) основу позиции диссертантки составили труды Д. Гербнера, Т. Куна, У. Липпмана, Н. Лумана. М. Маклюэна, Д. Мильтона.

Особое значение для диссертантки имели монографии, сборники и статьи, посвященные историческому прошлому русского и немецкого народов. Среди авторов можно отметить таких историков и политологов как Б.С. Орлов, А. Рар, И.Н. Панарин, И.А. Савченко.

При уточнении функций журналистики в цифровую эпоху, особенностей медиапотребления, методов взаимодействия журналистов с аудиторией внимание автора было сосредоточено на трудах Е.Л. Вартановой, Г.Ф. Вороненковой, Г.Л. Акопова, Н.А.Голядкина, Л.М.Земляновой, А.Н. Фортунатова, Б.Я. Мисонжникова др.

Для понимания особенностей аудиовизуальной коммуникации, в том числе пропагандистского эффекта, автор обратился к исследованиям Э.Г. Багирова, А.А. Грабельникова, Г.В. Кузнецова, С.А. Муратова, К.Э. Разлогова и др.

Особый пласт литературы составили труды по формированию имиджа в медийных ресурсах. Авторы: В.В. Барабаш, Г.А. Бордюгов, Д.П. Гавра, Т.Г. Добросклонская, Е.А. Котеленец, В.Л. Музыкант.

Цель – определить и научно обосновать факторы, критерии и лингвистические параметры оценки кризисной специфики информационной политики аудиовизуальных СМИ ФРГ в контексте базовых журналистских принципов и российско-германских отношений в условиях нарастания международных противоречий и усиления американского воздействия.

Объект исследования – контент аудиовизуальных СМИ Германии, тематически обусловленный российско-германскими отношениями после объединения ФРГ и ГДР.

Предметом исследования является германский медиа дискурс, формирующийся национальными аудиовизуальными СМИ ФРГ в постсоветский период, их информационная политика в контексте правового регулирования, языковые средства и стилистические приёмы воздействия на аудиторию объединённого государства.

Для реализации поставленной цели предусмотрено решение следующих **задач**:

1. определить истоки развития и современное состояние принципов свободы слова и доступа к информации в ФРГ;
2. рассмотреть российско-германские отношения в историческом развитии с учётом истоков зарождения и возникновения этнического меньшинства «российские немцы»;
3. проследить трансформацию образа России в аудиовизуальных СМИ ФРГ как государства, поглотившего ГДР;
4. выявить тематические и жанровые особенности освещения российско-германских отношений в аудиовизуальных СМИ ФРГ;
- 5 систематизировать языковые средства и стилистические приемы воздействия на аудиторию с учётом её разнородности и специфики восприятия

информации представителями этнического меньшинства, «российскими немцами»;

6. обозначить роль и степень американского воздействия на медиа дискурс аудиовизуальных СМИ ФРГ;

7. выявить значимость нарушения ключевых принципов журналистики для реализации информационной политики в кризисной ситуации.

Гипотеза исследования, заключается в том, что объективность и всесторонний взгляд на событие являются не только важнейшими постулатами мировой журналистики в целом, но и становятся существенным критерием успешности информационной политики, решающим фактором устойчивости в информационной борьбе, а соблюдение свободы слова из важнейшего постулата профессиональной журналистской деятельности превращается в необходимое условие эффективности информационной политики и успешности СМИ.

Положения, выносимые на защиту:

1. современная государственная информационная политика ФРГ в отношении РФ реализуется в специфических условиях присутствия в ФРГ этнического меньшинства «российские немцы», что определяет особое значение противодействия информационной интервенции в информационном противостоянии;

2. деятельность аудиовизуальных СМИ ФРГ по реализации принципа свободы слова в германском медиа дискурсе подвергается американскому влиянию, что приводит к искажению объективного и всестороннего освещения российско-германских отношений;

3. аудиовизуальные СМИ ФРГ, начиная с 2014 года по настоящее время, постепенно утратили признаки качественных СМИ, «вычистив» информационное пространство от многообразия мнений в целях усиления эффекта от критики внешней политики России;

4. языковые (лексические) средства и стилистические приёмы, используемые аудиовизуальными СМИ ФРГ, характеризуются негативной оценочно-модальной экспрессией и направлены на формирование и усиление негативного отношения аудитории к внешней и внутренней политике РФ.

5. отказ аудиовизуальных СМИ ФРГ от ключевого принципа объективности и уважения к праву аудитории на получение всестороннего взгляда на событие является фактором кризиса их информационной политики, не только ведёт к стремительной потере доверия аудитории, но и способствует проигрышу в информационном противостоянии и вызывает недоверие к политическим элитам;

6. отход аудиовизуальных СМИ ФРГ от объективности и всесторонности не только является нарушением базовых ценностных ориентиров профессиональной журналистики как социального института, но и становится решающим фактором неэффективности, тормозом в осуществлении информационной политики в условиях информационного противостояния;

7. несоблюдение современными медиа таких важнейших принципов журналистики, как принцип свободы слова, объективности и разностороннего освещения событий, влечёт за собой неудачи в реализации информационной

политики и - в современных условиях ожесточения односторонней пропаганды - способствует поражению в информационном противоборстве.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые:

1) предложен сравнительный подход к исследованию реализации принципа свободы слова в американской и немецкой журналистике с целью выявления американского влияния;

2) научно осмыслена динамика развития дискурса российско-германских отношений и его отражения в немецких аудиовизуальных СМИ за тридцатилетний период с момента объединения двух германских государств при доминантной роли ФРГ;

3) раскрыта взаимосвязь между американской позицией по отношению к журналистике ФРГ и способами подачи информации немецкими СМИ в освещении двусторонних межгосударственных отношений ФРГ и РФ, оценены степень и результаты американского воздействия и участия США в трансформации германского медиадискурса по отношению к РФ;

4) выявлена специфика развития и модернизации аудиовизуальных СМИ ФРГ за тридцатилетний период с момента объединения двух германских государств с учётом присутствия этнического меньшинства «российских немцев»;

5) определены характерные особенности языковых средств и стилистических приёмов воздействия на аудиторию в контенте аудиовизуальных СМИ ФРГ, посвящённом российско-германским отношениям с точки зрения их жанрово-тематической и оценочно-модальной специфики;

6) в условиях специфической траектории российско-германских отношений и нарастания кризисных противоречий в двусторонних межгосударственных отношениях между РФ и ФРГ выявлена и прослежена зависимость эффективной реализации задач аудиовизуальных СМИ ФРГ по формированию необходимого общественного мнения от соблюдения принципов свободы слова и объективности.

Теоретическая значимость диссертации определяется тем, что в научный оборот вводятся новые теоретические положения о зависимости успеха информационной политики и формирования общественного мнения от соблюдения важнейших принципов журналистской деятельности. Переосмыслены некоторые важные положения теории медиа информационной политики, касающиеся её модернизации под воздействием новых политических вызовов и особой траектории межгосударственных отношений. В диссертационном исследовании расширен подход к анализу правовых норм регулирования деятельности аудиовизуальных СМИ ФРГ, медиареальность аудиовизуальных СМИ ФРГ изучена через призму развития российско-германских отношений, уточнены аспекты модернизации немецкой медиасистемы в постсоветский период, проведён анализ трансформации принципов свободы слова как основы профессиональной журналистской деятельности.

Практическая ценность исследования состоит в том, что результаты исследования полезны сфере массовых коммуникаций и права массмедиа. Результаты и выводы диссертации могут быть востребованы журналистами-международниками, экспертами по формированию медиаобраза, организаторами

международных проектов. Основные положения диссертации могут быть учтены при обновлении учебных курсов по международной журналистике в профильных вузах. Отдельно можно отметить учебно-методическую ценность собранной междисциплинарной библиографии по теме «Россия и Германия».

Теоретическую базу исследования составили труды известных отечественных и зарубежных ученых в сфере медиа, журналистики, германистики, коммуникационных технологий, права СМИ, филологии, философии, политологии, истории и медиалингвистики. Междисциплинарный характер исследования определил интегративный¹ характер его методологии. Для достижения целей исследования применен комплекс общенаучных методов; аналитический, синтетический и сравнительный методы; методы анализа текстовой обработки - контент-анализ, дискурс-анализ, фрейм-анализ, стилистический и когнитивный анализ; метод системного анализа; историко-генетический метод, призванный показать закономерности развития аудиовизуальных СМИ ФРГ; историко-сравнительный метод, позволивший сравнить развитие подходов к свободе слова и мнений; историко-системный, необходимый для обобщения полученной в ходе исследования информации. Проведен анализ медиа дискурса аудиовизуального сегмента через призму развития российско-германских отношений. Выявлены подходы репрезентации в СМИ и выполнена реконструкция дискурса. Методологическую основу определило обращение к сравнительно-сопоставительному (компаративистскому) методу, с помощью которого производится сравнение подходов к журналистской деятельности и информационной политике, структурно-типологическому методу, позволяющему выявить основные элементы для сопоставления, систематизировать их содержательные и формальные компоненты и определить основные закономерности их функционирования; а также – к дискурсивному, лингво когнитивному, функционально-стилистическому и описательному методам при анализе языковых средств и стилистических приёмов.

Степень достоверности исследования определяется выбором релевантных способов проверки гипотезы, выверки источниковой базы, а также теоретико-методологических подходов к анализу эмпирического материала. Диссертационная работа опирается на принципы когнитивного анализа сообщений аудиовизуальных СМИ с позиций медиалингвистики, что дополняет теоретическое осмысление современного этапа развития национальных немецких СМИ.

Хронологические рамки исследования охватывают тридцать лет развития аудиовизуальных СМИ ФРГ (декабрь 1990 года – август 2020 года). Выбор первой даты обусловлен объединением двух германских государств – ГДР и ФРГ, это был старт для новой системы медиа, в которой соединились СМИ не просто двух частей Германии, а двух государств, имеющих различный социально-политический строй

¹ Об эффективности применения для анализа медиатекстов интегрированного подхода, «основанного на сочетании широкого спектра методов различных дисциплин», пишет, например, Т.Г.Добросклонская, см.: Добросклонская Т.Г. Методология анализа медиатекстов в условиях конвергентных СМИ // Развитие русскоязычного медиапространства: коммуникационные и этические проблемы: материалы международной научной конференции. М.: Academia, 2013. С.19.

и различный медийный опыт. Декабрь 1990 года обозначен в связи с тем, что в это время было завершено вещание одного из двух государственных телеканалов ГДР (DFG 1). 2012 год стал для немецких медиа стартовым для формирования негативного образа РФ. Данный процесс усилился в 2014 году, когда после крымских событий и обострения украинского кризиса вектор взаимоотношений России и Германии изменился кардинально, завершилась эпоха дружественного сотрудничества, что зеркально отразилось в средствах массовой информации. Логичным представляется включение в хронологические рамки исследования и последующего периода, во время которого Германия и Россия всё-таки продолжили сотрудничество по международным проблемам, преодолев некоторые разногласия и придя к зыбкому компромиссу. Данный этап с 2017 по ноябрь 2020 года: новая фаза охлаждения отношений двух стран связана с так называемым делом Навального, в немецких СМИ проявились элементы информационной (гибридной) войны с Россией.

В качестве **эмпирического материала** изучено более 1120 сюжетов аудиовизуальных СМИ: контент телевизионных программ ARD и ZDF (Zweites Deutsches Fernsehen, ЦДФ), Deutsche Welle², электронной версии Московской немецкой газеты, журнала Der Spiegel (Шпигель), надрегиональных Die Zeit, F.A.Z., Sueddeutsche Zeitung. Автором проанализированы телепрограммы WDR (Westdeutscher Rundfunk, ВДР), а также двух коммерческих ТРК – SAT1 и RTL; материалы немецкого специализированного журнала Media Perspektiven («Перспективы медиа»), посвященного теоретическим, политическим и экономическим аспектам функционирования немецких аудиовизуальных СМИ и регулярно публикующего статистические данные. Переведены с английского и немецкого публикации о развитии принципов свободы слова и права СМИ в США и ФРГ. Изучены публикации немецкого профессионального журнала Journalist («Журналист») за исследуемый период, данные Федерального статистического ведомства³, находящиеся в открытом доступе.

Апробация работы. Основные теоретические и практические положения, проблематика диссертационной работы отражены в тринадцати публикациях автора (из них пять в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных РУДН и ВАК РФ, индексируемых WoS и Scopus). Промежуточные итоги исследования представлены в докладах, сообщениях и дискуссиях на международных, всероссийских, межвузовских научных и практических конференциях, форумах и международных встречах. Вот их перечень: экспертная поездка Международного союза немецкой культуры «Социальная работа-кооперация и развитие» (Фленсбург, ФРГ, 2016), Германно-российский социальный форум в рамках форума «Петербургский диалог»⁴ (Псков, 2017), XIV Конференция городов-партнёров

² Deutsche Welle признана экстремистской в России.

³URL: <https://de.statista.com/>

⁴ «Петербургский диалог» являлся открытым форумом для обсуждения актуальных общественных вопросов, а также вопросов германно-российских отношений. Его главная задача – наладить конструктивное взаимодействие между представителями всех сфер общественной жизни двух стран. Германно-российский форум, созданный более двадцати лет назад, провел

России и Германии (Краснодар, 2017), Первый социальный форум российских немцев (Саратов, 2018), экспертная поездка Международного союза немецкой культуры «Социальная работа» (Байройт, ФРГ, 2018), XV Германо-российская конференция форума городов-побратимов (Дюрен, ФРГ, 2019), рабочие встречи с уполномоченным по делам переселенцев и национальных меньшинств ФРГ Берндом Фабрициусом и сотрудниками МВД Германии (Берлин, 2018), экспертная поездка Международного союза немецкой культуры по социальной помощи российским немцам по приглашению МВД ФРГ (Берлин, 2019), Первый германо-российский инклюзивный социальный форум (Москва, 2019), конференция «Проблемы современного радиовещания» (Москва, 2021), конференции «Журналистика в 2020 году: творчество, профессия, индустрия» и «Журналистика в 2021 году: творчество, профессия, индустрия» (Москва, 2021, 2022, 2023), Германо-российский форум «Московские беседы онлайн» в рамках проекта «Год Германии в России» (Москва, 2021). Диалог с экспертами из ФРГ на крупных международных германо-российских мероприятиях дал возможность посмотреть на проблему понимания и визуализации России «с другой стороны». В процессе преподавания в РУДН (2021–2022, 2023 учебный год) был апробирован авторский курс «История зарубежного телевидения» для студентов бакалавриата по специальности «Телевидение».

Структура работы обусловлена объектом и предметом, целями и задачами данного исследования, а также гипотезой и выдвинутыми для защиты положениями. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка изученной литературы из 300 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава посвящена анализу понятия «информационная политика медиа», становлению аудиовизуальных СМИ в эпоху цифровых трансформаций и принципам освещения международных отношений. Аудиовизуальные СМИ, при значительном падении интереса к телесмотрению, остаются самым влиятельным средством массовой информации, в том числе в международных и межгосударственных отношениях. При этом в современном глобальном мире, когда информационное изобилие сродни ценностному хаосу, а средства физического уничтожения человека совершенствуются с космической скоростью, аудиовизуальные СМИ, по нашему мнению, способны транслировать компромиссы, сглаживать противоречия. Однако в стремлении к повышению рейтинга они не только не справляются с миротворческой миссией, а напротив, нередко обостряют конфликтные межгосударственные ситуации. Автор отдельно анализирует развитие правовых норм доступа журналистов к источникам информации на примерах прецедентного права США и административных правовых норм ФРГ.

несколько сотен журналистских практик журналистов из России в ведущих немецких СМИ, что позволило российским журналистам понять принципы работы немецких СМИ и установить возможность диалога между ФРГ и РФ.

В работе сделаны акценты на принципы подачи информации на телевидении и в аудиовизуальных СМИ.

Принципы подачи информации и формирования содержания телевидения в Западной Германии сформулированы в 1954 году, как раз в период создания общественно-правовых телекомпаний, что подтверждает текст закона о WDR⁵. Отдельно сформулированы требования к журналистским материалам. «Материалы, содержащие оценку и анализ, должны удовлетворять принципам журналистской этики. Целью сообщения является предоставление возможно более полной информации. Сообщение новостей должно содержать только фактический материал, быть независимым и объективным. Перед передачей сообщений они со всей возможной тщательностью должны быть подвергнуты проверке с точки зрения содержания, достоверности источника и соответствия истинному положению дел. Комментарии должны быть четко отделены от сообщения новостей и определены как таковые с указанием автора комментария. При опросах общественного мнения должно быть четко указано, являются ли они репрезентативными и действительно ли отражают общественное мнение»⁶.

В немецкой тележурналистике изначально *новость отделена от комментария*. Все телепрограммы, содержавшие мнения и комментарии, традиционно отделялись в программной сетке. Поэтому, когда российские дикторы нового поколения в 1990-е годы, читая новости, комментировали их, желая подчеркнуть отличие выпуска новостей от советского выпуска программы «Время», это вызывало недоумение даже у российских телекритиков. В Германии право зрителя делать самостоятельные выводы изначально заложено в структуру программирования общественно-правового вещания страны. И не случайно именно в 1990-е годы в период становления российского телевидения профессор С.А. Муратов обращал внимание создателей российского телевидения на многожанровость западного программирования телеэфиров: «Жанр – конвертируемая ценность... Добровольная самоизоляция от мировой телепрактики привела к провинциальному и жанровому убожеству, отличающему – за редкими исключениями – отечественную теледраматургию и режиссуру, не говоря уже об удручающем уровне развлекательных телепередач»⁷.

В нашем исследовании мы напомним определения жанров журналистских материалов, принятых в американской и позднее в немецкой журналистике и, соответственно, повлиявших на тележурналистику Германии, так как разделение ФРГ на зоны оккупации стран-победительниц оказало внушительное влияние на принципы регулирования деятельности журналистов. И немцы исторически находятся под влиянием данных требований англосаксонского мира.

В американской журналистике в рамках нормы ограниченной привилегии для информирования об общественных персонах принято две нормы: нейтральный репортаж и беспристрастный комментарий. Эти два жанра и принципа подачи

⁵ Германия: материалы к конференции «Закон, власть и средства массовой информации» / Немецкий культурный центр имени Гете; Фонд защиты гласности. М.: Медиум, 1993. С. 44.

⁶ Германия: материалы к конференции... С. 45.

⁷ Муратов С.А. Телевидение в поисках телевидения. М.: Изд-во Московского университета, 2001. С. 119.

информации используются журналистами для защиты от обвинений в диффамации и дают им право получать «ограниченную привилегию». Термин «нейтральный репортаж» появился по итогам судебного процесса 1977 года в США по делу «Эдварс против Национального Одюбоновского общества» (*Edwards v. National Audubon Society*). В рамках данного процесса суд выяснял и анализировал, насколько вышедшая в эфир информация интересна и полезна для общества и были ли представлены в сюжете позиции обеих конфликтующих сторон. И главное – насколько была нейтральна позиция автора сюжета и был ли герой сюжета общественно значимой фигурой.

Второе важное понятие – беспристрастный комментарий (*fair comment*). Таковым была признана точка зрения тележурналиста по острой общественной проблеме. Все началось со знакового прецедента «Гертц против Уэлч» (*Gertz v. Welch*)⁸ 1974 года, резюме по которому гласило, что в «зрелом обществе не может существовать фальшивых идей». Филологам сложно понять, адвокатам проще. Но данный прецедент определил понятие беспристрастного комментария как «возможности журналиста высказывать личное мнение, позицию», и данное право было признано защищенным Первой поправкой к Конституции США.

И что важно: несмотря на многочисленные попытки американских юристов дать чёткое определение, отличающее личную точку зрения журналиста от позиции, базирующейся на фактах, единая позиция не была найдена. В деле «Олман против Эванса» (*Ollman v. Evans*)⁹ судья Стар окружного апелляционного суда Колумбии в 1984 сформулировал такую мысль: «Насколько метафоричен язык автора, включен ли в его утверждения комментарий и о каком социальном вопросе идет речь». Исследователь Р. Терри Элмор в словаре терминов СМИ определил понятие «беспристрастный комментарий» как «критический комментарий журналиста о коммерческой продукции, кинопродукции, книгах или общественных заведениях»¹⁰. Американский профессор права СМИ Рон Пембер назвал более широкую сферу, включив в нее все социальные вопросы, вызывающие общественный интерес¹¹. По его мнению, деятельность любой образовательной, религиозной, профессиональной коммерческой организации, а также все творческие профессии – кино, театр, живопись, музыка, журналистика – предполагают критические комментарии, основанные на личной позиции журналиста¹².

Важно отметить следующий факт: если журналист не ограничивается критикой общественных вопросов и затрагивает факты из личной жизни героя – комментарий моментально перестает считаться беспристрастным и теряет юридическую привилегию защиты. Так, например, во время шоу Элвиса Пресли комментарии журналистов о его личной жизни или привычках сразу теряли «ограниченную привилегию», несмотря на популярность героя в обществе.

⁸ Pember D.R. *Mass media law*. Dubuque: University of Washington-Seattle, 1987. Pp. 129, 145–146, 150, 152–153, 189.

⁹ *Ibidem*, pp. 190–191.

¹⁰ Элмор Р.Т. *Словарь языка средств массовой информации США*. М.: Русский язык, 1992.

¹¹ Pember D.R. *Mass media law*. P. 45.

¹² *Ibidem*, p. 46.

После Второй мировой войны Германия была разделена на зоны оккупации держав-победительниц. И традиции американского телевидения оказали серьезное влияние на информационную политику немецких аудиовизуальных СМИ, так как после Второй мировой войны американцы агрессивно внедряли свое видение подачи информации в германском медиапространстве.

Роль телевидения после цифровой революции в системе аудиовизуальных СМИ и по эффекту взаимодействия с аудиторией видоизменилась. «В условиях цифрового ТВ границы индустрии меняются, понятия – размываются. Вещательными традиционно считались те организации, которые частично создавали, но главным образом „упаковывали“ программы, занимались программированием. Но сегодня тот, кто выкладывает телепрограммы в интернете, фактически осуществляет функцию издателя. Телевидение от концепции „вещателя“, предполагающей создание потока программ, переходит к концепции „издателя“, когда конкретный продукт – законченный телевизионный сюжет, телепрограмма, кинопрограмма, выкладывается в Сеть, где лежит и ждет своего зрителя. Зрители каналов – массовое и не очень ясное по границам и интересам сообщество – соответственно, превращаются в зрителей программ – весьма индивидуализированных и зачастую активных пользователей. Причем эти пользователи выбирают программы не на основе предложения вещателя, а собственного решения или рекомендации „френдов“, лидеров мнений или членов своих интернет-сообществ»¹³, – констатирует профессор Е.Л. Вартанова.

Знаток коммуникационного и информационного права, содиректор сравнительного права и политики СМИ Оксфордского университета Великобритании, профессор и директор программы по изучению права СМИ Школы права имени Бенджамина Н. Кардозо Йешивского университета в Нью-Йорке Монро Э. Прайс в своей книге «Масс-медиа и государственный суверенитет: глобальная информационная революция и ее вызов власти государства», написанной в 2004 году, проанализировал влияние процесса глобализации на развитие мировых СМИ, а также вопросы о том, как государство благодаря структурным и техническим изменениям в области СМИ контролировало формы информирования граждан и как появление интернета изменило формальные и неформальные правила и нормы сохранения влияния государственной власти. «Новые технологии в значительной степени ограничили возможности государства удерживать контроль над информационным потоком на своей территории; государства ищут возможность ее восстановить»¹⁴, – писал он. М.Э. Прайс в своей книге четко и верно оценил роль интернета в развитии мировых СМИ: «Вершиной технологического прогресса в сфере СМИ является интернет, полностью изменивший представления о государственных границах и политических реалиях. Неподконтрольность процесса распространения компьютерной информации через границы делает надзорные функции правительства бессмысленными и требующими очень больших затрат.

¹³ Вартанова Е.Л. Цифровое телевидение и трансформация медиасистем. О необходимости междисциплинарных подходов к изучению современного ТВ // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2011. № 4. С. 12.

¹⁴ Прайс М. Масс-медиа и государственный суверенитет. М.: Институт проблем информационного права, 2004. С. 29.

В тех государствах, – а их немало, – где контроль за информационным потоком является ключевым условием удержания власти, предпринимаются активные усилия, чтобы не допустить опасного увеличения количества телеканалов и иных источников информации и чрезмерной проницаемости государственных границ. Предпринимая такие шаги, государства обнаружили, что новые технологии как могут сократить возможности контроля, так и создать новые его формы»¹⁵. Начиная с 1990-х годов, в связи с международной кампанией против терроризма, звучали предложения объединить усилия государств и разработать принципы для международного сообщества, дабы предотвратить использование вещания для разжигания конфликтов. Но эти здравые призывы утонули в потоке агрессивной внешней политики, в том числе и США.

Важная новая форма контроля над потоком информации ушла в виртуальную среду. Известный российский социолог и философ Александр Дугин пишет: «В последние десятилетия пропорции между реальностью и виртуальностью меняются в пользу превосходства информационной сферы»¹⁶. В 1990-е годы Пентагон разработал стратегию сетевых войн (*network warfare*). «На первом этапе речь шла просто об увеличении масштабов и усилении значения информационных процессов при обычных военных конфликтах. Но постепенно теория и практика (отрабатывавшаяся американцами в Югославии, Ираке, Афганистане и в ходе цветных революций в Европе и арабском мире) развились настолько, что возникла идея, что войну можно выиграть только в сфере информации, и это будет означать полную победу», – анализирует А. Дугин¹⁷. Сегодня все чаще звучат мнения о том, что Россия проигрывает в сетевой войне своим противникам.

Во второй главе работы подробно проанализирована история подхода к принципу свободы слова, также истоки и основные вехи российско-германских отношений. Федеративная Республика Германия, в состав которой входит шестнадцать земель, располагает внушительным количеством закрепленных в законах положений и регламентаций в отношении средств массовой информации. Исторически в ФРГ сложилась сложная система общественно-правового вещания, до 1984 года действовал запрет на коммерческое телевизионное и радиовещание. После отмены этого ограничения в Германии образовалась так называемая дуальная система телерадиовещания, с этого момента параллельно и одинаково мощно функционируют общественно-правовые и частные телекомпании. Изменения в облике германского ТВ стали следствием политических событий в Европе, начавшихся в середине 1980-х годов, а поиск новых форм гармонизации ТВ-вещания затянулся до нынешних дней.

Важное замечание: правовое устройство Германии и России исторически близки друг другу, после распада СССР и провозглашения Российской Федерации законодатели положили в основу новых российских нормативных актов и законов опыт правового регулирования СМИ Германии.

¹⁵ Прайс М. Масс-медиа и государственный суверенитет. С. 29.

¹⁶ Дугин А. Война как *reality check* // Катехон. 2022, 3 марта. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/6040b387fd047c01438ed7ec/duginvoina-kak-reality-check-62208c41771b3d46507d0d7e> (дата обращения: 05.06.2022).

¹⁷ Там же.

Проблема правового регулирования деятельности средств массовой информации тесно связана с проблемой свободы журналистики и зависит от трактовки самого понятия «свобода». Ответ на этот вопрос, соответственно, зависит в первую очередь от идеологических, политических и экономических принципов общественного устройства. Поэтому как приверженцы капиталистического строя, так и представители партий иной ориентации – социал-демократических, социалистических, коммунистических часто используют в качестве одного из основных аргументов против своего политического оппонента доказательства, уличающие в нарушении прав и свобод граждан, в эти права в обязательном порядке входит право на свободу слова и печати. Переосмысление этих важнейших вопросов происходит с развитием интернет-медиа, которые стали неотъемлемой частью общественной жизни и в ФРГ, и в России.

Россия более молодое государство и в вопросах регулирования деятельности аудиовизуальных СМИ и интернет-платформ не случайно учитывает опыт ФРГ. Важен опыт ФРГ в борьбе с фейковой информацией (как в интернете, так и в СМИ), принципы защиты личных данных и личной переписки. Показателен опыт ФРГ в развитии дигитализации экономики и СМИ. Стратегия ФРГ по внедрению дигитализации в экономику страны по своей основательности и объему капиталовложений представляет несомненный интерес для исследователей современных СМИ.

Исторические связи Германии и России прослеживаются на протяжении веков, их можно обозначить как единство взаимодействия и противостояния. История сближения русских и немцев началась более тысячи лет назад и сегодня, в период информационной войны между нашими двумя странами, об этом постоянно напоминают дипломаты высокого ранга. Владимир Гринин, Чрезвычайный и Полномочный посол РФ и ФРГ (с 2010 по 2018 год), в феврале 2021 года на открытой дискуссионной площадке «Московские беседы», организованной Германо-российским форумом и «Московской немецкой газетой», начал своё выступление перед учёными и журналистами именно с данного факта. Его тезис подхватил 12 мая 2021 года в рамках дискуссии на той же площадке «Московских бесед» Чрезвычайный и Полномочный посол ФРГ в России Геза фон Гайер, который подчеркнул, что от поколения к поколению немцев и русских необходимо передавать исторический опыт отношений наших двух стран – будущее создаёт культура памяти о прошлом. Наши страны должны помнить многовековую историю сотрудничества, и это поможет найти точки взаимопонимания. Российско-германские отношения всегда были первостепенными, приоритетными для обеих стран, настолько же значимы принципы формирования образа РФ в немецких медиа и наоборот.

История российских немцев подтверждает тесную связь России и Германии. За многие века судьбы народов двух стран переплелись, ныне не всегда русский по национальности знает, что у него в роду были немцы. Вековую связь этих двух народов сложно разорвать, русские и немцы тянулись друг к другу, что доказывает взаимное переселение народов: сегодня не только россияне уезжают в Германию, но и немцы, долгие годы проработавшие в России, хотят в ней постоянно жить. В 2021 году российские немцы вспоминали скорбную юбилейную дату – издание

приказа И.В. Сталина о депортации этого этнического меньшинства. Но мало кто задумывается, какой большой исторический отрезок времени ушёл на формирование этноса российских немцев. А именно российских немцев ведущие учёные и политики ФРГ сегодня называют важными переговорщиками на пути поиска реперных точек понимания между двумя странами. Годами Германии в России должны были стать 2020–2021 годы. Пандемия коронавируса практически сорвала все совместные запланированные мероприятия. Но культурный обмен между странами и политический диалог не прекратились. Фонд Конрада Аденауэра провел 3 февраля 2021 года в Саратове круглый стол «Немцы как часть многонационального государства России». Уполномоченный фонда доктор Томас Кунце отметил, что Германию и Россию связывает близость на протяжении многих столетий и современные немцы благодарны за советское согласие на воссоединение Германии, а роль российских немцев велика в диалоге между Германией и Россией, так как они «были и остаются особенным связующим звеном между Россией и Германией»¹⁸. В 2022 году исполнилось 100 лет знаковому Раппальскому соглашению между Россией и Германией, 80 лет назад были оглашены приговоры нацистским преступникам в Нюрнберге. За короткий исторический отрезок наши страны от взаимопонимания перешли к информационной войне.

Проведен анализ отражения российско-германских отношений в аудиовизуальных СМИ ФРГ, обозначены темы и механизмы подачи и формирования информации.

Назовем основные этапы. В период СССР, до объединения Германии, СМИ ФРГ воспринимали СССР в чёрно-белых тонах. Такое отношение было основано на опасениях военной агрессии и недостатке информации. Два народа – русские и немцы – жертвы Второй мировой войны опасались возможного повторения произошедшего. Благодаря перестройке отношение к России в Германии кардинально изменилось. В конце 1980-х годов многие политологические исследования подтвердили разрушение в Европе образа врага в лице России. Катализатором процесса стал развал СССР.

С образованием независимого государства России немцы и россияне, специалисты по России и германисты начали активно сотрудничать. Под эгидой правительства Германии был создан Германо-российский форум, основной задачей которого было показывать молодым российским журналистам принципы работы немецких СМИ. Форум организовывал журналистские практики в ведущих немецких СМИ. Цель была прозрачна – журналист-международник должен знать и понимать страну, о которой он пишет. В тот период наблюдался внушительный дефицит россиян, свободно владеющих немецким языком.

Опубликованные в начале 1990-х годов социологические исследования подтвердили, что на уровень восприятия Германии и немцев большое влияние оказали, без сомнения, мировые войны. Из-за множества военных конфликтов с участием обеих сторон образ русских в сознании немцев был весьма сложным.

¹⁸ Винс О. В Саратове обсудили историю немцев в России // RusDeutsch. 2021, 4 февраля. URL: <https://rusdeutsch.ru/Nachrichten/13159> (дата обращения: 05.02.2021).

В 1996 году Свободный российско-германский институт публицистики (СвРГИП) вместе с Кёльнским институтом публицистики провел первое исследование образа России в немецких СМИ и образа Германии в российских. Немецкие студенты проанализировали материалы о России в семи крупных немецких газетах и пяти журналах. Исследователи сделали вывод о том, что немецкие СМИ интересуют в первую очередь вопросы внутренней политики России, выбор страной политического вектора и курса. При этом образ России, по мнению авторов исследования, получился «мозаичный: мафия, заказные убийства, коррупция, безработица, инфляция, политические интриги, безвольный лидер с коррумпированным окружением»¹⁹.

Вместе с тем, исследователи выявили общую направленность публикаций о России в немецких СМИ: «Россия непредсказуема, и жить в ней опасно». Но ведь так и было. Недаром мы говорим: «лихие 90-е». Разгул преступности, пустые полки магазинов, издерганные и агрессивные граждане, которые не понимают, как выжить. Немецкие СМИ сообщали тогда правду о сложной политической ситуации в России. Но не стремились найти какие-либо положительные моменты, хотя стремились поделиться своим пониманием демократических свобод. Именно благодаря организованному в тот период Германо-российским форумом и СвРГИП журналистскому и образовательному обмену в России началась подготовка германистов. В последствии российские выпускники этих программ стали работать в ведущих немецких предприятиях в России, возглавили международные отделы ведущих российских СМИ и часть из них была приглашена в иновещательные СМИ Германии – на Deutsche Welle²⁰, так как в Германии также наблюдался дефицит специалистов по России.

В целом оценка поведения России в международном контексте была заметно позитивнее, нежели в отношении внутривнутриполитического развития.

Второй этап развития российско-германских отношений можно обозначить временными рамкам с 2007 по 2014 год. В 2007 году на Мюнхенской конференции по безопасности В.В. Путин произнёс знаменитую речь. Главный тезис выступления – «для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна»²¹. Большая часть речи также была посвящена недопустимости расширения НАТО на Восток и несоблюдению Договора об обычных вооружённых силах в Европе. Кроме того, подверглась критике и экономическая политика Запада в отношении так называемых стран третьего мира, когда под прикрытием борьбы с бедностью находились источники получения выгоды.

В 2008 году на саммите НАТО США предложили принять в военный блок Грузию и Украину. Германия и Франция выступили против и заблокировали инициативу США. В Германии прекрасно знали, что расширение НАТО на Восток – это угроза отношениям с Россией. «Во времена Коля и Шрёдера существовал так называемый механизм „большой тройки“, который позволял

¹⁹ Das Russlandbild in den deutschen Printmedien. Eine Untersuchung der Studenten der Kölner Journalistikschule. Köln, 1997. S. 65.

²⁰ Deutsche Welle признана экстремистской в России.

²¹ Асимметричный ответ: стенограмма речи Владимира Путина на конференции в Мюнхене // Лента.Ру. 2007, 10 февраля. URL: <https://lenta.ru/articles/2007/02/10/asymmetry/> (дата обращения: 10.02.2007).

России согласовывать свои действия по вопросам европейской безопасности с Германией и Францией»²², – напоминает политолог Александр Пар.

Отношение к России в аудиовизуальных СМИ Германии кардинально поменялось после присоединения Крыма к России в 2014 году. И это можно считать новой вехой информационной политики по отношению к РФ. С этого момента первой в информационной повестке дня аудиовизуальных СМИ ФРГ стала Украина. В рамках данной работы в **3 главе** из исследуемых материалов для анализа мы отобрали прежде всего информационные материалы с заголовочными комплексами, содержащими примеры речевого воздействия. Сделан выборочный анализ публикаций о внутренней и внешней политике России ведущих немецких аудиовизуальных СМИ: общественно-правовые каналы ARD и ZDF, ТРК «Deutsche Welle»²³, «Der Spiegel», «Die Zeit», «Der Tagesspiegel», «F.A.Z.», «Sueddeutsche Zeitung», «Московская немецкая газета» и все электронные версии названных изданий. В заключительном параграфе работы акцентируем внимание на филологических аспектах и приемах.

Анализ материалов аудиовизуальных СМИ ФРГ о России показал динамику развития непонимания, отчуждения и преобразования политического дискурса от умеренно критического до откровенно враждебного. Лингвистический анализ продемонстрировал большое количество экспрессивной лексики, с использованием метафор, диафор, аллюзий, сравнений, олицетворений, антитез. Немецкий язык грамматически и стилистически многогранен, поэтому журналисты используют многообразные речевые приемы в разных жанрах.

Определены фреймы в материалах аудиовизуальных СМИ о России по разным периодам исследования: 1) 2001–2008 годы – «Россия – партнер»; 2) с 2008 по 2014 год – «путинская Россия»; 3) с 2014 по 2020 год – «Россия враг и агрессор», «Путин виноват и он – олицетворение зла».

Основная цель исследования состояла в анализе влияния сообщений и материалов в немецких аудиовизуальных массмедиа на современные российско-германские отношения. Соответственно, результатом стало выявление тех принципов, подходов и приёмов, при помощи которых немецкие журналисты сообщают зрителям и читателям в ФРГ информацию о России. Здесь принципиально важны подход к отбору новостей, выбор тем и компоновка текста, заголовки и подзаголовки. Каждый из названных приёмов действует на восприятие зрителя и скрыто формирует отношение к событию и действиям. Тематику отдельно взятых публикаций о России зритель скорее воспринимает просто как освещение актуальных событий. Освещая только определённые стороны российской действительности, нельзя сформировать объективное представление о стране.

Начиная с 2014 года в политических новостях о России в аудиовизуальных СМИ ФРГ эмоции превалировали над фактами. Даже было озвучено мнение экспертами в ФРГ о том, что правда была преобразована «в чувствительную

²² Пар А. Слепление. Как Европа теряет Россию. М.: Просвещение, 2022. С. 70.

²³ С августа 2011 г. по май 2015 г. всего просмотрено около 200 сюжетов и программ.

правду». В итоге факты сообщались дозированно и всё чаще акцентировалось внимание на очевидной лжи²⁴.

В наблюдениях специалиста по медиакоммуникациям Лутца Мюкке над процессами в немецкой журналистике встречаем следующее утверждение: «Концентрация не из ряда вон выходящих событиях увеличивается. На это жалуются многие журналисты-международники. Согласно их замечаниям, непрерывно отображать развитие в других странах становится всё труднее, вместо этого публике за граница представлена как место вечного недовольства»²⁵. Международные события привлекают внимание, если обладают потенциалом трёх к: kriege, krisen, katastrophen (войны, кризисы, катастрофы,).

Так называемая российская угроза, на которой сосредоточены иностранные средства массовой информации, ввела в актуальную повестку дня медиаисследований проблемы информационной политики СМИ, в том числе в субъектно-объектом ключе.

В проведённом диссертационном исследовании представлен анализ информационной политики аудиовизуальных СМИ Федеративной Республики Германия, изучены и систематизированы основные механизмы их формирования. Роль конструкций медиареальности рассмотрена через призму российско-германских отношений. Данное исследование не включает период с 24 февраля 2022 года. У нас не было цели анализировать аспекты текущей глобальной информационной гибридной войны против России и с Россией.

Анализируя информационную политику одного из видов массмедиа – аудиовизуального, невозможно обойтись без углубленного осмысления межгосударственных отношений, в данном случае России и Германии. Информационная политика не всегда идентична государственной, так как она формируется самими медиа, владельцами которых не всегда является государство. В предлагаемой работе информационная политика аудиовизуальных СМИ ФРГ исследована по принципу конструктивистской методологии, утверждающей, что информация воспринимается не пассивно, а активно. Через субъективное личное восприятие медиасубъект воспринимает данные, но импульс и направление его внимания идёт от вещателя. Соответственно, массмедиа являются «самораздражителем общества».

Информационная политика влияет на настроение общества. Информация является общественным ресурсом – такая концепция получила развитие в 1980–1990-х годах. Подобно труду и финансам, а также материальным ресурсам, информация интерпретируется в качестве социального ресурса. При этом принципы информационной политики, опирающиеся на политические доминанты государства как внутри, так и вовне страны, формируются с опорой на идею информации как национального ресурса. Этот ресурс нуждается в сохранении и развитии. Аудитория должна иметь доступ к этому ресурсу. Таким образом,

²⁴ Bethke H. Nach «Flüchtlinge»: «Postfaktisch» ist das Wort des Jahres 2016 // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2016, 9. Dezember. URL: <http://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/postfaktisch-ist-das-wort-des-jahres-2016-14566525.html> (дата обращения: 22.07.2020).

²⁵ Mükke L. Der Trend geht zum Generalisten und Feuerwehrmann. S. 16. URL: <http://www.netzwerkrecherche.de/files/nr-dossier-02.pdf> (дата обращения: 22.07.2020).

информационная война – это действия, которые должны привести к информационному превосходству за счёт защиты собственных ресурсов и одновременного разрушения информационных процессов, базирующихся на основе информации идеологического противника²⁶.

Отказ аудиовизуальных СМИ ФРГ от ключевого принципа объективности и уважения к праву аудитории на получение всестороннего взгляда на событие является фактором кризиса их информационной политики, не только ведёт к стремительной потере доверия аудитории, но и способствует проигрышу в информационном противостоянии и вызывает недоверие к политическим элитам.

Несоблюдение современными медиа таких важнейших принципов журналистики, как принцип свободы слова, объективности и разностороннего освещения событий, влечёт за собой неудачи в реализации информационной политики и - в современных условиях ожесточения односторонней пропаганды - способствует поражению в информационном противоборстве.

Известный российский журналист-международник, телеведущий, ныне сенатор Алексей Пушков 24 сентября 2020 года вынес на заседание Совета Федерации РФ вопрос о ситуации современного информационного противостояния России и Запада. По его мнению, передача информации стала неотъемлемой частью политики. Инициаторы информационного противостояния, по заявлению Алексея Пушкова, – Соединенные Штаты Америки, которые заблаговременно воюют за будущий миропорядок. России целесообразно прогнозировать новые антироссийские информационные кампании и предпринимать опережающие информационные действия²⁷. Но работать на опережение без мощного пропагандистского комплекса вряд ли возможно. СССР проиграл информационную войну при хорошо обученных «солдатах» этой войны мощном комплексе и альянсе. Очевидно, что замалчивание правды и цензура сыграли тогда свою негативную роль.

В современном обществе превалирует такая точка зрения, что информационная война опасна именно своей не явностью, закамуфлированной формой, прямой подменой понятий. Облик нынешней информационной войны определяют прежде всего следующие факторы: увеличение объема информации, возросшая роль информации в глобальных процессах, информатизация общества, высокое развитие технологий и, как следствие, цифровизация. При освещении сначала советско-германских, а затем и российско-германских отношений в основном использовались следующие приёмы манипуляции: дезинформация, манипулирование, пропаганда и шантаж.

Сегодня управление информацией является куда более серьезным оружием, чем в прошлом веке. Интернет не только расширил кругозор отдельного индивида, утолив его информационный голод, но и сделал его сознание доступней для профессиональных манипуляций, подключив к коллективному бессознательному

²⁶ См.: Акопов Г.Л. Феномен информационных войн в сети «Интернет» и его воздействие на информационную политику // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2011. № 1. С. 88.

²⁷ А. Пушков: Россия должна более активно действовать на информационном поле // Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://council.gov.ru/events/news/119360/> (дата обращения: 22.07.2020).

«глобальной деревни». Поскольку аудитория от года к году в силу масштабного роста коммуникационных процессов становится все мобильней, требовательней и образованней, методы информационного воздействия становятся все виртуозней и изощренней.

Отход аудиовизуальных СМИ ФРГ от объективности и всесторонности не только является нарушением базовых ценностных ориентиров профессиональной журналистики как социального института, но и становится решающим фактором неэффективности, тормозом в осуществлении информационной политики в условиях информационного противостояния.

Ведущие российские германисты последние пять лет бьют тревогу по поводу внушительно снижающегося числа россиян, изучающих немецкий язык. А для понимания немцев знание языка очень важно. По данным МИД ФРГ, в то время как в Китае резко выросло число изучающих немецкий, только в 2015 году в России это число уменьшилось с 2,3 до 1,5 миллионов человек²⁸.

Дальнейшее изучение проблематики данного исследования видится в прогнозировании сотрудничества Германии и России в сфере совместных медиалингвистических исследований, в том числе на базе Германо-российского форума, Российско-германского института публицистики и Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы.

²⁸ Цит. по: Сашина Н. Число изучающих немецкий язык в России сокращается // Flarus: новости переводов. 2015, 23 апреля. URL: <http://news.flarus.ru/?topic=4799> (дата обращения: 23.04.2015).

**ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА
ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

1. Вороненкова, Г.Ф. Массмедиа объединенной Германии: основные векторы развития / Г.Ф. Вороненкова, Е.М. Гапонова, М.Г. Маслина, А.В. Христенко // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2020. – № 6. – С. 182–208. – <https://doi.org/10.30547/vestnik.journ.6.2020.182208>
2. Вороненкова, Г.Ф. 30-летие падения Берлинской стены и российско-германские отношения в зеркале СМИ / Г.Ф. Вороненкова, Е.М. Гапонова // Вопросы теории и практики журналистики. – 2020. – Т. 9. – № 2. – С. 264–281. – [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2020.9\(2\).264-281](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2020.9(2).264-281)
3. Гапонова, Е.М. Германия – «цифровой аутсайдер»? / Е.М. Гапонова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика. – 2020. – Т. 25. – № 3. – С. 542–563. <https://doi.org/10.22363/2312-9220-2018-23-3-341-349>
4. Вороненкова, Г.Ф. Цифровизация в Германии: вызовы и перспективы (к постановке проблемы) / Г.Ф. Вороненкова, Е.М. Гапонова, М.Г. Маслина, А.В. Христенко, М.А. Юдов // Меди@льманах. – 2021. – № 3. – С. 104–115. – <https://doi.org/10.30547/mediaalmanah.3.2021.104115>
5. Гапонова Е.М. Социальная работа самоорганизации российских немцев // ViZ-Vote: информационно-методический журнал. 2020. № 1. С. 15–16 (на немецком языке). <https://bibliothek.rusdeutsch.ru/pdf/pdfp.php>
6. Гапонова, Е.М. К вопросу о возникновении цензуры в Европе / Е.М. Гапонова // Вестник электронных и печатных СМИ (актуальные проблемы функционирования зарубежных медиа). – 2008. – № 8. – Ч. 1. – С. 33–46.
7. Гапонова, Е.М. Социальная помощь пожилым российским немцам / Е.М. Гапонова // Германо-Российский Социальный Форум Форум практиков для практиков. Интеграция – общественное участие – достоинство человека: материалы III Германо-российского социального форума 17–19 мая 2017 г. в г. Пскове, VI Рабочей группы «Активные граждане в диалоге: социальные вопросы в рамках партнерств городов» 29 июня 2017 г. в г. Краснодаре. М.: Германо-российский социальный форум, 2017. – С. 49–51. – URL: https://petersburger-dialog.ru/images/lib/soc_forum_2017_rus.pdf (дата обращения: 15.07.2019).
8. Вороненкова, Г.Ф. Периодизация экономического развития немецких СМИ на постобъединительном этапе / Г.Ф. Вороненкова, Е.М. Гапонова, М.Г. Маслина, А.В. Христенко // Журналистика в 2020 году: творчество, профессия, индустрия: сборник материалов международной научно-практической конференции. – М.: Факультет журналистики МГУ, 2021. – С. 83–84.
9. Гапонова, Е.М. Общественно-правовое вещание ФРГ: к истории вопроса / Е.М. Гапонова // Проблемы современного радиовещания в России: материалы VII Всероссийской студенческой научно-практической конференции, Москва, РУДН, 27 мая 2021 г. М.: РУДН, 2021. С. 29–33.
10. Вороненкова, Г.Ф. Рапалльский мирный договор между Германией и РСФСР. Условия и актуальность / Г.Ф. Вороненкова, Е.М. Гапонова, М.Г. Маслина,

М.А. Юдов // Журналистика в 2021 году: творчество, профессия, индустрия: сборник материалов международной научно-практической конференции. – М.: Факультет журналистики МГУ, 2022. – С. 251–253.

11. Вороненкова Г.Ф. Этапы капитализации немецких массмедиа после воссоединения / Г.Ф. Вороненкова, Е.М. Гапонова, М.Г. Маслина, А.В. Христенко // СМИ немецкоязычного региона Европы: сборник статей германистов. – М.: Факультет журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова, 2022. – Вып. 6. – С. 6–37.

12. Вороненкова Г.Ф. Пути преодоления «цифрового разрыва»: германский опыт / Г.Ф. Вороненкова, Е.М. Гапонова, М.Г. Маслина, А.В. Христенко, М.А. Юдов // СМИ немецкоязычного региона Европы: сборник статей германистов. – М.: Факультет журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова, 2022. – Вып. 6. – С. 37–59.

13. Вороненкова Г.Ф. Цифровизация в Германии: вызовы и перспективы (к постановке проблемы) / Г.Ф. Вороненкова, Е.М. Гапонова, М.Г. Маслина, А.В. Христенко, М.А. Юдов // Меди@льманах. – 2021. – № 3. – С. 104–115. – <https://doi.org/10.30547/mediaalmanah.3.2021.104115>

14. Гапонова Е.М. Социальная работа Международного Союза немецкой культуры. Спешите делать добро. Выпускающий редактор и автор информационного сборника. М. 2019 г., изд. МаВи –Групп., С. 1 – 28.

15. Гапонова Е.М. Немецкие СМИ: от объективности к информационной войне. // Журналистика в 2022 году: творчество, профессия, индустрия: сборник материалов международной научно-практической конференции. – М.: Факультет журналистики МГУ, 2023. – С. 97–98.

16. Перевод книги: А.Рар. Ослепление. Как Европа теряет Россию. М. Просвещение-Союз, 2022. 224 с. Авторизованный перевод Г.Ф. Вороненковой и Е.М.Гапоновой; УДК 327; ББК 66.4

Гапонова Елена Михайловна (Россия)
Информационная политика аудиовизуальных СМИ ФРГ
в контексте российско-германских отношений

В диссертационном исследовании проанализирована информационная политика аудиовизуальных СМИ ФРГ, изучены и систематизированы основные механизмы их формирования. Роль конструкций медиареальности рассмотрена через призму российско-германских отношений. Анализируя информационную политику одного из видов массмедиа – аудиовизуального, невозможно обойтись без углубленного осмысления межгосударственных отношений, в данном случае России и Германии. Информационная политика не всегда идентична государственной, так как она формируется самими медиа, владельцами которых не всегда является государство. Быстрое развитие информационно-коммуникационных технологий создает сеть взаимодействий и коммуникаций. Информационная политика влияет на настроение общества. Сегодня управление информацией является куда более серьезным оружием, чем в прошлом веке. Поскольку аудитория в силу масштабного роста коммуникационных процессов становится все мобильней, требовательней и образованней, методы информационного воздействия становятся все виртуозней и изощренней. Основная цель исследования состояла в анализе влияния сообщений и материалов в немецких аудиовизуальных массмедиа на современные российско-германские отношения. Результатом стало выявление тех принципов, подходов и приёмов, при помощи которых немецкие журналисты сообщают зрителям и читателям в ФРГ информацию о России. После анализа информационной политики аудиовизуальных СМИ Германии мы приходим к неизбежному выводу об искусственном представлении реальности.

Elena M. Gaponova (Russia)
Information policy of the German audiovisual media
in the context of Russian-German relations

This thesis refers to the research and analysis of the information policy implemented by the audiovisual media of the Federal Republic of Germany, and also makes a thorough study of the fundamental mechanisms of their formation. The role of media reality formation is considered from the perspective of Russian-German relations. Analyzing the information policy of audiovisual media, one of the main types of mass media, makes it inevitable to thoroughly understand the international and intergovernmental relations, in our case between Russia and Germany. Information policy is not always identical to the state policy, as it is formed by the media themselves, whose owners are not always the state. The rapid development of information and communication technologies creates a network of interactions and communications. Information policy affects the mood of society. Nowadays, the control of the information is a much more serious weapon than it was in the last century. As the audience, due to the large-scale growth of communication processes, is becoming more mobile, more demanding and more educated, methods of information influence are becoming more virtuosic and sophisticated. The main purpose of this study is to analyze the impact of messages and content displayed by the audiovisual mass media of Germany in the context of modern Russian-German relations. The outcome of this research is the identification of those principles, approaches and techniques implemented by the German journalists when they inform their viewers and readers in Germany about Russia. The analysis of information policy of the audiovisual media of Germany, leads to the conclusion that reality is being represented in an artificial way.