

В диссертационный совет ПДС 0900. 008
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»
117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

официального оппонента Старилова Юрия Николаевича – ректора, заведующего кафедрой административного и административного процессуального права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет, доктора юридических наук, профессора, на диссертацию Белякович Елены Васильевны «Сроки в административном процессуальном праве», представленную к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Актуальность темы выполненной работы.

Сроки в административном процессуальном праве относятся к числу важнейших юридических средств, обеспечивающих упорядоченность, предсказуемость, эффективность и правовую определенность деятельности органов публичной администрации и суда при рассмотрении административных дел. Без темпоральной определенности невозможно представить ни административное судопроизводство, ни производство по делам об административных правонарушениях, ни многочисленные административные процедуры, административные производства, административные порядки и регламенты, в рамках которых реализуются публичные функции государства.

В современных условиях значение сроков существенно возрастает. Это обусловлено усложнением публичного управления, развитием цифровых технологий, расширением электронного взаимодействия граждан и организаций с органами публичной власти, а также повышенными требованиями к оперативности и качеству административного и судебного правоприменения. Время становится не только фактическим условием осуществления публичной власти, но и самостоятельным юридически значимым фактором, от которого зависят возникновение, изменение,

реализация и прекращение прав и обязанностей участников административно-правовых и административно-процессуальных отношений.

Особую актуальность тема приобретает в связи с отсутствием в действующем российском законодательстве единых общих положений о сроках в административно-процессуальной сфере. Нормы о сроках рассредоточены по большому числу нормативных правовых актов, различаются по способам установления, исчисления, продления, приостановления, восстановления, а также по правовым последствиям их нарушения. На практике это порождает неодинаковое понимание таких категорий, как «день», «рабочий день», «календарный день», «сутки», «незамедлительно», «разумный срок», «своевременно», «не позднее», «до истечения срока» и др.

Наличие подобных проблем отрицательно влияет на состояние правовой определенности, на единообразие административной и судебной практики, на гарантированность прав физических и юридических лиц. Именно поэтому обращение диссертанта к проблеме сроков в административном процессуальном праве следует признать своевременным и научно обоснованным.

В диссертации Е. В. Белякович предпринята попытка построить целостную концепцию административно-процессуального срока, раскрыть его правовую природу, классификацию, правила исчисления, способы фиксации границ, а также юридические последствия истечения и восстановления пропущенных сроков. Таким образом, не вызывает сомнений, что диссертационное исследование Белякович Елены Васильевны выполнено на актуальную, теоретически и практически значимую тему, имеющую важное значение для развития науки административного и административного процессуального права.

Достоверность и новизна результатов диссертации, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Работа представляет собой комплексное, масштабное и многоаспектное исследование сроков в административном процессуальном праве. Диссертант обращается к проблематике времени в праве, правового времени, юридического срока, процессуального срока, административного процесса и административно-процессуального права, последовательно формируя собственную концепцию административно-процессуального срока.

В первой главе «Время и право: онтологический подход» автор рассматривает время как фундаментальную гносеологическую категорию, анализирует философские, общетеоретические и юридические подходы к пониманию времени, раскрывает соотношение времени, правового времени и правового срока. Положительным является стремление автора показать, что срок в праве не может быть сведен исключительно к механическому течению физического времени. Срок выступает юридически значимым средством организации правовой реальности, способом фиксации юридических фактов и элементом механизма правового регулирования.

Во второй главе «Содержательные основы интегративной концепции административного процесса и административно-процессуального права» диссертант раскрывает исходную методологическую основу исследования. Автор исходит из широкого, интегративного понимания административного процесса, включая в предмет анализа как деятельность органов публичной администрации, так и административное судопроизводство. Такой подход позволил диссертанту охватить значительный массив темпорального регулирования, представленного в разных сферах административно-правовой действительности.

В третьей главе «Сущность и содержательные характеристики срока в административно-процессуальном праве» исследуются история темпорального регулирования административного процесса, принципы темпорального регулирования, правовая природа процессуального срока, категориально-понятийный аппарат теории административно-процессуального срока, признаки и понятие административно-

процессуального срока. Заслуживает поддержки стремление автора сформулировать административно-процессуальный срок не только как период или момент времени, но и как средство темпоральной организации административного процесса, обеспечивающее динамику, последовательность, ритм и предсказуемость процессуальной деятельности.

В четвертой главе «Классификация сроков в административно-процессуальном праве» автор предлагает классификацию административно-процессуальных сроков в рамках трех блоков: темпорального, процессуального и структурного. Такой подход позволяет систематизировать значительное многообразие сроков, выявить их связь с различными стадиями и производствами, а также показать различие сроков в сфере исполнительного административного права и судебного административного права. Данная часть работы является одной из наиболее содержательных и практически значимых.

В пятой главе «Теоретические основы исчисления сроков в административно-процессуальном праве» рассматриваются понятие и принципы исчисления административно-процессуальных сроков, проблемы использования календарных единиц времени, оценочных временных категорий, темпоральных границ сроков, начала и окончания срока. Диссертант убедительно показывает, что отсутствие единства в использовании календарных и оценочных категорий времени затрудняет правоприменение и может приводить к нарушению прав участников административного процесса.

В шестой главе «Управление временем в административном процессуальном праве» исследуются способы замедления и ускорения административного процесса, истечение административно-процессуального срока, восстановление пропущенного срока. В этой части работы особенно заметна практическая направленность исследования. Автор анализирует различные юридические инструменты воздействия на течение сроков, рассматривает их функциональное назначение и правовые последствия.

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием значительного массива нормативных правовых актов,

судебной практики, научных трудов по общей теории права, административному праву, административному процессуальному праву, а также смежным областям юридической науки. Автором надлежащим образом использованы общенаучные и специально-юридические методы исследования. Диссертант свободно владеет административно-правовой и административно-процессуальной терминологией, демонстрирует способность к системному анализу большого нормативного и правоприменительного материала.

В целом работа отличается научной новизной, результаты диссертационного исследования представляются достоверными, а научные положения, в том числе вынесенные на защиту, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, в высокой степени обоснованы.

Ценность для науки и практики результатов работы.

Диссертационное исследование Е. В. Белякович имеет значительную ценность для науки административного права и административного процессуального права, поскольку предлагает концептуальный подход к пониманию сроков как самостоятельного института административно-процессуального регулирования. Работа способствует развитию теории административного процесса, теории административных процедур, административного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях, а также общей теории юридических сроков.

Практическое значение результатов исследования состоит в возможности использования сформулированных автором выводов и предложений при совершенствовании административно-процессуального законодательства, унификации правил исчисления сроков, корректировке административных регламентов, а также при осуществлении административного судопроизводства, в том числе по вопросам восстановления, продления, приостановления и исчисления сроков.

Особую практическую ценность имеют положения диссертации, посвященные проблеме единообразного понимания календарных единиц

времени, разграничению сроков в административном судопроизводстве и административных процедурах, определению начального и конечного момента течения срока, а также правовым последствиям истечения срока. Эти вопросы непосредственно связаны с защитой прав граждан и организаций, с обеспечением законности и предсказуемости публичного управления.

Результаты работы могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, а также в научной и образовательной деятельности при преподавании курсов административного права, административного процессуального права, административного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях и специальных курсов, посвященных административным процедурам и публичному управлению.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в научных публикациях автора. Ряд положений диссертации апробирован на международных и общероссийских научно-практических конференциях, научных мероприятиях, круглых столах, а также использован автором в профессиональной деятельности. Опубликованные работы по теме диссертации свидетельствуют о достаточной апробации результатов исследования.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.

Автореферат диссертации надлежащим образом отражает содержание диссертационного исследования, его структуру, актуальность, степень научной разработанности темы, объект и предмет исследования, цель и задачи, методологическую основу, научную новизну, положения, выносимые на защиту, теоретическое и практическое значение работы, апробацию результатов исследования и основные выводы автора.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Замечание по работе.

Несмотря на высокую общую оценку научной работы, ее научной новизны и значимости, некоторые положения диссертации представляются недостаточно четко сформулированными либо дискуссионными.

1. Е. В. Белякович последовательно исходит из широкого, интегративного понимания административного процесса, включая в сферу исследования как судебную, так и внесудебную административно-процессуальную деятельность. Такой подход имеет серьезное доктринальное обоснование и позволил автору охватить широкий массив нормативного материала.

Вместе с тем указанная методологическая позиция не является бесспорной. С точки зрения более строгого терминологического подхода административный процесс в собственном смысле слова следует связывать прежде всего с административным судопроизводством, тогда как иные формы публично-управленческой деятельности целесообразно обозначать как административные процедуры, административные производства, административные порядки и административные регламенты. Речь идет не об отрицании существования соответствующих производств и процедур, а о необходимости терминологической точности.

В этой связи представляется, что в диссертации следовало бы более отчетливо разграничить собственно административно-процессуальные сроки и сроки, используемые в административных процедурах, административных производствах, административных порядках и регламентах публичной администрации. Иначе возникает риск чрезмерного расширения понятия административного процесса и включения в него весьма разнородных форм публично-управленческой деятельности.

2. Работа отличается значительной терминологической насыщенностью. Автор вводит и активно использует такие категории, как «темпорализация административного процесса», «темпизация административного процесса», «темпоральная архитектура административного процесса», «темпоральное

маневрирование», «эффект полимерного соединения административно-процессуальных сроков», «негативное и позитивное ускорение» и др.

Несомненно, разработка понятийного аппарата является значимым элементом научной новизны диссертации. Однако отдельные авторские термины нуждаются в дополнительном обосновании с точки зрения их необходимости для науки административного и административного процессуального права. Не всегда очевидно, какие именно новые юридические свойства исследуемого явления раскрываются посредством некоторых из предложенных терминов и в какой мере они способны быть восприняты правотворческой и правоприменительной практикой.

В связи с этим хотелось бы услышать позицию автора относительно того, какие из предложенных понятий имеют преимущественно доктринальное значение, а какие могут быть реально использованы при совершенствовании административно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

3. Наиболее дискуссионным представляется положение 16, выносимое на защиту, согласно которому пропущенный административно-процессуальный срок подлежит восстановлению даже в случае отсутствия уважительных причин его пропуска, но при явной очевидности незаконности сложившейся правовой ситуации по административному делу.

Сама постановка данной проблемы заслуживает внимания, поскольку направлена на защиту прав и законных интересов участников административного процесса и на преодоление явно незаконных правовых ситуаций. Вместе с тем предложенный подход нуждается в дополнительной аргументации. Восстановление срока традиционно связано с оценкой уважительности причин его пропуска. Если же срок восстанавливается при отсутствии уважительных причин, но при очевидности незаконности сложившейся ситуации, возникает риск смешения двух различных вопросов: вопроса о процессуальной дисциплине и уважительности пропуска срока, с

одной стороны, и вопроса о законности или незаконности соответствующего административного или судебного акта, с другой стороны.

Такой подход способен усилить защиту прав в исключительных случаях, но одновременно может ослабить правовую определенность, расширить пределы усмотрения правоприменителя и нарушить баланс интересов участников административного процесса. В этой связи требуется более четко определить критерии «явной очевидности незаконности», пределы применения такого исключения, круг субъектов, которые могут на него ссылаться, а также процессуальную форму принятия соответствующего решения.

4. В диссертации сформулирован значительный ряд предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики. Вместе с тем отдельные предложения автора требуют дальнейшей законопроектной конкретизации и актуализации с учетом действующего состояния административно-процессуального законодательства, административных регламентов, законодательства о государственном контроле и надзоре, законодательства об административных правонарушениях, а также судебной практики.

Представляется, что для усиления практической значимости исследования автору следовало бы более четко разграничить предложения, которые могут быть реализованы путем изменения федеральных законов, предложения, относящиеся к подзаконному регулированию, и предложения, которые могут быть восприняты судебной или административной практикой без изменения нормативной базы.

Высказанные замечания не носят принципиального характера, не снижают общей высокой оценки работы, являются дискуссионными и служат поводом к дальнейшему научному обсуждению соответствующей проблематики.

Заключение.

Исследование Белякович Елены Васильевны «Сроки в административном процессуальном праве» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной проблемы формирования концепции административно-процессуального срока, имеющей важное значение для правового регулирования и правоприменения, развития науки административного и административного процессуального права.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно пункту 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024), а ее автор Белякович Елена Васильевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

Ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», заведующий кафедрой административного и административного процессуального права юридического факультета,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации

Юрий Николаевич Стариков

«29» мая 2026 г.

Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук официального оппонента: 12.00.02 — Конституционное право; государственное управление; административное право; муниципальное право.

Официальные сведения об организации, в которой работает официальный оппонент: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет».

Адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1

Телефон: +7 (473) 220-75-22

E-mail: rector@vsu.ru

