

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Тупиковой Веры Андреевны

на тему «Национально-этническая идентичность: концептуализация, методологические принципы и подходы к измерению»,

представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии

Диссертационное исследование В.А. Тупиковой представляет собой серьезную, профессионально выполненную работу, и посвящено актуальной в научном и общественно-политическом плане теме. *Актуальность* темы исследования определяется тем, что национально-этническая идентичность остаётся одним из ключевых факторов социальной интеграции, структурирования групповых границ и поддержания общественной сплочённости в условиях усиливающейся многообразия и роста межкультурных контактов. Современные трансформации – от глобальных миграционных процессов до изменения каналов коммуникации и роста символической конкуренции – усложняют формы самоопределения, делая традиционные модели идентичности недостаточными. В этих условиях особую значимость приобретает уточнение понятийного аппарата, разработка методологических принципов и создание валидных инструментов измерения, позволяющих фиксировать гибридные, динамичные и многослойные формы идентичности в их эмпирическом проявлении. Этническая и гражданская идентичности, находящиеся в постоянном процессе становления, – сложные социокультурные феномены, обращение к изучению которых неизменно актуально, особенно в нашей стране. Об этнической и гражданской идентичностях написано много, но соискательнице удалось найти свой собственный интересный ракурс, для поставленных целей она вполне справилась.

Работа отличается *достоверностью и новизной* как сочетанием примененных эмпирических методов, так и ряда результатов. Обстоятельно проанализирована теоретическая сторона изучаемой тематики – от ключевых подходов к пониманию социальной идентичности к собственно национально-этнической идентичности – с обоснованием применения именно этого термина и его места в ряду других, означающих общую идентичность россиян. Глубоко проработаны вопросы измерения и опыт эмпирического изучения этнической и гражданской идентичностей. Автор справедливо указывает, что ключевые понятия в исследовании этничности не имеют унифицирующих определений.

Научные выводы и положения отличаются теоретической обоснованности благодаря тому, что автор последовательно анализирует широкий спектр концепций идентичности, включая классические и современные подходы из различных научных традиций. Теоретический материал не сводится к перечислению существующих взглядов, а подвергается сопоставлению, что позволяет выделить общие закономерности, противоречия и методологические разрывы. Введённая автором концептуальная схема анализа идентичности логично вытекает из проведённого обзора и отражает стремление к интеграции различных исследовательских линий.

Выводы автора об идентичности русского большинства в нашей стране как устойчивой двуслойной конструкции интересны и соответствуют выводам исследований, проведенных ранее в Институте социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. В целом использование понятия «национально-гражданская идентичность» для описания идентичности этнического большинства в нашей стране представляется весьма продуктивным и является несомненным достоинством проведенного диссертационного исследования.

Результаты представленной В.А. Тупиковой работы ценны и потому, что уточняют и расширяют потенциальные возможности *практического применения* триангуляции методов для последующих исследований идентичности. *Рекомендации*, сформулированные в диссертации, опираются как на результаты ее эмпирической части, так и на общий теоретико-методологический фундамент работы. Предложенные подходы к измерению национально-этнической идентичности учитывают выявленную многокомпонентность феномена и методологические вызовы, характерные для современных обществ. Рекомендации имеют прикладное значение для образовательных, исследовательских и управленческих практик, что позволяет оценить их как практически реалистичные и научно обоснованные.

Основные положения и выводы диссертации прошли достаточную *апробацию*, будучи опубликованы в достаточном для выхода на защиту количестве источников, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК России.

Автореферат в полной мере отражает структуру и содержательные акценты проведенного диссертационного исследования.

Вместе с тем, несмотря на общую высокую оценку проведенного В.А. Тупиковой диссертационного исследования, следует высказать ряд замечаний уточняющего и рекомендательного характера:

1. Вызывает определенные сомнения формулировка положений 1–4, выносимых на защиту по результатам проведенного соискателем диссертационного исследования. Содержание данных положений (фактически выво-

дов проделанной работы) в изучении идентичностей благодаря многочисленным тематически близким исследованиям очевидно и вряд ли требует защиты (по крайней мере в приведенном в диссертации формате). Весьма отчетливо это ограничение диссертационного исследования проявляется в отношении «выводов» автора о социально обусловленном характере идентичности, амбивалентности гражданской и этнической идентичности, маркеров этнической и гражданской идентичности, трехкомпонентного характера идентичности как предмета эмпирического анализа. Соискатель обоснованно подошел к изложению и систематизации наработок предыдущих исследований, что, в частности, касается высказанных в отношении идентичности концептуальных постулатов и аналитических обобщений (кроме концепта этнических границ Барта, кстати, удивительно его отсутствие в диссертационной этой работе, поскольку именно им были разработаны маркеры этнических границ как эмпирически фиксируемых различий в идентичностях этнических общностей). Полагаю, несколько сомнительно, что результаты пусть даже корректного и убедительного изложения уже известного и обобщенного опыта следовало выносить в положения на защиту – и как результаты диссертационного исследователя соискателя, и как нуждающиеся в дополнительном обосновании.

2. Отсюда же возникают и вопросы к пунктам новизне (1–2). Собственная, авторская концептуализация для целей исследования, безусловно, была проведена вполне корректно и убедительно, но сама формулировка ряда пунктов научной новизны как будто бы предполагает, что представленная концептуализация проведена впервые, что не соответствует действительности.
3. Положение, выносимое на защиту под пунктом 5, как раз интересно, и его развитие по результатам авторского эмпирического исследования как будто бы напрашивается, но в соответствующем разделе диссертации отсутствует. В целом в работе подробно изложены результаты авторского исследования, но им несколько недостает обобщения и систематизации, в том числе логических и концептуальных связей в тексте, чтобы читатель диссертации однозначно пришел к тем выводам, к которым приходит автор (сами выводы возражений не вызывают).
4. Не вполне понятно, почему автор пишет об идентичности большинства – русских россиян, если онлайн-опрос был нерепрезентативным. Кроме того, согласно Приложению 3, вопрос о национальной принадлежности в открытом виде респондентам не задавался.
5. Некоторые сомнения вызывает возможность универсального применения сплоченности как маркера идентичности, что, по сути, предполагается в

диссертации. Сегодня социальная сплоченность далеко не всегда может выполнять эту функцию, и примером несплоченной нации в последнее время может служить политически и социально расколотое американское общество, не перестающее тем не менее быть нацией с выраженной гражданской идентичностью.

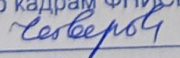
Несмотря на высказанные замечания, призванные стимулировать научную дискуссию и дальнейшие исследовательские поиски соискателя, следует сделать вывод, что диссертационное исследование Тупиковой Веры Андреевны является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи комплексного социологического изучения национальной и этнической идентичности, имеющей важное значение для методологии социологической дисциплины и практического решения этнонациональных проблем в современном российском обществе.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата социологических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Тупикова Вера Андреевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии.

Арутюнова Екатерина Михайловна,
кандидат социологических наук (22.00.01),
ведущий научный сотрудник, руководитель отдела этнической социологии
Института социологии Федерального научно-исследовательского
социологического центра Российской академии наук
117218, Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35, корп. 5,
телефон: +7 499 125-00-79, e-mail: isras@isras.ru

5 декабря 2025 г.

Подпись Арутюновой Е.М. заверяю.

Старший специалист по кадрам ФНИСЦ РАН  Четверова Е.В.
« ____ » _____ 20 ____ г.

