

В диссертационный совет ПДС 0900.008
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.

ОТЗЫВ

официального оппонента Гладун Елены Федоровны, профессора Академического департамента Школы права и управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», доктора юридических наук, доцента на диссертацию Салтановой Анастасии Александровны «Организация деятельности адвоката по защите прав коренных малочисленных народов Севера», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Несмотря на интенсивное развитие конституционно-правовой науки, вопросы правового регулирования этнических отношений, в том числе правового статуса коренных малочисленных народов и гарантий их прав, сохраняют существенный исследовательский и нормативный потенциал. Это обусловлено динамикой этнокультурных процессов, трансформацией форм участия этнических сообществ в делах государства и необходимостью согласования конституционных гарантий с меняющимися социально-экономическими и политическими условиями. В этой связи представляется обоснованным развитие специальных теоретико-правовых исследований и критическая оценка действующего законодательства о коренных малочисленных народах с целью повышения его системности, определенности и эффективности правовых гарантий.

Диссертационное исследование Салтановой А.А. обращено к одному из аспектов правовых отношений в сфере коренных малочисленных народов, который к настоящему времени недостаточно изучен – организационно-правовому обеспечению деятельности адвоката по защите прав коренных малочисленных народов Севера.

Актуальность работы обусловлена необходимостью научного осмысления и практического совершенствования системы реализации прав коренных малочисленных народов Севера на сохранение традиционного образа жизни, традиционной хозяйственной деятельности, этнокультурной самобытности, на участие в принятии решений об использовании земель и иных. В этой связи особую значимость приобретает не только нормативное закрепление прав, но и доступная, компетентная и учитывающая культурную специфику адвокатская защита.

Проблематика диссертационного исследования имеет существенное значение для развития Арктической зоны Российской Федерации, поскольку стратегическое освоение ее природно-ресурсного потенциала должно осуществляться при безусловном учете конституционно и законодательно гарантированных прав проживающих там коренных малочисленных народов. В этой связи исследование организационно-правовых механизмов адвокатской защиты является своевременным и практически востребованным.

Представленная А.А. Салтановой диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук логично продолжает и развивает цикл научных исследований автора. Самостоятельным предметом исследования выступает роль адвокатуры и доступ к квалифицированной юридической помощи как один из организационно-правовых механизмов защиты прав коренных малочисленных народов Севера, что позволяет рассмотреть проблематику на стыке конституционного права, правозащитной деятельности и законодательства об адвокатуре.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в попытке систематизировать научные представления о месте адвокатуры в системе субъектов, участвующих в защите прав коренных малочисленных народов Севера, и раскрыть особенности оказания квалифицированной юридической помощи с учетом особенностей данной категории российских граждан – территориальной удаленности мест их проживания, осуществления ими традиционных видов хозяйственной деятельности, значимости для данных

народов обычаев, родного языка и иных этнокультурных факторов. Автор ставятся вопросы о соотношении общих гарантий прав человека и специальных гарантий прав коренных малочисленных народов, о допустимых пределах учета традиций и правовых обычаев в адвокатской, судебной деятельности, а также о возможностях организационного взаимодействия адвокатуры, органов публичной власти, общественных объединений и самих коренных сообществ. Проведенное исследование может использоваться при дальнейшей разработке доктринальных подходов к доступу уязвимых, малочисленных и территориально удаленных групп населения к квалифицированной юридической помощи и к правовому обеспечению реализации коллективно значимых прав этнокультурных общностей.

В диссертации предложена новая теоретическая конструкция, в рамках которой адвокатура рассматривается как системообразующий элемент механизма защиты прав коренных малочисленных народов, что расширяет существующие научные представления о правозащитном потенциале данного института.

Научная новизна диссертации обусловлена обращением автора к малоисследованному в отечественной юридической науке вопросу об организации деятельности адвоката по защите прав коренных малочисленных народов Севера. В работе предпринята попытка соединить анализ законодательства о статусе коренных малочисленных народов Севера, норм об адвокатуре и оказании квалифицированной юридической помощи, а также материалов правоприменительной и социологической практики. К числу наиболее значимых результатов, определяющих новизну работы, следует отнести:

– разработанную автором концептуальную модель деятельности адвоката по защите прав коренных народов, учитывающую этнопсихологические особенности и правовой менталитет аборигенного населения (с. 9-10, 80-86, 92-98 диссертации);

- обоснование необходимости закрепления в законодательстве Российской Федерации ведущей роли адвокатуры в системе защиты прав коренных малочисленных народов Севера (с. 8-9, 94-99, 147-150 диссертации);
- предложение о расширении полномочий региональных адвокатских палат в субъектах Российской Федерации, где традиционно проживают коренные малочисленные народы (с. 9, 131-137, 165 диссертации);
- разработку концепции создания сводов обычного права коренных малочисленных народов Севера на региональном уровне и предложение об установлении в законодательстве не возможности, а обязанности учета традиций и обычаев коренных народов (с. 10, 67-73, 81, 162-163 диссертации).

Автор предлагает рассматривать адвокатскую деятельность не только как форму индивидуальной юридической помощи конкретному доверителю, но и как элемент более широкой системы защиты прав этнокультурных общностей; формулирует предложения, направленные на повышение специальной компетентности адвокатов, развитие региональных организационных механизмов и учет культурно обусловленных факторов при правовой защите.

Применение междисциплинарного подхода также является достаточно новым направлением в науке конституционного права, которое автору удалось успешно воплотить в диссертационном исследовании. Полагаем, что междисциплинарный подход в праве позволяет проводить более комплексные исследования, особенно в сфере этнических отношений.

Указанные положения свидетельствуют о существенном вкладе диссертации в развитие науки публичного права и юридической практики. Новизна исследования также подтверждается тем, что автором впервые в юридической науке осуществлено комплексное монографическое исследование деятельности адвоката по защите прав коренных малочисленных народов Севера.

Научная обоснованность и апробация результатов исследования является достаточно весомой. Теоретические построения диссертации базируются на анализе широкого круга источников – международных актов,

российского федерального и регионального законодательства, судебных решений, а также трудов отечественных и зарубежных ученых. Эмпирическую базу исследования образуют результаты анкетирования адвокатов из различных северных регионов (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский и Камчатский края, Ненецкий автономный округ, Иркутская область) и представителей коренных народов (ханты, манси, ненцы, селькупы), что позволяет автору опираться на данные, отражающие реальное состояние дел в правоприменительной практике. Социологические исследования проводились в местах исконного проживания коренного населения, на традиционных праздниках (день оленевода, вороний день и другие), что обеспечило репрезентативность выборки.

Достоверность полученных результатов обеспечивается методологической обоснованностью исследования, корректным применением научных методов, репрезентативностью эмпирической базы, а также апробацией основных положений работы на многочисленных научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня и в ведущих рецензируемых научных изданиях.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования сформулированных предложений в нескольких направлениях.

Во-первых, рекомендации и выводы, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в законотворческом процессе при совершенствовании Федерального закона № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов в Российской Федерации», Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Во-вторых, результаты исследования применимы в деятельности адвокатов, специализирующихся на защите прав коренных народов, и могут быть использованы при организации системы повышения их квалификации – в том числе, по изучению этнопсихологических и культурных особенностей различных народов, что представляется особо важным в свете современных запросов на подготовку кадров из числа молодежи коренных народов для

работы в Арктике. Создание специальных курсов повышения квалификации позволит адвокатам более эффективно взаимодействовать с доверителями из числа коренного населения, учитывая их правовой менталитет и культурные особенности (с. 9,104, 107-108 диссертации).

В-третьих, материалы диссертации могут быть использованы в образовательном процессе при подготовке юристов и повышении квалификации сотрудников органов публичной власти, осуществляющих деятельность в арктических регионах, в частности в рамках учебных курсов «Конституционное право», «Адвокатура», «Правоохранительные органы», а также спецкурсов по проблематике правового статуса коренных малочисленных народов.

Основные положения диссертации отражены в 16 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, а также входящих в российские и международные реферативные базы данных. Результаты исследования докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, что подтверждает высокий уровень апробации работы.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование Салтановой А.А., считаем необходимым высказать ряд замечаний дискуссионного характера, которые потребуют дополнительных пояснений соискателя в ходе публичной защиты.

1. На наш взгляд, не в полной мере обоснован тезис о роли адвокатуры в механизме защиты прав коренных малочисленных народов. В диссертации следовало бы более детально описать, в чем именно заключается «ведущая роль» по сравнению с другими субъектами правозащитной деятельности (Положения на защиту 1 и 5; с. 8, 101, 133, 166 диссертации). Такая формулировка предполагает сравнительную оценку правозащитного потенциала адвокатуры по отношению к судам, прокуратуре, уполномоченным

по правам человека, органам публичной власти, общественным объединениям, органам местного самоуправления и институтам самих коренных народов.

2. Диссертационное исследование построено вокруг категории «традиционный уклад жизни» коренных народов. При этом автор отмечает большую содержательную глубину данной категории, включающей условия обитания, способы жизнеобеспечения, обычаи, традиции и мировоззренческие ориентиры коренных народов. Возникает вопрос, почему в качестве базовой категории исследования избран именно «традиционный уклад жизни», каково ее соотношение с категориями «традиционный образ жизни», «традиционное природопользование», «исконная среда обитания» и «традиционная хозяйственная деятельность», используемыми в законодательстве о коренных малочисленных народах?

3. Предложение о расширении участия адвокатуры в защите прав коренных народов, включая обязательное участие адвоката (Положения на защиту 2 и 3), не сопровождается детальным анализом источников финансирования этой деятельности. В условиях, когда значительная часть коренного населения проживает в труднодоступных местностях и не имеет достаточных средств для оплаты юридических услуг, данный аспект требует более пристального внимания. Автору следовало бы предложить конкретные механизмы финансирования дополнительной нагрузки на адвокатуру (с. 79, 100-102, 132-133 диссертации). Аналогичный вопрос можно отнести и к предложению об организации курсов повышения квалификации адвокатов, участвующих в защите прав малочисленных народов, в частности по изучению ими этнопсихологических и других особенностей менталитета, культуры, обычного права коренных народов Севера (Положение на защиту 4; с. 9, 104, 107-108 диссертации).

4. Предложение о законодательном закреплении обязательного участия адвоката при разрешении споров коренных малочисленных народов Севера с органами власти и в судах требует конкретизации (Положение на защиту 3; с. 9, 105, 108, 164 диссертации). Не определены категории дел, основания

возникновения такой обязанности, процессуальный статус адвоката, порядок его назначения, соотношение с волей доверителя и другими формами представительства. В отсутствие этих элементов предложение является скорее направлением правовой политики, чем юридически проработанной законодательной конструкцией.

5. В работе заслуживает внимания идея систематизации обычаев и традиций коренных малочисленных народов и подготовки методических материалов для правоприменителей. Однако предложение о создании региональных сводов, а в дальнейшем единого федерального Свода (Положение на защиту 8; с. 10, 67-73, 162 диссертации) вызывает ряд принципиальных вопросов: о субъекте, уполномоченном фиксировать и толковать обычаи; о процедуре участия представителей коренных народов и этнографов; о критериях достоверности и актуальности включаемых обычаев; о юридической силе свода; о его месте среди источников права; о способах разрешения коллизий с Конституцией, федеральным и региональным законодательством. Требуется более детальное обоснование этого предложения, включая возможности и источники финансирования деятельности по подготовке таких сводов.

6. Автор справедливо и уместно включает в исторический экскурс, посвященный развитию правового регулирования прав коренных малочисленных народов Севера, описание колониального периода и его последствиям для правового положения коренных народов. Однако, на наш взгляд, этот этап изложен в диссертации преимущественно в обобщенном виде. Учитывая, с одной стороны, структуру, цель и объем работы, а с другой – значение колониального этапа для становления современных международных и национальных механизмов защиты прав коренных народов, целесообразно было бы обратиться к более развернутым историко-антропологическим и правовым исследованиям и упомянуть существующие в настоящее время источники литературы, освещающие данную проблематику.

7. Отдельного замечания заслуживает логика и структура диссертационного исследования, которая, по нашему мнению, представляется не вполне последовательной с точки зрения заявленного предмета исследования. Работа посвящена организации деятельности адвоката по защите прав коренных малочисленных народов Севера, однако значительная часть ее содержания сосредоточена на общих вопросах правового статуса коренных малочисленных народов Севера, истории его становления, современном состоянии обеспечения прав и выявлении проблем соответствующих общностей в целом. В частности, параграфы 1.1 и 1.2 посвящены понятию защиты прав и истории их правового регулирования, параграф 2.1 вновь обращен к основным правам коренных малочисленных народов Севера, а параграфы 3.1 и 3.2 – к современному состоянию их защиты и проблемам самих коренных народов.

Такое построение приводит к частичному дублированию материала и не всегда позволяет проследить последовательную связь между общей характеристикой прав коренных малочисленных народов Севера, конкретными видами юридической помощи, организационными особенностями работы адвоката и сформулированными в заключительной главе предложениями по совершенствованию адвокатской деятельности. Еще один пример: содержание параграфа 1.3, названного «Международно-правовые основы адвокатской деятельности...», выходит за заявленные рамки вследствие включения в него материала о федеральном и региональном законодательстве России.

Представляется, что более последовательная структура и выстраивание логики исследования позволили бы отчетливее выделить организационно-правовые механизмы адвокатской защиты, определить их связь с конкретными нарушениями прав коренных малочисленных народов Севера и тем самым усилить доказательность итоговых выводов диссертации.

8. Также представляется целесообразным более четко соотнести выводы, сформулированные по итогам отдельных глав, с положениями, выносимыми на защиту, и задачами исследования. На наш взгляд, в научно-квалификационной

работе выводы по главам должны демонстрировать, какие именно результаты были получены при решении конкретных задач, а также каким образом они формируют доказательственную основу положений, заявленных в качестве новых и выносимых на защиту. В рассматриваемой диссертации указанная взаимосвязь прослеживается не всегда отчетливо: ряд положений на защиту, включая предложения о систематизации традиций и обычаев, об обязательном участии адвоката, о дифференциации специальных прав и об изменении отдельных отраслевых норм, требует более явного соотнесения с аргументацией соответствующих глав и промежуточными результатами исследования. Подчеркнем, что данное замечание в большей степени является рекомендацией для дальнейших научных работ диссертанта, в частности, статей по тематике исследования, монографий и, возможно, диссертации на соискание степени доктора юридических наук, обоснованной актуальностью и востребованностью темы исследования.

В целом, все высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют достоинств и общей научной ценности диссертационного исследования.

Общий вывод. Диссертационное исследование Салтановой Анастасии Александровны на тему «Организация деятельности адвоката по защите прав коренных малочисленных народов Севера» представляет собой завершенную, самостоятельную научно-квалификационную работу. В ней ставится и достигается цель, имеющая определенное значение для развития публично-правовой науки и совершенствования практики защиты прав коренных малочисленных народов. Автору удалось обосновать необходимость переосмысления роли адвокатуры в системе защиты прав коренных народов и предложить конкретные механизмы совершенствования правового регулирования в данной сфере.

Аннотация диссертации в полной мере отражает основное содержание работы, включая ее концептуальные положения, структуру, научную новизну и практическую значимость. Представленный в аннотации материал дает

исчерпывающее представление о проделанной работе и полученных результатах. Структура автореферата соответствует логике диссертационного исследования и позволяет составить четкое представление о его содержании.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а ее автор, Салтанова Анастасия Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

профессор Академического департамента
Школы права и управления Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Тюменский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент,
специальность 5.1.2 «Публично-правовые
(государственно-правовые) науки»



Гладун Елена Федоровна

«31» августа 2026 г.

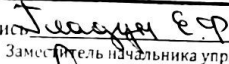
Официальные сведения об организации, в которой работает официальный оппонент:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет».

Адрес: 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, 6

Контактный телефон: +7 (3452) 59-77-33

Адрес электронной почты: e.f.gladun@utmn.ru

Подпись 	удостоверяю
Заместитель начальника управления - начальник отдела рекрутинга и развития персонала	
Н.В. Машинова	
« 21 »	20 26 г.

