

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук,
профессор

 С.А. Белоусов

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Саратовская государственная
юридическая академия»**

на диссертацию Речкина Владислава Владимировича на тему:

**«Исключительное право на патентоохраняемые объекты,
включенные в стандарт производства инновационных продуктов, по
праву США», представленную к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Тема диссертационного исследования Речкина Владислава Владимировича представляет значительный интерес для науки права интеллектуальной собственности, являющейся неотъемлемой частью цивилистической науки. Автор диссертации справедливо отмечает, что активное развитие инноваций и распространение новых технологий обуславливают необходимость эффективного регулирования прав на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере (стр. 1 – 2 диссертации). Правовая охрана результатов интеллектуальной

деятельности осуществляется путем предоставления разработчикам технических решений исключительного права, имеющего временные, территориальные, объектные и содержательные границы.

В то же время, современные передовые технологии зачастую требуют соединения нескольких технических решений, исключительные права на которые могут принадлежать разным правообладателям. Такое соединение технологий необходимо для создания технически сложных и многокомпонентных инновационных товаров. Взаимодействие нескольких правообладателей, желающих получить максимальную выгоду от своих разработок, закономерно сопровождается правовыми конфликтами между ними относительно предоставления доступа к патентоохраняемым объектам и (или) условиям их использования.

Одним из ключевых факторов, содействующих инновациям и конкурентоспособности, выступает стандартизация, основанная на технических решениях, охраняемых патентами. Стандарты приобретают все большее значение во многих отраслях промышленности, особенно в инновационных, поскольку обеспечивают распространение технологий и совместимость продукции. В значительной мере зависит от стандартизации индустрия мобильных телекоммуникаций (Wi-Fi, Bluetooth, HTML, 3G/4G/5G-сети).

Актуальность темы диссертационного исследования выражается в следующих аспектах.

Во-первых, автор затронул важнейший, но до настоящего времени малоизученный в отечественной науке вопрос о взаимодействии патентных прав и стандартизации (стр. 23 – 36 диссертации). В условиях, когда ряд запатентованных разработок охватывают требования стандартов производства, которые должны соблюдаться производителями, неизбежно возникают вопросы о допустимости включения в состав стандарта патентоохраняемых объектов и об условиях их использования.

Во-вторых, существующий в патентном праве конфликт интересов патентообладателей и лиц, использующих запатентованные разработки в своей экономической деятельности, ставит вопрос о пределах осуществления исключительного права: в каких случаях действия патентообладателя коррелируются с институционально-функциональным назначением исключительного права, а в каких случаях со стороны патентообладателя имеет место злоупотребление правом? В настоящий момент в науке и правоприменительной практике недостаточно проработаны критерии оценки действий патентообладателя на предмет злоупотребления. Особенно актуален данный вопрос применительно к патентоохраняемым объектам, имеющим особо важное экономическое и технологическое значение.

В-третьих, по-прежнему отсутствуют эффективные механизмы разрешения патентных споров и пресечения действий патентообладателя, которые блокируют инновационное развитие. В этой связи для относительно молодой отечественной науки патентного права интерес представляют зарубежные правоприменительные подходы и научная доктрина, которые развиваются с середины XX века.

Автор обоснованно уделил наибольшее внимание американскому правопорядку, в котором впервые появились механизмы регулирования прав на вышеуказанные технические решения – стандарт-необходимые патентоохраняемые объекты. При этом, автором также изучен опыт ряда других зарубежных правопорядков (Великобритании, Франции, Германии), касающийся регулирования прав на патентоохраняемые объекты, включенные в стандарт производства. Автором закономерно проанализирована зарубежная правовая доктрина, в которой имеются соответствующие теоретические положения.

Автор справедливо отмечает, что до настоящего момента в российской цивилистической науке отсутствуют комплексные

исследования, посвященные проблематике стандарт-необходимых патентоохраняемых объектов и обязательств по предоставлению доступа к ним (FRAND-обязательств) как особых объектов и обязательств в патентном праве (стр. 10 диссертации). Отдельные исследования, в которых затрагивались вопросы, изложенные в диссертации, не позволяют в полной мере уяснить правовую природу вышеуказанных объектов и обязательств.

Цели и задачи диссертационного исследования сформулированы корректно. Структура работы построена логично и состоит из трех глав, разделенных на параграфы, которые взаимосвязаны и последовательно изложены, что позволяет всесторонне и полно рассмотреть предмет исследования. Диссертационная работа характеризуется высокой степенью творческой самостоятельности, в исследовании прослеживается уникальный авторский стиль. Работа имеет значительную теоретическую, нормативную и правоприменительную основу. Автор продемонстрировал хорошее владение сравнительно-правовым, системно-аналитическим и диалектическим методами правового познания.

Сформулированные автором положения аргументированы и обладают достаточной степенью достоверности и новизны. В целом, можно сделать вывод, что поставленные автором цели достигнуты, задачи – решены.

Диссертационное исследование обладает новизной, теоретической и практической значимостью, что находит свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Автором выделен особый объект патентного права – стандарт-необходимый патентоохраняемый объект, дано его понятие, выделены его признаки, установлен порядок признания в качестве такового (стр. 40 – 53 диссертации). Понятие и признаки стандарт-необходимого патентоохраняемого объекта рассмотрены автором с разных

теоретических точек зрения, также рассмотрены проблемы, связанные с признанием патентоохраняемого объекта в качестве стандарт-необходимого.

Теоретическая значимость данного автором понятия заключается в том, что в российской науке до настоящего момента данный вид патентоохраняемого объекта не выделялся. Между тем, серьезное технологическое и экономическое значение данных объектов создает необходимость в выделении данного вида объекта и выявления его признаков.

Практическая значимость данного положения заключается в том, что с признанием патентоохраняемого объекта в качестве стандарт – необходимого возникают специальные критерии оценки действий правообладателя на предмет добросовестности при возникновении споров об использовании данного вида объекта.

В диссертационной работе убедительно доказывается, что особый характер данного вида патентоохраняемого объекта влияет на его правовой режим. Автор подробно раскрывает критерии оценки действия правообладателя с позиции пределов осуществления исключительного права и его обременения. Таким образом, приведенные выводы соответствуют базовому положению о границах, пределах и обременениях исключительного права. Автор аргументированно приходит к выводу, что особый правовой режим стандарт-необходимых патентоохраняемых объектов позволяет обеспечить баланс интересов патентообладателей и лиц, заинтересованных во внедрении стандартов и в получении доступа к передовым технологиям.

Представляет интерес проведенный автором диссертации анализ обязательств по предоставлению доступа к стандарт-необходимым патентоохраняемым объектам на условиях разумности, справедливости и недискриминации (FRAND-обязательств). Автор провел подробный

сравнительный анализ подходов к пониманию данного вида обязательств в различных правовых системах (США, Великобритании, Франции и Германии), описав общие черты и отличия в правовой квалификации данных обязательств (стр. 76 – 86 диссертации).

Важное теоретическое значение имеет проведенное автором сравнение FRAND-обязательств с российскими конструкциями публичного договора, договора присоединения, договора в пользу третьего лица, открытой и принудительной лицензий (стр. 96 – 99 диссертации).

На основании проведенного исследования автор аргументировано доказывает, что данные обязательства представляют собой патентные обязательства особого рода. Особый характер данных обязательств заключается в том, что к ним применяются специальные критерии (справедливости, разумности и недискриминации), и они по своей сути являются обязательствами в пользу третьих лиц.

Далее автор приводит анализ критериев справедливости, разумности и недискриминации, которые применяются при согласовании условий использования стандарт-необходимых патентоохраняемых объектов в лицензионном договоре (стр. 102 – 124 диссертации).

Теоретическая и практическая значимость данных критериев заключается в том, что они могут быть использованы в научной доктрине и правоприменительной практике для оценки действий патентообладателя на предмет его добросовестности и соответствия институционально-функциональному назначению исключительного права.

Значимым с теоретической и практической точки зрения является вывод о разграничении FRAND-обязательств и принудительной лицензии. Автор диссертации указывает, что в российской науке можно встретить позицию, в рамках которой FRAND-обязательства рассматриваются в контексте принудительно лицензирования. Автор обоснованно и убедительно доказывает, что такой подход не вполне корректен и что

данные обязательства по своей сути и содержанию являются разными правовыми субинститутами (стр. 124 – 134 диссертации).

В качестве одного из достоинств диссертационного исследования следует отметить, что в нем рассмотрены вопросы осуществления исключительного права на стандарт-необходимые патентоохраняемые объекты как в обязательственных правоотношениях (относительных правоотношениях), так и в отношениях, связанных с защитой исключительного права (абсолютных правоотношениях).

Третья глава диссертационного исследования посвящена вопросам защиты исключительного права на стандарт-необходимые патентоохраняемые объекты.

Автор обоснованно отмечает, что правовой режим стандарт-необходимых патентоохраняемых объектов включает в себя ограничения в отношении способов защиты исключительного права. Тем самым, исключается ситуация, при которой субъектам правоотношений (патентообладателю и пользователю технологий) станет выгодно использовать механизмы защиты исключительного права для уклонения от исполнения обязанностей, составляющих содержание FRAND-обязательств.

Теоретический и практический интерес представляет приведенный в рамках диссертационного исследования подход к применению запрета на использование стандарт-необходимого патентоохраняемого объекта как способа защиты исключительного права. По мнению автора, ограничения правомочия запрета на использование стандарт-необходимых патентов должны обеспечивать необходимый баланс интересов патентообладателей и пользователей технологий в составе стандарта (стр. 143 диссертации). Автор приводит существующие в зарубежных правовых порядках обоснования ограниченного и аккуратного подхода к применению данного способа защиты и его замены на альтернативные способы защиты: например,

присуждение убытков на будущее время – роялти за использование патентоохраняемого объекта, уплачиваемые после вынесения судом решения.

Заслуживают внимания изложенные диссертантом методики расчета убытков за нарушение исключительного права на стандарт-необходимые патентоохраняемые объекты (стр. 172–174 диссертации). Данные методики могут быть использованы для наиболее точного определения потерь правообладателя от неправомерного использования принадлежащего ему патентоохраняемого объекта, особенно в условиях, когда товар, в котором использовано запатентованное техническое решение, является многокомпонентным. Автором сделан закономерный вывод о том, что убытки в отношении стандарт-необходимых патентоохраняемых объектов зачастую представляют собой неполученное патентообладателем лицензионное вознаграждение, в связи с чем к расчету убытков могут быть применены принципы разумности, справедливости и недискриминации, которые применяются для расчета ставок роялти по FRAND-лицензиям.

Между тем, в отношении диссертационной работы имеется ряд дискуссионных замечаний, в связи с чем автору в ходе публичной защиты предлагается дать дополнительные пояснения по следующим вопросам.

1. В положении № 4, выносимом на защиту, автор указывает: «обязательства по предоставлению доступа к стандарт-необходимым патентоохраняемым объектам (FRAND-обязательства) являются патентными обязательствами особого рода». В параграфе 2.1 диссертации (стр. 74–101) автор излагает зарубежные подходы к пониманию данных обязательств, а также рассматривает данные обязательства с позиции существующих в российском праве правовых конструкций публичного договора, договора присоединения, договора в пользу третьих лиц, открытых лицензий. Автор приходит к выводу, что наиболее оптимальным

подходом к пониманию FRAND-обязательств является их квалификация в качестве специфических договорных обязательств в патентном праве.

Вместе с тем, автор отмечает, что FRAND-обязательства реализуются на преддоговорной стадии (стр. 99–100 диссертации). С учетом изложенного, представляется дискуссионным вывод о квалификации FRAND-обязательств в качестве договорных. Автору следует более подробно пояснить, по каким основаниям он квалифицирует FRAND-обязательства в качестве договорных.

2. Положение на защиту № 8 вызывает ряд вопросов с учетом уже существующего в патентном праве подхода, в соответствии с которым в любом случае должна учитываться сообразность и соразмерность применяемых способов защиты последствиям такого применения, а также баланс интересов правообладателя и общественных интересов.

В связи с этим предлагается уточнить, в чем заключается особенность применения такого способа защиты как запрет на использование патентоохраняемого объекта? Какие существуют отличия в применении данного способа в отношении стандарт-необходимого патентоохраняемого объекта и иных патентоохраняемых объектов?

3. В положении № 9, выносимом на защиту, указывается, что «размер убытков в случае нарушения исключительного права на стандарт-необходимый патентоохраняемый объект, как правило, определяется в виде недополученного вознаграждения по лицензионному договору».

Данное положение также требует уточнения с учетом того, что определение убытков в виде неполученных роялти по лицензионному договору, который мог бы быть заключен между правообладателем и нарушителем при правомерном использовании, представляет собой один из основных способов расчетов убытков. Таким образом, автору следует пояснить, в чем заключается отличительная особенность данного вида убытков применительно к стандарт-необходимым патентоохраняемым

объектам в сравнении с иными объектами интеллектуальной собственности?

4. Автор проанализированы области применения патентного и антимонопольного права при осуществлении исключительных прав на стандарт-необходимые патентоохраняемые объекты. Каким образом, по мнению диссертанта, соотносятся положения законодательства о защите конкуренции и законодательства об осуществлении и защите патентных прав в сфере стандартов (в частности, на примере законодательства США и ЕС)?

5. В диссертации рассматривается практика судебных и административных органов Европейского Союза. В чем заключаются особенности правового регулирования отношений по поводу использования стандарт-необходимых патентоохраняемых объектов и защиты исключительных прав на такие объекты в ЕС? Имеются ли существенные отличия в действующем законодательстве и в Проекте Регламента о стандарт-необходимых патентах от законодательства США?

6. Имеются ли, по мнению автора диссертации, перспективы региональной гармонизации или унификации норм, касающихся правового режима стандарт-необходимых патентоохраняемых объектов в рамках ЕАЭС или СНГ (например, путем закрепления в международном договоре регионального характера)?

7. В диссертации отмечается, что правовые субинституты стандарт-необходимых патентов и FRAND-обязательств неизвестны российскому правопорядку, однако их внедрение в российскую патентную систему может быть полезным (стр. 9, 14, 133). В связи с этим следует уточнить мнение автора о том, каким образом возможно имплементировать эти субинституты. Целесообразно ли включение в законодательство об интеллектуальных правах соответствующей терминологии и специальных положений о стандарт-необходимых патентоохраняемых объектах?

Вышеуказанные замечания и вопросы не умаляют ценность рецензируемой работы и не влияют на высокую оценку проведенного автором исследования.

Диссертационное исследование Речкина Владислава Владимировича, выполненное по теме: «Исключительное право на патентоохраняемые объекты, включенные в стандарт производства инновационных продуктов, по праву США», является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для права интеллектуальной собственности. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Речкин Владислав Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.10 Международное право; Европейское право), доцентом, заведующим кафедрой международного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Красиковым Дмитрием Владимировичем; кандидатом юридических наук (специальность 12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцентом, доцентом кафедры международного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Саратовская государственная юридическая академия» Шугуровой Ириной Викторовной.

Отзыв на диссертацию Речкина Владислава Владимировича на тему: «Исключительное право на патентоохраняемые объекты, включенные в стандарт производства инновационных продуктов, по праву США» обсужден и одобрен на заседании кафедры международного права 29 октября 2025 г. (Протокол №3).

Председательствующий на заседании кафедры международного права:

заведующий кафедрой международного права,

к.ю.н. (12.00.10 Международное право;

Европейское право),

доцент

07 ноября 2025 г.

Сведения о ведущей организации

Федеральное государственное

учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Адрес: Российская Федерация, 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3.

Официальный сайт: <https://сгюа.пф/ru/>

Телефон: 8 (8452) 299-202

e-mail: rector@ssla.ru

