

На правах рукописи

ВЕЛИКОЦКАЯ Наталия Геннадьевна

**«СУДНОЕ ДЕЛО» ПАТРИАРХА НИКОНА КАК ОТРАЖЕНИЕ
ЭВОЛЮЦИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ
ГОСУДАРСТВА И ЦЕРКВИ**

Специальность 5.6.1. – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата исторических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре истории России
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы»

**Научный
руководитель:**

АКСЕНОВА Галина Владимировна
доктор исторических наук, доцент

**Официальные
оппоненты:**

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ Сергей Вячеславович
доктор исторических наук, профессор,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова», факультет
политологии, профессор кафедры истории
социально-политических учений

ЮРГАНОВА Инна Игоревна
доктор исторических наук, Федеральное
государственное бюджетное учреждение науки
Институт российской истории Российской
академии наук, ведущий научный сотрудник
Центра истории религии и церкви

**Ведущая
организация:**

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Ярославский государственный
университет имени П.Г. Демидова»

Защита диссертации состоится 6 июня 2025 г. в ____ часов на
заседании диссертационного совета ПДС 1000.005 при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по
адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2 ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в УНИБЦ (Научной библиотеке)
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса
Лумумбы» по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат разослан «____» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических
наук, доцент

Е.В. Кряжева-Карцева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Осмысление исторического опыта взаимодействия духовной и светской власти в период патриаршества Никона служит ключом для понимания роли церкви в жизни российского общества. Яркая, многогранная личность патриарха Никона, его деятельность в церковно-общественной сфере и вклад в культуру России по сей день являются предметом дискуссий и обсуждений.

В течение многих веков церковь оказывала значительное влияние на жизнь общества и государства. Анализ ряда фактов в контексте исследования истории взаимоотношений светских и духовных властей дает возможность проследить как значимость, так и сложность, противоречивость данного процесса.

Так, перенос кафедры из Владимира в Москву при митрополите Петре в 1325 г. стал символом возвышения Москвы как политического и духовного центра. В XIV–XV вв. деятельность митрополита Алексия и его преемника, митрополита Ионы, способствовала созданию единого русского государства. Митрополит Алексей был не только наставником великого князя Дмитрия Ивановича Донского, но и поддерживал его в борьбе с Ордой. В эпоху Смуты символом противостояния польской интервенции и вдохновителем национально-освободительного движения стал патриарх Гермоген.

Трудно переоценить значимость духовной и государственной деятельности патриарха Филарета – отца Михаила Фёдоровича, первого царя из династии Романовых. Совместные усилия церкви и государства в преодолении последствий Смуты отразили возможность существования «симфонии властей» в Московском царстве.

Вторая половина XVII столетия отличалась противоречивостью и драматичностью государственно-церковных отношений. Научные исследования жизнедеятельности патриарха Никона, основанные на анализе обширного исторического материала, дают возможность проследить события периода «симфонии властей»: молодой царь Алексей Михайлович участвовал во всех соборах церкви, а патриарх – в Боярской думе. Совместно ими был решен вопрос о начале войны за воссоединение Украины с Россией, в связи с этим в 1653 г. царь почтил патриарха Никона титулом «великий

государь». Во время эпидемии чумы 1654–1655 гг., патриарх смог спасти царскую семью. В условиях закономерного исторического процесса абсолютизации власти в результате конфликта духовной и светской властей патриарх, отстаивавший принцип «симфонии» двух ветвей власти, покинул кафедру, затем был низложен и отправлен в ссылку. Эти события оказали влияние не только на церковную жизнь, но и на последующее развитие всей страны. Взаимоотношения царя и низложенного патриарха прошли путь от обоюдных обвинений до взаимного прощения. По инициативе царской семьи в 1682 г. была осуществлена реабилитация патриарха Никона, посмертное возвращение ему сана и священства.

Анализ и осмысление исторического опыта патриарха Никона по преодолению противостояния между государством и церковью, попытки установления границы их взаимовлияния и более сбалансированного, гармоничного взаимодействия – продолжают вызывать неизменный интерес в обществе и неоднозначные оценки исследователей. Документы «судного дела» патриарха Никона не только отразили значение деятельности патриарха и определили его место в системе государственного и церковного управления, но и раскрыли сложность взаимоотношений церкви и государства, послуживших прологом к последующему упразднению патриаршества в годы правления царя Петра I Алексеевича. События 1917 г., связанные с революционными потрясениями и изменением государственного строя, значительно повлияли на жизнь церкви и общества. Так, 5 ноября 1917 г. после Всероссийского Поместного собора было восстановлено патриаршество: святитель Тихон (Беллавин) по жребию был избран патриархом Московским и всея Руси. Изданный в 1918 г. «Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви» установил светский характер общественного устройства. Духовенство лишилось своего правового статуса и стало подвергаться усиленному контролю со стороны государства.

Новый виток в отношениях церкви и государства в постсоветской России связан с деятельностью патриарха Алексия II (7 июня 1990 – 5 декабря 2008 г.). Патриарх Московский и всея Руси стал одним из важнейших духовных и общественных лидеров страны.

Процесс эволюции современных взаимоотношений церкви, общества и государства нашел отражение и в символах государственного признания духовной и общественной деятельности патриарха Никона. Так, в трех основанных им обителях – в Иверском Валдайском, Кийском Крестном Онежском, Воскресенском Ново-Иерусалимском монастырях – почитание патриарха Никона как местночтимого святого, сохранялось и после его низложения. На государственном уровне проходила комплексная научная реставрация указанных монастырей: в Иверском Богородицком Свято-Озерском она была завершена в 2007 г., а Ново-Иерусалимском – в 2017 г.

В истории современной России юбилейные события, связанные с личностью патриарха Никона, были ознаменованы крупными выставками, научными чтениями и конференциями. Так, 28 сентября 2005 г. в Музеях Московского Кремля открылась выставка «Премудрая двоица. Царь Алексей Михайлович и патриарх Никон», посвященная 400-летию со дня рождения патриарха Никона и 360-летию вступления на престол Алексея Михайловича Романова. В 2005 г. на родине Никона в селе Вельдеманово, был открыт памятник патриарху, а затем – еще один в 2006 г. в Саранске.

Таким образом, взаимодействие светских и духовных властей было и остается важным аспектом развития современного общества. Происходящая в настоящее время переоценка роли и места церкви в жизни российского общества, вызванная сменой духовно-нравственных ценностей и ориентиров, определяет актуальность исследования истории взаимоотношений таких институтов, как церковь и государство.

Степень научной разработанности темы исследования. В основу историографического анализа был положен проблемно-хронологический метод. Историографию проблемы можно разделить на три тематических блока.

Первый блок включает исследования, в которых рассмотрен вопрос о причинах и обстоятельствах конфликта царя и патриарха, закончившегося низложением и ссылкой Никона. *Второй* – представлен исследованиями по вопросу о позиции высшего духовенства в ситуации, связанной с фактом низложения патриарха. К *третьему блоку* следует отнести труды, в которых исследуются основные события и процессы, происходившие во второй

половине XVII в. и отразившие отношение светской власти и духовенства к ссыльному патриарху.

Первый блок сформировался в дореволюционной историографии, традиционно выделявшей два направления исследований: «официально-критическое», представителями которого были митрополит Макарий (Булгаков), С.М. Соловьев, Н.Ф. Каптерев, А.В. Карташев¹ и др., и «апологетическое», представленное архимандритом Леонидом (Кавелиным)², Н.И. Субботиным, М.В. Зызыкиным и др.

Согласно сложившейся историографической традиции, заложенной историком С.М. Соловьевым, одним из первых работавшим с подлинными архивными документами «дела» Никона, в том числе и периода его ссылки, сохранилось стереотипное негативное восприятие ссыльного патриарха как основного виновника конфликта с царем, капризного и неблагодарного «заточника»³. При этом следует отметить, что Археографической комиссией при опубликовании рукописи «Деяния Большого Московского Собора 1666–1667 гг.», было указано на наличие в трудах С.М. Соловьева ряда «неточностей» в отдельных вопросах «дела» Никона, искажение определенных фактов, связанных с ссылкой патриарха Никона в Ферапонтов монастырь и т.д.⁴ Историк-архивист Н.А. Гиббенет, опубликовавший в XIX в. материалы из архива Тайного приказа, также обратил внимание на тенденциозность С.М. Соловьева при отборе архивного материала: «Много здесь пропущено, многое недосказано, а иное не так передано...»⁵.

В.О. Ключевский видел основную причину конфликта церковной и светской власти в излишней централизации патриаршей власти в ущерб

¹ Макарий (Булгаков) митр. История Русской Церкви. М., 1996. Кн. 7; Каптерев Н.Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Сергиев Посад, 1909. Т. 1–2; Карташев А.В. Очерки по истории Русской Церкви. Том 2. М., 1992; Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. V–VI. М., 1991.

² Леонид (Кавелин), архим. Историческое описание ставропигиального Воскресенского Новый Иерусалим именуемого монастыря. М., 1876; Субботин Н. Дело Патриарха Никона: Историческое исследование по поводу XI т. «Истории России» проф. Соловьева. М., 1862; Зызыкин М.В. Патриарх Никон: его государственные и канонические идеи. Варшава, 1931.

³ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1991: Кн. VI. С. 268–271, 330–332, Кн. VII. С. 116–118.

⁴ Дело о Патриархе Никоне: издание Археографической комиссии по документам Московской синодальной (бывшей Патриаршей) библиотеки. С. Петербург, 1897. С. VIII.

⁵ Гиббенет Н.А. Историческое исследование дела патриарха Никона. Ч. 1. СПб. 1882. С. IV; Ч. 2. СПб., 1884. С. V–VI.

соборности, что не соответствовало культурно-исторической традиции того времени⁶.

Наиболее полным исследованием вопроса о причинах и обстоятельствах конфликта царя и патриарха стала работа профессора Московской духовной академии Н.Ф. Каптерева. Фактически его точка зрения о том, что патриарх Никон претендовал на государственную власть, прочно вошла в дальнейшую историографию⁷.

Неоднозначны оценки и точки зрения представителей историко-канонического направления историографии. Митрополит Макарий, придерживаясь официальной историографической традиции, объяснял конфликт царя и патриарха позицией властного церковного деятеля, стремившегося поставить духовную власть над светской⁸. Историк В.Е. Вальденберг пришел к выводу, что источником конфликта царя и патриарха был «папизм» Никона, его «католическое понимание отношений между церковью и государством»⁹. По мнению же историков-богословов М.М. Архангельского, С.К. Богоявленского и М.И. Горчакова, исследовавших источники Соборного Уложения и деятельность Монастырского приказа, у патриарха Никона были все основания для критики светской власти, значительно ущемлявшей интересы церкви¹⁰.

Обстоятельный историографический обзор работ XVIII–XIX вв., посвященных патриарху Никону, дан историками В.С. Иконниковым и М.В. Зызыкиным¹¹. Авторы, отмечая порой диаметрально противоположные оценки исследователей, констатировали постоянный высокий интерес к личности патриарха Никона.

Для современной историографии, неразрывно связанной с постоянно расширяющейся источниковой базой исследования, характерны

⁶ Ключевский В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. Ч. III. М., 1988. С. 279.

⁷ Каптерев Н.Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Сергиев Посад, 1909. Т.1–2.

⁸ Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви. М., 1996. Кн. 7. С. 366–367.

⁹ Вальденберг В.Е. Древнерусские учения о пределах царской власти: очерки русской литературы от Владимира Святого до конца XVII века. М., 2006. С. 313–316.

¹⁰ Архангельский М.М. О Соборном Уложении царя Алексея Михайловича 1649 г. в отношении к Православной Русской Церкви // Христианское чтение. СПб., 1881. № 7–8. С. 361, 362; Богоявленский С.К. Приказные судьи в XVII в. М.; 1946. С. 85–87; Горчаков М. Монастырский приказ (1649–1725 гг.). Опыт историко-юридического исследования. СПб., 1868. С. 87, 89.

¹¹ Иконников В.С. Новые материалы и труды о патриархе Никоне. Киев, 1888; Зызыкин М.В. Патриарх Никон: его государственные и канонические идеи. Варшава, 1931. С. 295–365.

разноплановость и отказ от однозначности трактовок конфликта царя и патриарха¹². Одной из первых современных работ обобщающего характера стала монография историка С.В. Лобачева¹³. Однако периоду ссылки патриарха Никона и его взаимоотношениям с духовенством на этом этапе автор уделил незначительное внимание.

Второй блок историографии представлен исследованиями по вопросу о позиции высшего духовенства в ситуации, связанной с фактом низложения патриарха. В дореволюционной историографии наиболее полными исследованиями этого вопроса стали работы профессора Московской духовной семинарии Н.Ф. Каптерева и митрополита Макария (Булгакова). Так, Н.Ф. Каптерев отметил, что отношение духовенства к «делу» Никона во многом определялось зависимостью архиерейского корпуса от царской власти¹⁴. Историк-богослов митрополит Макарий объяснял позицию высшего духовенства в «деле Никона» его неприятием сильного, конфликтного и властного патриарха как личности¹⁵.

Вопрос о взаимоотношениях патриарха Никона с духовенством в аспекте каноничности его действий нашел отражение в работах историка-евразийца Г.В. Вернадского¹⁶, а на современном этапе – исследователей истории старообрядчества и реформы патриарха Никона: Е.В. Беляковой, Н.В. Воробьевой, Т.А. Опариной, Д.Ф. Полознева, В.С. Румянцевой, Я.Н. Щапова, И.И. Юргановой, Е.М. Юхименко и др.¹⁷.

¹² Богданов А.П. Русские патриархи (1589–1700): В 2 т. М., 1999; Полознев Д.Ф. Клерикальная оппозиция в начале становления российского абсолютизма. Конец 1640-х–1660-е гг. : автореф. ... канд. ист. наук. М., 1990. С. 3–22; Румянцева В.С. Патриарх Никон и Соборное уложение 1649 г. // Реформы в России: XVI–XIX вв.: Сб. науч. тр. М., 1992. С. 89–101; Севастьянова С.К. Материалы к «Летописи жизни и литературной деятельности патриарха Никона». СПб., 2003; Она же. Эпистолярное наследие патриарха Никона. Переписка с современниками: исследование и тексты. М., 2007.

¹³ Лобачев С.В. Патриарх Никон. СПб., 2003.

¹⁴ Каптерев Н.Ф. Характер отношений России к православному Востоку в XVI и XVII столетиях. Сергеев Посад, 1914.

¹⁵ Макарий (Булгаков) митр. Указ. соч. Кн. 7. С. 366, 367.

¹⁶ Вернадский Г.В. Византийские учения о власти царя и патриарха // Сборник статей, посвященных памяти Н.П. Кондакова. Прага, 1926. С. 150–152.

¹⁷ Белякова Е.В. К вопросу о первом издании Кормчей книги // Вестник церковной истории. 2006. № 1. С. 131–150; Воробьева Н.В. Историко-канонические и богословские воззрения Патриарха Никона.: автореферат дис. ... доктора исторических наук. Омск, 2009; Опарина Т.А. Грамота 1663 г. о наказании священника, не принявшего указов о запрете поминания патриарха Никона // Никоновские чтения в музее «Новый Иерусалим». М., 2012. С. 166–178; Полознев Д.Ф. Церковная реформа после патриарха Никона: соборы

Ряд современных исследований проблемы взаимоотношений русской православной церкви и государства позволяет произвести сравнительный анализ деятельности патриарха Никона не только с патриархами-предшественниками – Филаретом, Иосифом, но и с его преемниками – Иоасафом II, Питиримом, Иоакимом¹⁸. В центре внимания современных исследователей оказались противоречия в среде высшего духовенства в контексте политической и придворной борьбы, имеющие непосредственное отношение к «делу» патриарха Никона. Особенно ценными для данной работы стали исследования С.К. Севастьяновой, опубликовавшей хронику жизни патриарха Никона и его эпистолярное наследие, в том числе, и в период ссылки¹⁹.

К указанному историографическому блоку относятся также исследования и греческо-русских связей середины XVII в. Значительный вклад в изучении этого вопроса внесены Н.Ф. Каптеревым и Макарием (Булгаковым)²⁰. Их труды, созданные на основе обширного комплекса источников, в том числе и архивных, представлены в контексте внутрисполитической и международной жизни России с учетом ее взаимоотношений с православным Востоком. Работы частного характера по

1667–1682 гг. // Патриарх Никон и его время. М., 2004; Румянцева В.С. Патриарх Никон и духовная культура в России XVII века. М., 2010; Юрганова И.И. Деятельность Русской православной церкви в Якутском крае: инкорпорация в русскую государственность: XVII - нач. XX вв.: автореферат дис. ... доктора исторических наук. Иркутск, 2017; Юхименко Е.М. Патриарх Никон и его время: Старообрядческий опыт церковной археологии. М., 2004. С. 348–363.

¹⁸ Белоброва О.А. Иоасаф II // Словарь книжников и книжности Древней Руси (СККДР). СПб., 1993. Вып. 3. Ч. 2. С. 80; Богданов А.П. Русские патриархи (1589–1700): В 2 т. Т. 1. М., 1999. С. 7–36; Перевезенцев С.В. «И нача ставити по градомъ церкви и попы...»: Очерк церковно-государственных отношений в истории России в конце X–XVII веках / Тетради по консерватизму. 2020. № 1. С. 768–806; Полознев Д.Ф. Клерикальная оппозиция в начале становления российского абсолютизма. Конец 1640-х–1660-е гг. : автореф. ... канд. ист. наук. М., 1990. С. 3–22; Поньрко Н.В. Питирим // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып 3. Ч. 3. СПб., 1998. С. 38–49.

¹⁹ Севастьянова С.К. Материалы к «Летописи жизни и литературной деятельности патриарха Никона. СПб., 2003; Она же. Эпистолярное наследие патриарха Никона. Переписка с современниками: исследование и тексты. М., 2007.

²⁰ Каптерев Н.Ф. Сношение Иерусалимских патриархов с русским правительством. с половины XVI до конца XVIII столетия. СПб., 1895. Вып. 1; Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви. Кн. 6. М., 1996.

исследуемому вопросу представлены публикациями Н.П. Чесноковой²¹, В.Г. Ченцовой²², Т.А. Опариной²³ и др.

Третий историографический блок представлен многочисленными разноплановыми работами, в которых исследуются основные события и процессы, проходившие во второй половине XVII в. Привлечение к исследованию данных работ дает информацию о взаимоотношениях государства и церкви в указанный период и нашедших отражение в «деле» патриарха Никона: повторяющиеся конфликты между высшими представителями светской и церковной властью²⁴, осознание духовенством, в первую очередь иерархами церкви, своих особых интересов²⁵.

Существенно дополнили историю взаимоотношений светской и духовной властей в период правления царя Феодора Алексеевича работы Н. Виноградского и В.К. Никольского²⁶, а на современном этапе – А.П. Богданова, И.В. Делягина, Н.Ф. Демидовой, П.В. Седова, и др.²⁷ В названных исследованиях отмечается,

²¹ Чеснокова Н.П. Восточные иерархи в Москве в середине XVII в. (по материалам Посольского приказа) // Патриарх Никон и его время. М., ГИМ, 2004.

²² Ченцова В.Г. Источники фонда «Сношения России с Грецией» Российского государственного архива древних актов по истории международных отношений в Восточной и Юго-Восточной Европе в 50-е гг. XVII в. // Русская и украинская дипломатия в Евразии: 50-е гг. XVII в. М., 2000.

²³ Опарина Т.А. «Исправление веры греков» в русской церкви первой половины XVII в. // Россия и Христианский Восток. Вып. II–III. М., 2004. С. 288–325.

²⁴ Богданов А.П. Русские патриархи (1589-1700): В 2 т. М., 1999; Лобачев С.В. Патриарх Никон. СПб. 2003; Талина Г.В. Выбор пути: русское самодержавие второй половины XVII – первой четверти XVIII века. М., 2010; Яшина М.А., Худобородов А.Л. Государственно-церковные отношения в России в середине XVII в.: от симфонии к конфликту // Вестник ЮУрГУ. Сер.: Социально-гуманитарные науки. 2017. Т. 17. № 1. С. 63–67.

²⁵ Кричевский Б.В. Судное дело патриарха Никона как исторический источник анализа власти в России третьей четверти XVII века. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. СПб., 2010; Черных В.Д. Проблемы взаимоотношений и историко-политической идентификации Русской Православной Церкви и государственной власти в России во II половине XVII века: дис. ... канд. ист. наук., Воронеж. 2012.

²⁶ Виноградский Н. Церковный собор в Москве 1682 года: Опыт историко-критического исследования. Смоленск, 1899; Никольский В.К. Боярская попытка 1681 г. // Исторические известия, издаваемые историческим обществом при Московском университете. 1917. № 2. С. 81–96.

²⁷ Богданов А.П. Царь Феодор Алексеевич. М., 1994; Делягин И.В. Высшая власть и управление в царствование Федора Алексеевича : автореферат дис. ... кандидата исторических наук. М., 2004; Демидова Н. Ф., Морозова Л. Е., Преображенский А. А. Первые Романовы на российском престоле. М., 1996.; Седов П.В. Проекты изменения церковной иерархии в царствование Федора Алексеевича // Средневековое православие от прихода до патриархата. Волгоград, 1998. Вып. II. С. 268–315.

что отдельные проекты церковных реформ допускали возможность возвращения опального патриарха. Работы современных исследователей – А.В. Борисовой., Ю.Ю. Иерусалимского, Ю.Б. Смирновой, посвященные вопросу об исторических последствиях церковных преобразований второй половины XVII в., предоставляют возможность осмысления влияния государственно-церковных взаимоотношений на формирование традиционных ценностей в России²⁸.

Проведенный историографический анализ свидетельствует о большой значимости указанных работ. Отдавая должное названным трудам, тем не менее, следует отметить, что остается ряд вопросов, требующих дополнительного исследования. Так, традиционно в центре внимания исследователей находились события, предшествующие ссылке патриарха Никона. В связи с этим представляется важным исследование менее изученных проблем взаимоотношений низложенного патриарха с царем и церковной иерархией, что позволяет не только дополнить, но и уточнить историю отношений между светской и духовной властями в период, предшествовавший отмене патриаршества.

Целью работы является установление причин и последствий противостояния духовной и светской власти в контексте процесса становления абсолютизма, проявившегося не только в конфликте царя Алексея Михайловича и патриарха Никона, но и в отношении церковной иерархии к низложенному патриарху. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач исследования**:

– проанализировать особенности взаимоотношений царя Алексея Михайловича и опального патриарха, нашедших отражение в материалах «дела» Никона;

²⁸ *Борисова А. В.* Приходские училища и реформа народного просвещения в царствование Александра I: идеи и реализация // Вестник ЯрГУ им. П.Г. Демидова. 2020. №3 С. 31–33; *Иерусалимский Ю.Ю.* Деятельность благотворительных организаций Ярославской епархии Русской Православной Церкви во второй половине XIX в. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 4. С. 32-38; *Смирнова Ю. Б.* Противораскольническая деятельность Братства святителя Димитрия Ростовского в Ярославской губернии в последней четверти 19 века // Теологический вестник Смоленской Православной Духовной семинарии. 2025. № 1. С. 118-126.

- определить причины противостояния церковной иерархии и низложенного патриарха Никона;
- исследовать обстоятельства, позволившие врагам Никона обвинить его в «государевой измене»;
- рассмотреть решение Собора 1676 г. по «делу монаха Никона» в ключе обострившихся противоречий между церковной иерархией и низложенным патриархом;
- реконструировать процесс реабилитации патриарха Никона в контексте взаимоотношений государства и церкви в 70-е–80-е годы XVII в.

Объектом исследования стал процесс эволюции взаимоотношений государства и церкви во второй половине XVII в., определивший дальнейший статус духовной власти в обществе.

Предмет исследования – деятельность представителей церковной иерархии, которые не только выступили против Никона в ходе его конфликта с царем, но и стремились к усилению изоляции и ужесточению режима заключения низложенного патриарха.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1650-х годов по 1682 г. Нижний рубеж работы связан с зарождением конфликта между царем Алексеем Михайловичем и патриархом Никоном, верхний – определяется его последующей реабилитацией в период правления царя Федора Алексеевича.

Методология исследования. Работа выполнена на основе базовых принципов исторической науки, прежде всего принципов историзма и системности. Это позволило исследовать события в их развитии, взаимосвязи и конкретности, ориентируясь на анализ фактов как проявления системных явлений. Все рассматриваемые события и процессы включены в социальный и политический аспект.

Методы исследования. Комплексное изучение исторических источников занимает ключевую позицию в исследовании. Наряду с историко-системным, использованы компаративный и просопографический методы исследования. Компаративный (сравнительно-исторический) метод позволил сравнить деятельность патриарха Никона с его преемниками, сделать выводы о наличии или отсутствии определенных перемен, проанализировать указанные явления. Просопографический метод был

использован для определения и анализа действий социальных групп, имеющих отношение к «делу Никона» – сторонников и противников патриарха, епископата, донского казачества и т. д.

Источниковая база исследования. Поставленная в работе цель определила необходимость обращения к целому ряду источников, которые можно разделить на несколько групп.

Исследование выполнено на основе анализа комплекса исторических источников, представленных как архивными неопубликованными документами, так и опубликованными материалами. В ходе работы использовались источники, извлеченные из фондов Российского государственного архива древних актов (далее – РГАДА): Ф. 27 (Приказ тайных дел), Ф. 52 (Сношение России с Грецией), Ф. 96 (Сношение России с Швецией), Ф. 153 (Духовные российские дела), Ф. 196 (Рукописное собрание Ф.Ф. Мазурина), Ф. 210 (Разрядный приказ), Ф. 214 (Сибирский приказ), Ф. 235 (Патриарший казенный приказ), Ф. 1182 (Приказ книгопечатного дела, московский Печатный двор), Ф. 1209 (Поместный приказ). Так же были использованы документы Отдела рукописей РГБ (далее – ОР РГБ. Ф. 303.1).

Основное значение для данного исследования имеют документы РГАДА. Важнейшие материалы из них следующие: «Дело об оставлении Патриархом Никоном Патриаршего престола, о пребывании его в Воскресенском монастыре, именуемом Новый Иерусалим»; письма патриарха Никона царю Алексею Михайловичу; «О созвании в Москве Собора против Никона; о приглашении на оный Восточных Патриархов и суд над Патриархом Никоном»; материалы сыска и документы о ссылке низложенного патриарха Никона в Ферапонтов монастырь, содержание его там, послания и челобитные Никона, отчеты посольных и др.; документы, раскрывающие деятельность представителей высшей церковной власти в период патриаршества преемников Никона – Иоасафа II и Иоакима; следственные дела участников крестьянского восстания под руководством Степана Разина, имеющих непосредственное отношение к Никону и проливающие свет на роль духовенства в появлении «дела о государственной измене монаха Никона». Часть источников по этому вопросу введена в ходе диссертационного исследования в научный оборот впервые.

Важными источниками исследования являются свидетельства современников, которые подтверждают, уточняют или отрицают некоторые малоизвестные факты частной, церковной и общественной жизни Никона²⁹.

В исследовании широко используются материалы постановлений церковных соборов и посланий патриархов, официальных актов церковных и светских властей³⁰. Данная группа источников дает возможность проследить эволюцию взаимоотношений патриарха Никона с царем Алексеем Михайловичем, его сыном Федором Алексеевичем и высшим духовенством. Документы монастырских актов позволяют расширить базу источников о жизни Никона в ссылке³¹.

Важнейшим документальным источником остается «Дело о патриархе Никоне»³², опубликованное и введенное в научный оборот в XIX в. В аспекте темы исследования вызывает особый интерес письменное наследие Никона. В конце XX – начале XXI в. введены в научный оборот ранее неопубликованные тексты патриарха в работах Н.В. Воробьевой, протоиерея Льва Лебедева, С.В. Лобачева, С.Н. Кистерева, В.С. Румянцевой, С.К. Севастьяновой, В.В. Шмидта³³. Опубликованные письма и послания

²⁹ Известие о рождении и о воспитании и о житии Святейшего Никона, Патриарха Московского и всея России, написанное клириком его Иоанном Шушериным. М., 1871; *Котошихин Г.К.* О России в царствование Алексея Михайловича / Подг. публикации, вводная ст., коммент. и словник проф. Г.А. Леонтьевой. М., 2000; *Витсен Николаас.* Путешествие в Московию. СПб., 1996; Путешествие Антиохийского патриарха Макария в Россию в первой половине XVII века, описанное его сыном архидиаконом Павлом Алеппским // ЧОИДР. 1898. Кн. 3.

³⁰ Деяния московских соборов 1666 и 1667 годов. Москва: Изд. Братства св. Петра митрополита, 1881; Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией императорской Академии наук. СПб., 1836. Т. IV. № 50. С. 70; № 204. С. 259–263; № 213. С. 290; № 217. С. 303; Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. СПб., 1842. Т. 4. № 226. С. 482–495; Т. 5. № 75 С. 108–118; Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел. М., 1828. Ч. IV. № 135. С. 417.

³¹ Акты Иверского Святоозерского монастыря (1582–1706) // Собр. о. архим. Леонидом. СПб., 1878; *Леонид, архим.* Историческое описание ставропигиального Воскресенского Новый Иерусалим именуемого монастыря. М., 1876.

³² Дело о патриархе Никоне: издание Археографической комиссии по документам Московской синодальной (бывшей Патриаршей) библиотеки под наблюдением Г.Ф. Штендмана и при участии А.И. Тимофеева. СПб., 1897.

³³ *Воробьева Н.В.* Историко-канонические и богословские воззрения Патриарха Никона : автореферат дис. ... доктора исторических наук. Омск, 2009; *Лебедев Лев*, протоиерей. Патриарх Никон // Богословские труды. Сб. 23. М., 1982; *Лобачев С.В.* Патриарх Никон. СПб., 2003 (приложение); *Кистерев С.Н.* Эпоха патриарха Никона как этап в истории русского просвещения в представлении Н.Ф. Каптерева // Каптеревские чтения – 6: сб. ст.

позволяют проанализировать линию взаимоотношений опального патриарха с царем и духовенством, определить его взгляды по важнейшим вопросам государственной и духовной жизни общества.

Таким образом, в ходе исследования был использован широкий комплекс архивных неопубликованных и опубликованных источников, который позволил всесторонне исследовать как причины противостояния духовной и светской власти, так и закономерность последующей реабилитации низложенного патриарха Никона.

Научная новизна заключается в том, что:

1. В работе на основе широкого круга источников, некоторые из которых введены впервые в научный оборот, исследован вопрос об эволюции взаимоотношений государственной и церковной власти, нашедших отражение в «деле» Никона.

2. В ходе проведенного исследования комплекса архивных документов «дела» впервые выявлены и определены особенности иконографии и символики новой патриаршей печати опального Никона; это позволило расширить базу изучения ключевых вопросов, имеющих непосредственное отношение к «делу» Никона;

3. Уточнены и дополнены факты, освещающие деятельность одного из «доверенных лиц царя» – думного дьяка Лариона Иванова, выполнявшего особые государственные поручения, связанные как с подготовкой процесса низложения патриарха, так и с его последующей реабилитацией.

4. Расширен ряд малоизвестных фактов, не получивших должной оценки в историографии, раскрывающих деятельность активных участников «дела» Никона: патриарха Иоакима, митрополита астраханского Иосифа, иеродьякона Феодосия.

5. Выявлены и проанализированы основные этапы процесса осуждения и реабилитации патриарха Никона в контексте взаимоотношений государства и церкви в 70-е–80-е годы XVII в.

М., 2008. С. 139–144; *Румянцева В.С.* Патриарх Никон и духовная культура в России XVII века. М., 2010; *Севастьянова С.К.* Эпистолярное наследие патриарха Никона. Переписка с современниками: исследование и тексты. М., 2007; Патриарх Никон. Труды / Автор-сост. *В.В. Шмидт*. М.: МГУ, 2004; *он же. Шмидт В.В.* Патриарх Никон и его наследие в контексте русской истории, культуры и мысли: опыт демифологизации: автореферат дис. доктора философских наук. М., 2007.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Взаимоотношения царя Алексея Михайловича и патриарха Никона – это переход от духовной дружбы к вражде, от обоюдных обвинений – к примирению и взаимному прощению, что подтверждается материалами «дела патриарха». Особенности отношений царя и опального патриарха были обусловлены закономерным процессом абсолютизации власти.

2. Решения церковных Соборов 1660, 1666–1667 гг. по «делу» Никона отражают не только позицию духовенства по вопросу конфликта царя и патриарха, но и процесс осознания иерархами церкви своих особых сословных интересов, не совпадающих с интересами светской власти. Выступив против Никона и осудив его, духовенство смогло воспользоваться результатами многолетней борьбы низложенного патриарха за правовую и экономическую самостоятельность церкви.

3. Обстоятельства, связанные с обвинением низложенного патриарха Никона в «государевой измене» – якобы его причастности к крестьянскому восстанию под предводительством Степана Разина – были выгодны не только восставшим, но и высшему духовенству, незаинтересованному в улучшении положения сосланного в Ферапонтов монастырь патриарха.

4. Соборное решение 1676 г. по «делу» Никона, позволившее духовной власти в обстановке междуцарствия ужесточить условия ссылки опального патриарха, свидетельствовало о временном укреплении позиции духовной власти в лице патриарха Иоакима.

5. Отношение высшего духовенства к вопросу реабилитации низложенного патриарха, поднятому в конце своей жизни царем Алексеем Михайловичем и в 1680–1681 гг. царем Федором Алексеевичем, свидетельствует о возникновении очередного конфликта интересов церкви и государства. Противостояние духовной и светской власти, проявившееся в «деле» Никона и продолженное его преемниками, явилось предпосылкой для последующей интеграции церкви в государственный механизм.

Соответствие паспорту специальности. Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 5.6.1. – Отечественная история, а именно п. 2 Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности; 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и

общественных институтов России и ее регионов; 13. История взаимоотношений государства и религиозных конфессий. История религий и церкви в России; 15. Исторический опыт российских реформ; 17. Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит.

Достоверность и научная обоснованность проведенного исследования обеспечивается привлечением обширного комплекса исторических источников, как опубликованных, так и впервые введенных в научный оборот в контексте поставленной проблемы архивных документов. Анализ историографии по научной теме, активное использование общенаучных и специально-исторических методов исследования способствует достоверности полученных результатов.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что основные положения, тезисы и выводы диссертационного исследования вносят вклад в осмысление важных проблем исторической науки, связанных с исследованием вопросов взаимоотношений таких социальных институтов, как церковь и государство.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты его можно использовать при подготовке к преподаванию курса отечественной истории, при чтении спецкурсов по истории русской православной церкви, при проведении семинарских занятий. Материалы работы могут найти применение в процессе формирования гражданской позиции российской молодежи в отношении к историческому прошлому, культурному и социально-политическому наследию.

Апробация результатов исследования

Основные положения и выводы исследования были апробированы в 12 научных публикациях, в том числе три статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки и Перечень РУДН имени П. Лумумбы.

Научные положения диссертации прошли апробацию на семи международных конференциях: Международная научная конференция молодых ученых «Ключевские чтения» 2006 г. и 2011 г.; Международная научно-практическая конференция «Коломенское. Россия и Европа XVII века. 2010 г.; «Гуманитарные науки и православная культура». V, X, XXI, XXII Пасхальные чтения (МПГУ, 2007, 2012, 2024, 2025 гг.), а также в

рамках работы трёх всероссийских научных конференций: Всероссийские Никоновские чтения (2014 г.); Русский мир в пространственно-временном контексте. Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (Барнаул, 2015 г.); «Земля и власть в судьбе России» (МПГУ, 2023 г.) и одном научно-практическом семинаре «Церковь. Государство. Личность» (МГОМЗ Коломенское, 2011 г.).

Структура работы соответствует обозначенной цели и задачам исследования и включает в себя: введение, четыре главы, разделенные на параграфы, заключение, список источников и литературы, приложение.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** дается обоснование научной значимости и актуальности темы исследования, определяются объект и предмет работы, формулируются ее цель и задачи, раскрывается методология, оценивается степень изученности рассматриваемых проблем, анализируется и систематизируется источниковая база, характеризуется научная новизна диссертации, дается информация об апробации и приводятся основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Истоки конфликта царя и патриарха»** анализируется степень научной разработанности проблемы и дается характеристика источников диссертационного исследования. Рассмотрены причинно-следственные связи конфликта, возникшего между царем и патриархом.

В *первом параграфе «На пути к патриаршеству»* исследуется вопрос об обстоятельствах духовной карьеры Никона, прошедшего за короткое время путь от игумена до патриарха. Обращается внимание на личные качества Никона, такие как ум, сила характера, административные таланты.

Во *втором параграфе «Противостояние царя и патриарха»* представлен историографический анализ изучаемой проблемы, дается обзор источниковой базы исследования. Анализируется основная причина конфликта: политика царя была направлена на укрепление институтов самодержавия, а патриарх Никон оставался убежденным сторонником самостоятельности церкви, как в духовной, так и в экономической,

юридической сферах. Проявленное патриархом Никоном желание усилить церковные позиции в государстве было несовместимо с закономерным процессом абсолютизации власти.

В третьем параграфе рассматривается вопрос, заявленный в названии «Мнение Никона об отношениях православного правителя и патриарха». Патриарх Никон, опираясь на каноническое право, обосновывал необходимость освобождения духовной власти от власти светской, добиваясь независимости главы церкви от царя во всех церковных делах, а в делах государственно-общественных – право патриарха осуществлять духовный контроль, что соответствовало церковным канонам. Анализируются взгляды патриарха Никона на церковно-государственные отношения, прошедшие путь от идеи «симфонии власти» – равенства и взаимответственности властей – к идее превосходства «священства» над «царством»: священство «преболе царства есть». Проведенная автором идентификация сохранившихся фрагментов печати патриарха Никона, появившейся у него после ухода с кафедры, о которой знал только крайне ограниченный круг, позволила определить ее иконографию. Данная информация послужила ключом к ответу на ряд вопросов по «делу» Никона, ранее не привлекавших внимание исследователей.

Во второй главе «Собор 1666–1667 гг., осудивший патриарха Никона» исследуются причины и последствия позиции, занимаемой духовенством в ходе конфликта царя и патриарха.

В первом параграфе «Отношение русского духовенства к конфликту царя и патриарха» анализируются причины противостояния церковной иерархии Никону, последовательно отстаивавшему правовую и экономическую самостоятельность церкви.

Проведенное исследование действий одного из ставленников опального патриарха, не привлекавшего особого внимания исследователей – архиепископа астраханского Иосифа, позволило проследить логику действий церковных иерархов в «деле» Никона и сделать следующие выводы: отношение архиереев к конфликту царя и патриарха определялось условиями контроля государства над всеми сферами церковной жизни, характерными для процесса абсолютизации власти.

Во втором параграфе «Вселенские патриархи и низложение патриарха Никона» рассматриваются отношения представителей Восточной церкви к данному вопросу. Материалы, сохранившиеся в фонде РГАДА «Сношения России с Грецией» дают возможность проанализировать некоторые личные контакты греческого духовенства с московским патриархом, свидетельствующие и о его роли в окружении царя, и об отношении к нему представителей Восточной церкви. Активная позиция патриарха Русской православной церкви Никона в реализации идеи освобождения христианских народов, находившихся под властью османских завоевателей, способствовала росту его авторитета и влияния не только в России, но и во всем православном мире. Материальная и политическая зависимость от России заставила двух вселенских патриархов из четырех приехать в Москву для участия в суде над патриархом Никоном и вынести ему обвинительный приговор.

В третьем параграфе «"Судное дело" патриарха Никона» проанализированы итоги деятельности церковного Собора 1666–1667 гг., осудившего и низложившего патриарха Никона. Решения Собора отразили очередное противостояние духовной и светской власти. Личное участие Алексея Михайловича в заседаниях Собора свидетельствовало об усилении абсолютной власти царя в церковных делах. Однако в результате острых дискуссий, возникших при подписании соборного приговора о низложении патриарха Никона, было принято решение о том, что царь имеет первенство в делах мирских, а патриарх – в духовных. Были установлены правила подсудности духовенства, противоположные принципам Соборного уложения, согласно которым воеводам и Монастырскому приказу было запрещено производить суд над духовенством. Это была временная победа церкви над государством, обеспеченная усилиями и борьбой лишенного патриаршества Никона.

Проведенное исследование деятельности думного дьяка Лариона Иванова – «особо доверенного лица» царя, бывшего в качестве пристава при вселенских патриархах очевидцем Собора 1666–1667 гг., – дало возможность уточнить малоизвестные факты, связанные с «судным делом» патриарха Никона.

В третьей главе «Роль государства и церковной иерархии в судьбе низложенного патриарха» анализируется деятельность патриархов – преемников Никона, а также эволюция взаимоотношений царя Алексея Михайловича и опального патриарха.

В первом параграфе «Политика патриархов-преемников Никона» рассматривается стремление иерархов церкви сохранить сложившийся баланс сил между светской и духовной властью в ходе заседаний Собора 1666–1667 гг. Особенность данной ситуации, заключалась в том, что, осудив и низложив патриарха, епископат остался верен курсу начатых им реформ, разделяя основные его идеи о господствующем месте церкви в жизни общества и государства.

Во втором параграфе «Появление "дела" о "государевой измене бывшего патриарха монаха Никона"» анализируются обстоятельства, связанные с обвинением его в причастности к крестьянскому восстанию под предводительством Степана Разина. Восставшие в агитационных целях широко использовали имя низложенного патриарха, находившегося в ссылке. Так, в «прелестных грамотах» не только «утверждалось» об его участии в народных волнениях, но и использовалась имитация его новой патриаршей печати, о которой знал крайне ограниченный круг лиц.

Проведенное исследование комплекса архивных материалов по делу черного попа Феодосия – духовника Степана Разина, обвиненного в свое время в попытке отравления Никона и бежавшего на Дон, позволило уточнить ответы на ключевые вопросы о «Никоновой печати» на грамотах восставших.

В третьем параграфе «Эволюция отношений царя Алексея Михайловича и патриарха Никона» рассматривается вопрос об их взаимоотношениях, прошедших путь от обоюдных обвинений и взаимного прощания, до процесса духовного общения «великого государя» и его «блаженного пастыря».

В четвертой главе «Отношение власти и высшего духовенства к процессу реабилитации патриарха Никона» анализируются действия иерархов церкви, направленные на сохранение и усиление его изоляции, вопреки желанию царя и деятельности вселенских патриархов.

В первом параграфе «Собор 1676 года и его решение по "делу" Никона» рассматриваются обстоятельства, позволившие духовной власти ужесточить условия ссылки опального патриарха. Соборное решение 1676 г. по «делу» Никона отразило сложившийся баланс сил в отношениях церкви и государства, продемонстрировав в обстановке междуцарствия временное укрепление позиции духовной власти в лице патриарха Иоакима.

Во втором параграфе «Царь Федор Алексеевич и патриарх Никон» анализируются обстоятельства, свидетельствующие о дальнейшем развитии процесса закономерного подчинения церкви государством, определившие неизбежное его вмешательство во внутрицерковные дела. Одним из проявлений конфликта в отношениях светской и духовной власти стал вопрос о возможности возвращения из ссылки Никона, о восстановлении его в сане патриарха, а после смерти опального – в обстоятельствах его погребения.

В третьем параграфе «Проект церковной реформы 1681–1682 гг. как проявление кризиса церкви» рассматриваются обстоятельства очередного противостояния светской и духовной властей, проявившегося при обсуждении проекта церковной реформы и вопроса о посмертной реабилитации патриарха Никона. Конфликт властей, возникший при рассмотрении «дела» Никона и продолженный его преемниками, заложил основу для последующей интеграции церкви в государственный механизм.

В Заключении, в соответствии с целями и задачами исследования, подведены его итоги, сделаны основные выводы.

Анализ совокупности опубликованных и неопубликованных архивных материалов отражает несостоятельность попытки создания «симфонии властей» – «двуединства» власти царя Алексея Михайловича и патриарха Никона. Закономерность конфликта царя и патриарха была предопределена объективным историческим процессом становления абсолютизма.

Канонические воззрения Никона о статусе патриарха и о его отношениях с царем прослеживаются в изменении патриаршего титула и печати. Согласно проведенному исследованию, титул, принятый после ухода с кафедры – «Никон, Божиею милостию патриарх», свидетельствовал о его каноническом представлении о статусе патриарха, связывая титул с саном, а не с кафедрой. Опальный патриарх сформулировал свою систему взглядов в

сочинении, получившем название «Возражение или разорение...», в тексте которого, указывал главную причину конфликта с царем – вмешательство Алексея Михайловича в дела церкви.

Исследование документов «дела» Никона позволило констатировать, что наряду с процессом подчинения церкви светской власти, усиливался и другой – осознание духовенством, в первую очередь иерархами церкви, своих особых сословных интересов, не совпадающих с интересами светской власти. В ходе конфликта царя и патриарха, последовательно отстаивавшего правовую и экономическую самостоятельность церкви, духовные иерархи выступили против Никона. Осудив его действия, они в то же время смогли воспользоваться плодами многолетней борьбы опального патриарха. Собор 1666–1667 г. в результате острых дискуссий принял решение, что царь имеет первенство в делах мирских, а патриарх – в духовных, определив границы юрисдикции царя в отношении церкви. Постановление о неподсудности духовенства светским лицам и государственным судам было временной победой церкви над государством, обеспеченной усилиями и борьбой лишенного патриаршества Никона.

Исследование опубликованных и неопубликованных архивных документов «дела» Никона дает возможность уточнить вопросы, связанные как с подготовкой и ходом заседаний Собора 1666–1667 гг., осудившего и низложившего патриарха Никона, так и с последующим изменением отношения царя и его семьи к низложенному патриарху. Исследование государственной деятельности думного дьяка Лариона Иванова – одного из активных участников «дела» патриарха Никона, ранее не привлекавшего особого внимания исследователей, позволило определить факты, отражающие эволюцию взаимоотношений царя и патриарха. Так, научный анализ источников дает основание подтвердить вероятность того, что Ларион Иванов был автором одного из существующих сочинений о суде над патриархом Никоном.

Результаты проведенного исследования решений церковных Соборов 1660, 1666–1667, 1676, 1681–1682 гг. по «делу» Никона свидетельствуют о неоднозначности и противоречивости позиции как иерархов русского духовенства, так и представителей Восточной церкви по вопросу конфликта царя и патриарха о границах взаимовлияния и взаимодействия между

государством и церковью. В условиях исторического процесса становления абсолютизма духовенство подтвердило право царя избрать нового патриарха.

Аналитический обзор источников, раскрывающих отношение греческого духовенства к конфликту царя и патриарха Никона, позволяет уточнить факты, касающиеся деятельности представителей Восточной церкви, их роли в русской политической и духовной жизни в процессе низложения и последующей реабилитации патриарха Никона. Позиция греческого духовенства в «деле» патриарха Никона объясняется их зависимостью от политической и экономической поддержки России.

Стремление иерархов сохранить сложившийся баланс сил между светской и духовной властью требовало усиления изоляции сосланного в Ферапонтов монастырь патриарха Никона. Одним из таких вариантов стало так называемое «дело о государевой измене бывшего патриарха монаха Никона» – обвинение со стороны врагов низложенного патриарха Никона в его причастности к крестьянскому восстанию под предводительством Степана Разина. В грамотах восставших среди его участников указывалось имя низложенного патриарха, при этом использовалась имитация его новой печати, о которой знал крайне ограниченный круг людей. Исследование деятельности иеродьякона Феодосия – духовника Степана Разина – способствовало определению обстоятельств полученной и использованной им информации об иконографии и символике новой патриаршей печати Никона.

Документы «дела» Никона дают основание сделать вывод о том, что, начиная с 1672 г., когда выяснилась непричастность Никона к бунтовщикам, и до смерти царя 30 января 1676 г., отношение Алексея Михайловича к патриарху изменилось. Об этом свидетельствует значительное облегчение режима заключения низложенного патриарха. В Ферапонтовом монастыре стали появляться посыльные с «царской милостью», называвшие его «Патриархом», «святим и великим отцом». Анализ челобитных патриарха Никона, написанных им за последние годы до смерти Алексея Михайловича, демонстрирует результат эволюции их отношений – от обоюдных обвинений до взаимного прощения и процесса духовного общения «великого государя» и его «блаженного пастыря».

Иерархи церкви стремились не допустить возвращения из ссылки опального патриарха, сохранив его строгую изоляцию. Так, дважды за период ссылки правящие государи готовы были вернуть Никона, но высшее духовенство выступило категорически против. Первая попытка была 1674–1675 гг., что нашло свое подтверждение и в духовном завещании Алексея Михайловича 1676 г. Второй раз – при его сыне Федоре Алексеевиче, который, начиная с весны 1678 г. и до смерти Никона, неоднократно прикладывал усилия для его реабилитации.

Изменившееся отношение царя Алексея Михайловича к ссыльному Никону – бывшему «собинному другу», обращаясь к которому он называл «святым отцом», патриархом и просил при этом благословения, не было секретом для патриарха Иоакима. Решение вопроса о возможном возвращении из ссылки Никона, который возник в конце жизни царя Алексея Михайловича, не соответствовало интересам высшего духовенства, в первую очередь действующего патриарха Иоакима, и в условиях междуцарствия был проигнорирован. 15 мая 1676 г. в Москве прошло окончательное заседание Собора по «делу монаха Никона». Патриарх Иоаким предоставил Собору обширный доклад, в котором вопрос о «государевой измене бывшего патриарха монаха Никона» – о его отношениях с донскими казаками и со Степаном Разиным был одним из ключевых моментов в обвинении. Это явно противоречило итогам расследования 1671 г., проведенного под руководством царя Алексея Михайловича. Другим вопросом обвинения, предъявленного епископатом Никону, было непризнание им законности патриархов-преемников. Соборное решение 1676 г. по «делу» Никона, ужесточившее условия его ссылки, отразило сложившийся баланс сил в отношениях церкви и государства, продемонстрировав в обстановке междуцарствия временное укрепление позиции духовной власти в лице патриарха Иоакима.

Осознание духовенством, в первую очередь иерархами церкви, своих особых сословных интересов, направленных на освобождение от вмешательства светской власти в церковные дела, и создание системы управления, отвечавшей ее интересам, проявилось в ходе обсуждения проекта церковной реформы 1681–1682 гг. Интересы государственной власти требовали создание централизованной системы управления, при которой

позиции патриарха будут ослаблены, а архиереи будут зависеть не только от высшей церковной власти, но и от светской. В отказе Иоакима как главы церкви реализовать проект церковной реформы 1681–1682 гг., затрагивавшей интересы епископата в целом и лично его как патриарха в частности, проявилось очередное противостояние светских и духовных властей.

Документы «дела» Никона» свидетельствуют о возникновении острых противоречий между царем Федором Алексеевичем и патриархом Иоакимом по вопросу о возвращении из ссылки Никона, о восстановлении его в сане патриарха, а после смерти – в обстоятельствах его погребения. Процесс реабилитации Никона происходил по инициативе царской власти в период 1681–1682 гг. вопреки интересам и воле патриарха Иоакима. Внимание царя к личности низложенного патриарха, желание любой ценой получить прощательные грамоты дает основание предположить вероятность использования им сложившихся обстоятельств для ослабления личных позиций патриарха Иоакима.

Факт возвращения сана и священства Никону – прямое доказательство не только несостоятельности обвинения его в «государевой измене», использованного врагами опального патриарха в 1676 г., но и очередного ослабления позиции церковной власти в государстве.

Полученные результаты исследования позволили сделать следующие выводы. Эволюция государственно-церковных отношений во второй половине XVII в. проявилась в «судном деле» патриарха Никона. Для политики государства были характерны, с одной стороны, необходимость ряда временных уступок иерархам духовенства, с другой – дальнейшая централизация управления. Политика церковных иерархов определялась направлением на освобождение от вмешательства светской власти в церковные дела и создание системы управления, отвечавшей ее сословным интересам.

Взаимоотношения светской и духовной власти, проявившиеся в «судном деле» патриарха Никона, отражают закономерность и особенность процесса, заложившего основу для последующего окончательного подчинения церкви государству в XVIII столетии.

Таким образом, анализ исторического опыта патриарха Никона по преодолению противоречий между важнейшими институтами общества –

государством и церковью – способствует осмыслению необходимости установления четких границ их взаимодействия, стремления к достижению и развитию гармоничных отношений между ними. В настоящее время православная церковь играет не только роль хранительницы традиционных духовных ценностей, оказывающих заметное воздействие на формирование культуры, но и активно участвует в общественно-политической жизни страны.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

Публикации в изданиях, входящих в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований в рамках диссертаций, представляемых к защите в диссертационных советах РУДН им. П. Лумумбы

1. *Великоцкая Н.Г.* Отношение вселенских патриархов к низложению патриарха Никона // Genesis: исторические исследования. 2023. № 11. С.185–192. (0,5 п.л.)
2. *Великоцкая Н.Г.* Государственная деятельность думного дьяка Лариона Иванова // Альманах «Казачество». 2023. № 7 (72). С. 85–91. (0,4 п.л.)
3. *Великоцкая Н.Г.* Отношение греческого духовенства к процессу реабилитации патриарха Никона // Альманах «Казачество». 2024. № 1 (74). С. 152–158. (0,4 п. л.)

Публикации в прочих изданиях

4. *Мозгунова Н.Г. (Великоцкая Н.Г.)* Дело «о государевой измене бывшего патриарха монаха Никона»// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: В 2-х ч. 2012. № 10 (24). Ч. 2. С. 133–136. (0,5 п.л.)
5. *Мозгунова Н.Г. (Великоцкая Н.Г.)* Решение Собора 1676 года по «делу» патриарха Никона // Исторические, философские, политические и

юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: В 2-х ч. 2012. № 10 (24). Ч. 2. С. 136–139. (0,4 п.л.)

6. *Мозгунова Н.Г. (Великоцкая Н.Г.)* Роль иеродьякона Феодосия в «деле» патриарха Никона // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: В 2-х ч. 2012. № 1 (15). Ч. 2. С. 138–141. (0,4 п.л.)

7. *Великоцкая Н.Г.* «Заточник» А.С. Матвеев и «дело» патриарха Никона // Культура, история и литература русского мира: общенациональный и региональный аспекты. Сб. статей и материалов Всероссийской научной конференции с международным участием «Человек и мир человека». Рубцовск. 2014. С. 308–315. (0,6 п.л.)

8. *Великоцкая Н.Г.* Русская религиозная философия и «дело патриарха Никона» // Сб. материалов международной Краковской конференции «Религия и культура в русской мысли». 2014. С. 78–85. (0,4 п.л.)

9. *Великоцкая Н.Г.* Дело боярина Никиты Зюзина // Русский мир в пространственно-временном контексте. Сб. материалов Всероссийской научной конференции с международным участием. Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова Барнаул. 2015. С. 107–119. (0,9 п. л.)

10. *Великоцкая Н.Г.* К вопросу о «Никоновой печати» // Ползуновский альманах. 2017. № 4. Т. 1. Ч. 2. С. 3–19. (1,3 п.л.)

11. *Великоцкая Н.Г.* К вопросу об авторе сочинения о суде над патриархом Никоном // Гуманитарные исследования Центральной России. 2022. № 3 (24). С. 46–52. (0,5 п.л.)

12. *Великоцкая Н.Г., Аксенова Г.В.* Участие царевны Татьяны Михайловны в судьбе опального патриарха Никона // Гуманитарные исследования Центральной России. 2023. № 3 (28). С. 7–15. (0,5 п.л.)

ВЕЛИКОЦКАЯ Наталия Геннадьевна
«Судное дело» Патриарха Никона как отражение эволюции
взаимоотношений государства и церкви

Диссертационное исследование посвящено изучению исторического опыта взаимодействия государства и церкви в контексте процесса становления абсолютизма в России, нашедшего отражение не только в конфликте царя и патриарха Никона, но и в отношении церковной иерархии к опальному патриарху. В работе представлено исследование комплекса архивных документов: впервые выявлены и определены особенности иконографии и символики новой печати опального патриарха, что позволило расширить базу исследования ряда ключевых вопросов «дела Никона». Кроме того, выявлены и проанализированы основные этапы процесса осуждения и реабилитации патриарха Никона в контексте взаимоотношений государства и церкви в 70-е–80-е гг. XVII в.

VELIKOTSKAIA Natalia Gennadyevna
The "trial case" of Patriarch Nikon as a reflection of the evolution
of the relationship between the state and the church

The dissertation research is devoted to the study of the historical experience of interaction between the state and the church in the context of the process of the formation of absolutism in Russia, reflected not only in the conflict between the tsar and Patriarch Nikon, but also in the attitude of the church hierarchy to the disgraced patriarch. The work presents a study of a complex of archival documents, for the first time identifying and defining the features of the iconography and symbolism of the new seal of the disgraced patriarch, which made it possible to expand the research base for a number of key issues of the "Nikon case". In addition, the main stages of the process of condemnation and rehabilitation of Patriarch Nikon in the context of the relationship between the state and the church in the 70s-80s of the 17th century were identified and analyzed.