

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.006
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» (РУДН)
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21.03.2024, протокол № 40

О присуждении **Московских Дине Юрьевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США» по специальности 5.1.4. Уголовно - правовые науки (юридические науки) в виде рукописи принята к защите 23 января 2024 года, протокол № 35 диссертационным советом ПДС 0900.006, на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6), создан приказом ректора ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (№169 от 24.03.2022 г.).

Соискатель Московских Дина Юрьевна, 1981 года рождения, в 2003 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральская государственная юридическая академия» с присуждением квалификации «Юрист» по специальности «Юриспруденция» (620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21).

В 2023 году Московских Дина Юрьевна окончила очную аспирантуру РУДН по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению 40.06.01 «Юриспруденция», соответствующей научной специальности 12.00.09. – Уголовный процесс (5.1.4. Уголовно-правовые науки), по которой подготовлена диссертация.

В настоящее время Московских Дина Юрьевна не работает.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

Научный руководитель – кандидат юридических наук (12.00.09), доцент Белозерова Ирина Ивановна, гражданка Российской Федерации, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

Официальные оппоненты:

Азарёнок Николай Васильевич, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.09), директор Института юстиции Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева (Екатеринбург), профессор кафедры судебной деятельности и уголовного процесса имени профессора П.М. Давыдова Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева (Екатеринбург), доцент;

Корчаго Евгений Викторович, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (5.1.4), председатель коллегии адвокатов города Москвы «Корчаго и партнеры»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «**Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя**» в своем положительном отзыве, составленном по докладу начальника кафедры уголовного процесса, доктора юридических наук, профессора Химичевой Ольги Викторовны (5.1.4. уголовно-правовые науки), профессора кафедры уголовного процесса, доктора юридических наук, профессора Сумина Александра Александровича (5.1.4. уголовно-правовые науки); доцента кафедры уголовного процесса, кандидата юридических наук, доцента Федюкиной Анны Юрьевны (5.1.4. уголовно-правовые науки); доцента кафедры уголовного процесса, кандидата юридических наук, доцента Семенковой Евгении Викторовны (5.1.4. уголовно-правовые науки), обсужденным и одобренным на заседании кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя «27» февраля 2024 года, протокол № 12, подписанным Химичевой Ольгой Викторовной, доктором юридических наук, профессором, начальником кафедры уголовного процесса и утвержденным начальником университета Калиниченко Игорем Александровичем, указала, что диссертация Московских Дины Юрьевны представляет собой самостоятельную, завершённую, обладающую новизной и внутренним единством научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса.

По мнению ведущей организации научная новизна заключается в комплексном подходе автора к рассмотрению понятия «признание вины» в контексте уголовно-процессуального законодательства России, которое может находить отражение в явке с повинной, в качестве смягчающего обстоятельства и как условие для производства дознания в сокращённой форме. Автор справедливо отмечает, что по нормам действующего УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве не имеет прямой связи с признанием вины.

Заслуживает внимание и мнение диссертанта относительно предсказуемости результата «сделки с правосудием» в США, что делает бенефициарами не только сторону обвинения, но и защиту, поскольку позволяет контролировать итог судебного рассмотрения дела.

В заключении отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 03.07.2023, протокол № УС-12, а ее автор – Московских Дина Юрьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации, из них 3 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, из Перечня РУДН, 1 статья в рецензируемом научном издании, индексируемом в международной базе данных «Scopus».

Общий объем публикаций составляет 5,6 п.л., авторский вклад – 99%. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования.

Наиболее значимые публикации:

1. Московских, Д.Ю. Досудебные соглашения в уголовном процессе на примере стран БРИКС // Сборник по итогам конференции: Международное и национальное право в современных реалиях: задачи и пути их решения. Выпуск 86, М. – 2022. С. 262-269.

2. Московских, Д.Ю. Конкуренция общего и упрощенного порядка судебного разбирательства в уголовном процессе России // Евразийский юридический журнал, № 3 (154) 2021. С. 320-321.

3. Московских, Д.Ю. Тезисы к вопросу о досудебном соглашении о сотрудничестве в уголовном процессе Российской Федерации // Евразийский юридический журнал, № 8, 2023. С. 356-357.

4. Московских, Д.Ю. основополагающие принципы уголовного процесса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и сделок с правосудием на примере РФ и США // Проблемы экономики и юридической практики, № 5, 2023. С. 103-108.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов от:

1. **Насоновой Ирины Александровны**, гражданки Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.09), профессора, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России». Отзыв положительный, имеются замечания. Отмечается, что несмотря на все достоинства работы, возможно, следовало бы больше внимания уделить вопросам, связанным с аргументацией положений, вынесенных на защиту, относящихся к введению следственного судьи в уголовный процесс России, а также обоснованием усиления роли адвоката.

2. **Пучкова Дениса Валентиновича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (5.1.4.), профессора, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева». Отзыв положительный, имеются замечания. Отмечается, что противоречиво выглядит положение, выносимое на защиту, об ошибочности вывода об упрощенности порядка принятия решения при заключении досудебного соглашения и внесении, в связи с этим, предложений относительно повышенных требований к органам расследования и прокурору в целях установления правдивости предоставленных сведений. Представляется обоснованным проверить представленные сведения на досудебной стадии, в рамках переговоров по содействию следствию, предшествующих заключению досудебного соглашения о сотрудничестве, подлежащего судебной оценке. В этой связи, в качестве спорного можно отметить мнение автора об уменьшении решающего значения факта признания вины на судебной стадии процесса и отсутствие предложений о вопросах, разрешаемых при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в том числе о справедливом наказании.

3. **Тисен Ольги Николаевны**, гражданки Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.09), начальника Юридического управления Федеральной

службы по финансовому мониторингу. Отзыв положительный, имеются замечания. Отмечается, что на с. 19 автореферата диссертант указывает на сокращение при производстве по уголовным делам с применением досудебного соглашения о сотрудничестве не только судебной, но и досудебной процедуры. Вместе с тем, досудебное производство при применении порядка, предусмотренного главой 40.1 УПК РФ, значительно усложняется введением дополнительных сложных процедур: заявлением ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; рассмотрением ходатайства прокурором; заключением досудебного соглашения о сотрудничестве; внесением изменений в досудебное соглашение о сотрудничестве; необходимостью выделения уголовного дела в отдельное производство; механизмом расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве в случае необходимости. На страницах автореферата соискатель использует понятие «корыстная мотивация» лица, совершившего преступление, применительно к мотивам признания вины. Предлагается раскрыть видение диссертанта о содержании данного понятия применительно к условиям заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Одной из движущих сил, толкающих обвиняемых на заключение американских сделок о признании вины, являются повсеместно встречающиеся факты завышения прокурором объема предъявленного обвинения для получения возможных взаимных уступок со стороны защиты в последующем. Нередко одни и те же деяния обвиняемого вопреки закону квалифицируются по нескольким статьям в отсутствие признаков совокупности преступлений либо вовсе, наряду с содеянным, в вину вменяются действия, которые привлеченный к ответственности не совершал. Актуально ли по мнению соискателя эта проблема для российского уголовного судопроизводства с учетом того, что в американском уголовном процессе полноценное предварительное расследование в российском понимании отсутствует.

4. **Астаховой Татьяны Александровны**, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09), адвоката, управляющего партнера адвокатского бюро города Москвы «Елагина и Николаева». Отзыв положительный, имеются замечания. Отмечается, что хотелось бы уточнить как соотносятся два понятия, содержащихся в положениях 2 и 3: «усеченность» и «упрощенность».

5. **Нуриева Ибиамина Нуруевича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, доцента кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России имени И.Ф. Шилова. Отзыв положительный, имеются замечания. Отмечается, что на с. 4-5 автореферата диссертант приводит статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по рассмотрению дел в порядке глав 40, 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вместе с тем, показатели являются стабильно низкими. Хотелось бы уточнить мнение диссертанта о причинах нераспространенности применения указанных порядков, а именно, главы 40.1. В положении № 2 «диссертант аргументирует вывод о том, что последствия усеченности предварительного расследования и ограничения судебного следствия влияют на их качество, профессиональный уровень следственного аппарата и судейского корпуса, на формальность процесса доказывания, на сокрытие ошибок, допущенных на досудебной и судебной стадиях, на наличие признания вины с корыстным составляющим, исключая добровольность ходатайства подозреваемого (обвиняемого)». При этом, представляет интерес мнение диссертанта о том, каким образом можно избежать указанные негативные последствия.

Во всех отзывах указано, что все замечания носят частный характер, и не влияют на общее положительное впечатление от представленного диссертационного исследования.

Все отзывы содержат вывод о том, что диссертация Московских Дины Юрьевны соответствует п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 03.07.2023, протокол № УС-12, а ее автор, Московских Дина Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией и авторитетом, компетентностью в научной экспертизе диссертационных исследований, уникальным опытом проведения оригинальных исследований в области теории уголовного процесса, уголовного права, учении о досудебном соглашении о сотрудничестве, наличием современных научных публикаций, соответствующих диссертации.

Официальный оппонент **Азарёнок Николай Васильевич** является крупным специалистом в области уголовно-процессуального законодательства. В частности, в сфере его научных интересов находятся вопросы непосредственно связанные с проблематикой диссертации, а именно, функции следователя в уголовном процессе, место и роли следственного судьи в современной модели уголовного процесса. Указанная сфера является одной из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Азарёнок, Н.В. Место и роль лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве. // Российский следователь. 2019. № 8. С. 11-14;

2. Азарёнок, Н.В. Эволюцию уголовно-процессуального доказывания виновности лица по «основному» уголовному делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (к 10-летию введения в действие главы 40.1 УПК РФ) // Уголовное право. 2019. № 4. С. 118-123.

3. Давлетов, А.А., Азарёнок, Н.В., Асанов, Р.Ш. Проблема функций следователя в уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2020. № 1. С. 57-70;

4. Азарёнок, Н.В., Давлетов, А. А. Следственный судья в современной модели уголовного процесса // Российский судья. — 2020. — № 6. — С. 19–26;

5. Азарёнок, Н. В. Обусловленность англосаксонского и романо-германского типов уголовного процесса / Н. В. Азаренко // Вестник Томского государственного университета. – 2022. – № 478. – С. 212-217.

Официальный оппонент **Корчаго Евгений Викторович** является крупным специалистом в области уголовного процесса. В сфере его научных интересов находятся вопросы исследования темы, связанной с формированием института PLEA BARGAINING в США, процедур примирения сторон в уголовном процессе, соглашения о сотрудничестве.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Корчаго, Е.В. Роль адвокатской деятельности в формировании института PLEA BARGAINING в США в XIX веке / Е.В. Корчаго // Вестник Института мировых цивилизаций. – 2019. – Т. 10. № 1 (22). – С. 96-100.

2. Корчаго, Е.В. Соглашение государства с правонарушителем о сотрудничестве: разновидность договорного и обязательственного права / Е.В. Корчаго // Уголовное судопроизводство. – 2019. – № 4. – С. 37-42.

3. Корчаго, Е.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве. Какие особенности нужно учесть / Е.В. Корчаго // Уголовный процесс. – 2019. – № 11 (179). – С. 90-93.

4. Корчаго, Е.В. Институт сделки о признании вины: право и экономика / Е.В. Корчаго // Мировой судья. – 2019. – № 12. – С. 33-40.

5. Корчаго, Е.В. The Plea Bargaining: Диалогизация в поведении сторон – базовый компонент в организации уголовного процесса / Е.В. Корчаго // Уголовное судопроизводство. – 2021. – № 2. – С. 30-34.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя» является ведущей организацией в подготовке специалистов для подразделений уголовного розыска, обеспечения охраны общественного порядка, экономической безопасности, борьбы с организованной преступностью, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Московских Дины Юрьевны, что подтверждается соответствующими научными публикациями:

1. Есина А.С. Новеллы особого порядка судебного заседания при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением / А.С. Есина, О.Е. Жамкова // Вестник экономической безопасности. – 2021. - № 2, С. 145-148.

2. Косарева, И.А. Доказательственное значение показаний лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве / И. А. Косарева // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 10(173).

3. Косарева, И.А. Оправдано ли отсутствие уголовной ответственности за "лжесвидетельствование" лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве на момент участия его в основном производстве после выделения уголовного дела? / И. А. Косарева // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 1(164). – С. 320-321.

4. Победкин, А.В. Некоторые проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве и пути их решения / А. В. Победкин, В. Н. Яшин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2022. – № 1. – С. 51-57.

5. Химичева, О.В. Институт привлечения в качестве обвиняемого в контексте совершенствования досудебного производства / О. В. Химичева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2023. – № 7. – С. 36-42.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- проанализировано нормативное и доктринальное регулирование признания вины, досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемого (обвиняемого) со следствием в уголовном процессе РФ и США;

- исследована и раскрыта особая компетенция суда, прокурора, следователя, адвоката, а также иных участников уголовного процесса (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего) в рамках заключения и выполнения условий досудебного соглашения о сотрудничестве;

- проведен сравнительно-правовой анализ основных положений соглашения о

сотрудничестве и сделки о признании вины на примере США (и других зарубежных стран);

- сформулирован и обоснован уровень востребованности и эффективности применения соглашения о признании вины;
- исследованы закономерности отношения к признанию вины и сделкам с правосудием, их особенности на примере законодательства стран БРИКС;
- проанализировано содержание признания вины, его роли и значение в уголовном процессе РФ и США.
- сформулированы и обоснованы конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- изложены положения, рекомендации, способствующие более тщательному и глубокому пониманию значения и роли признания вины при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; усовершенствованию института соглашения о признании вины в уголовном процессе;
- теоретические обоснования позволят усовершенствовать не только материалы, используемые в преподавательской сфере, но и быть основой для тщательного изучения правовых институтов, связанных с признанием вины и согласием с предъявленным обвинением;
- существенно дополняется уголовно-процессуальная наука учениями о способах повышения эффективности уголовного правосудия;
- результаты исследования способствуют развитию процедур в уголовном судопроизводстве Российской Федерации с учетом зарубежного опыта;
- подтверждается обоснованность применения сравнительно-правового подхода в уголовно-процессуальных исследованиях для осмысления правовых институтов и опыта зарубежных стран, на примере США, в целях их заимствования и имплементации в российский уголовный процесс.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- выводы и рекомендации могут быть применены при совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности государственных органов и деятельности должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, адвокатов (защитников), в следственной и судебной практике СУ СК России по Тюменской области, УМВД России по Тюменской области;
- результаты исследования также могут быть использованы в образовательном процессе в учреждениях высшего профессионального образования в процессе преподавания таких учебных дисциплин, как «Уголовный процесс РФ», «Уголовный процесс зарубежных стран», других учебных курсов и спецкурсов, а также при подготовке учебно-методических комплексов по этим дисциплинам в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Результаты и положения диссертации могут быть использованы на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, адвокатов, прокуроров и судей.

Оценка достоверности результатов исследования:

- достоверность результатов диссертации обусловлена методологией исследования, комплексным подходом к анализу собранных материалов, касающихся соглашения о признании вины в уголовном процессе РФ и США;

– достоверность результатов диссертации обусловлена методологией исследования, комплексным подходом к анализу собранных материалов, касающихся соглашения о признании вины в уголовном процессе РФ и США;

– полученные диссертантом выводы базируются на значительном числе доктринальных источников и анализе уголовно-процессуального законодательства России, США и иных зарубежных стран;

– исходные данные работы получены путем сбора эмпирического материала на основе обобщения результатов и анализа материалов судебной практики субъектов Российской Федерации; результатов контент-анализа открытых публикаций в российской и зарубежной прессе, посвященных вопросам соглашения о признании вины, досудебного соглашения о сотрудничестве, сделок о признании вины;

– концептуальные положения диссертации основаны на проверяемых данных, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования: определении объекта, цели и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация Московских Дины Юрьевны в полной мере решает поставленные в работе задачи и достигает заявленных целей, обладает внутренним единством, демонстрирует соответствие структуры и содержания. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенных автором исследований разработана теоретическая концепция уголовно-процессуального права, то есть содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки уголовного процесса, комплексно и системно изучены правовые институты, имеющие в своей основе соглашение (договор), связанные с признанием вины, согласием с предъявленным обвинением. Диссертация полностью соответствует требованиям п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 03.07.2023, протокол № УС-12, а ее автор, Московских Дина Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Заключение диссертационного совета подготовлено: доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы А.А.Чистяковым; доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина С.В. Бурмагиным; доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России Б.Я. Гавриловым.

На заседании 21 марта 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Московских Дине Юрьевне степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 10 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на разовую защиту нет), проголосовали: за - 9, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель
диссертационного совета ПДС 0900.006
доктор юридических наук, профессор



Н.А. Власенко

Учёный секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.006
кандидат юридических наук, доцент



О.А. Кузнецова

21 марта 2024 года