

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по науке и инновациям
федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Белгородский
государственный национальный
исследовательский университет»
(НИУ «БелГУ»)



Т.Ю. Резниченко

2024 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет» (НИУ «БелГУ») о диссертации
Чекуева Тимура Ахмедовича на тему: «Деятельность третейского (арбитражного)
суда в Российской Федерации и в Объединенных Арабских Эмиратах:
сравнительно-правовой аспект», представленной к защите на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования Чекуева Тимура Ахмедовича обусловлена как с научной точки зрения, так и с практической. Как показывает мировой опыт, успешное развитие экономики требует создания благоприятных экономических и правовых условий. Одним из общепризнанных правовых условий развития экономики является возможность сторонам спора обратиться в третейский (арбитражный) суд. Однако от того насколько эффективно и добросовестно будет функционировать данный институт, будет определяться уровень доверия субъектов данных правоотношений к третейскому (арбитражному) разбирательству в целом. Следовательно, нельзя не согласиться с автором диссертационного исследования, что изучение института третейского (арбитражного) разбирательства в Российской Федерации и выявление достоинств и недостатков в третейском (арбитражном) разбирательстве является по-настоящему актуальным.

Научная новизна диссертационного исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных автором, обусловлена тем, что данная работа является одним из первых исследований, в котором проведен комплексный теоретический и практический анализ правового регулирования третейского

(арбитражного) разбирательства как в Российской Федерации, так и в Объединенных Арабских Эмиратах (на примере Дубайского Международного финансового центра (далее – DIFC). В работе Чекуевым Т.А., отмечено, что в рамках государственного контроля в отношении третейского арбитражного (разбирательства) в Российской Федерации выявлен ряд недостатков, связанных с функциями содействия третейскому (арбитражному) суду, сформулированы предложения по изменению действующего законодательства, в том числе исходя из деятельности DIFC. В научном сообществе до настоящего времени не уделялось должного внимания рассмотрению российской и арабской моделей разрешения споров третейскими (арбитражными) судами.

Чекуевым Т.А. была поставлена и достигнута цель выявления проблемных моментов, затрудняющих деятельность третейского (арбитражного) разбирательства в Российской Федерации, опираясь на теоретический и практический анализ действующего законодательства Российской Федерации. Одновременно, используя метод компаративистики, диссертант сориентировал свое исследование на разработку системы правовых норм, позволяющих третейскому суду функционировать самостоятельно и независимо, обладая определенным доверием со стороны государства.

Достижению поставленной цели исследования автором был сформулирован и успешно решен ряд задач. В их числе: раскрытие правовой природы третейского (арбитражного) судопроизводства; определение как юрисдикционной деятельности третейского (арбитражного) суда; анализ функции государственного контроля и содействия в отношении третейского (арбитражного) разбирательства; изучение правовые механизмы взаимодействия третейских (арбитражных) судов с федеральными судами; системный анализ действующего законодательства, определяющего деятельность третейских (арбитражных) судов в Российской Федерации, установление проблемных моментов при осуществлении деятельности третейских (арбитражных) судов, основываясь на правовых нормах и судебной практике; анализ нормативного обоснования деятельности автономной правовой системы DIFC, основываясь на опыте эмирата Дубая; рассмотрение правового и процессуального применения «расширенной» юрисдикции суда DIFC; определение полномочий Судебного совета судов Дубая и DIFC (судебный трибунал – JT) при возникновении вопросов коллизии юрисдикции между судами DIFC и Дубая, а также анализ судебной практики JT, для понимания степени влияния на процессы, связанные с осуществлением арбитража; выявление новых подходов и тенденций в области третейского (арбитражного) разбирательства и новировании законодательства Российской Федерации.

Выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации Чекуева Т.А., научно обоснованы, логичны и структурно подчинены цели и задачам исследования. Диссертация включает три главы, объединяющие 12 параграфов. Первая глава

посвящена исследованию правовой природы третейского (арбитражного) разбирательства и его принципам. Во второй главе автором исследованы осуществление федеральным судом функции содействия третейскому арбитражному суду и сторонам спора, а также осуществления федеральными судами контрольных полномочий в отношении третейского (арбитражного) разбирательства. В третьей главе автором раскрыта специфика функционирования правовой системы DIFC, применения судами этой правовой системы «расширенной» юрисдикции, вопросы коллизий юрисдикций между судами DIFC и Дубая, а также деятельность Судебного совета судов Дубая и судов DIFC.

В рамках научного исследования автором сделаны аргументированные выводы, включенные в положения на защиту, обладающие научной новизной и заслуживающие внимания.

Так, автор работы после осуществления системного анализа действующего законодательства Российской Федерации, регламентирующего деятельность третейского (арбитражного) суда, приходит к обоснованному выводу, что деятельность третейского (арбитражного) суда является юрисдикционной. То есть государство уполномочивает третейский (арбитражный) суд в установленном порядке рассматривать спор и выносить по нему юридически обязательное решение.

Также стоит согласиться с доводами автора о том, что в действующем законодательстве правовые нормы, регламентирующие меры содействия, фактически не применимы. В связи с этим автором обосновано предлагается внести изменения в действующее законодательство, касательно сроков рассмотрения мер содействия и предоставить право сторонам третейского (арбитражного) разбирательства самостоятельно обращаться в федеральный суд о содействии в получении доказательств.

Несомненно, предоставление права третейскому (арбитражному) суду самостоятельно обращаться в федеральный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в отношении сторон спора, повысит статус третейского (арбитражного) суда.

В диссертационной работе обосновано акцентировано внимание на прокуроре не только как участнике судебного процесса, но и как субъекте, осуществляющем контрольные функции в силу полномочий, указанных в статьях 418 ГПК РФ и 230 АПК РФ, в отношении третейских (арбитражных) судов. При этом верно делается вывод о том, что правовой механизм реализации указанного права в действующем законодательстве описан недостаточно ясно. В практической деятельности юридическое сообщество не выделяет прокурора в качестве субъекта, осуществляющего государственный контроль в отношении третейского (арбитражного) разбирательства.

Следует также поддержать смелое предложение диссертанта о создании свободной «зоны арбитража» с особым правовым статусом, которая включает в себя

собственную систему правовых актов и независимую судебную систему, используя опыт и юридические механизмы правовой системы DIFC.

Диссертационное исследование выиграно благодаря опоре на большой массив научных трудов как отечественных, так и зарубежных ученых. При этом было уделено пристальное внимание изучению нормативных правовых актов Российской Федерации и Объединенных Арабских Эмиратов, а также российской и зарубежной судебной практики. Диссертация выполнена с применением целого комплекса разнообразных методов познания. В целом выводы автора являются актуальными и обоснованными и имеют научную ценность.

В ходе исследования сформированы теоретические и практические положения, значимые для юридической науки. Выводы и предложения автора будут способствовать улучшению деятельности третейского (арбитражного) суда в рамках сложившейся системы нормативных правовых актов, и, по мнению автора, будут формировать доверие не только субъектов указанных правоотношений, но и государства. Полученные результаты будут способствовать дальнейшему изучению третейского (арбитражного) разбирательства цивилистическими науками, а также использоваться в учебном процессе. Разработанные предложения автора позволят не только руководствоваться существующим действующим законодательством Российской Федерации, но и реализовать правовой механизм на базе «зоны арбитража».

Диссертационная работа Чекуева Т.А. имеет очевидные достоинства, однако не лишена дискуссионных положений и замечаний.

1. Во втором положении, выносимом на защиту (с. 84, с. 100, с. 227), автор делает вывод о том, что государство не только не доверяет институту третейского (арбитражного) судопроизводства, но и не желает развивать данный институт, что может отрицательно отразиться на его развитии в Российской Федерации. Однако в самом тексте работы отсутствует исследование по данному поводу, нет достаточной аргументации, подтверждающей данный довод, диссертанту следует более подробно разъяснить свою позицию. При этом в самой работе автор основательно и аргументировано раскрывает деятельность третейского (арбитражного) суда, ссылаясь на действующее законодательство и на судебную практику Конституционного Суда Российской Федерации.

2. В концепции развития третьего положения, выносимого на защиту, автор считает, что динамика дальнейшего государственного регулирования третейских судов будет только возрастать. В данном контексте, по мнению диссертанта, необходимо разработать сбалансированный правовой механизм, который бы отвечал интересам государства и позволял бы независимо и самостоятельно развиваться институту третейского (арбитражного) разбирательства. В связи с этим предлагается перенять опыт Дубайского Международного финансового центра. Данная позиция автора, как и по второму положению, не совсем аргументирована и

требует пояснений. При этом позиция о внедрении правовой системы «зоны арбитража», основываясь на опыте DIFC, основательно проработана и аргументирована, хотя и имеет ряд положений, которые требуют более детального исследования.

3. Диссертант обосновано выделяет прокурора как субъекта государственного контроля, осуществляющего контрольные функции в отношении третейских (арбитражных) судов, при этом указывая на то, что механизм реализации указанного права в действующем законодательстве описан недостаточно ясно и не конкретизирован. При этом отсутствуют предложения, которые бы позволили, повысить роль прокурора в осуществлении контрольных функций в отношении третейского (арбитражного) разбирательства.

4. Автор работы проводит сравнительно-правовой анализ деятельности третейских (арбитражных) судов Российской Федерацией и Объединенных Арабских Эмиратов. При этом смело предлагается реализовать концепцию функционирования Дубайского Международного финансового центра на территории Российской Федерации, взяв за основу деятельность суда DIFC. Стоит отметить, что автор досконально исследовал правовую систему Дубайского Международного финансового центра. При этом не задействованы ресурсы, к примеру, Лондонского международного арбитражного суда (LCIA), Международного арбитражного суда при Международной торговой палате (ICC) и других арбитражных юрисдикций. Такой спектр сравнения проиллюстрировал бы более внушительный исследовательский масштаб диссертации.

5. Автором предлагается создание свободной «зоны арбитража» по аналогии с DIFC, в том числе и формирования судейского сообщества в «зоне арбитража». Так (с.118-119) в работе указывается, что Правительство Дубая также назначает своим указом главного судью DIFC и судей DIFC. При этом стоит отметить, что DIFC позволяет назначать на должность судей иностранных граждан. Если позиция автора складывается из того, что в «зоне арбитража» будут осуществлять правосудие иностранные граждане в статусе судей, будет ли эта позиция соответствовать действующему законодательству Российской Федерации. Данная позиция в современных условиях представляется не совсем оправданной.

Проведенное Чекуевым Т.А. исследование, несомненно, имеет большое практическое и теоретическое значение для развития третейского (арбитражного) разбирательства. Приведенные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на научные результаты исследования и на высокую положительную оценку диссертационного исследования Чекуева Т.А.

Диссертационное исследование Чекуева Тимура Ахмедовича на тему «Деятельность третейского (арбитражного) суда в Российской Федерации и в Объединенных Арабских Эмиратах: сравнительно-правовой аспект» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое

решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023 г., а её автор – Чекуев Тимур Ахмедович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой трудового и предпринимательского права, кандидатом юридических наук, доцентом Митякиной Надеждой Михайловной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры трудового и предпринимательского права юридического института НИУ «БелГУ» 28 февраля 2024 г., протокол № 6.1. Председательствующий на заседании – заведующий кафедрой трудового и предпринимательского права, кандидат юридических наук, доцент Митякина Надежда Михайловна.

Митякина Надежда Михайловна заведующий
кафедрой трудового и предпринимательского права
юридического института НИУ «БелГУ»
кандидат юридических наук (5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки), доцент

Личную подпись удостоверяю Ведущий специалист по кадрам департамента управления персоналом	

Сведения об организации:

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»

308015, Белгородская область, г. Белгород, ул. Победы, 85

Тел.: (4722)30-12-11, факс 30-10-12

e-mail: info@bsu.edu.ru