

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.009
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27.11.2025 г., протокол № 32/3

О присуждении Артемовой Юлии Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Функция содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства): теория и практика» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки в виде рукописи принята к защите 10 октября 2025 года, протокол №32/ПЗ, диссертационным советом ПДС 0900.009 федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; приказ № 769 от 30 декабря 2022 года).

Артемова Юлия Сергеевна, 1995 года рождения, гражданка Российской Федерации, в 2017 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж) с присвоением квалификации бакалавр по направлению 40.03.01 Юриспруденция. В 2019 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж) с присвоением квалификации магистр по направлению 40.04.01 Юриспруденция.

С 01.09.2020 по 31.09.2024 гг. обучалась в аспирантуре в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж) по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, соответствующему научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, по которой подготовлена диссертация.

В настоящее время работает преподавателем кафедры гражданского права и процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж).

Диссертация «Функция содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства): теория и практика» выполнена на кафедре гражданского права и процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж).

Научный руководитель – Носырева Елена Ивановна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Кудрявцева Елена Васильевна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), профессор, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», г. Москва;

2. Севастьянов Глеб Владимирович, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцент кафедры гражданского процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петербургский государственный университет», г. Санкт-Петербург;

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева», доктором юридических наук (специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессором Ярковым Владимиром Владимировичем и утвержденном проректором по стратегическому развитию и научной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева», доктором юридических наук, профессором Винницким Андреем Владимировичем, указала, что диссертационное исследование Артемовой Юлии Сергеевны является законченной научно-квалификационной работой, в которой

содержится новое решение научной задачи по разработке комплексного понимания функции государственного содействия в отношении арбитража (третейского разбирательства) с позиций внутреннего содержания каждого направления этой функции и особенностей формы процессуального закрепления государственного содействия, имеющей важное значение для научного сообщества и практикующих юристов: как судебного сообщества, так и участников третейского разбирательства.

Соискатель имеет 4 опубликованных работы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (с импакт-фактором выше 0,1 / K1, K2). Общий объем публикаций составляет 2,7 п.л., автору принадлежит 2,7 п.л. Авторский вклад 100%.

Наиболее значимые публикации:

Публикации в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

Артемова Ю.С. Реализация функции содействия в отношении арбитража // Третейский суд. 2022. № 2/3. С. 191-196.

Артемова Ю.С. Процессуальные формальности, затрудняющие содействие государственного суда арбитражу // Вестник гражданского процесса. № 6. 2024. С. 274-294.

Артемова Ю.С. Обособленные судебные процедуры в рамках осуществления государственным судом функции содействия в отношении арбитража (третейского разбирательства) // Евразийский юридический журнал. № 6. 2025. С. 277-279.

4. Артемова Ю.С. Роль волеизъявления арбитра и сторон арбитража при формировании состава третейского суда // Вестник ВГУ. Серия: Право. № 2. 2025. С. 340-349.

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний, отзывы:

1. Трезубова Егора Сергеевича, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (научная специальность: 12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцента, доцента кафедры предпринимательского и корпоративного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва;

2. Зумбулидзе Роз-Мари Зурабовны, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (научная специальность: 12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин Центрального филиала федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени М.В. Лебедева», г. Воронеж;

3. Щербаковой Лилии Геннадиевны, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцента, доцента кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», г. Саратов.

Все отзывы положительные, однако имеются вопросы дискуссионного характера.

Трезубов Егор Сергеевич в отзыве на автореферат диссертации указал: *«Несмотря на общее положительное впечатление от представленного автореферата диссертации, исследование Ю. С. Артемовой, как и любой научный труд, имеет некоторые дискуссионные моменты, на которых предлагается сделать акцент в рамках публичной защиты диссертации. Среди спорных моментов диссертационного исследования следует отразить некоторое противоречие, касающееся определения места процедур рассмотрения компетентными судами заявлений стороны арбитражного соглашения о принятии обеспечительных мер, а также запросов третейского суда об истребовании доказательств. Из положений № 5 и 7, вынесенных автором на защиту, следует, что диссертант относит к самостоятельному виду судопроизводства в цивилистическом процессе производство по выполнению функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, в рамках которого рассматривается лишь одна категория дел о содействии (разделенная на три группы) – о формировании состава арбитров, как это предусмотрено нормами § 3 главы 30 АПК РФ и главе 47.1 ГПК РФ. Рассмотрение компетентными судами заявлений стороны арбитражного соглашения о принятии обязательных обеспечительных мер и запроса третейского суда об истребовании доказательств, по мнению соискателя, осуществляется в рамках обособленных судебных процедур (с. 24 автореферата). Такое утверждение, полагаем, вступает в сущностное противоречие с правовой позицией, сформированной в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», а также является излишне позитивистским, опираясь на положение норм ст. 63.1, ч. 3 ст. 139 ГПК РФ и ст. 72, 74.1 и ч. 3 ст. 90 АПК РФ в общих частях процессуальных кодексов. Полагаем, что исходя из своего функционального предназначения, все указанные категории требований подлежат рассмотрению именно в рамках производства по делам о содействии третейскому разбирательству, т.к. направлены на поддержание эффективности еще не завершеного арбитража. При этом нет*

уверенности, что эти категории дел должны быть отнесены именно к самостоятельному виду судопроизводства (наряду с исковым, приказным, особым и административным судопроизводством), целесообразнее все требования объединить в группу дел, рассматриваемых по определенным процессуальным правилам (как, например, рассматриваются корпоративные споры, дела об экзекутуре и контрэкзекутуре иностранных судебных и арбитражных решений и т.п.). На необходимость отнести к делам о содействии третейскому разбирательству и иные категории требований, не поименованные § 3 главы 30 АПК РФ и главе 47.1 ГПК РФ, обращается внимание и в литературе¹. Рассмотрение каждого заявления о содействии компетентным судом, будь то заявление о назначении арбитра, прекращении его полномочий, запрос третейского суда об истребовании доказательств или заявление стороны о принятии обеспечительных мер, исходя из особенностей делопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции образует отдельное дело, что ставит под сомнение утверждение диссертанта о том, что ряд требований о содействии не формируют никакой отдельной категории дел (положение № 7). В своей диссертации Ю. С. Артемова выделяет значительный объем проблем правоприменения, указывает на несовершенство правового регулирования и слабое понимание компетентным судом существа дел о содействии третейскому разбирательству. Тем важнее, как представляется, систематизировать отдельную категорию дел, определить общие правила их рассмотрения, четко обозначить объем прав и обязанностей, состав лиц, участвующих в деле, т.е. установить единую процессуальную форму.

Указанные замечания носят частный дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от диссертационного исследования Ю. С. Артемовой. Содержание автореферата позволяет говорить о достаточно высоком теоретико-правовом и научно-практическом уровне диссертации, в которой автор комплексно исследовал теоретические и практические проблемы оказания компетентными судами Российской Федерации функций содействия в отношении третейского разбирательства, предложил новаторские решения, основанные на отечественном и зарубежном опыте».

Зумбулидзе Роз-Мари Зурабовна в отзыве на автореферат диссертации отметила: «Несмотря на общее положительное впечатление от диссертационного исследования Ю.С. Артемовой существуют ряд дискуссионных вопросов, требующих уточнения.

1. Представляется требующим дополнительных пояснений положение 1, выносимое на защиту. Автор указывает на то, что сущность функции государственного содействия состоит в наличии у лиц, участвующих в третейском разбирательстве, права на содействие, которое позволяет

¹ См. например: Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (постатейный, научно-практический) / под ред. проф. О. Ю. Скворцова и проф. М. Ю. Савранского – М.: Статут, 2016. С. 39.

восполнять права, осуществление которых затруднительно либо невозможно в рамках арбитража как частной альтернативной формы разрешения споров. В то же время формирование состава третейского суда при рассмотрении спора в рамках постоянно действующего арбитражного учреждения предполагает, что данные вопросы в любом случае разрешаются компетентным органом такого арбитражного учреждения. В связи с этим спорным представляется необходимость в осуществлении государственного содействия в назначении, отводе, прекращении полномочий арбитра при рассмотрении спора в рамках постоянно действующего арбитражного учреждения, поскольку затруднений при формировании состава третейского суда в данном случае не возникает.

2. В положении 6 автором указывается, что формирование состава третейского суда предполагает наличие самостоятельных категорий дел в связи с наличием по каждой из них специфики предмета доказывания, определяемого на основе специального законодательства об арбитраже. В частности, по делам о назначении арбитра – это соответствие кандидатуры требованиям, установленным законом или соглашением сторон; по делам об отводе арбитра – это обстоятельства, указывающие на отсутствие его независимости и/или беспристрастности; по делам о прекращении полномочий арбитра – это обстоятельства, указывающие на его юридическую или фактическую неспособность участвовать в рассмотрении спора. В связи с этим возникает вопрос, что автор понимает под такими обстоятельствами для каждой из обозначенных категорий дел?».

Щербакова Лилия Геннадиевна в отзыве на автореферат диссертации отметила – «Вместе с тем, как и в любой подобного рода работе, имеются отдельные моменты, побуждающие к дискуссии или требующие от автора дополнительного обоснования.

Во-первых, вызывает вопросы предложение автора заменить в качестве основания для обращения в суд за содействием в отводе арбитра «отказ третейского суда» на «уклонение стороны разбирательства, третейского суда или постояннодействующего арбитражного учреждения от осуществления процедуры отвода арбитра» (стр. 25). Понятие «уклонение» является оценочным и может породить на практике еще большую неопределенность по сравнению с действующим формализованным критерием («отказ»). Это потенциально не будет способствовать улучшению правоприменительной практики, а, напротив, создаст почву для новых споров. Требуется более проработка и легальная конкретизация признаков такого «уклонения».

Во-вторых, требует дополнительного обоснования предложенная автором в качестве альтернативы критерию «место нахождения третейского суда» новая категория – «место арбитража» (стр. 26). Бесспорно, автор справедливо указывает на проблематичность и неопределенность действующей законодательной конструкции. Однако

предлагаемое решение, при всей его внешней логичности, на практике также может породить сложности. Понятие «место арбитража» зачастую толкуется в соглашениях по-разному, например, как не всегда совпадающее с местом нахождения сторон, свидетелей или обеспечиваемого имущества. В свою очередь, это может затруднить оперативное рассмотрение заявления об обеспечительных мерах и их реальное исполнение, особенно в срочных ситуациях. В связи с этим, представляется, что данный вопрос требует более детальной проработки с учетом целей обеспечения эффективности судебной защиты.

В-третьих, предлагаемая диссертантом модель содействия в получении доказательств, в рамках которой обращаться в государственный суд вправе только сторона, но с обязательным предоставлением согласия третейского суда (стр. 27), является, по нашему мнению, внутренне противоречивой. Объясняется это следующим: автор отчасти лишает третейский суд процессуальной правосубъектности; но при этом – сохраняет за ним право «вето» на обращение стороны, что может создать для последней непреодолимые трудности, в частности, фактически заблокировать получение необходимых доказательств. Данная конструкция также нуждается в более четком обосновании и проработке механизма ее прикладной реализации».

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации:

Официальный оппонент Кудрявцева Елена Васильевна является ведущим ученым в области гражданского и арбитражного процессов. Приоритет научных исследований Елены Васильевны: гражданский процесс России и зарубежных стран, упрощенные процедуры в российском цивилистическом процессе, альтернативные способы разрешения споров, третейское разбирательство, что соответствует теме диссертационного исследования.

Основные публикации (официального оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Кудрявцева Е.В., Курочкин С.А. Актуальные проблемы российского арбитража // Вестник гражданского процесса. 2025. № 2. С. 11-38. DOI 10.24031/2226-0781-2025-15-2-11-38.

2. Кудрявцева Е.В. Зарождение советского гражданского процесса: ГПК РСФСР 1923 года // Вестник гражданского процесса. 2024. № 1. С. 261-271. DOI 10.24031/2226-0781-2024-14-1-261-271.

3. Кудрявцева Е.В., Лозовицкая А.Д. Судебное управление делом и состязательная модель английского гражданского судопроизводства // Законодательство. 2023. № 5. С. 65-68. DOI 10.58741/16818695_2023_5_65.

4. Кудрявцева Е.В., Курочкин С.А. Нарушение публичного порядка как основание отказа в признании и приведении в исполнение арбитражных

решений в странах ЕАЭС // Вестник гражданского процесса. 2023. № 5. С. 225-246. DOI 10.24031/2226-0781-2023-13-54-225-246.

5. Кудрявцева Е.В. Гражданское процессуальное право в системе права: взаимосвязь с гражданским правом // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 8. С. 13-16.

6. Кудрявцева Е.В. Источники гражданского процессуального права (памяти Александра Тимофеевича Боннера) // Вестник гражданского процесса. 2022. № 4. С. 67-76. DOI 10.24031/2226-0781-2022-12-4-67-76.

7. Кудрявцева Е.В., Вторушин И.О. Групповые иски в зарубежных странах: история и современность // Закон. 2021. № 2. С. 46-57. DOI 10.37239/0869-4400-2021-16-2-46-57.

Официальный оппонент Севастьянов Глеб Владимирович является специалистом в области арбитражного процесса. В частности, в сферу его научных интересов входят вопросы о задачах развития арбитража в России, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (официального оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Севастьянов Г.В. Конституционная модель арбитрабельности споров о недвижимом имуществе или замена формально-юридического контроля при выдаче исполнительного листа исследованием обстоятельств третейского решения - «судоизация» арбитража? // Третейский суд. 2023. № 3/4. С. 49-64.

2. Севастьянов Г.В. Действительность арбитражного соглашения с учетом концепции объективной беспристрастности третейского суда и положений Закона о закупках // Третейский суд. 2022. № 2/3. С. 10-15.

3. Севастьянов Г.В. Институционализация арбитража ad hoc в России. «Институциональные» третейские судьи (арбитры). Проблемы и задачи развития арбитража в России // Третейский суд. 2021. № 1. С. 8-13.

4. Севастьянов Г.В. «Экосистема российского арбитража» и новая арбитражная реальность // Третейский суд. 2021. № 3/4. С. 21-30.

5. Савранский М.Ю., Севастьянов Г.В. Действительность и исполнимость дореформенного международного арбитражного соглашения: некоторые актуальные вопросы, вызванные практикой переходного периода // Третейский суд. 2021. № 2. С. 37-51.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» активно занимается проблематикой по теме диссертационной работы соискателя, что подтверждается публикациями сотрудников кафедры гражданского процесса:

1. Ярков В.В. Правовая природа судебного производства по применению антисанкционных мер (статьи 2481 и 2482 АПК России) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. № 9. С. 28-33.

2. Ярков В.В. Злоупотребления при выборе компетентного суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 7. С. 3-4. DOI 10.18572/1812-383X-2023-7-3-4.

3. Ярков В.В. Доказывание злоупотребления процессуальным правом // Закон. 2022. № 7. С. 40-51. DOI 10.37239/0869-4400-2022-19-7-40-51.

4. Решетникова И.В. Современные тенденции развития доказывания в арбитражном, гражданском и административном процессуальном праве // Закон. 2025. № 2. С. 50-58. DOI 10.37239/0869-4400-2025-22-2-50-58.

5. Решетникова И.В. Предмет науки гражданского процессуального права // Вестник гражданского процесса. 2024. № 3. С. 27-46. DOI 10.24031/2226-0781-2024-14-3-27-46.

6. Кузнецов Е.Н. Признание и исполнение решений иностранных судов: современное состояние вопроса // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 8. С. 26-28. DOI 10.18572/1812-383X-2024-8-26-28.

7. Загайнова С.К. Развитие учения о законной силе судебных актов в гражданском и арбитражном процессе // Вестник гражданского процесса. 2024. № 3. С. 78-111. DOI 10.24031/2226-0781-2024-14-3-78-111.

8. Загайнова С.К. Способы противодействия злоупотреблению процессуальными правами при рассмотрении арбитражных дел в рамках упрощенного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 7. С. 39-41. DOI 10.18572/1812-383X-2023-7-39-41.

9. Абушенко Д.Б. «Обособление» индивидуального притязания кредитора к субсидиарному должнику в банкротном деле и процессуальное // Арбитражный и гражданский процесс. 2025. № 8. С. 3-6. DOI 10.18572/1812-383X-2.025-8-3-6.

10. Ренц И.Г., Ярков В.В. Эволюция пределов судебной защиты, или куда идем, товарищи? // Закон. 2025. № 4. С. 18-28. DOI 10.37239/0869-4400-2025-22-4-18-28. EDN MLXSRU.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- представлена общая характеристика функции содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства);

- выявлены и проанализированы особенности содержания и процессуального закрепления функции содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства);

- проведен анализ значимых правоприменительных сложностей, возникающих при осуществлении государственным судом отдельных направлений функции содействия в отношении арбитража (третейского разбирательства);

- сформулированы выводы по вопросам теоретического осмысления и практической реализации функции содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что проведённое научное исследование вносит вклад развитие концептуального осмысления функции содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы при дальнейших доктринальных правовых исследованиях, а также в научной разработке базовых вопросов осуществления исследуемой функции.

Результаты исследования могут быть применены в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Арбитражное процессуальное право», «Гражданское процессуальное право», «Третейское разбирательство», «Международный коммерческий арбитраж».

Оценка достоверности результатов исследования связана с возможностью использования полученных результатов для дальнейшего развития и совершенствования современной доктрины гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права.

Личный вклад соискателя состоит:

- в исследовании теоретических и практических аспектов функции государственного содействия в отношении арбитража (третейского разбирательства);

- в анализе вопросов становления государственного содействия в отношении арбитража (третейского разбирательства);

- в определении сущности функции содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства) и её влияния на отдельные положения процессуального права;

- в выполненной лично автором подготовке основных публикаций по выполненной работе, а также в апробации результатов исследования.

Заключение диссертационного совета подготовлено экспертной комиссией в следующем составе: Кожокарь Игорь Петрович – председатель экспертной комиссии, член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» (ИГП РАН); члены комиссии: Синицын Сергей Андреевич – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, профессор РАН, заместитель директора, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП), Русакова Екатерина Петровна – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН).

На заседании 27 ноября 2025 года диссертационный совет ПДС 0900.009 принял решение присудить Артемовой Юлии Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 9, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

27 ноября 2025 года.

Председательствующий на заседании:

Председатель диссертационного совета ПДС 0900.009
д.ю.н., профессор



М.Н. Кузнецов

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009
к.ю.н.



И.А. Гроник