

*На правах рукописи*

**ЗОЛОТОВА Ольга Игоревна**

**ФОРМИРОВАНИЕ СОСТЯЗАТЕЛЬНОГО ГРАЖДАНСКОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА**

Специальность: 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре публичной политики и истории государства и права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)

**Научный руководитель**

*Немытина Марина Викторовна*, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры публичной политики и истории государства и права Юридического института РУДН, Почетный работник сферы образования Российской Федерации

**Официальные  
оппоненты:**

*Демичев Алексей Андреевич*, доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, профессор кафедры гражданского права и процесса ФГКОУ ВО «Нижегородской академии МВД РФ»;

*Краковский Константин Петрович*, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры государственного управления Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

**Ведущая организация**

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Защита состоится «20» июня 2023 г. в 14 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.007 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд.347.

С диссертацией можно ознакомиться на УНИБЦ (НБ) РУДН по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Электронная версия автореферата размещена на сайте <https://www.rudn.ru/science/dissovet> Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», отправлена на сайт ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по адресу: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета ПДС 0900.007  
кандидат юридических наук, доцент

Р.М. Алалыев

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В Российской Федерации и сегодня продолжается модернизация судебной системы, поскольку с начала судебной реформы в 1991 г.<sup>1</sup> и до настоящего времени не все ее задачи решены и не все цели достигнуты. Это обуславливает поиск юридической наукой эффективных моделей правосудия в целях достижения справедливого баланса интересов участников судопроизводства.

Часть 3 ст. 123 Конституции РФ предусматривает осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Положение о состязательном гражданском процессе получило закрепление в ст. 12 ГПК РФ. 10 сентября 2019 г. в выступлении на заседании Клуба имени Д.Н. Замятина судья Верховного Суда Российской Федерации, председатель Совета судей Российской Федерации В.В. Момотов верно определил значение состязательного судопроизводства как «соревнования между сторонами, победой в котором является благоприятное судебное решение»<sup>2</sup>.

Судебная реформа в Российской Федерации, как и в Российской империи в 60-е гг. XIX в., шла по пути формирования состязательного правосудия. В этом контексте вполне обоснованным представляется обращение автора диссертации к отечественному историческому опыту внедрения состязательной формы производства при рассмотрении гражданских дел в деятельность судов. Следует отметить, что Устав гражданского судопроизводства был принят первым среди четырех нормативных правовых актов, объединенных общим названием «Судебные уставы 20 ноября 1864 г.», что подчеркивает значимость регулируемых им отношений. Император Александр II в июле 1857 г. из всех материалов судебной реформы велел в первую очередь представить в Государственный совет именно

---

<sup>1</sup> О концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 // URL: [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link\\_id=15&nd=102012853](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=15&nd=102012853) (дата обращения: 26.06.2022).

<sup>2</sup> Момотов В.В. Выступление на заседании Клуба имени Д.Н. Замятина, посвященное теме «Состязательность в судебном процессе: соотношение частного и публичного интереса» // Адвокатская газета. 2019. 10 окт.

проект Устава гражданского судопроизводства, разрабатываемый до этого в течение десяти лет.

Во второй половине XIX в. отчетливо наблюдалось стремление «отцов судебной реформы» создать отвечающее требованиям времени правосудие по гражданским делам и тем самым «стабилизировать экономическую жизнь страны, находившуюся в кризисном состоянии»<sup>3</sup>. Судебная реформа была связана с предшествовавшей ей и менявшей весь уклад социальной жизни общества крестьянской реформой именно в части рассмотрения гражданских дел в целях обеспечения судебной защиты имущественных, а также личных неимущественных прав субъектов правоотношений.

Судебными уставами 20 ноября 1864 г. были введены: формальное равенство – равенство российских подданных перед законом и судом; все сословные суды – вместо существовавших в дореформенный период судов для каждого сословия; независимость суда от администрации – вместо дореформенного всевластия бюрократии при решении судебных дел; в России, наконец, появилась адвокатура, обеспечившая профессиональное представительство прав и интересов сторон в суде. В соответствии с Уставом гражданского судопроизводства разбирательство в судах по гражданским делам стало осуществляться на основе принципов состязательности, диспозитивности, устности, гласности, равноправия сторон в процессе, свободной оценки доказательств судьей. Эти принципы и институты в их взаимосвязи и взаимной обусловленности кардинальным образом меняли не только характер деятельности судов, но и систему социальных отношений на тех территориях Российской империи, где были введены Судебные уставы.

Условия реализации состязательного правосудия формируются в обществе, а его воплощение в жизнь обеспечивается экономическими условиями жизни населения, организацией работы не только судов, но и других публичных институтов, деятельностью профессионального юридического сообщества, уровнем образования и правосознания населения и другими факторами. Сложно предположить, что предусмотренная Судебными уставами состязательная форма

---

<sup>3</sup> Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России. Воронеж : Изд-во Воронежского университета, 1989. С. 42.

гражданского судопроизводства соответствовала социальным отношениям в российском обществе второй половины XIX в. Скорее, заложенные в основу судебной реформы 1864 г. ее разработчиками принципы, институты и процедуры должны были способствовать изменению социальных отношений в обществе и были обращены в будущее.

**Степень научной разработанности темы.** Рассмотрение темы диссертационного исследования осуществлялось в рамках устоявшегося в отечественной историографии деления на дореволюционную, советскую и постсоветскую.

Дореволюционные российские правоведы большое внимание уделяли формированию теории гражданского процесса. Состязательность как ключевое начало отправления правосудия по гражданским делам рассматривалась ими во взаимосвязи с другими принципами и институтами судебной реформы 1864 г. Теоретические основы состязательного гражданского процесса были разработаны А.Х. Гольмстенем<sup>4</sup>, А. Оскольским<sup>5</sup>, И.Е. Энгельманом<sup>6</sup>, Е.В. Васьковским<sup>7</sup>. В трудах дореволюционных ученых были заложены фундаментальные основы исследования состязательного гражданского судопроизводства в России, отражена законодательная регламентация состязательности в Судебных уставах, проблемы ее практического применения, а также предложены варианты совершенствования состязательной формы. Российские дореволюционные исследователи теоретически обосновывали гражданское судопроизводства с позиции его соответствия либо отклонения от состязательной формы, сосредоточив внимание на поиске оптимального соотношения активности суда и сторон в процессе.

В советский период историко-правовой наукой основное внимание уделялось экономическим и политическим предпосылкам судебной реформы 1864 г.,

---

<sup>4</sup> См.: Гольмстен А.Х. Состязательное начало гражданского процесса в теории и русском законодательстве, преимущественно новейшем // Юридические исследования и статьи : в 2 т. СПб., 1894–1913. Т.1. С. 402–484.

<sup>5</sup> См.: Оскольский А. Состязательный процесс в Уставе гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 года // Журнал гражданского и уголовного права. 1880. Кн. 2. С. 161–196.

<sup>6</sup> См.: Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев : Тип. К. Маттисена, 1912. 616 с.

<sup>7</sup> См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М. : Бр. Башмаковы, 1917. 429 с.

законодательной регламентации ее принципов и институтов. При этом акцент делался на формы и процедуры уголовного процесса, где политический характер суда, выражение им интересов господствующего класса были видны отчетливее, чем в гражданском процессе, что соответствовало господствовавшей в советский период методологии. Именно в таком ключе была написана монография Б.В. Виленского<sup>8</sup>, ставшая единственным монографическим исследованием судебной реформы 1864 г. в советский период.

Среди исследователей судебной реформы, преодолевших методологические установки советского периода, следует, прежде всего, назвать М.Г. Коротких<sup>9</sup>, который первым в советской и постсоветской историографии обратил внимание на ведущую роль гражданского судопроизводства в ходе подготовки и реализации судебной реформы.

В числе трудов, в которых представлена развернутая картина судебных преобразований в России второй половины XIX в., основанная на широком круге источников, в первую очередь следует назвать работы М.В. Немытиной<sup>10</sup> и К.П. Краковского<sup>11</sup>. Поднимая широкий спектр проблем, связанных с судебной реформой, реализацией ее принципов и институтов, авторы рассматривают и состязательность, акцентируя внимание на уголовном судопроизводстве.

Среди ведущих исследователей судебной реформы 1864 г. следует назвать А.А. Демичева. Рассматривая суд присяжных и другие институты Судебных уставов

---

<sup>8</sup> См.: Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов : Приволж. кн. изд-во, 1969. 400 с.

<sup>9</sup> См.: Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж : Изд-во ВГУ, 1989. 183 с.

<sup>10</sup> См.: Немытина, М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. Саратов : СЮИ МВД РФ, 1999; Ее же. Самодержавие и судебные преобразования второй половины XIX – начала XX века в России // Историко-правовые проблемы: новый ракурс : сб. науч. работ. Вып. 9. Ч. 2. /отв. ред. В.В. Захаров. Курск : Курский госуд. ун-т, 2014. С. 85–102; Немытина М. В., Ефремова Н.Н., Михеева Ц.Ц. Эволюция судебной системы Российской империи: от сословного к всеобщему суду // «Былые годы»: российский исторический журнал. 2017. № 4. С. 1416–1432.

<sup>11</sup> См.: Краковский К.П., Шахрай С.М. Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. К 150-летию Судебной реформы в России. М. : Кучково поле, 2014. 536 с.; Его же. Проведение судебной реформы в России (посвящается 150-летию судебной реформы 1864 г.). Часть 1–2 // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 3. С. 20–25. № 4. С. 18–30.

1864 г., сопоставляя их с современными аналогами, он применяет хронодискретную моногеографическую сравнительно-правовую методологию<sup>12</sup>. Говоря о необходимости поддержания баланса интересов сторон в процессе, автор отмечает, что «состязательность есть принцип судопроизводства, основанный на равенстве прав и обязанностей сторон в процессе, проявлении ими инициативы, возможности привлечения представителей, устности процесса, наличия судебных прений как обязательного элемента судебного процесса»<sup>13</sup>.

М.Н. Лядащева-Ильичева<sup>14</sup> рассматривает взаимосвязь гражданского материального и процессуального права в России в XIX в., что задает новый вектор в историко-правовых исследованиях.

Среди диссертационных исследований следует отметить работу Н.А. Назаровой<sup>15</sup>, которая целенаправленно рассмотрела реформированный гражданский процесс в России второй половины XIX – начала XX в., реализацию отдельных институтов гражданского судопроизводства, введенных Судебными уставами 1864 г. Автор делает обобщенный вывод о том, что российский гражданский процесс после судебной реформы 1864 г. носил смешанный характер, соединяя в себе следственное и состязательное начала. Вместе с тем Н.А. Назарова не оценивает совокупность социальных факторов, оказавших влияние на становление в России состязательного гражданского процесса, не показывает многообразие его форм, видов, стадий, где состязательность проявлялась по-разному.

---

<sup>12</sup> См.: Демичев А.А. Принципы гражданского процессуального законодательства России во второй половине XIX века // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 18. С. 214–225; Его же. Сущность и специфика охранительного судопроизводства по Уставу гражданского судопроизводства 1864 года // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2021. № 2. С. 6–11.

<sup>13</sup> Демичев А.А. Принципы гражданского процессуального законодательства России во второй половине XIX века. С. 218.

<sup>14</sup> См.: Лядащева-Ильичева М.Н. Соотношение материальных и процессуальных правовых норм в системе российского гражданского законодательства в XIX веке // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 2 (103). С. 38–43; Ее же. Устав гражданского судопроизводства в России: к 150-летию судебной реформы 1864 года // Право. Законодательство. Личность. 2014. № 2 (19). С. 95–100.

<sup>15</sup> См.: Назарова Н.А. Реформирование и развитие российского гражданского судопроизводства во второй половине XIX – начале XX века : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. 170 с.

С.П. Костин<sup>16</sup> провел анализ развития отечественного гражданско-процессуального законодательства второй половины XIX в. В то же время вне поля зрения автора осталось влияние социальных факторов на пореформенный гражданский процесс, а также практика рассмотрения судами гражданских дел.

Следует отметить вклад представителей гражданско-процессуальной науки в изучение судебной реформы 1864 г. Вопросы развития гражданского судопроизводства в Российской империи рассматривают авторы коллективной монографии «Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов. Т. 1. Устав гражданского судопроизводства»<sup>17</sup>. В этом юбилейном издании отмечается, что опыт судебного реформирования второй половины XIX в., осуществленный на основании теоретически выработанной концепции развития законодательства, обеспечил высокий качественный уровень правосудия по гражданским делам<sup>18</sup>. Этот тезис иллюстрирует имеющую место в современном российском правоведении идеализацию судебную реформы 1864 г., ее принципов и институтов. Однако если нормы Судебных уставов рассматривать в контексте социальных отношений и в соотношении с судебной практикой, то перед нами предстанет несколько другая картина гражданского судопроизводства.

Таким образом, проведенный в рамках настоящего исследования историографический анализ показал, что в научной литературе по проблемам судебной реформы 1864 г. не представлен широко социокультурный контекст реформирования гражданского судопроизводства, не воспроизведена целостная картина гражданского процесса из-за многообразия существовавших в его рамках форм и процедур, не отражена связь гражданско-процессуального законодательства с практикой, до настоящего времени не было исследования, специально посвященного развитию состязательного гражданского судопроизводства в динамике социальных отношений Российской империи.

---

<sup>16</sup> См.: Костин С.П. Развитие гражданского процессуального законодательства Российской империи во второй половине XIX века: историко-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 158 с.

<sup>17</sup> См.: Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов : в 2 т. Т. I : Устав гражданского судопроизводства / под ред. Е.А. Борисовой. М. : Юстицинформ, 2014. 544 с.

<sup>18</sup> См.: Там же. С. 513.



**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили труды отечественных ученых-правоведов, посвященные проблемам истории государства и права, отраслевых правовых наук, определяющие различные подходы к исследованию исторических процессов. Диссертант опирался на работы: Е.В. Васьковсого, Б.В. Виленского, А.Х. Гольмстена, В.В. Захарова, А.А. Демичева, Н.Н. Ефремовой, С.В. Лонской, К.П. Краковского, Д.Я. Малешина, М.В. Немытиной, И.В. Решетниковой, И.М. Тютрюмова, и др.

**Объектом диссертационного исследования** явилось гражданское судопроизводство в общем русле социально-экономического развития России второй половины XIX в.

**Предмет диссертационного исследования** – формирование состязательного гражданского судопроизводства на основе Судебных уставов 1864 г., концептуальные основы его построения, нормативная правовая регламентация и практика рассмотрения судами гражданских дел.

**Цель исследования** заключалась в изучении становления искового состязательного гражданского судопроизводства в общем контексте развития социально-экономических отношений в Российской империи второй половины XIX в.

Условием достижения указанной цели исследования стало решение следующих **задач**:

1) определение социально-экономического и культурного контекста преобразований гражданского судопроизводства в пореформенный период;

2) осмысление теоретических концепций гражданского судопроизводства в российском правоведении второй половины XIX в., выявление в них идей о состязательном правосудии;

3) рассмотрение основных принципов и институтов, определивших становление и развитие состязательной формы судопроизводства в дореволюционной России;

4) анализ правовых норм и юридических конструкций Судебных уставов 1864 г., посредством которых регламентировалась на законодательном уровне состязательная форма гражданского процесса;

5) привлечение практики рассмотрения судами гражданских дел на основе состязательности (на примере двух губерний Российской империи – Курской и Орловской);

б) рассмотрение положений о состязательности, содержащихся в проектах комиссии Н.В. Муравьева по пересмотру Судебных уставов.

**Хронологические рамки исследования.** Диссертационное исследование охватывает период второй половины XIX в. Именно тогда гражданское судопроизводство получило наибольшее развитие, выразившееся во введении новых принципов, институтов, видов производств. Отправной точкой исследования стало принятие Судебных уставов 20 ноября 1864 года, завершается исследование 1899 годом, когда закончила свою работу муравьевская комиссия, разработавшая проект новой редакции Устава гражданского судопроизводства.

**Территориальные рамки исследования** ограничиваются европейской частью Российской империи. Особое внимание уделено Курской и Орловской губерниям, входившим в округ Харьковской судебной палаты. Гражданское судопроизводство окраин и окраинных областей в диссертации не рассматривается ввиду специфики в них процедур отправления правосудия по гражданским делам.

**Методологическую основу исследования** составила совокупность общенаучных и частнонаучных подходов и методов исследования.

*Социокультурный подход* позволил рассмотреть реформированное на основе Судебных уставов 1864 г. гражданское судопроизводство не только с формально-догматических позиций, но и в широком социокультурном контексте, как обусловленное состоянием социальных отношений, экономики, политики, образования и других факторов.

*Диалектический подход* дал возможность оценить реформирование гражданского судопроизводства во взаимосвязи с другими либерально-демократическими преобразованиями в российском обществе и государстве второй половины XIX в. Исследование принципов и институтов гражданского судопроизводства в их взаимосвязи и взаимной обусловленности позволило выделить состязательное начало как основополагающее, на которое «замыкаются» другие принципы и институты, формируя тем самым состязательный процесс.

*Системный подход* позволил рассмотреть реформируемое в период 60–70-х годов XIX в. российское гражданское судопроизводство как элемент в системе российского общества и государства, а также как элемент судебной системы, гражданское судопроизводство с его принципами и институтами также представлено в диссертации как система.

В работе были использованы *методы формальной логики: анализ и синтез, индукция и дедукция, восхождение от частного к общему* и др.

*Формально-юридические методы* применялись для оценки нормативной правовой базы реформирования гражданского судопроизводства и судебной практики по гражданским делам в России второй половины XIX в.

*Методология сравнительно-правовых исследований* как совокупность научных подходов и методов, с помощью которых сопоставляются правовые данные доктринального, нормативного и практического характера, применена для оценки развития состязательности в гражданском судопроизводстве в исследуемый в диссертации период (в дореформенном, пореформенном и проектируемом муравьевской комиссией процессе).

**Источниковедческая база исследования** сформирована в соответствии с обозначенной целью и задачами, объектом и предметом исследования, а также его хронологическими и территориальными рамками. При написании диссертационной работы были использованы следующие группы источников: 1) нормативные правовые акты Российской империи; 2) материалы официального делопроизводства; 3) справочные и статистические издания; 4) периодическая печать.

Первая группа источников представлена *законодательными актами Российской империи*. Судебные уставы 20 ноября 1864 г. выступили отправной точкой исследования. В целях формирования комплексного взгляда на преобразование гражданского судопроизводства, выявления мотивов принятия законодателем процессуальных норм использовалось официальное издание

«Судебные уставы 20 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны»<sup>19</sup>.

Вторую группу источников составили *материалы официального делопроизводства*. Большое значение для раскрытия темы исследования имеют материалы фондов Государственного Совета, Правительствующего Сената и Министерства юстиции, хранящиеся в Российском государственном историческом архиве (РГИА), кроме того, материалы фондов учреждений юстиции и прокуратуры, находящиеся на хранении в Государственном архиве Курской области (ГАКО), а также материалы фондов учреждений суда, прокуратуры и нотариата, находящиеся на хранении в Государственном архиве Орловской области (ГАОО). Всего было использовано 64 источника.

В фонде Государственного Совета находятся материалы, отражающие внутренний дискурс по поводу принципов и отдельных институтов гражданского судопроизводства, пределов состязательности в процессе. Наиболее полные сведения отражены в Материалах по судебной реформе в России 1864 г. Проект нового Устава судопроизводства гражданского (РГИА. Ф. 1 Б. Оп. 1. Д. 82389; РГИА. Ф.1 Б. Оп.1. Д. 82390). Анализ данных материалов позволил определить основные направления формирования правосудия по гражданским делам.

Большой исследовательский интерес представляют материалы комиссии под председательством Н.В. Муравьева, хранящиеся в фонде Министерства юстиции (РГИА. Ф. 1405. Оп. 515. Д. 22). В источнике содержатся записки должностных и частных лиц по вопросам гражданского судопроизводства. Анализ этих материалов позволил выявить основные направления политики самодержавия в области гражданского судопроизводства в конце XIX в.

Основная часть документов комиссии была опубликована в 42 томах. В 12 томах были изданы «Подготовительные материалы». В томах 3–6 изложены текст и обоснование Устава гражданского судопроизводства. В т. 3 представлены правила искового производства участковых судей и в уездных и городских отделениях

---

<sup>19</sup> См.: Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны : в 5 ч. СПб. : Изд-е Гос. канцелярии, 1866.

окружного суда, изъятия из общего порядка гражданского судопроизводства, а также объяснительная записка к ним. Т. 4 содержит проект положений об исполнении судебных решений. В т. 5 представлены материалы по организации охранительного судопроизводства, а в т. 6, завершающем изложение проекта нового Устава гражданского судопроизводства, приводятся изъятия из общего порядка судопроизводства, устанавливаемые для некоторых местностей.

Автором настоящего исследования были впервые введены в научный оборот документы, содержащиеся в фондах Государственного архива Орловской области (Ф. 714. Оп.1. Д. 216 «О взыскании денег коллежским ассессором Ф. Прокофьевым с членов и секретаря Караческого уездного суда»; Ф. 714. Д. 310 «О разделе имения между коллежским секретарем Шеншиным П.П. и женой коллежского регистратора Апухтиной Е.П.») и Государственного архива Курской области (Ф. 32. Оп. 1. Д. 78 «По иску купца И. Лаврова к почетному гражданину Н. Рубчевскому и купчихам К. Лавровой и М. Дубровской по поводу растраты ими имущества умершего брата»; Ф. 32. Оп. 1. Д. 109 «По иску курского мещанина М. Бочарова к купцу Н. Логачеву, захватившему часть его усадьбы по ул. Покровской»; Оп.1. Д. 402 «О спорном участке земли в д. Бродок Старооскольского уезда между обществом государственных крестьян и помещиком Я.И. Калмыковым»; Ф. 32. Оп.1. Д. 411 «По денежному иску мещанина Д.М. Реутова к купеческому сыну А.А. Лебедеву»; Ф. 32. Оп. 1. Д. 948 «О спорном владении имением в г. Короча между мещанкой А.В. Коллегаевой, купцами Я.Ф. Чеботаревым, А.М. Коллегаевым и женой купца Ю.М. Лавровой»; Ф. 32. Оп. 1. Д. 1410 «По денежному иску дворянки Т.Н. Измайловой к обществу крестьян с. Злобина Дмитриевского уезда»; Ф. 32. Оп 1. Д. 2797 «По земельному иску крестьян Федоровых и Рязановых деревни Рожкова Курского уезда к крестьянину с. Чурсино Корочанского уезда П.И. Мезенцеву»). Данные материалы позволили исследовать практику применения норм Устава гражданского судопроизводства окружными судами, определить характер взаимоотношений между судами разных инстанций по гражданским делам.

Третью группу источников диссертационного исследования составили *статистические сведения*: статистические отчеты Министерства юстиции<sup>20</sup>; судебно-статистические сведения<sup>21</sup>, в которых содержатся данные о количестве рассмотренных судами и судебно-административными органами гражданских дел, примененных ими производств, а также издания, в которых были изложены различные аспекты социально-экономической жизни населения пореформенной России<sup>22</sup>.

Четвертую группу источников составила *периодическая печать*. В статьях периодических изданий «Московские ведомости» за 1863 –1885 гг.; «Неделя» за 1889–1894 гг.; «Юридическая газета» за 1897–1899 гг. отражается направление политического курса правительства и отношение общественности к происходившим изменениям.

**Научная новизна диссертационной работы** заключается в историко-правовом обосновании условий формирования состязательного гражданского судопроизводства в общем контексте социально-экономического развития и правовой культуры России второй половины XIX в.

Автор определяет состязательность не только как принцип, а более широко – как форму искового судопроизводства, основанную на равенстве сторон, диспозитивности, устности, гласности, нейтральной роли суда и свободной оценке им доказательств.

---

<sup>20</sup> Всеподданнейший отчет министра юстиции за 1890 – 1891 год. СПб. : Тип. Прав. Сената, 1893. 148 с.; Всеподданнейший отчет министра юстиции за 1892 год. СПб. : Тип. Прав. Сената, 1893. 130 с.; Всеподданнейший отчет министра юстиции за 1897 год. СПб. : Тип. Прав. Сената, 1898. 109 с.

<sup>21</sup> Сборник статистических сведений Министерства юстиции за 1884–1885 г. Вып. 1. СПб.: Тип. Прав. Сената, 1887. 133 с.; Сборник статистических сведений Министерства юстиции за 1893 г. Вып. 9. СПб. : Тип. Прав. Сената, 1894. 167 с.; Сборник статистических сведений Министерства юстиции за 1895 г. Вып. 11. СПб. : Тип. Прав. Сената, 1896. 191с.; Сборник статистических сведений Министерства юстиции за 1896 г. Вып. 12. СПб. : Тип. Прав. Сената, 1897. 216 с.

<sup>22</sup> Статистический временник Российской империи. СПб. : Центр. стат. ком. М-ва вн. дел, 1866. 575 с.; Статистический временник Российской империи. Сер. 2. Вып. 1. СПб. : Центр. стат. ком. М-ва вн. дел, 1871. 254 с.; Статистический временник Российской империи. Сер. 2. Вып. 10. СПб. : Центр. стат. ком. М-ва вн. дел, 1875. 281 с.

Становление в России состязательного гражданского процесса рассмотрены в диссертации на уровне нормативной правовой регламентации, практики правоприменения и теоретических концепций, выявлено соотношение этих составляющих в процессе реформирования.

Рассматривая факторы и тенденции формирования состязательного правосудия в России второй половины XIX в., автор обосновывает, что предусмотренная Уставом гражданского судопроизводства конструкция состязательного процесса, заключающая в себе совокупность взаимосвязанных принципов и институтов, не имела прочного фундамента в виде системы общественных отношений, способной обеспечить ее устойчивое развитие.

Впервые был проведен предметный анализ положений о состязательном гражданском процессе, содержащихся в Проекте новой редакции Устава гражданского судопроизводства, разработанного Высочайше учрежденной комиссией по пересмотру Судебных уставов под руководством министра юстиции Н.В. Муравьева (1894–1899 гг.), и на этой основе были выявлены возможные направления развития отечественного гражданского судопроизводства на рубеже XIX–XX вв.

Научная новизна исследования раскрывается в сформулированных автором положениях, выносимых на защиту.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. По мнению автора, применявшаяся в дореформенных российских судах следственная форма при рассмотрении судами гражданских дел, в рамках которой суд разбирает дело на основании составленной канцелярией докладной записки, содержащей выписки из дела и подлежащие применению нормы закона, а участие сторон сводилось к присутствию при ее оглашении секретарем и возможности сделать по ней дополнения, крайне ограничивала права участников процесса и препятствовала развитию частноправовых отношений. Реформирование гражданского судопроизводства требовало устранения сословного характера судов, волокиты и канцелярской тайны и могло быть достигнуто в том числе посредством реализации состязательности, предоставления сторонам реальной возможности отстаивать свои права и законные интересы в судебном процессе.

2. В диссертации представлена характеристика введенного в России Судебными уставами 1864 г. состязательного гражданского судопроизводства как формы, основанной на равноправии сторон при участии представляющих их интересы адвокатов и на нейтральной роли суда, наделенного процессуальными полномочиями по обеспечению равных прав и обязанностей сторон при свободной оценке им представленных сторонами доказательств. Процессуальное равенство сторон, свободное распоряжение ими объектом процесса и средствами защиты, или диспозитивность, должны были коррелировать с правовым и социальным статусом подданных Российской империи и были недостижимы при существовании сословного строя с его привилегиями и ограничениями, глубокого разрыва в социальном и правовом положении привилегированных слоев населения, с одной стороны, и крестьян, только что вышедших из крепостной зависимости, и городских «низов» – с другой.

3. В диссертационном исследовании отражена уникальность реформирования системы гражданского судопроизводства в России в 60-е годы XIX в., заключавшаяся в том, что законодательная регламентация гражданского судопроизводства и практика рассмотрения пореформенными судами споров частноправового характера строились при отсутствии отечественной доктрины состязательного гражданского правосудия, что создавало серьезные сложности. Определяющие реформирование гражданского судопроизводства факторы доктринального, нормативного и практического характера при их сопоставлении в очередности реализации располагались следующим образом: «законодательство – судебная практика – доктрина».

4. В диссертации обращено внимание на роль профессиональной корпорации юристов в реализации состязательного правосудия по гражданским делам, которое в значительной степени обеспечивается участием в нем профессиональных представителей сторон. Однако институт присяжных поверенных в России во второй половине XIX в. развивался медленно, небольшое количество лиц, принадлежащих к данной группе профессионального сообщества, не могло обеспечить права российских подданных в гражданском процессе. Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве во второй половине XIX в. также не выполнял



решения возложенных на него задач. Обязательное участие прокурора в гражданском процессе было введено по делам с выраженным публичным интересом (ст. 343 и ст. 394 УГС) в форме представления обязательного заключения. Однако на практике возобладал формальный подход к участию прокурора в гражданском процессе, выразившийся в небрежно составленных заключениях, плохой подготовке к разбирательству по гражданским делам. Проведенное исследование свидетельствует, что приоритетным как для прокуроров, так и для адвокатов, было участие в уголовном судопроизводстве, а не в гражданском.

5. В диссертации показано, что состязательное начало реализовывалось по-разному в российских пореформенных судах при рассмотрении ими дел в первой инстанции, апелляции, кассации. В первой инстанции, где разбиралось наибольшее количество дел, сторонами по которым выступали представители разных социальных групп, в том числе с низким образовательным и финансовым уровнем, суд выполнял активную роль, в полной мере используя возможности, предоставленные ему законодателем (ст. 368 УГС о праве суда запрашивать у сторон доказательства по делу), что представляется вполне оправданным. Апелляционная и кассационные инстанции отличались более сложным характером производства по гражданским делам, поэтому стороны здесь действовали через адвокатов, а суды и судьи могли предоставить сторонам большую свободу. Таким образом, модель состязательного правосудия, при котором основными акторами в процессе выступают представители сторон, а суд сохраняет нейтралитет, реализовывалась в большей степени при рассмотрении гражданских дел в апелляционной и кассационной инстанциях.

6. В диссертации отражено состояние российской гражданско-процессуальной доктрины, которая была сосредоточена на поиске оптимального соотношения активности суда и сторон в процессе. В результате дискуссии в среде ученых сформировались два направления исследований. Первое (М. Малинин, А. Оскольский) выступало за ограниченное участие суда в процессе, отдавая предпочтение автономии воли сторон в судопроизводстве и предоставляя суду роль нейтрального арбитра. Представители второго направления (К. Малышев, К. Анненков) отстаивали позицию предоставления суду полномочий по управлению

процессом, возможность действовать самостоятельно по своему усмотрению, но при сохранении активности сторон.

7. В диссертации обосновывается, что проект новой редакции Устава гражданского судопроизводства, разработанный комиссией под председательством министра юстиции Н.В. Муравьева, представлял собой противоречивый акт в части регламентации им состязательности при рассмотрении гражданских дел. С одной стороны, составители проекта выразили намерение устранить такие недостатки Уставов 1864 г., как излишне широкие полномочия сторон по управлению движением дела (инициатива о назначении слушания по делу), не востребованное на практике упрощенное производство. С другой стороны, проект предоставлял обширные полномочия судам по управлению процессом (выбор вида производства, решение вопроса о предварительной письменной подготовке дела, активная роль в процессе доказывания). Предложения по «очищению» судопроизводства от полномочий сторон, препятствующих скорому и справедливому вынесению судебного решения, могли иметь позитивное значение. Одновременно проектируемая комиссией активизация роли суда в процессе усиливала административный контроль над судебной сферой.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированные в нем положения и выводы дополняют научные знания в области истории права и государства России, теории государства и права, а также гражданского процессуального права в части использования исторического опыта отправления правосудия по гражданским делам, представленного в общем контексте социальных отношений в российском обществе второй половины XIX в. Положения диссертации могут иметь значение для развития доктрины состязательного гражданского правосудия в современном правоведении.

**Практическое значение исследования** состоит в возможности использования положений диссертации в ходе реализации судебных преобразований в Российской Федерации и в правоприменительной практике для более полного воплощения в жизнь состязательной модели правосудия, а также в преподавании курсов «История государства и права России», «Гражданский процесс», ряда спецкурсов, связанных с историей российского судостроительства и судопроизводства.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация представляет собой логическое завершение работы автора, материалы которой нашли отражение в девяти статьях, в частности, в пяти статьях в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях. Отдельные положения работы обсуждались на научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения» (Н. Новгород, 30 октября 2018); «Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения» (Н. Новгород, 25 сентября 2019); «Юридическое образование и юридическая наука в России: современные тенденции и перспективы развития» (к 15-летию юридического факультета Курского государственного университета) (Курск, 24–25 мая 2019); «Право – явление цивилизации и культуры» (М., РУДН, март 2020); «Российский конституционализм и конституционная реформа: замыслы и пределы» (Курск, ноябрь 2020); «Право – явление цивилизации и культуры» (М., РУДН, март 2020); Международный круглый стол «Методология историко-правовых исследований» (М., РУДН, март 2021); Международная летняя академия «Моя профессия – юрист» (Сочи, 24–30 июня 2022); V Всероссийская научная конференция «Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения» (Н. Новгород, 21 сентября 2022).

**Структура диссертации** включает введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** раскрывается актуальность избранной темы, степень ее научной разработанности, показаны теоретическая основа и источники исследования, обозначаются его объект и предмет, цель и задачи, определяется методология, раскрывается научная новизна, представлены основные положения, выносимые на защиту, отражены теоретическая и практическая значимость выполненной работы, приводятся сведения об апробации научных результатов.

**Глава первая «Модернизационные процессы в России второй половины XIX в. и необходимость введения состязательного правосудия»** состоит из двух параграфов и посвящена анализу состояния российского гражданского судопроизводства в преддверии судебной реформы 1864 г. и характеристике социально-экономических факторов, обусловивших реформирование гражданского судопроизводства на началах состязательности.

**В параграфе 1.1. «Дореформенное гражданское судопроизводство в России»** рассматриваются принципы и институты гражданского судопроизводства, действовавшие в Российской империи в первой половине XIX в., определяется их обусловленность социально-экономическим состоянием общества.

Дореформенное российское гражданское судопроизводство первой половины XIX в. вполне отражало существовавшие в стране государственные и общественные устои. Дореформенные сословные суды с запутанной подсудностью, канцелярской тайной, письменным характером производства, при отсутствии четкого разграничения между гражданским и уголовным процессом реализовывали следственную форму судебного разбирательства по гражданским делам, при которой суд рассматривал дело на основании составленной его канцелярией докладной записки, содержащей выписки из дела и подлежащие применению нормы закона. Участие сторон в судебном разбирательстве было крайне ограничено, оно сводилось к присутствию при оглашении секретарем докладной записки и возможности сделать по ней дополнения. Докладная записка служила основой вынесения судом решения по делу.

Таким образом, в дореформенный период реальная судебная деятельность осуществлялась аппаратом судебных чиновников, а судьи выполняли свои функции формально, фиксируя в постановленных ими решениях результаты работы канцелярии. Подобное распределение ролей внутри судебной системы отражало существовавшее смешение административных и судебных полномочий, а минимизация участия сторон в процессе коррелировала системе отношений с ограниченной активностью членов общества во всех сферах, в том числе в судебной.

**В параграфе 1.2. «Социально-экономические основания реализации состязательного гражданского судопроизводства в России в пореформенный**

*период*» анализируются социальные и экономические условия, обусловившие необходимость реформирования гражданского судопроизводства в России.

Модернизация российского общества и государства во второй половине XIX в. заложила основы для установления новой формы гражданского судопроизводства. Крестьянская реформа 1861 г., в ходе проведения которой все подданные Российской империи получили юридическую свободу, самостоятельность в экономической деятельности, активизировались гражданско-правовые отношения, обусловила формирование состязательного гражданского судопроизводства. Стирание границ между сословиями позволило реализовать в законодательстве идею процесса как состязания между сторонами конфликта в качестве равноправных субъектов.

Преобразования в области просвещения способствовали повышению уровня образованности и культуры населения. Рост числа университетов с юридическими факультетами позволил подготовить кадры для нужд новой судебной системы. Состязательное гражданское судопроизводство требовало наличия профессиональных представителей в суде – присяжных поверенных, знающих законодательство, понимающих особенности ведения процесса, взаимоотношений сторон и суда, соблюдающих нормы профессиональной этики.

**Глава вторая «Судебная реформа 1864 г. и введение состязательного гражданского судопроизводства в России»** состоит из трех параграфов отражающих внедрение гражданско-процессуальной состязательности в российском законодательстве, судебной практике и доктрине во второй половине XIX в.

**В параграфе 2.1. «Законодательное регулирование состязательного гражданского судопроизводства во второй половине XIX в.»** анализируется нормативное выражение принципов и институтов гражданского судопроизводства в Судебных уставах 1864 г.

Составители Устава гражданского судопроизводства (первой части Судебных уставов 1864 г.) стремились нормативно закрепить в нем состязательное начало в целях демократизации судебного разбирательства по гражданским делам. Принципы всесословности, равноправия сторон, диспозитивности, устности, гласности, свободной оценки доказательств судом в их совокупности составили основу состязательной формы судопроизводства.

Регламентированная Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. и реализованная в правоотношениях состязательность представляла собой не только принцип судопроизводства, но и форму в рамках искового производства, сочетавшую в себе совокупность принципов и институтов, таких как свобода и равноправие сторон, независимость суда и его нейтральная роль в процессе, свободная оценка им доказательств, участие профессиональных представителей сторон.

**В параграфе 2.2. «Состязательность в практике реализации Судебных уставов 1864 г.»** анализируется судебная практика по применению состязательной формы гражданского искового судопроизводства.

Практика применения состязательности в соответствии с Уставом гражданского судопроизводства представлена: 1) материалами рассмотрения судами гражданских дел по первой инстанции; 2) разъяснениями Сената как кассационной инстанции. Анализ материалов деятельности судов разных уровней позволяет оценить, с одной стороны, степень реализации замысла законодателя в части реализации состязательности, а с другой – готовность общества воспринять форму состязательного судопроизводства. Сложные и противоречивые общественные отношения в пореформенной России препятствовали реализации состязательной формы судопроизводства.

Судебная практика показывает, что по делам, сторонами в которых выступали российские подданные с достаточным уровнем материального обеспечения, образованием и культурой, которые были в состоянии оплатить труд представителя, суд придерживался принципа состязательности, отдавая инициативу сторонам. Профессиональные представители по делу разбирались в деталях дела, представляли объяснения и доказательства, поэтому суд ограничивался общим руководством процессом и вынесением решения на основании представленных сторонами доказательств. Иначе складывался ход процесса с участием лиц крестьянского сословия, городских низов, не способных оплатить услуги представителя. Суд в таких делах вынужден был занять активную позицию, а судьи использовали все предоставленные им законом возможности по управлению процессом, что представляется обоснованным и оправданным.

Таким образом, состязательное правосудие по гражданским делам, формально установленное Уставом гражданского судопроизводства 1864 г., в ходе практической реализации столкнулось с социально-экономическим состоянием и культурным уровнем жизни российского общества. В результате суды трансформировали нормативную форму состязательного процесса, под воздействием социальных факторов и исходя из конкретных обстоятельств арбитражная роль суда сменялась активной.

**В параграфе 2.3. «Концепции состязательного гражданского судопроизводства в российском правоведении второй половины XIX в.»** рассматриваются подходы российских правоведов второй половины XIX в. к решению проблемы состязательного гражданского судопроизводства, что находилось в неразрывной связи с определением задач правосудия, роли суда и сторон в процессе, их функций.

Дореволюционная российская правовая доктрина была сосредоточена на поиске оптимального соотношения активности суда и сторон в состязательном процессе. Теоретическое осмысление юридической конструкции состязательности формировалось на основе анализа уже действовавших норм, а также одновременно складывающейся судебной практики.

В результате научной дискуссии в среде представителей гражданско-процессуальной науки М. Малинин, А. Оскольский отстаивали позицию ограниченного участия суда в процессе, отдавая предпочтение автономии воли сторон в судопроизводстве и предоставляя суду роль нейтрального арбитра. К. Малышев, К. Анненков придерживались мнения, что суд должен выступать основным актором процесса, иметь возможность действовать самостоятельно по своему усмотрению, но при сохранении активности сторон.

**Глава третья «Изменения в состязательном гражданском судопроизводстве, проектируемые комиссией Н.В. Муравьева (1894 – 1899 гг.)»** посвящена анализу начала состязательности в проектах Высочайше учрежденной комиссии по пересмотру Судебных уставов.

**В параграфе 3.1. «Проект новой редакции Устава гражданского судопроизводства»** исследуются принципы и институты подготовленного комиссией

под руководством министра юстиции Н.В. Муравьева проекта новой редакции Устава гражданского судопроизводства.

Наряду с объективно необходимым усовершенствованием судоустройства и судопроизводства, устранением недостатков, выявленных практикой применения Судебных уставов 1864 г., комиссией Н.В. Муравьева предлагались консервативные изменения, означавшие отход от основных начал Судебных уставов 20 ноября 1864 г.

Стоит позитивно оценить предложения комиссии по оптимизации процесса (упрощение и сокращение формальной стороны, решение вопроса о сохранении упрощенного порядка), пересмотр положений об исполнении решений. Явным поворотом к дореформенным порядкам явились предложения Н.В. Муравьева о возвращении материальной истины, что предполагало активное участие суда в процессе доказывания.

Желание министра юстиции изменить начала судебной реформы 1864 г., несмотря на его публичные заверения следовать этим началам, коснулось, прежде всего, судоустройства и уголовного судопроизводства, как наиболее политизированных сфер деятельности судов, однако рикошетом затронуло и гражданское судопроизводство как часть единой системы.

Проекты комиссии Н.В. Муравьева так и остались на бумаге, не будучи воплощенными в жизнь. Вместе с тем они имеют важное значение для оценки состояния и развития судоустройства и судопроизводства в России второй половины XIX в.

**В параграфе 3.2. «Состязательность в проекте новой редакции Устава гражданского судопроизводства»** рассматриваются положения проекта, определяющие состязательную форму судопроизводства. С одной стороны, составители документа формально сохранили основные принципы состязательного гражданского судопроизводства, установленные Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. С другой – муравьевская комиссия пересмотрела гражданское судопроизводство, изменив расстановку сил в процессе.

Проект предоставлял широкие полномочия суду по управлению процессом, фактически превратив суд в основного субъекта гражданского судопроизводства. Истцу надлежало подать иск, за остальные процессуальные действия отвечал суд,



который контролировал движение процесса. Посредством активизации роли суда в процессе правительство возвращало контроль над судебной сферой, формально сохранив принципы состязательности как один из основополагающих в ряду принципов и институтов судебной реформы 1864 г.

Ввиду глубинных противоречий проект новой редакции Устава гражданского судопроизводства, как и другие проекты, разработанные комиссией Н.В. Муравьева, не мог решить поставленных задач.

В **заключении** подводятся итоги исследования и излагаются основные теоретические выводы, обосновывающие, что состязательное гражданское судопроизводство не было окончательно сформировано в России во второй половине XIX в. Законодательные основы состязательного правосудия, провозглашенные судебной реформой 1864 г., на правоприменительном уровне столкнулись с реалиями российского общества и потребовалось длительное время для завершения социально-экономической модернизации общества.

**Основные положения диссертации отражены в 9 научных публикациях автора, из которых 1 находится в издании, включенном в базу данных «WOS», 4 – в журналах, рекомендованных ВАК РФ.**

*Статьи, опубликованные в изданиях, индексируемых международной базой данных WOS:*

1. Золотова, О.И., Хащина, Э.Э. Психологические аспекты организации гражданского процесса // Психология и право. – 2021. – Т. 11. № 3. – С. 199–204 / 0,25 п.л.

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций*

2. Золотова, О.И. Модель юридического образования и модель гражданского судопроизводства в России во второй половине XIX века // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2019. – № 3. – С. 116–123 / 0,35 п.л.

3. Золотова, О.И. Социально-экономические и судебная реформы второй половины XIX века в России как эквивалент конституционной реформы // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2020. – № 4. – С. 144–151 / 0,4 п.л.

4. Золотова, О.И. Социокультурный подход в историко-правовых исследованиях гражданского судопроизводства // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2021. – № 2. – С. 56–63 / 0,35 п.л.

5. Золотова, О.И. История гражданского судопроизводства России как направление историко-правовой науки // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2022. – № 3. – С. 119–129 / 0,5 п.л.

*Работы, опубликованные в иных изданиях:*

6. Золотова, О.И. Модель гражданского судопроизводства во второй половине XIX века и начале XXI века: сравнительно-правовое исследование // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения. Сборник научных трудов Первой всероссийской научной конференции. Н.-Новгород, 2018. С. 50-60 / 0,5 п.л.

7. Золотова, О.И. Развитие института представителя в гражданском процессе (вторая половина XIX - конец XX вв.) // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения. Сборник научных трудов по материалам Второй всероссийской научной конференции. Под редакцией А.А. Демичева, К.А. Демичев. 2019. С. 241–250 / 0,45 п.л.

8. Золотова, О.И. Состязательный гражданский процесс в России во второй половине XIX в.: социокультурное измерение // Право - явление цивилизации и культуры. Вып. III / отв. ред. М.В. Немытина. М.: РУДН, 2021. С. 489– 495 / 0,3 п.л.

9. Золотова, О.И. Эволюция института участия прокурора в гражданском процессе в России // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения. Сборник научных трудов по материалам Пятой всероссийской научной конференции. 2022. С. 99-108 / 0,45 п.л.

Общий объем опубликованных работ составил 3,55 печатных листов.

**Золотова Ольга Игоревна**

**(РФ)**

**ФОРМИРОВАНИЕ СОСТЯЗАТЕЛЬНОГО ГРАЖДАНСКОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА**

Диссертация посвящена историко-правовому анализу формирования состязательного гражданского судопроизводства в России во второй половине XIX в. Автор определяет факторы развития состязательности как формы рассмотрения гражданских дел в исковом производстве, основанной на равенстве сторон и нейтральной роли суда, диспозитивности, устности, гласности и свободной оценке доказательств. К таким факторам относятся: юридическое равенство подданных, независимость суда, институт профессиональных представителей сторон – адвокатуры.

Особое внимание уделяется определению соотношения установленной Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. нормативной модели гражданского судопроизводства и социокультурных условий жизни российского общества.

**Zolotova Olga Igorevna**

**(Russian Federation)**

**FORMATION OF ADVERSARIAL CIVIL PROCEEDINGS  
IN RUSSIA IN THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY**

The dissertation is devoted to the historical and legal analysis of the formation of adversarial civil proceedings in Russia in the second half of the XIX century. The author defines the factors of adversarial development as a form of consideration of civil cases in claim proceedings based on equality of the parties and the neutral role of the court, dispositivity, verballity, publicity and free evaluation of evidence. Such factors include: the legal equality of subjects, the independence of the court, the institution of professional representatives of the parties – the bar.

Special attention is paid to determining the correlation between the normative model of civil proceedings established by the Charter of Civil Proceedings of 1864 and the socio-cultural living conditions of Russian society. Charter of Civil Procedure and the socio-cultural realities of the development of Russian society.