

УТВЕРЖДАЮ

Ректор

Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Владимирский государственный
университет имени Александра Григорьевича и
Николая Григорьевича Столетовых»
кандидат экономических наук, доцент



А.М. Саралидзе

«30»

июня 2026 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» – на диссертацию Саудаханова Марата Вильдановича на тему: «**Человек в социальном и экономическом строе России: конституционно-правовое исследование**», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

1. Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертационное исследование М. В. Саудаханова посвящено фундаментальной проблеме современного конституционного права – определению места и роли человека в социальном и экономическом строе Российской Федерации, особенно в контексте конституционной реформы 2020 года и нарастающих процессов цифровизации, внедрения систем искусственного интеллекта и формирования технократической модели государственности. Актуальность избранной темы не вызывает сомнений и обусловлена совокупностью взаимосвязанных факторов теоретического, нормативно-правового и практического характера.

С нормативно-правовой точки зрения работа актуальна в силу значительного обновления Конституции РФ в 2020 году. Введение статей 75.1,

67.1, новая редакция статей 71, 72, 75 и 114 создали принципиально новую конституционную модель, основанную на принципах социальной солидарности, баланса прав и обязанностей, публичного доверия и исторической преемственности. Однако, как убедительно показывает автор, эти новации не получили еще системного доктринального осмысления, а их имплементация в отраслевое законодательство и правоприменительную практику сталкивается с серьезными вызовами, связанными с цифровой трансформацией и риском технократической редукции правового статуса личности.

Практическая актуальность диссертации подкреплена глубоким анализом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, а также эмпирическими данными, демонстрирующими высокий уровень имущественного расслоения, неполную реализацию социальных гарантий и «отставание» законодательства от темпов технологического развития. Автор справедливо указывает, что внедрение систем искусственного интеллекта в публичное управление без адекватного конституционно-правового сопровождения создает риски делегитимации властных решений, алгоритмической дискриминации и эрозии фундаментальных прав, включая право частной собственности.

В теоретическом плане работа восполняет существенный пробел в отечественной конституционно-правовой науке. Несмотря на обилие публикаций по отдельным аспектам социального государства, экономической свободы или права собственности, в ней отсутствовали комплексные исследования, рассматривающие социальный и экономический строй как целостную конституционную ценность, а человека – как интегративное и системообразующее начало этого строя. Диссертация М. В. Саудаханова, предлагающая оригинальную концепцию «духовно-нравственно-правовой солидарности» и механизмы защиты «человеческого ядра» от технократической редукции, успешно заполняет эту лакуну.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования М. В. Саудаханова является всесторонне обоснованной и не вызывает сомнений. Работа представляет собой своевременный и востребованный научный ответ на вызовы современного конституционного развития России.

2. Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научная новизна диссертации определяется прежде всего тем, что она представляет собой первое в отечественной юридической науке комплексное монографическое исследование, в котором социальный и экономический строй России рассматривается не как совокупность разрозненных принципов и институтов, а как целостная конституционная ценность, а человек – как ее центральное, системообразующее и интегративное начало. К числу наиболее значимых результатов, обладающих несомненной научной новизной, следует отнести:

1. Разработку и обоснование концепции социального и экономического строя как целостной конституционной ценности, структурным элементом которой выступает экономическая свобода личности (положение на защиту № 1). Автор проводит междисциплинарный историко-философский и экономико-правовой анализ генезиса этой категории, определяет ее место в иерархии отечественного конституционализма и выявляет соотношение с принципом свободы экономической деятельности.

2. Обоснование диалектического единства статической и динамической неизменности конституционных принципов (положение № 3). Автор убедительно показывает, что «неизменяемость принципа» не есть абсолютная статика, а предполагает сохранение «ядерной сути» при эволюции нормативного наполнения, что позволяет объяснить развитие конституционной доктрины без формального изменения текста.

3. Выявление фазового перехода к технократической (технодемократической) модели государственности и связанных с этим конституционно-правовых угроз (положения № 5, № 7). Автором

сформулирована и обоснована концепция «правового щита» человека от алгоритмического произвола, включающая принципы примата человека, запрета делегирования властных полномочий ИИ и презумпции недоверия к алгоритму. Это является серьезным вкладом в развитие цифрового конституционализма.

4. Предложение конституционной модернизации понятия «имущество» через закрепление его «гибридной природы» (положение № 6). Автор обосновывает необходимость включения в право частной собственности права на данные, генерируемые объектом, и на его цифровое отображение, что представляет собой оригинальное решение проблемы правового режима данных в условиях технократизации.

5. Разработку многоуровневой системы опережающих правовых, институциональных и социально-экономических механизмов защиты человека от технократической редукции (положения № 7, № 14). Среди них особого внимания заслуживают предложения по введению института Омбудсмана по этике искусственного интеллекта, права на апелляцию к человеку, права на объяснение, синтеза права на цифровое забвение и права на цифровое достоинство, а также социально-экономические гарантии – право на непрерывное образование и квотирование «человеческих» профессий.

6. Оригинальную периодизацию эволюции регулирования правового статуса человека в социально-экономической сфере (положение № 12), выделяющую три этапа: недифференцированного коллективизма, секулярного индивидуализма и институционализированной солидарности. Эта периодизация имеет не только историографическое, но и прогностическое значение.

7. Обоснование вывода о недостаточной конституционно-правовой проработке социальной функции частной собственности в России (положение № 16) и формулирование конкретных предложений *de lege ferenda*, включая дополнение Конституции РФ и Гражданского кодекса РФ нормами о социальной функции собственности и условиях принудительного отчуждения.

Перечисленные результаты (а их перечень может быть продолжен) свидетельствуют о том, что диссертационное исследование М. В. Саудаханова вносит существенный вклад в науку конституционного права, развивая теорию конституционных принципов, социального государства, экономического конституционализма и цифрового конституционализма.

3. Значимость для науки и практики полученных результатов

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена его вкладом в развитие ряда ключевых разделов науки конституционного права. Прежде всего, работа обогащает и развивает сложившиеся в правовой доктрине представления о категории «социальный и экономический строй», о соотношении индивидуальных и коллективных начал в социальном государстве, о взаимодействии принципов правового и социального государства. Автором предложена и обоснована новая теоретическая модель процесса конституционализации ценности «социальный и экономический строй», проанализированы ее генезис, стадии и формы эволюции.

Существенное теоретическое значение имеет разработка автором концепции «духовно-нравственно-правового подхода» к социальной солидарности, которая интегрирует не только правовые, но и нравственные, религиозные начала социального регулирования. Это позволяет по-новому осмыслить значение конституционных новелл 2020 года (ст. 67.1) и их влияние на развитие гражданского общества.

Теоретическая значимость работы проявляется также в углублении представлений о конституционно-правовых механизмах защиты прав человека в условиях цифровой трансформации. Предложенная автором концепция «правового щита» и принципа «технодемократии» создает доктринальный фундамент для дальнейшего развития законодательства об искусственном интеллекте.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования определяется их направленностью на решение актуальных задач

совершенствования российского законодательства и правоприменительной практики.

На конституционном уровне особое значение имеют сформулированные автором предложения по модернизации Конституции РФ: дополнение статьи 35 положением о праве собственности на генерируемые данные, закрепление принципа технократии, а также внесение в главу 1 и статью 209 ГК РФ норм о социальной функции собственности. Эти предложения могут быть непосредственно использованы в законотворческой деятельности.

На законодательном уровне практическую ценность представляют разработанные автором механизмы квотирования «человеческих» профессий, введения персональных образовательных счетов, института Омбудсмана по этике ИИ, а также процедуры реверса бремени доказывания в спорах, возникших из решений, принятых с использованием искусственного интеллекта. Эти меры могут быть реализованы как на уровне федеральных законов, так и в подзаконных актах.

В правоприменительной деятельности выводы диссертации могут быть использованы судами (включая Конституционный Суд Российской Федерации) для оценки добросовестности налогоплательщика, разумности его действий, а также для определения пределов вмешательства публичной власти в право частной собственности в условиях цифровизации. Налоговые и иные государственные органы могут использовать предложенные автором алгоритмы установления сформированности правовых ожиданий.

Материалы диссертации обладают значительным образовательным потенциалом и могут быть востребованы при разработке учебных программ по курсам «Конституционное право России», «Права человека», «Информационное право», «Теория государства и права», а также при подготовке спецкурсов по конституционно-правовым проблемам цифровой трансформации и искусственного интеллекта.

4. Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в следующих направлениях:

1. В законотворческой деятельности – при подготовке изменений в Конституцию РФ (предложения о «гибридной природе» собственности и принципе технодемократии), при разработке новых федеральных законов «Об искусственном интеллекте», «О цифровых правах», «Об основах этики алгоритмических систем», а также при внесении изменений в Гражданский, Трудовой и Налоговый кодексы РФ.

2. В правоприменительной деятельности – сформулированные автором правовые позиции могут быть использованы Конституционным Судом РФ, Верховным Судом РФ и судами общей юрисдикции при разрешении споров, связанных с защитой прав на цифровые активы, обжалованием алгоритмических решений, а также при определении пределов осуществления права частной собственности в публичных интересах.

3. В деятельности государственных органов – предложения по созданию института Омбудсмана по этике ИИ и алгоритмов, по внедрению процедур реверса бремени доказывания могут быть учтены при разработке административных регламентов и совершенствовании контрольно-надзорных функций.

4. В образовательном процессе – при преподавании конституционного права, информационного права, а также при разработке междисциплинарных курсов по правовым проблемам искусственного интеллекта и цифровой экономики.

5. В научной деятельности – результаты исследования могут служить основой для дальнейших разработок в области конституционно-правового регулирования технократических вызовов, социального государства, социальной солидарности и цифровых прав человека.

5. Замечания и дискуссионные положения

При общей высокой положительной оценке диссертационного исследования представляется необходимым отметить ряд замечаний и

дискуссионных положений, которые могут послужить основой для научной полемики в ходе защиты.

Во-первых, автором предлагается развить положения ст. 35 Конституции РФ посредством включения в право собственности права на данные, генерируемые объектом. Данное предложение, безусловно, носит новаторский характер, однако оно, как представляется, вступает в коллизию с Федеральным законом «О персональных данных» и доктриной *sui generis* (правом особого рода) на базы данных. В этой связи возникает вопрос: не создаст ли это правовой дуализм, когда данные, генерируемые «умным» устройством, принадлежат собственнику устройства, а не оператору платформы (например, производителю автомобиля)? И как в данном случае быть с данными, которые необходимы для публичного управления (например, показания счетчиков)?

Во-вторых, предложение о введении института Омбудсмана по этике искусственного интеллекта с правом приостановления работы алгоритма представляется своевременным, однако автор недостаточно подробно раскрывает процессуальный статус такого омбудсмана: каковы основания для приостановления алгоритма (обоснованное подозрение или только доказанное нарушение), каковы пределы его юрисдикции (публичные органы или также частные компании), каким образом обеспечивается баланс между правом на приостановление и правом на продолжение деятельности добросовестного оператора? Не возникает ли в данном случае риска злоупотребления омбудсменом своим правом? Не приведет ли это к блокировке критически важной инфраструктуры (энергосети, транспорт) на основании предвзятого заключения? Какие процессуальные гарантии для операторов алгоритмов может предложить диссертант (право на оперативное обжалование, возмещение убытков)?

В-третьих, автор широко использует сравнительно-правовой метод, привлекая опыт Германии, Италии, Японии, Греции и других стран. Вместе с тем при обосновании необходимости закрепления социальной функции собственности в Конституции РФ было бы полезно более детально

проанализировать практику применения аналогичных конституционных положений (например, статьи 14 Основного закона ФРГ) и ответить на вопрос: не привело ли такое закрепление к известному дисбалансу в пользу публичного интереса, какие конкретные механизмы («оговорка о возмещении», судебный контроль пропорциональности) позволили сохранить баланс?

В-четвертых, диссертант, полемизируя с И. А. Алебастровой, утверждает, что в России «не столько «не построили» солидарное общество, сколько, построив, потеряли построенное» (стр. 228). При этом автор отмечает высокий уровень дореволюционной благотворительности и социальной солидарности, основанной на нравственных и религиозных началах. Однако предлагаемые в работе меры по восстановлению солидарности (конституционное закрепление социальной функции собственности, государственное квотирование профессий, право на непрерывное образование как государственная гарантия) носят преимущественно «вертикальный», государственно-обязывающий характер.

Возникает вопрос: не противоречит ли такой подход историческому опыту, на который ссылается автор (добровольная, частная и церковная благотворительность)? Какие конкретные механизмы «горизонтальной» солидарности – поддержка добровольческих инициатив, общественных фондов, корпоративной социальной ответственности, саморегулируемых организаций – предлагает диссертация, и как они соотносятся с предлагаемыми государственными гарантиями? Не приведет ли акцент на государственном принуждении (пусть и во благо) к формированию не солидарного, а патерналистского общества, где активность гражданина подменяется ожиданием государственных раздач?

В-пятых, в положении на защиту № 16 автор предлагает дополнить статью 35 Конституции РФ и статью 209 Гражданского кодекса РФ нормами о социальной функции права частной собственности, а также ввести исчерпывающий перечень условий для принудительного отчуждения

имущества в публичных интересах. При этом в диссертации справедливо отмечается, что в дореволюционной России социальная функция собственности реализовывалась в значительной степени через добровольную благотворительность, а не через государственное принуждение.

В этой связи возникает вопрос: не приведет ли прямое конституционное закрепление социальной функции как ограничивающего содержание права императива к обратному эффекту – вытеснению добровольных форм социальной ответственности (меценатство, корпоративные социальные программы, благотворительные фонды) формальным исполнением минимальных обязательств перед государством? В чем автор видит преимущества предложенной жесткой конституционной нормы перед механизмами косвенного стимулирования (налоговые льготы, грантовая поддержка, публичное признание), которые активно используются в зарубежных социальных государствах и оставляют пространство для инициативы гражданского общества?

Высказанные замечания носят дискуссионный или рекомендательный характер и не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования. Более того, они подтверждают его научную глубину и актуальность, открывая направления для дальнейших исследований.

6. Соответствие содержания диссертации автореферату и указанной специальности

Автореферат диссертации в полной мере отражает основное содержание проведенного исследования, его актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, а также наиболее значимые идеи и выводы, сформулированные в виде положений, выносимых на защиту. Структура автореферата логична и соответствует структуре диссертации.

Содержание диссертационного исследования, выводы и положения, выносимые на защиту, соответствуют научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Работа выполнена в

рамках конституционно-правовой проблематики, касающейся основ конституционного строя, правового статуса личности, социального и экономического государства, конституционных принципов и гарантий.

7. Заключение

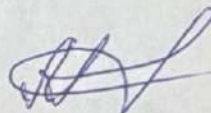
Диссертационное исследование Саудаханова Марата Вильдановича на тему: **«Человек в социальном и экономическом строе России: конституционно-правовое исследование»** является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение крупной научной проблемы – разработки концепции конституционно-правового механизма развития социальной солидарности в рамках обновленной модели социального государства, где центральное место занимает человек, в условиях технократической трансформации государственности – имеющей важное значение для развития конституционного права России.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II (докторская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024), а её автор, **Саудаханов Марат Вильданович**, безусловно заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры «Государственное право и управление таможенной деятельностью» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», доктором юридических наук (специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история правовых учений), профессором Мироновым Василием Олеговичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры государственного права и управление таможенной деятельностью федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (протокол № 11 от «26» июня 2026 года).

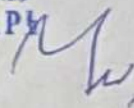
Председательствующий на заседании:
Заведующий кафедрой «Государственное право и управление таможенной деятельностью»
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
кандидат юридических наук, доцент



С. Н. Мамедов

Подпись С. Н. Мамедова заверяю
«30» июня 2026 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЮЮЩИЙ
УЧЕБНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
КОМПЬЮТЕР



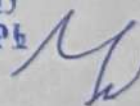
Директор юридического института
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
доктор юридических наук, доцент

О. Д. Третьякова

Подпись О. Д. Третьяковой заверяю
«30» июня 2026 г.



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЮЮЩИЙ
УЧЕБНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
КОМПЬЮТЕР



Сведения о ведущей организации:

Полное наименование организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Сокращенное наименование организации: ВлГУ

Почтовый адрес организации: 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87.

Телефон: +7 (4922) 47-96-06; *Эл. почта:* oid@vlsu.ru

Официальный сайт: <https://www.vlsu.ru/>