

В диссертационный совет ПДС 0900.008  
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы  
народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**на диссертацию Лексашова Сергея Эдуардовича**

**на тему: «Правовое регулирование применения и использования средств автоматической фиксации административных правонарушений в области таможенного дела», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки**

**Актуальность темы.** В условиях стремительной цифровизации государственного управления и интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) тема диссертационного исследования обладает высокой степенью актуальности. Автор справедливо указывает на существующий дисбаланс между техническими возможностями внедрения средств автоматической фиксации (САФ АП) и уровнем их правового регулирования в таможенной сфере. В отличие от сферы безопасности дорожного движения, где институт автоматической фиксации развит достаточно подробно, таможенное администрирование испытывает дефицит унифицированных норм, регламентирующих статус доказательств, полученных автоматически, и процессуальный порядок привлечения к ответственности на их основе. Исследование восполняет имеющуюся научную лауну, предлагая комплексный административно-правовой механизм использования САФ АП именно в таможенном деле.

**Цель диссертационного исследования,** которую ставит перед собой Лексашов Сергей Эдуардович, заключается в выявлении правового содержания и проблем административно-правового регулирования применения и использования САФ административных правонарушений в

области таможенного дела, а также разработка научно обоснованных предложений по его совершенствованию.

**Совокупность методов и методологических подходов.** Для достижения поставленной цели автором использован комплекс исследовательских методов. Фундаментальным основанием исследования стал диалектический метод, позволивший рассматривать правовые явления в их развитии, взаимосвязи и противоречивости. В работе использовался метод системного анализа, способствующий выявлению внутренних взаимосвязей между нормативными конструкциями, субъектами правоотношений и процедурами фиксации и доказывания. Важную роль сыграл формально-логический метод, который использовался для выявления противоречий и неопределённостей в действующем законодательстве Российской Федерации, регламентирующем административные правонарушения, а также для разработки предложений по его совершенствованию. Историко-правовой метод был использован для анализа становления института фиксации правонарушений, его трансформации в условиях цифровизации и влияния исторических факторов на современное состояние правового регулирования в таможенной сфере.

#### **Степень разработанности темы исследования**

Автор демонстрирует глубокий анализ трудов отечественных ученых (С.А. Овсянникова, С.М. Зубарева, В.П. Иванского и др.) и зарубежного опыта. Критический обзор литературы позволил выявить фрагментарность существующих подходов и обосновать необходимость целостной концепции регулирования САФ АП в таможенной сфере.

#### **Содержание диссертации**

Диссертационное исследование имеет классическую структуру и состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка сокращений и библиографического списка. Логика изложения материала построена по принципу «от общего к частному»: от

теоретико-правовых основ к вопросам материальной и процессуальной ответственности.

Во введении автор обосновывает актуальность темы, характеризует степень ее научной разработанности, определяет объект, предмет, цель и задачи исследования, формулирует положения, выносимые на защиту, а также описывает методологическую, нормативную и эмпирическую основу работы.

Глава 1 «Теоретические основы административно-правового регулирования автоматической фиксации нарушений таможенных правил» посвящена концептуализации института САФ АП.

В параграфе 1.1 исследуется применение и использование САФ АП как объект административно-правового регулирования. Автор проводит принципиальное разграничение ряда понятий. Здесь же предлагается авторское определение САФ АП в таможенном деле как сертифицированных технических устройств, функционирующих в автоматическом режиме без участия человека.

Параграф 1.2 содержит историко-правовой анализ развития регулирования. Автором разработана четырехэтапная периодизация (1990-е – начало 2000-х; 2010-е; с 2015 г.; с 2018 г.), отражающая эволюцию от правовой неопределенности к признанию результатов автоматической фиксации доказательствами.

В параграфе 1.3 анализируются нормативно-правовые требования к программной и технической составляющей САФ АП. Автор обосновывает необходимость разработки специализированного стандарта (по аналогии с ГОСТ Р 57144-2016) и проводит сравнительный анализ уровня автоматизации в государствах ЕАЭС (Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Армения).

Параграф 1.4 рассматривает использование САФ АП как форму государственного контроля (надзора). Автор предлагает разграничивать правовую природу САФ АП как основного инструмента контроля (фиксирующего события) и вспомогательного элемента (инструмента сбора данных для должностного лица).

Глава 2 «Административная ответственность в области таможенного дела с использованием средств автоматической фиксации» фокусируется на вопросах привлечения к ответственности.

В параграфе 2.1 раскрывается понятие административной ответственности в области таможенного дела. Автор обращает внимание на отсутствие легального определения в КоАП РФ и анализирует доктринальные подходы.

Параграф 2.2 посвящен административным правонарушениям и наказаниям. Здесь представлена авторская классификация правонарушений на основе риск-ориентированного подхода и введен новый критерий – «цифровая чувствительность правонарушения», позволяющий оценить пригодность состава для автоматической фиксации.

В параграфе 2.3 разработаны критерии применимости САФ АП к правонарушениям (юридический, технический, процессуальный, организационно-правовой). Автор аргументирует, какие составы главы 16 КоАП РФ могут быть автоматизированы (например, ст. 16.1, 16.2, 16.10), а какие требуют участия человека (например, ст. 16.13, 16.20).

Параграф 2.4 описывает особенности производства по делам об административных правонарушениях, зафиксированным с использованием САФ АП. Анализируются вопросы субъектного состава (общие и специальные субъекты), формы вины, а также предлагается упрощенный процессуальный порядок (вынесение постановления без протокола) с использованием электронных документов.

В заключении сформулированы основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства, включая конкретные поправки в КоАП РФ и приказ Минфина России.

**Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Научная новизна работы подтверждается совокупностью следующих результатов, полученных лично соискателем:

Авторская периодизация. Разработана четырехэтапная модель развития автоматизированных систем в таможенном деле (с 1990-х по 2018 г.), что позволяет систематизировать эволюцию от правовой неопределенности к признанию автоматической фиксации доказательством.

Понятийный аппарат. Введено авторское определение САФ АП в таможенном деле как сертифицированных технических устройств, функционирующих без участия человека, что устраняет терминологическую неопределенность.

Классификация правонарушений. Предложена оригинальная классификация на основе риск-ориентированного подхода и введен новый критерий — «цифровая чувствительность правонарушения», что позволяет разграничить составы, поддающиеся автоматической фиксации, и требующие участия должностного лица.

Правовой механизм. Разработан механизм привлечения к ответственности, включающий предложения по изменению законодательства.

**Достоверность результатов исследования и степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Выводы диссертанта основаны на анализе нормативной базы РФ и государств ЕАЭС, судебной практики арбитражных судов, а также статистических данных ФТС России и ВТО. Методологическая основа (диалектический, системно-структурный, сравнительно-правовой методы) выбрана корректно и соответствует поставленным задачам.

**Теоретическая и практическая значимость исследования (ценность для науки и практики результатов работы).** Теоретическая значимость заключается в развитии доктрины административной ответственности в условиях цифровизации. Практическая ценность работы высока: предложенные поправки в КоАП РФ и Приказ Минфина России могут быть непосредственно использованы законодателем и правоприменителем (ФТС России) для совершенствования таможенного контроля. Материалы

исследования также полезны в учебном процессе при подготовке специалистов таможенного дела.

### **Замечания (дискуссионные аспекты).**

Вместе с тем, в ходе изучения работы возникли следующие вопросы и замечания, которые не снижают общей положительной оценки, но требуют пояснения или дальнейшего исследования:

#### **1. Проблема субъективной стороны при автоматической фиксации.**

Автор предлагает распространить режим главы 12 КоАП РФ (презумпция вины собственника ТС) на таможенные правонарушения (глава 16 КоАП РФ). Однако, в отличие от ДТП, таможенные правонарушения часто совершаются юридическими лицами в сложной цепочке ВЭД (декларант, перевозчик, владелец СВХ). Автоматическая фиксация объективного события (например, несовпадение веса) не всегда автоматически свидетельствует о вине конкретного субъекта (возможна ошибка поставщика, форс-мажор).

Вопрос: Не приведет ли предложенное упрощение процедуры (вынесение постановления без протокола) к нарушению прав добросовестных участников ВЭД, которые технически не могли повлиять на зафиксированное нарушение? Достаточно ли предложенных гарантий обжалования для защиты таких лиц?

#### **2. Техническая стандартизация и экономическая составляющая.**

В работе обоснована необходимость разработки аналога ГОСТ Р 57144-2016 для таможни и внесения изменений в Приказ Минфина № 33н. Однако внедрение сертифицированных САФ АП требует значительных бюджетных затрат на модернизацию пунктов пропуска.

Вопрос: Проводился ли автором анализ экономической целесообразности предлагаемых изменений? Не станет ли требование обязательной сертификации всех средств фиксации барьером для внедрения инноваций на ранних стадиях тестирования технологий?

#### **3. Гармонизация в рамках ЕАЭС.**

Автор отмечает различия в подходах стран ЕАЭС (от либеральной модели в Кыргызстане до консервативной в Беларуси). Предлагая унифицированный механизм для РФ, диссертант указывает на необходимость общих стандартов ЕАЭС.

Вопрос: Как соотносятся предложенные изменения в КоАП РФ с текущими планами гармонизации административного законодательства государств-членов Союза? Не возникнет ли коллизий, если РФ внедрит автоматическую фиксацию быстрее партнеров по Союзу, особенно в вопросах транзита товаров?

4. Ряд технических неточностей по тексту автореферата и диссертации.

В автореферате в разделе «Содержание» автор забыл указать на существование параграфа 1.4.

В автореферате и тексте самого исследования объект исследования Лексашов Сергей Эдуардович определяет, как: «общественные отношения, складывающиеся в процессе административно правового регулирования применения и использования средств автоматической фиксации административных правонарушений в сфере таможенного дела; правовые, организационные и технологические аспекты применения и использования САФ АП для выявления нарушений таможенного законодательства в такого рода общественных отношениях». Формулировка не логична. В рамках административно-правового регулирования создаются средства, позволяющие упорядочить общественные отношения, а не наоборот. Да и потом, при нынешней формулировке объекта исследования он фактически по содержанию (смысловому значению) совпадает с предметом исследования: «Предметом диссертационного исследования являются: нормы права, регулирующие применение и использование САФ АП в области таможенного дела, правовой статус и полномочия уполномоченных государственных органов при использовании современных информационных технологий и автоматизированных систем в процессе фиксации административных правонарушений и осуществлении государственного контроля (надзора),

основные направления развития административно-правового регулирования в условиях цифровизации и интеграционных процессов». Исходя из сказанного считаю это технической ошибкой.

Таможенный контроль и рассмотрение дел об административные правонарушения в сфере таможенного дела связанные, но имеющие различные цели процессы. Из содержания положений, выносимых на защиту, складывается ощущение, что таможенный контроль нужен исключительно для рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере таможенного дела.

Вопрос: В чем причина технических ошибок?

#### 5. Неудачные формулировки «применение» и «использование».

Тема исследования звучит как «Правовое регулирование применения и использования средств автоматической фиксации административных правонарушений в области таможенного дела». В работе автор, говоря о «применении» подразумевается правовой режим ввода и эксплуатации САФ АП, а под «использованием» - включение полученной при помощи САФ АП информации и материалов в доказательную базу по делам об административных правонарушениях». Вместе с тем, эти термины активно используются в рамках теоретико-правовой категории «правореализация», при этом правоприменение – это особая форма правореализации, осуществляемая органами власти. Использование – это форма правореализации, которая связана более с действиями физических и юридических лиц, а не государственных органов.

Вопрос: Чем вызван выбор терминов, заложенных в название работы?

6. Ограниченный подход к раскрытию составов административных правонарушений, отнесенных к компетенции таможенных органов по которым необходимы (и очень уместны) САФ.

Автор упускает ряд составов административных правонарушений, которые безусловно, исходя из формулировки темы исследования и положений, выносимых на защиту, должны были им исследованы, это, в части

осуществления международных перевозок грузов: ст.11.27; ст. 11.29; ч. 1,4 -6, 12 и 13 ст. 12.21.1; ч. 1 ст. 12.21.2 КоАП РФ.

Вопрос: С чем связано усеченное раскрытие предмета исследования в тексте диссертации?

7. Отсутствие аргументации в ряде положений актуальности темы исследования.

Одной из ключевых сложностей, как утверждает автор, говоря об актуальности своего исследования, т.е. ставя научную задачу, «является недостаточный уровень подготовки таможенных служащих к работе с автоматизированными системами... не все должностные лица обладают необходимыми навыками для эффективного использования технологий, что может приводить к ошибкам, задержкам и снижению качества контроля...». Данное утверждение ничем не подтверждено, ни фактами, ни статистикой. Ни одно из положений защиты не решает данную проблему.

Вопрос: Что хотел сказать автор, формулируя данную исследовательскую проблему?

#### **Апробация результатов исследования.**

Достижения, полученные в ходе исследования апробированы на одной международной и двух всероссийских научно-практических конференциях. Апробация результатов осуществлена посредством изложения результатов исследования в 11 публикациях, включая 4 статьи в рецензируемых изданиях, что подтверждает научную ценность работы.

Основное содержание работы и автореферат диссертации в целом соответствуют установленным требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Автореферат включает в себя необходимые сведения о проведенном исследовании.

#### **Заключение.**

Диссертация Лексашова С.Э. представляет собой завершённое научно-квалификационное исследование, в котором решается важная задача совершенствования правового регулирования применения средств

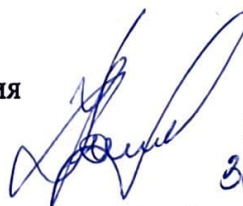
автоматической фиксации в таможенном деле. Работа соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее результаты вносят существенный вклад в развитие административного и таможенного права.

В целом предложения автора по изменению законодательства носят конструктивный характер и направлены на баланс между эффективностью контроля и защитой прав граждан. Замечания, высказанные в отзыве, носят преимущественно дискуссионный характер и могут быть учтены в дальнейшей научной деятельности соискателя.

**Вывод:** Диссертация Лексашова Сергея Эдуардовича «Правовое регулирование применения и использования средств автоматической фиксации административных правонарушений в области таможенного дела» соответствует паспорту научной специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» и п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы», утв. Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент  
заведующий кафедрой «Транспортного права»  
юридического института  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Российский университет транспорта»  
30.03.2026 г.



Н.М. Кожуханов

30.03.2026

Шифр и наименование научной специальности, по которой защищена диссертация  
официального оппонента: 12.00.08. – «Уголовное право и криминология; уголовно-  
исполнительное право»

Адрес организации: Россия, 127055, ГСП-4, г. Москва, ул. Образцова, д. 9,  
стр. 9.

Официальный сайт: <https://www.miit.ru/>

Официальный адрес электронной почты организации: [info@rut-miit.ru](mailto:info@rut-miit.ru); [tu@rut-miit.ru](mailto:tu@rut-miit.ru)

Официальные телефоны организации: +7 495 274-02-74 доб. 3701; +7 495 274-02-74 доб.

4731

*Подпись Н.М. Кожуханова*

СПЕЦИАЛИСТ  
ПО ПЕРСОНАЛУ  
А.В. КАМАЛЕВА