

На правах рукописи

БОГДАНОВА Алена Витальевна

**ФАКТОР КОСОВО ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ РЕСПУБЛИКИ
СЕРБИЯ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА (2008—2024 гг.)**

Специальность 5.6.7. История международных отношений и
внешней политики

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2026

Работа выполнена на кафедре теории и истории международных отношений
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Российский университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»

**Научный
руководитель:**

ШАБАГА Андрей Владимирович
доктор философских наук, профессор

**Официальные
оппоненты:**

ПОНОМАРЕВА Елена Георгиевна
доктор политических наук, профессор
Федеральное государственное
автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный
институт международных отношений
(университет) МИД РФ», профессор
кафедры сравнительной политологии
факультета управления и политики

ХАХАЛКИНА Елена Владимировна
доктор исторических наук, профессор
Федеральное государственное
автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный
университет», профессор кафедры
мировой политики факультета
исторических и политических наук

ЭНТИНА Екатерина Геннадьевна
доктор политических наук, профессор
Федеральное государственное
автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский
университет «Высшая школа
экономики», профессор департамента
зарубежного регионоведения

Защита состоится «19» марта 2026 г. в 10.00 часов на заседании
диссертационного совета ПДС 1000.009 при ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г.
Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном
библиотечном центре (Научной библиотеке) Российского университета дружбы
народов имени Патриса Лумумбы по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-
Маклая, д. 6.

Автореферат разослан «___» _____ 2026 г.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 1000.009

кандидат исторических наук, доцент

Т. И. Понька

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность исследования косовского вопроса, порождённого коллизией международного права, связанной, в свою очередь, с конфликтом государственного суверенитета и права народа на самоопределение, определяется значением, что придают Сербия и ЕС ситуации с Косово. Если с точки зрения официального Брюсселя косовская проблема является своеобразной лакмусовой бумагой, показывающей степень «европейскости» Сербии, то для самой Сербии утрата Косово связана с крупнейшим внешнеполитическим поражением национального масштаба. В силу этого актуальность связана с целым рядом аспектов взаимоотношений. Первый аспект – историко-политический. Рассмотрение более чем 15-летнего периода взаимодействия Сербии и ЕС в свете проблемы Косово имеет важное значение для демонстрации того, как историческая память может оказывать фундаментальное влияние на политические процессы и служить серьезным политическим инструментом для определения стратегии внешнеполитического курса государства по отношению к доминирующему региональному союзу. Второй аспект – теоретико-методологический. Анализ взаимодействия Сербии и ЕС в условиях конфликта вокруг признания/непризнания Косово позволяет предположить возможность некоего набора условий в случае эвентуального расширения экономических и политических союзов государств за счет включения в них государств, подобных Сербии, имеющих неразрешенные конфликты, связанные с признанием/непризнанием их частей в качестве самостоятельных государственных образований. Иными словами, речь идёт о значимой международной проблеме, как для всей Европы, как региона, так и для мирового сообщества в целом. Наконец, третий аспект, являющийся следствием первых двух, – прогностический. На основе рассмотрения исторически сложившихся позиций основных политических акторов и выявленных тенденций их взаимодействия в период с 2008 по 2024 год появляется возможность создания вероятностных сценариев развития взаимоотношений Сербии и ЕС и влияния на эти процессы фактора Косово. Европейский союз, являясь интеграционной моделью, основанной на принципах наднациональности и межгосударственного сотрудничества, имеет такую институциональную структуру, которая характеризуется наличием существенных барьеров, препятствующих в настоящее время полноправному членству в ЕС большинства стран Западных Балкан. В контексте отношений Сербии и ЕС данная проблематика приобретает особую актуальность по следующим причинам. Полное международное признание независимости самопровозглашенного Косово всеми государствами-членами ЕС может спровоцировать опасный прецедент, способный активизировать сепаратистские движения на территории ряда европейских стран, включая, например, Испанию, Бельгию и другие. В условиях же частичного признания суверенитета самопровозглашенного Косово, характерного для

современной ситуации, возникает вопрос о том, в каких именно границах Республика Сербия могла бы стать частью евроинтеграции. С одной стороны, сохраняя замороженный конфликт на своей территории, Сербия трансформируется в дестабилизирующий фактор, не способный к полноценной интеграции в институциональные рамки ЕС и генерирующий политическую турбулентность на его внешних границах. С другой стороны, присутствие Сербии в ЕС без края Косово и Метохия противоречит позиции ряда государств-членов евроинтеграции и Конституции Сербии. Возникающая проблема потенциально может спровоцировать системный кризис в Европейском союзе, учитывая, что в рамках самой организации существуют движения, направленные как на интеграцию, так и на фрагментацию.

Косовский вопрос в период обострения украинского кризиса приобретает новое измерение актуальности, поскольку в ученых кругах наблюдается тенденция к проведению параллелей между крымским, новороссийским и косовским кейсами. Кроме того, в условиях украинского кризиса отказ Сербии вводить антироссийские санкции становится еще одним фактором, влияющим на перспективы евроинтеграции наряду с фактором Косово. В рамках данного исследования этот аспект представляется актуальным, поскольку именно Россия отстаивает территориальную целостность Сербии. Таким образом, после 2022 года сложилась новая международная обстановка, которая напрямую влияет на Сербию, придерживающуюся многовекторной политики балансирования.

Кроме того, несмотря на достаточное количество исследований, посвященных косовскому кризису и самопровозглашению Косово независимости, роль проблемы Косово как фактора, влияющего на процесс вхождения Сербии в ЕС на современном этапе, на данный момент остается изученной не до конца.

Степень научной разработанности темы. Выявленную по теме исследования литературу по изучаемой проблематике представляется необходимым разделить на ряд групп.

Вопрос Косово в данном контексте – это прежде всего вопрос признания. Работы, посвященные этой тематике, составляют *первую группу*. Первыми учеными, затронувшими проблему признания новых членов международного сообщества, были Ф. Ф. Мартенс¹, Д. И. Фельдман²³, Д. Ацилотти⁴ и

¹ Мартенс Ф. Ф. Современное международное право цивилизованных народов [Текст]: [в 2 т.] / Ф. Ф. Мартенс; под ред. и с биогр. очерком В. А. Томсинова. М.: Зерцало-М, 2014. 130 с.

² Фельдман Д. И. Система международного права. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1983. 119 с.

³ Фельдман Д. И. Признание государств в современном международном праве. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1965. 258 с.

⁴ Анцилотти Д. Курс международного права [Текст] / Пер. с 4-го итал. изд. А. Л. Сакетти и Э. М. Фабрикова; под ред. и с предисл. д-ра юрид. наук Д. Б. Левина. М.: Изд-во иностр. лит., 1961. Т. 1. С. 164–174.

Г. Лаутерпахт⁵. Зарубежные ученые предлагают две теории признания: конститутивную (Л. Оппенгейм⁶), на основе которой была разработана политика легитимизма в XIX веке, и декларативную (В. Гефтер⁷), в основе которой лежат такие принципы, как суверенное равенство государств и право народов на самоопределение. Среди российских ученых, первыми затронувших исследуемую тему, можно назвать Е. А. Коровина⁸, В. О. Ключевского⁹, Г. Б. Гальперина¹⁰.

Понимание термина признания, его концептуализация и операционализация изложены в труде А. А. Токарева¹¹. За основу взяты политологические понятия «stateness» (государственная статусность) и «statehood» (государственная состоятельность), соотношение которых также подробно рассмотрено в работе. Исследование «государственности» здесь связано как с разбором особенностей соответствующего статуса, так и с изучением особенностей функционирования частично признанного государства.

Ко *второй группе* относятся работы, посвященные региону Балкан в целом. Изучение данного контекста необходимо, поскольку Сербия исторически, политически и культурно неразрывно связана с регионом. Без учёта межгосударственных взаимодействий и общих исторических тенденций анализ сербского случая будет неполным.

Большой вклад в развитие данного вопроса внесла Е. Г. Энтина¹², сосредоточившись на анализе интеграционных процессов (роль ЕС, НАТО, а

⁵ Lauterpacht H. Recognition in international law. Cambridge, 1948. 605 p.

⁶ Оппенгейм Л. М. Международное право (в двух томах). 1905. /Пер с англ. М.: Позис, 2000. Режим доступа: <https://archive.org/details/internationallaw12oppe/page/n9/mode/2up> (дата обращения 25.12.2022)

⁷ Гефтер А. В. Европейское международное право / [Соч.] А. В. Гефтера, проф. Берл. ун-та; С изм. и доп., сдел. для рус. пер. авт. и предисл. проф. С.-Петербур. ун-та Ф. Ф. Мартенса; Пер. бар. К. Таубе. СПб.: тип. В. Безобразова и К^о, 1880. 619 с.

⁸ Коровин Е. А. История международного права. Вып. 1. От древности и до конца XVIII века: пособие к лекциям / проф. Е. А. Коровин; Воен.-юрид. акад. Красной Армии и Высш. дипломат. школа МИД СССР. М.: [б. и.], 1946. 106 с.

⁹ Ключевский В. О. Боярская дума Древней Руси. М.: Т-во типографии А. И. Мамонтова, 1909. 548 с.

¹⁰ Гальперин Г. Б. Вопросы международно-правового признания единого Российского государства XV—XVI вв. // Советский ежегодник международного права. 1969. М., 1970. 270 с.

¹¹ Токарев А. А. Концептуализация и операционализация понятия государственность // Вестник МГИМО-Университета. 2012. № 4. С. 247—254.

¹² Энтина Е. Г., Животич А. Эффективность санкционной политики. Кейс Союзной Республики Югославии (1991–2001 гг.) // Международная аналитика. 2023. Т. 14. № 1. С. 123–137., Энтина Е. Г., Пророкович Д. Распад Югославии в научно-исследовательском и политическом дискурсах России и Сербии // Международная аналитика. 2022. Т. 13. № 3. С. 94–115., Энтина Е. Г. Международный фактор во внутривнутриполитических трансформациях в «албанском мире» Косово* // Международная аналитика. 2021. Т. 12. № 1. С. 112–131., Энтина Е. Г. Сотрудничество Югославии и Европейского экономического сообщества в

также России, Турции и Китая как альтернативных центров влияния), политике России в регионе, а также экономических аспектах. Её исследования особенно актуальны в контексте конкуренции великих держав на Балканах.

Важно отметить роль Е. Г. Гуськовой¹³, чьи работы внесли фундаментальный вклад в изучение югославского кризиса 1990-х гг. и современных балканских конфликтов. Её работы отличает взвешенный подход к спорным вопросам балканской истории, среди которых особое значение имеют исследования по проблемам Республики Сербской и сербско-албанских противоречий.

Ряд следующих ученых посвятили свои исследования историческим и современным процессам на Балканах, а также процессам в Европе, напрямую влияющим на Балканы: Ч. Антич¹⁴, М. Экмечич¹⁵, М. Глени¹⁶, С. Терзич¹⁷, В. К. Волков¹⁸, А. А. Пивоваренко¹⁹, М. И. Бистрина²⁰, В. В. Пушкарева²¹, М. Ю. Мартынова²², А. В. Шабага и С. Коёвич²³.

контексте современных интеграционных процессов в Юго-Восточной Европе // Вестник МГИМО-Университета. 2020. Т. 13. № 1. С. 39–55.

¹³ Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990—2000). М.: Рус. нац. фонд: Соловьёв, 2001. 717 с., Гуськова Е. Ю. Вооружённый конфликт и политическое урегулирование: Кризис диалоговой модели на Балканах в 90-е годы XX в. Часть 2. // Новая и новейшая история. 2017. № 1. С. 78—94., Гуськова Е. Ю. Югославия. Необъявленная война. Агрессия НАТО и процесс мирного урегулирования. СПб.: Владимир Даль, 2020. 511 с.

¹⁴ Антић Ч. Срби и распад Југославије. Зборник чланака. Београд, Службени Гласник, 2017. 224 с.

¹⁵ Ekmečić M. Stvaranje Jugoslavije. Prosveta. Beograd, 1989. 331 s.

¹⁶ Глени М. Пад Југославије: Трећи балкански рат. Београд, 1996. 290 с.

¹⁷ Терзич С. Европа и Косово и Метохија: Исторически очерк // Славјански мир в третьем тысячелетии. Славянские народы: векторы взаимодействия в Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европе. М.: Институт славяноведения Российской академии наук, 2010. С. 327—337.

¹⁸ Волков В. К. Трагедия Югославии // Новая и новейшая история. 1994. № 4–5. С. 3–32.; Волков В. К. Новый мировой порядок и балканский кризис 90-х гг. // Новая и новейшая история. 2002. № 2. С. 11–51.

¹⁹ Пивоваренко А. А., Сучков М. А., Энтина Е. Г. США на Балканах. Эволюция присутствия, приоритеты, перспективы // Российский совет по международным делам. Рабочая тетрадь. № 53. М., 2019. 32 с., Энтина Э. Г., Пивоваренко А. А., Новакович Д. Куда идут Балканы? Новая парадигма сотрудничества для России // Валдайский клуб. 2018. URL: <http://ru.valdaiclub.com/a/reports/kuda-idut-balkany/> (дата обращения: 11.12.2024).

²⁰ Бистрина М. Г. Страны Западных Балкан, блуждающие между иллюзиями и реальностью // Вопросы политологии. 2019. № 1(41). С. 147–153.

²¹ Пушкарева В. В. Политические и социально-экономические процессы на постюгославском пространстве (от распада Югославии до наших дней): учебное пособие. Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2020. 116 с.

²² Мартынова М. Ю. Сербия-Черногория-Косово: одно государство или три? М.: Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, 2006. 49 с.

²³ Шабага А. В., Коёвич С. Процессы сецессии и ирредентизма в Боснии и Герцеговине: история, состояние, перспективы // Вестник РУДН. Серия: Всеобщая история. 2024. №4. С. 568–586.

Третья группа представлена работами, относящимися непосредственно к вопросам внутренней и внешней политики Сербии, в том числе, к вопросам ее евроинтеграции.

В данной группе особенно важными представляются труды Е. Г. Пономаревой, которые, в свою очередь, раскрывают особенности процессов как на Балканах в целом²⁴, так и конкретно в Сербии²⁵. Сосредоточенные на анализе сербской политической системы, многовекторной внешней политики, экономических аспектов и проблем исторической памяти, работы особенно ценны для понимания гибридного характера сербского режима, механизмов взаимодействия элит и общества, а также стратегического позиционирования Белграда в условиях геополитической конкуренции.

Работы Е. В. Хахалкиной²⁶ позволяют проанализировать ситуацию внутри ЕС, что представляется важным в изучении вопроса евроинтеграции Сербии. Работы посвящены внутренним процессам ЕС, кризисным явлениям и методам регуляции.

С. Гайич²⁷ в видении дальнейшего развития Сербии придерживается пророссийской стороны. В противоположность европейскому вектору ставится активное сотрудничество с Россией. Сербские ученые в трактовке исторических фактов придерживаются единого мнения и единой позиции, что Косово – неотъемлемая часть Сербии. Ученый С. М. Чиркович в своем труде²⁸ анализирует проблемы исторического развития Сербии и складывания ее государственности. Он считает, что процессы в Косово доказывают продолжение формирования государственности Сербии. В зарубежной науке важное место занимают работы,

²⁴ Пономарева Е. Г. Албанский фактор дестабилизации Западных Балкан: сценарный подход // Вестник МГИМО-Университета. 2018. № 2. С. 99–124.

²⁵ Пономарева Е. Г., Младенович М. Сербия: многовекторность как выход из тупика стратегической уязвимости // Сравнительная политика. 2020. Том 11. № 1. С. 88–103; Вишняков Я. В., Пономарева Е. Г. Сербия на Балканах: «изобретение порохового погреба Европы» // Современная Европа. 2018. № 7. С. 108–121; Ponomareva E. Accelerated expansion of NATO into the Balkans as a consequence of Euro-Atlantic Discord / S. Gajic, E. Ponomareva // MGIMO Review of International Relations. 2020. Vol. 13. № 2. Pp. 70–93.

²⁶ Хахалкина Е. В. ЕС в современном мире: проблемы региональной политики и внешнеполитической идентичности // Современная Европа. 2020. №5. С. 204–213., Хахалкина Е. В., Погорельская А.М. Содействие развитию или управление миграцией? (Анализ европейского подхода) // Мировая экономика и международные отношения. 2022. Т. 66, № 2. С. 80–89; Хахалкина Е. В., Погорельская А.М. "Европа" vs "Европейский союз": точки разлома и соприкосновения // Вестник Томского государственного университета. История. 2022. № 78. С. 112–123.

²⁷ Гайич С. Заједничка спољна и безбедносна политика ЕУ према Русији у украјинској кризи — од вредности Брисела до блата Донбаса // Заједничка спољна и безбедносна политика Европске уније. Београд: Институт за европске студије, 2016. С. 162–183, Гайич С. Сербский народ — Бресткая крепость, которая ждет победы России (взгляд на Украину из Белграда) // Геополитика. 2014. № 23. С. 61–65.

²⁸ Чиркович С. М. История сербов. М.: Весь мир, 2009. 448 с.

посвященные вопросу эволюции взаимодействия Сербии и ЕС²⁹, а также Сербии и центров силы³⁰, которые значительно влияют на внешнеполитический курс ЕС.

Проблема Косово напрямую связана с вопросом евроинтеграции Сербии, и на современном этапе является одним из главных аспектов обсуждения потенциального вхождения страны в ЕС. Исследования по косовскому вопросу составляют *четвертую группу*. Хронологически можно выделить три этапа становления косовской проблематики в науке. Первый из них включает события до самопровозглашения независимости Косово в 2008 г.; второй – те, что раскрывают исторический момент и описывают стадию вооруженного конфликта периода 2008–2014 гг., оценивают легитимность данного шага, анализируют вовлечение третьих стран, а также говорят о том, как косовский кризис может влиять на вступление Сербии в ЕС; третий – события после начала украинского кризиса в 2014 г., когда проблема признания получила новую актуальность, а разделение мира на Запад и Незапад начало приобретать более четкие очертания.

Отдельное место в этой группе занимают труды известного балканиста П. Е. Канделя. В наиболее ранних исследованиях³¹ ученый задается вопросом о том, почему была принята формула «стандарты в процессе и после определения статуса», при условии, что текущее положение дел противоречит развитию Косово. Автор затрагивает вопрос перспективы расширения ЕС³², связывая причины этого процесса с нарастающим евроскептицизмом. Для Сербии повышение шансов на вступление напрямую зависит от улучшения отношений с самопровозглашенным Косово. На современном этапе высока актуальность работы³³, где прорабатываются вопросы отношения ЕС со странами-кандидатами и делается акцент на том, что организация только планирует создать видимость готовности принятия в свои ряды, чтобы повысить авторитет как среди кандидатов на вступление, так и в мире в целом.

²⁹ Cierco T., Reis L. Eulex's impact on the Rule of Law in Kosovo // *Revista de ciencia politica*. 2014. № 34. P. 645—663, Samardžić S. Evolution of the Relations between Serbia and the European Union // *Stosunki Międzynarodowe – International Relations*. 2015. № 51(1). P. 141—152, Alidemaj A. H., Haxhiu S. Civil Society Organizations in Kosovo and Their Inclusion in Decision-making Process at the Municipal Level // *Balkan and Near Eastern Journal of Social Sciences*. 2021. № 07(04). P. 79–85.

³⁰ Muharremi R. The “Washington agreement” between Kosovo and Serbia // *American society of international law*. 2021. № 4(25). URL: <https://www.asil.org/insights/volume/25/issue/4/washington-agreement-between-kosovo-and-serbia> (accessed: 10.12.2022), Vuksanovic V. France has become Serbia's new best friend in the EU // *Euronews*. 2021. URL: <https://www.euronews.com/my-europe/2021/02/12/france-has-become-serbia-s-new-best-friend-in-the-eu-view> (accessed: 03.06.2023).

³¹ Кандель П. Е. Косово: точка или многоточие? // *Россия в глобальной политике*. 2006. № 1. С. 141—151.

³² Кандель П. Е. Возьмут ли Балканы в ЕС? // *Власть*. 2011. № 12. С. 143—147.

³³ Кандель П. Е. Что нового в Стратегии ЕС на Западных Балканах? // *Современная Европа*. 2018. № 5. С. 17—24., Кандель П. Е. Внеочередные парламентские выборы в Косово. Научно-аналитический Вестник ИЕ РАН. 2021. № 1. С. 134—140., Кандель П. Е. Балканские дилеммы Евросоюза. «Современная Европа». 2020. № 2. С. 123—129.

К группе исследований вопросов бывшей Югославии и Косово относится совместный труд «Косовский кризис и этнополитические конфликты постсоветского пространства (политические и международно-правовые аспекты взаимовлияния)» таких ученых, как Е. Ю. Гуськова, Ю. П. Давыдов, П. Е. Кандель, Ю. И. Рубинский, Н. Д. Смирнова, где детально исследуются все стороны рассматриваемого вопроса³⁴. Исследователь В. К. Волков³⁵ считает, что ситуация в Косово стала водоразделом между разными типами мирового порядка. В новых условиях главной чертой является расширение НАТО и ЕС на Восток, в доказательство чему приводятся следующие события: подписание Дейтонских соглашений (1995 г.), которые установили протекторат НАТО на территории Боснии и Герцеговины, принятие программы «Партнерства ради мира» (1994 г.), которое получает широкое одобрение СМИ, позитивное отношение ЕС к стремлению бывших советских республик стать частью западного мира и др. Отдельное место занимают исследования, раскрывающие степень вовлеченности третьих стран и международных организаций в конфликт в Косово. Эту тему также разрабатывали Ю. И. Рубинский, Н. Д. Смирнова, А. А. Язькова («Косово: международные аспекты кризиса»³⁶). А. Г. Суязова в своих трудах раскрывает современное положение Косово³⁷.

Большой вклад в разработку проблемы Косово внесли сербские ученые. Их подходы, безусловно, рассматривают факт провозглашения независимости с негативной точки зрения, отстаивая территориальную целостность Сербии. С. Терзич³⁸ также анализирует европейское видение самопровозглашения Косово и считает, что сербы ошибочно обвиняются в притеснении албанцев. Исторической ретроспективой конфликта также занимается Д. Батакович³⁹.

³⁴Косовский кризис и этнополитические конфликты постсоветского пространства (политические и международно-правовые аспекты взаимовлияния) // Косово: международные аспекты кризиса. М.: Моск. Центр Карнеги, 1999. 303 с.

³⁵ Волков В. К. Новый миропорядок и балканский кризис 90-х годов // Новая и новейшая история. 2002. № 2. С. 11—50.

³⁶ Косово: международные аспекты кризиса / Е. Гуськова, Н. Смирнова, А. Язькова [и др.]; под редакцией Д. Тренина и Е. Степановой; Московский Центр Карнеги. М.: Гендальф, 1999. 309 с.

³⁷ Суязова А. Г. Проблема Косово в условиях «самоуправленческого социализма» // Научно-аналитический журнал Обозреватель — Observer. 2022. № 7—8 (390—391). С. 56—70, Суязова А. Г. Проблема Косово и военная интервенция НАТО на Балканах // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 3. С. 43—53.

³⁸ Терзич С. Сербское наследие в Косово и Метохии глазами европейских исследователей (XVIII—XIX в.) // В «интерьере» Балкан: Юбилейный сборник в честь Ирины Степановны Достян. М.: Институт славяноведения Российской академии наук, 2010. С. 141—154.

³⁹ Serbia's Kosovo Drama. A Historical Perspective. Belgrade: Čigoja štampa, 2012. 369 p.

Сторонником мнения о «мошеннической» евроатлантической политике является М. Маркович⁴⁰, что также разделяет и Д. Вукоманович⁴¹.

Среди американских и западноевропейских ученых, исследующих косовский кризис и его влияние как на систему международных отношений, так и на будущее Сербии, такого единства нет. Ж. Бодрийяр в статье «Не жaley Сараево»⁴² отходит от доминирующей идеи о вине исключительно сербов в этнических чистках. Ф. Хаммонд, Э. С. Герман⁴³ придерживаются нестандартного для Запада мнения о том, что бомбардировки Сербии стали полноценным военным вмешательством в европейские дела. И. Кинг и В. Мэйсон⁴⁴ считают провальной попытку западной демократии создать в самопровозглашенном Косово подлинно демократическое государство по европейскому образцу. М. Даффилд считает⁴⁵, что оказание военной помощи – это попытка решить внутренние проблемы западных стран, а не искреннее намерение помогать. С. Тэйлор⁴⁶ говорит об отсутствии в Сербии безопасности, включая территорию Косово. Н. Хомский задается вопросами о целях проведения операции⁴⁷.

Таким образом, можно констатировать, что существует обширный корпус работ по теории признания, балканской политике, внутренней динамике Сербии, истории косовского конфликта, а также его значении. При этом исследования по данной тематике сосредоточены либо на общих правовых и исторических аспектах, либо на отдельных хронологических этапах (чаще до 2008 или до 2014 года), либо рассматривают Косово лишь как один из многих факторов. Необходимо исследование, где фактор Косово анализируется именно как целенаправленный, динамический инструмент политики ЕС и как ключевой элемент стратегического торга в двусторонних отношениях на всём протяжении заявленного периода, особенно после 2014 и 2022 годов.

⁴⁰ Маркович М. Косово и европейская цивилизация // Социологические исследования. 2010. № 8. С 54—59.

⁴¹ Вукоманович Д. Косовский кризис: управление этническим конфликтом (1987—1999) // Сербия о себе. 1999. № 1. С. 161—200.

⁴² Бодрийяр Ж. Не жaley Сараево [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://yarcenter.ru/articles/ethnicworld/globalisation/zhan-bodriyyar-ne-zhaley-saraevo> (дата обращения 20.01.2023).

⁴³ Edward S. Herman Degraded Capability: The Media and the Kosovo Crisis. London: Pluto Press, 2000. 240 p.

⁴⁴ King I., Mason W. Peace at Any Price: How the World Failed Kosovo. Ithaca: Cornell university press, 2006. 328 p.

⁴⁵ Duffield M. NGO Relief in War Zones: Toward an Analysis of the New Aid Paradigm. URL: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-349-26263-2_7 (accessed: 22.05.2023).

⁴⁶ Taylor S. Diary of an Uncivil War: The Violent Aftermath of the Kosovo Conflict. Ottawa: Espritde Corps Books, 2002. 208 p.

⁴⁷ Chomsky N. The New Military Humanism: Lessons From Kosovo. Monroe: Common Courage Press. First Printing edition, 2002. 112 p.

Объектом исследования являются отношения между Республикой Сербия и Европейским союзом.

Предмет исследования – фактор Косово во взаимоотношениях Республики Сербия и Европейского союза

Цель работы – выявление влияния фактора Косово на взаимоотношения Республики Сербия и Европейского союза в 2008–2024 гг.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- исследовать исторические предпосылки формирования края Косово и Метохия как территории с особым статусом в составе Сербии, включая анализ ключевых исторических событий и их влияния на современное положение региона;

- оценить значение Косово в историческом сознании сербской политической элиты и его влияние на формирование государственной политики в отношении региона и внешнеполитического курса страны в целом;

- проанализировать причины и эволюцию сербо-албанского противостояния в Косово и Метохии, выявить основные факторы, способствовавшие эскалации конфликта в различные исторические периоды;

- определить специфику косовского конфликта на современном этапе, включая анализ его трансформации из этнического в политико-правовой и международно-политический;

- установить особенности взаимодействия Сербии и ЕС, включая этапы развития отношений, ключевые соглашения и договоренности, а также влияние косовского вопроса на этот процесс;

- выявить проявления евроскептицизма и еврооптимизма в Сербии, определить их причины и влияние на формирование внешнеполитического курса страны в отношении ЕС;

- рассмотреть влияние косовского кризиса на процесс евроинтеграции Сербии, включая анализ соответствия институтов самопровозглашенного Косово критериям ЕС и оценку инициатив ЕС по разрешению конфликта.

Хронологические рамки. Исследование охватывает период 2008–2024 гг. Нижняя граница связана с поворотным моментом в истории, когда Косово самопровозгласило «независимость». Именно с этого года самопровозглашенное Косово, поддерживаемое ЕС и США, претендует на суверенность, а также на статус международного актора. Верхняя граница обусловлена тем, что, согласно ожиданиям сербской политической элиты, выраженным словами предыдущего премьер-министра, Аны Брнабич, к концу 2024 г. Сербия должна была завершить подготовку к вступлению в ЕС⁴⁸, что позволяет вывить влияние косовского

⁴⁸ Премьер Сербии высказалась о возможном вступлении в Евросоюз // РИА Новости. 28.08.2023. URL: <https://ria.ru/20230828/serbiya-1892741415.html> (дата обращения: 30.04.2025).

вопроса на отношения Сербии и Европейского союза. Поскольку причины исследуемого кризиса формировались в течение столетий, в первой главе рассматривается история вопроса, предшествующего рамкам.

Источниковая база диссертации. В ходе написания диссертации были использованы источники различных видов: нормативно-правовые, делопроизводственные, публицистические и статистические.

Нормативно-правовые источники представляют юридическую основу для анализа взаимоотношений между Сербией и ЕС, а также составляют необходимый для анализа косовского кейса материал: это Вашингтонские соглашения между Белградом и Приштиной⁴⁹ или соглашения о принципах взаимодействия⁵⁰.

Делопроизводственные источники сыграли в данном исследовании достаточно большую роль. При анализе внешнеполитических взглядов различных сербских партий автор обращался к их программам, среди которых программа Сербской радикальной партии⁵² и программа Социалистической партии Сербии⁵³. Также были использованы Резолюции Совета Безопасности ООН, важнейшими из которых стали Резолюция 1244 (1999)⁵⁴ и Резолюция 1160 (1998)⁵⁵, доклад Генерального Секретаря, подготовленный во исполнение Резолюции 1160 (1998) Совета Безопасности от 30 апреля 1998 года⁵⁶, а также доклад Генерального Секретаря, подготовленный во исполнение Резолюции 1160

⁴⁹ The “Washington agreement” between Kosovo and Serbia. URL: <https://www.asil.org/insights/volume/25/issue/4/washington-agreement-between-kosovo-and-serbia> (accessed: 23.11.2022).

⁵⁰ Framework agreement between the European Union and Kosovo on the general principles for the participation of Kosovo in Union programmes. URL: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:22017A0727\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:22017A0727(01)) (accessed: 18.02.2024).

⁵¹ Kosovo Visa Liberalisation. URL: <https://mzv.sk/web/pristina-en/kosovo-visa-liberalisation> (accessed: 18.10.2023).

⁵² Програм. Српска радикална странка. URL: https://www.srpskaradikalnastranka.org.rs/files/dokumenta/program_2019.pdf (accessed: 16.01.2023).

⁵³ Социјалистичка партија Србије. Програм. URL: <https://www.sps.org.rs/documents/PROGRAM%20SPS.pdf> (дата обращения: 19.01.2025).

⁵⁴ Резолюция 1244 (1999), принятая Советом Безопасности на его 4011-м заседании от 10 июня 1999 года. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/1244\(1999\)](https://undocs.org/ru/S/RES/1244(1999)) (дата обращения: 11.03.2022).

⁵⁵ Резолюция 1160 (1998), принятая Советом Безопасности на его 3868-м заседании 31 марта 1998 года. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N98/090/25/PDF/N9809025.pdf?OpenElement> (дата обращения: 12.05.2022).

⁵⁶ Доклад Генерального Секретаря, подготовленный во исполнение резолюции 1160 (1998) Совета Безопасности от 30 апреля 1998 года. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N98/119/21/PDF/N9811921.pdf?OpenElement> (дата обращения: 10.05.2022).

(1998) Совета Безопасности от 4 июня 1998 года⁵⁷, и отчеты Еврокомиссии по Сербии⁵⁸ и самопровозглашенному Косово⁵⁹.

Публицистические источники включают в себя заявления⁶⁰, интервью, выступления⁶¹, речи руководителей Сербии, ЕС и самопровозглашенного Косово.

Статистические источники включают также экономические данные о бюджете ЕС⁶², торговле⁶³ и экономическом развитии Сербии⁶⁵ и самопровозглашенного Косово⁶⁶, составленные органами ЕС или взятые с интернет-ресурсов, специализирующихся на статистике.

Таким образом, источниковая база данного исследования является достаточно репрезентативной, что позволило автору осуществить комплексный и всесторонний анализ проблемы диссертационного исследования.

Методология исследования. Исследование взаимоотношений между Республикой Сербия и Европейским союзом проведено через призму *неореалистической теории* международных отношений, разработанной Кеннетом Уолтцем⁶⁷. Методологическая основа исследования базируется на трехуровневом анализе международных взаимодействий. На системном уровне ЕС рассматривается как целостная международная система, характеризующаяся определенной структурой и иерархией, в которую в качестве нового элемента стремится интегрироваться Сербия. Данный уровень анализа позволяет исследовать факторы, влияющие на процесс европейской интеграции. На этом уровне также дается анализ деятельности Сербии и самопровозглашенного Косово, которые совершенствуют свои политические, экономические,

⁵⁷ Доклад Генерального Секретаря, подготовленный во исполнение резолюции 1160 (1998) Совета Безопасности от 4 июня 1998 года. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N98/155/65/PDF/N9815565.pdf?OpenElement> (дата обращения 10.05.2022).

⁵⁸ Key findings of the 2023 Report on Serbia. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda_23_5628 (accessed: 17.12.2024).

⁵⁹ Kosovo 2023 Report. URL: https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/2023/SWD_2023_692%20Kosovo%20report_0.pdf (accessed: 19.01.2025).

⁶⁰ Вучић: Ништа нећу потписати, неће нас натерати да признамо независност тзв. Косова. URL: <https://sputnikportal.rs/20231126/vucic-nista-necu-potpisati-nece-nas-naterati-da-priznamo-nezavisnost-tzv-kosova-1164255474.html> (дата обращения: 13.12.2024).

⁶¹ Выступление Слободана Милошевича в Косово 1989. URL: <http://slobodan-memoria.narod.ru/vyst/1989.htm> (дата обращения: 16.04.2023).

⁶² EU budget. URL: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/eu-budget_en (accessed: 18.11.2024).

⁶³ Serbia exports to Slovakia. URL: <https://tradingeconomics.com/serbia/exports/slovakia> (accessed: 19.01.2025).

⁶⁴ Kosovo and France Bilateral Relations: between change and continuity. URL: <https://shs.hal.science/halshs-04078383/document> (accessed: 19.01.2025).

⁶⁵ Serbia GDP. URL: <https://tradingeconomics.com/serbia/gdp> (accessed: 20.01.2025).

⁶⁶ Kosovo GDP. URL: <https://tradingeconomics.com/kosovo/gdp> (accessed: 20.01.2025).

⁶⁷ Waltz K. Theory of international politics. Berkeley: University of California, 1979. 251 p.

образовательные и иные институты для соответствия системе стандартов ЕС. На уровне национальных государств анализируются ключевые акторы, оказывающие существенное влияние на формирование и реализацию политики ЕС. Особое внимание уделяется позициям государств-членов ЕС, а также внерегиональным акторам – США и Великобритании. В контексте сербско-европейских отношений на данном уровне также важно исследовать взаимодействия РФ и Сербии, так как тесное сотрудничество этих стран в обстановке украинского кризиса является препятствием для вступления последней в ЕС. На уровне индивидуальных акторов осуществляется анализ политических решений и действий лидеров исследуемых государств и самопровозглашенного Косово, а также их влияния на формирование и реализацию внешнеполитического курса. Данный уровень анализа позволяет выявить роль человеческого фактора в процессе принятия внешнеполитических решений.

При проведении исследования автор придерживался принципов *историзма, системности, достоверности*.

Принцип историзма проявляется при анализе эволюции косовского кризиса, начиная с этапа зарождения противоречий между сербами и албанцами и до современных событий, когда фактор Косово становится препятствием на пути евроинтеграции Сербии. Данный метод позволяет лучше понять, каким образом исторические процессы и события оказывают влияние на нынешний уровень взаимодействия Республики Сербия и Европейского союза.

Принцип системности реализуется посредством объединения различных методов и подходов, благодаря чему строится целостная картина событий с возможностью отследить взаимосвязи между историческими событиями и современной политикой.

Принцип достоверности отражается в использовании надежных и проверенных источников информации. Такой подход позволяет минимизировать субъективные интерпретации и опираться на фактические данные при формулировании выводов.

При проведении исследования автор использовал *системный подход*, который позволяет рассматривать отношения между Республикой Сербия и ЕС как комплексную систему взаимодействий, включающую в себя политические, экономические и социокультурные элементы. Такой подход дает возможность проанализировать, каким образом упомянутые элементы системы взаимосвязаны друг с другом и как в целом влияют на общую динамику отношений между двумя сторонами.

Методы исследования. В ходе работы исследования были использованы методы, выбор которых обусловлен поставленными целью и задачами. Метод *системного анализа* был использован для исследования взаимоотношений Сербии и ЕС как сложной системы с учетом влияния на них фактора Косово, а

также таких акторов, как США, РФ, КНР, ООН, НАТО и других международных институтов. *Метод сравнительного анализа* помог в сопоставлении позиций различных акторов международных отношений (центров силы ЕС, США, РФ) по вопросу статуса самопровозглашенного Косово. *Историко-политический анализ* был важен в изучении процесса развития отношений между Сербией и ЕС через призму косовского фактора.

Методика изучения документов сыграла важную роль в процессе исследования инициатив ЕС по отношению к Сербии и самопровозглашенному Косово, а также договоров, регулирующих отношения между сторонами, что было необходимо для вывода о заинтересованности ЕС в регионе и готовности им принять новых членов. При описании вопроса признания\непризнания Косово использовалась система индикаторов эмпирической операционализации государственности, описанная А. А. Токаревым⁶⁸ в понятиях “stateness” и “statehood”. Кроме того, в диссертации были использованы исходные общенаучные *методы обработки эмпирического материала* – описание, сбор и группировка фактов, обобщение, сравнение, аналогия.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

- проведен комплексный анализ взаимоотношений Республики Сербия и Европейского союза в период 2008–2024 гг., где ключевым аспектом является фактор Косово;
- проанализирована политика балансирования Сербии, при которой государство извлекает выгоду из особого положения, минимизируя обязательства по политическому согласованию с институтами ЕС при одновременном получении экономических преференций от Москвы и Пекина;
- выявлен низкий уровень соответствия институтов самопровозглашенного Косово стандартам ЕС;
- выделены основные противоречия между Сербией и ЕС в современных политических реалиях, сформированных под влиянием украинского кризиса.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сербская политика балансирования на современном этапе приносит стране наибольшие выгоды в политическом и экономическом планах, поскольку позволяет продолжать многовекторную политику и сотрудничество с восточными партнерами, включая РФ, что является преимуществом, в котором значительно ограничены государства-члены ЕС. ЕС, требуя от Сербии прогресса в диалоге с Приштиной и де-факто признания независимости Косово как условия членства, создает для Белграда внутреннее политическое препятствие.
2. Это позволяет сербскому руководству использовать «фактор Косово» как основной аргумент для объяснения Брюсселю медленных темпов

⁶⁸ Токарев А. А. Концептуализация и операционализация понятия государственность // Вестник МГИМО-Университета. 2012. № 4. С. 247—254.

институциональных изменений и одновременного углубления связей с РФ и КНР. Таким образом, Косово — это не просто проблема, а стратегический ресурс, позволяющий Сербии легитимизировать свою многовекторную политику в глазах ЕС, ссылаясь на сложность компромисса по вопросу национального суверенитета и внутривнутриполитические риски.

3. Для ЕС позиция Сербии по косовскому вопросу даёт возможность затягивать принятие её в свой состав, имея в виду относительную слабость сербской экономики и ирредентистские стремления сербов, могущие стать опасным прецедентом для других членов союза.

4. Этот «взаимный интерес» в поддержании управляемого, а не разрешённого конфликта создает парадокс нормализации: формальный диалог, поощряемый ЕС, часто служит не урегулированию, а институционализации статус-кво, как удобного для обеих сторон.

5. После 2022 г. фактор Косово приобрёл новое геополитическое измерение. Он превратился в один из ключевых тестов на лояльность для Сербии в условиях жёсткой биполяризации. Для ЕС давление по Косово стало способом проверить реальную приверженность Сербии европейскому курсу и отдалить её от Москвы.

6. Для Сербии же сохранение жёсткой риторики по Косово стало демонстрацией стратегической автономии и способом сохранить пространство для манёвра между конфликтующими блоками, повысив свою переговорную стоимость для всех сторон.

7. При множестве других проблем, препятствующих более тесным институциональным взаимодействиям между Сербией и ЕС, именно косовская проблема является основным препятствием для продолжения процесса вхождения Сербии в ЕС.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты вносят весомый вклад в научную базу, углубляя концептуальный анализ вопросов как в сфере взаимодействия Балкан и ЕС, так и по вопросам ситуации в регионе в целом. Введение в научный оборот обширного количества аналитического и систематизированного фактического материала, а также совокупность полученных автором результатов позволяют устранить несколько пробелов в исследовании современной проблемы расширения ЕС за счет включения в состав государств Западных Балкан. Некоторые выводы, сделанные в ходе исследования, могут быть углублены и уточнены в процессе дальнейшего анализа затронутых в диссертации проблем.

Практическая значимость диссертации обусловлена возможностью использования результатов исследования в разработке учебных курсов по истории Европы и истории и теории международных отношений в сфере международных организаций и Балканской проблематики.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационной работы обеспечены использованием обширной источниковой базы и репрезентативной историографии на русском, сербском, английском и других европейских языках, комплексным применением научных принципов и методов исследования, введением в научный оборот широкого спектра источников и научной литературы на русском, сербском и английском языках, использованием общенаучных и специальных исторических методов исследования.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы исследования отражены в пяти научных публикациях диссертанта по теме исследования, включенных в Перечень РUDN и Перечень ВАК.

Отдельные результаты исследования были представлены на международных и межвузовских конференциях, среди которых: «Актуальные проблемы мировой политики» (Дипломатическая академия МИД России, 4 декабря 2024 г., г. Москва), «Ломоносов—2024» (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 12—26 апреля 2024 г., г. Москва), а также «Большая Европа во взаимодействии со странами Азии и Средиземноморья» (Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, 1 декабря 2023 г., г. Москва).

Структура диссертационной работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертации проводится анализ актуальности выбранной темы исследования, степень её научной разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, методологическая и теоретическая основы работы, раскрываются элементы научной новизны, практической и теоретической значимости диссертации, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Место Косово в истории Сербии» посвящена историческому аспекту, развитию косовского кризиса, а также становлению фактора Косово, влияющего на политику Сербии в целом. Анализируются причины и предпосылки существующей проблемы и выделяются ключевые моменты косовского кризиса. Глава состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Формирование края Косово и Метохия»** автор изучает исторический аспект косовского кризиса, а также ищет причины современной проблемы в исторических событиях. Автор прослеживает эволюцию развития края с VI в. – периода, когда на его территории активно развивалась сербская культура, – до периода формирования в Косово албанской идентичности в XIX в., что стало возможным после битвы на Косовом поле в 1389 г., когда контроль над территорией заполучили османы. Национально-религиозный антагонизм усиливался после Второй Мировой войны, с

увеличением албанского населения. Первоначально получившее автономный статус в составе Сербии, к 1974 г. Косово приобрело фактически республиканский статус с собственной Конституцией и органами власти. Политический кризис конца 1980-х гг. привёл к упразднению автономного статуса края. Это стало причиной создания параллельных албанских структур власти и вызвало обострение межэтнического конфликта, переросшего в вооруженные столкновения. Автор делает вывод о том, что Косово занимает особое место и в сербском видении истории, и в албанской её интерпретации.

Во втором параграфе *«Причины сербо-албанского противостояния в Косово и Метохии»* рассматриваются основания для идейного разделения общества сербов и албанцев на территории Косово, что нашло отражение в развитии концепций «Великая Сербия» и «Великая Албания». Также продвигается идея о том, что длительный и проблематичный косовский конфликт обусловлен комплексом факторов: национально-религиозным противостоянием албанцев и сербов, усугубленным авторитарной политикой С. Милошевича, исторически некорректным размежеванием балканских территорий, создавшим изолированные национальные меньшинства, а также глубоким экономическим дисбалансом, при котором Косово – наименее развитая область Югославии с высоким уровнем безработицы и низкой производительностью труда.

В третьем параграфе *«Специфика косовского конфликта на современном этапе»* рассматриваются особенности конфликта, а также непосредственная роль ЕС в нем. Дается анализ современной ситуации в самопровозглашенном Косово, при которой динамика конфликтного процесса существенно подвержена влиянию внешних акторов. Со стороны органов власти непризнанного государственного образования наблюдается выраженная тенденция к несистемной реализации политических решений, что объективно выявляет функциональные ограничения миротворческих миссий Европейского союза и международных сил KFOR. Несмотря на военное присутствие сил Североатлантического альянса, уровень социально-политической напряженности в регионе остается стабильно высоким. Возникают объективные основания для критического анализа степени заинтересованности ЕС в разрешении косовской проблемы. Отдельный акцент делается на влиянии украинского кризиса на ситуацию вокруг проблемы Косово.

Во второй главе *«Развитие взаимоотношений Сербии и ЕС»*, которая включает в себя три параграфа, раскрываются особенности взаимодействий Сербии и ЕС. Рассматриваются различные аспекты, влияющие на отношения Сербии и ЕС.

В первом параграфе *«Особенности взаимодействия Сербии и ЕС»* автор опирается на идею, что сотрудничество между Сербией и ЕС в различных сферах демонстрирует определенный уровень готовности организации принять новых членов. Сотрудничество Сербии и ЕС охватывает множество направлений,

каждое из которых укрепляет двусторонние связи и продвигает общие интересы. Для углубления этого сотрудничества необходимо продолжение реформ и адаптация к новым вызовам, а также сближение политических позиций, что маловероятно. Отношения имеют двойственный характер: с одной стороны, интеграция с ЕС способствует социально-экономическому развитию и улучшению качества жизни, с другой – требует следования определенному вектору, который включает признание независимости самопровозглашенного Косово и принятие антироссийской риторики.

Во втором параграфе *«Евроскептицизм и еврооптимизм в Сербии»* автор говорит о политических взглядах основных партий и лидеров государства. Вопрос еврооптимизма и евроскептицизма в Сербии зачастую перекладывается в призму выбора между ЕС, НАТО и, соответственно, отказом от Косово с одной стороны, и Россией – с другой. Он трансформировался в политической жизни Сербии, став менее злободневным, но продолжив, однако, играть важную роль. Государство сейчас движется к своей стратегической цели, скорее, номинально. Соответственно, и среди партий пропало оживление по поводу вхождения в ЕС, так как появились открытые заявления о связи процесса евроинтеграции и факта признания провозглашенной в одностороннем порядке независимости Косово. На современном этапе отмечается рост настороженных отношений к ЕС со стороны населения.

В третьем параграфе *«Основные противоречия Сербии и ЕС»* раскрывается мысль о том, что стратегия евроинтеграции Сербии зашла в тупик. Официальные критерии членства в ЕС (верховенство права, демократия) отошли на второй план, уступив место неприемлемыми политическим условиям: признанию независимости Косово и присоединению к антироссийским санкциям. Оценка соответствия Сербии даже формальным стандартам является крайне субъективной, поскольку находится в компетенции Еврокомиссии, чьи отчёты отражают не объективный прогресс, а политическое видение Брюсселя. Оказавшись перед выбором, равнозначным утрате суверенитета, Белград избрал тактику балансирования, используя косовский вопрос для объяснения многовекторной внешней политики и оттягивания окончательного, тупикового для себя решения. Перспектива реального вступления стала иллюзорной.

Третья глава *«Косовский кризис как фактор, препятствующий евроинтеграции Сербии»* посвящена роли самопровозглашенного Косово, которое занимает одну из центральных позиций во взаимоотношениях Сербии и ЕС. Глава состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе *«Соответствие институтам самопровозглашенного Косово критериям ЕС»* говорится о том, что процесс евроинтеграции Сербии и самопровозглашенного Косово находится в правовом и политическом тупике. Заявка Приштины на вступление в ЕС в 2022 году сталкивается с фундаментальными правовыми преградами: она нарушает

Резолюцию ООН 1244 о территориальной целостности Сербии и оспаривается пятью странами-членами самого союза. Внутренняя ситуация в самопровозглашенном Косово также не соответствует критериям ЕС: действия властей нарушают права сербского меньшинства и демонстрируют отсутствие верховенства права, что создаёт «двойной» барьер и для Сербии, поскольку край де-юре считается её частью.

ЕС, в свою очередь, внутренне не готов принять самопровозглашенное Косово, так как это создало бы опасный прецедент для сепаратизма внутри стран-членов, углубило бы раскол в самой организации и означало бы легитимацию нарушения международного права. Недостаточно высокие показатели Сербии и самопровозглашенного Косово укрепляют нежелание ЕС брать на себя новые финансовые обязательства. Таким образом, перспектива вступления и Белграда, и Приштины остаётся чисто теоретической, заложницей неразрешимого конфликта и внутривполитических проблем самого ЕС.

Во втором параграфе *«Проблема формирования внешнеполитического курса стран-членов ЕС по самопровозглашенному Косово»* проводится анализ позиций центров силы ЕС, государств, не признавших провозглашение независимости, а также США, как страны, влияющей на решения ЕС. Несмотря на то, что ЕС воспринимается гомогенной по вопросу Косово структурой, где единогласным решением утверждается бюджет, в который заложены расходы по финансированию проектов, 5 государств-членов (Испания, Кипр, Греция, Словакия и Румыния) не признают независимость. Отсутствие единства по этому вопросу внутри организации не позволяет, в свою очередь, дать самопровозглашенному Косово статус кандидата в ЕС, а, следовательно, блокирует дальнейшую интеграцию. Объяснение позиции данных государств связано с наличием потенциально опасных очагов сепаратизма, которые на волне признания Косово могут разгореться и внести турбулентность в регионы. Опасения подобного сценария фактически подтверждают, что случай Косово воспринимается правительствами Испании, Кипра, Греции, Словакии и Румынии прецедентом. Это, в свою очередь, противоречит позиции США, которые заявляют о невозможности отсылки на косовский случай как на прецедент — прослеживаются двойные стандарты.

В третьем параграфе *«Инициативы ЕС, реализуемые на территории Косово»* автор рассматривает и детально анализирует масштабное, но в целом неэффективное присутствие ЕС в самопровозглашенном Косово. Ключевой инструмент — миссия EULEX — за 15 лет не обеспечила верховенство права, будучи обесценена коррупционными скандалами и отсутствием прогресса. Через плотную сеть институтов и программ (финансовая помощь, инфраструктурные проекты, образовательные обмены) Брюссель создаёт глубокую зависимость Приштины, формируя проевропейскую ориентацию элит и общества. При этом эта деятельность носит поверхностный характер: экономическая поддержка не

решает структурных проблем, образовательные реформы не ликвидируют разрыв с рынком труда, а правовые инициативы не приближают урегулирование конфликта с Сербией.

В четвертом параграфе *«Значение Косово в историческом сознании сербской политической элиты»* речь идет о восприятии Косово сербами. Косово является колыбелью сербской цивилизации, центром становления сербской государственности, что делает его неотъемлемой частью государства, исторической землей, на которой находится множество святынь. Несмотря на наличие со стороны руководства государства четко артикулированной позиции по вопросу территориальной целостности, наблюдается постепенная трансформация международно-правового статуса Косово под влиянием западных акторов. В условиях неопределенности сербская политическая элита демонстрирует стратегию балансирования между сохранением территориальной целостности и процессом евроинтеграции. Однако данная модель внешнеполитического поведения характеризуется неустойчивостью и не может быть реализована в долгосрочной перспективе.

В **заключении** автором подводятся итоги и формулируются основные выводы исследования. В ходе проведенного исследования были последовательно решены поставленные задачи, что позволило всесторонне рассмотреть влияние косовского фактора на взаимоотношения между Республикой Сербия и Европейским союзом.

Исторический аспект исследования показал, что регион Косово является неотъемлемой частью сербской национальной идентичности, что во многом определило характер противоречий Сербии и Евросоюза. Анализ косовского конфликта позволил выявить его глубокие корни и понять, почему данный вопрос остается одним из самых проблемных и болезненных не только в сербском обществе и регионе, но и во взаимоотношениях Сербии и ЕС. Сложившаяся политическая ситуация, в которой Косово стало ключевым местом зарождения национальных идей и сербов, и албанцев, нашла отражение в национальных мифах о Косовской битве и концепциях «Великой Албании» и «Великой Сербии».

Идейная подоплека конфликта раскрывается через сопоставление концепций «Великой Сербии» и «Великой Албании», которые существенно повлияли на формирование современных политических позиций обеих сторон. Косовский миф продемонстрировал свою значительную роль в сохранении напряженной атмосферы между сербами и албанцами. В целом, изучение места Косово в истории Сербии и идейной подоплеку, окружающей косовскую проблему, позволило определить следующие причины албанского движения за независимость, которое, в свою очередь, потенциально может повлечь системный кризис, поскольку сепарационные тенденции существуют во многих странах-членах ЕС:

1. Ситуация в Косово рассматривается во многом, а зачастую и преимущественно в историческом контексте. Балканы на протяжении нескольких столетий находились под влиянием различных государств, которые накладывали свой социокультурный отпечаток на местные традиции. Это привело к формированию существенному различию менталитетов албанцев и сербов и складыванию национальных мифов о Косово, противостоящих друг другу и обосновывающих свой приоритет относительно принадлежности края.

2. Социокультурные различия стали питательной средой для предельной политизации исторических конструктов. В результате борьба за контроль над регионом достигала крайнего уровня конфронтации, что сопровождался этническими чистками, которые, в свою очередь, ещё больше углубили недоверие между двумя этническими общинами Косово.

3. В конце XX века, когда Югославия переживала период распада, политические и экономические проблемы региона резко усугубились. Нехватка стабильно работающих социальных институтов и распространение коррупции привела к недовольству населения, а информационное, финансовое и военное вмешательство стран Запада, поддерживавшего сепаратистские настроения, привело к сецессии косоваров.

4. В настоящее время противостояние общин привело к тому, что исторический, культурный и политический статус Косово, стал и для албанцев-косоваров, и для сербов, важнейшим атрибутом национальной идентичности.

5. Военная, политическая и финансовая поддержка Запада по отношению к Косово, укрепила стремление косоваров в необходимости и целесообразности независимости. Вместе с тем эта поддержка, приведшая к тому, что многие страны признали независимость самопровозглашенного в 2008 г. Косово, вызвала сопротивление этому, как со стороны Сербии и ее союзников, так и ряда других стран (как европейских, так и неевропейских), увидевших в этом опасный политический прецедент.

Политический спектр мнений относительно косовского вопроса оказался весьма разнообразным, от радикальных до умеренных позиций. Это многообразие отражает сложность проблемы и трудности в поиске компромиссного решения, приемлемого для всех сторон. Внутри самого ЕС существует поляризация мнений как по факту признания, так и по дальнейшей судьбе самопровозглашенного Косово в евроинтеграции. Например, Испания, Словакия, Греция, Кипр и Румыния выступают против признания, в то время как Германия и Франция выступают адвокатами косовской государственности. Финансовые и кадровые инвестиции ЕС в развитие частично признанного Косово, несмотря на их значительный объем и продолжительность (более 15 лет), не привели к ожидаемым результатам трансформации. При этом в отношениях наблюдается асимметрия: ЕС продолжает предоставлять финансовую и кадровую поддержку, не получая адекватного отклика со стороны косовских

институтов. Потенциальная интеграция самопровозглашенного Косово в ЕС могла бы способствовать легитимации его статуса как субъекта международного права, однако анализ текущей ситуации демонстрирует неготовность Европейского союза к полномасштабному принятию частично признанного Косово в свои ряды.

Отношения между Сербией и ЕС развиваются достаточно стабильно. Сербия стремится продемонстрировать поступательное движение вперед практически во всех сферах, необходимых для достижения стандартов ЕС. Сотрудничество между сторонами в экономической и социальной сферах и положительные результаты, показываемые республикой, должны создавать впечатление, что Сербия является выгодным и способным к развитию партнером. Но на современном этапе ни ЕС, ни Сербия не готовы к объединению. Фактор Косово в отношениях Сербии с ЕС выступает в качестве не просто территориального спора, а комплексного вопроса, затрагивающего фундаментальные аспекты сербской государственности и национальной идентичности. При этом позиция ЕС, требующего признания независимости Косово, создает серьезное противоречие между стремлением Сербии к европейской интеграции и необходимостью сохранения национального суверенитета.

На современном этапе уже стало очевидным, что дальнейшее движение Сербии в ЕС определяется ее готовностью не только признать Косово, но и принять антироссийскую риторику. После начала украинского кризиса ЕС и отдельные ключевые столицы (особенно Берлин) начали использовать косовскую проблему как рычаг повышенного давления для достижения более широких внешнеполитических целей: заставить Сербию присоединиться к санкциям против РФ, ограничить военно-техническое и энергетическое сотрудничество Белграда с Москвой, предотвратить превращение Сербии в потенциальный регион российского влияния в регионе. Нежелание капитулировать по вопросу Косово стало для Белграда основным аргументом, оправдывающим отказ от следования общей внешней политике ЕС и сохранение особых отношений с Россией и Китаем. Это позволило Сербии позиционировать себя не как сателлита, а как неприсоединившегося и суверенного игрока, чью лояльность нужно заслужить.

Давление со стороны ЕС по представленным вопросам объясняет популярность евроскептических настроений, представленных как на высшем уровне среди политических партий в Скупщине, так и среди населения, которое, располагая безвизовым режимом со странами Шенгена, не видит других выгод от возможного включения в ЕС. Вступление в это наднациональное образование будет означать необходимость выравнивать внешнюю политику с общей политикой ЕС, которая порой создает лишь дополнительные экономические (как в случае с антироссийскими санкциями) и культурно-социальные (как в случае с

миграционным кризисом) проблемы. Это ограничит независимость решений Сербии, за которую страна боролась на протяжении столетий собственной истории. Зависимость от Османской и Австро-Венгерской Империй заложила прочные исторические и культурные основы в сербский менталитет, для которого характерно особое отношение к свободе.

Косово будет являться проблемой даже в том случае, если ЕС будет готов полностью принять Западные Балканы в свои ряды. Взаимодействие стран как равноправных членов в рамках одной организации не представляется возможным без установления дипломатических отношений. Само по себе признание со стороны Белграда не то, чтобы считается маловероятным или нежелательным моментом – о нем в настоящее время не может быть и речи, так как в массовом представлении сербов край является колыбелью их цивилизации. Укоренившаяся в обществе, подпитываемая системой образования, фольклором и особенностями культурного пространства позиция, что территория исторически принадлежит сербам, просто не предполагает варианта признания. Так как кризис в Косово видится искусственно спровоцированной проблемой, Белград будет настаивать на территориальной целостности многие десятилетия, поскольку невозможно быстро разрушить культурный пласт восприятия Косово в качестве исконного региона Сербии.

Таким образом, оценивая перспективу вступления Сербии в ЕС, следует сделать вывод, что на современном этапе складывается наименее выгодная ситуация как для государства вступать, так и для организации принимать нового члена. Проблемные моменты на пути сближения являются такими критическими, что Сербии придется пожертвовать политической независимостью: приняв условия Запада однажды, государству придется регулярно следовать его требованиям, что в долгосрочной перспективе не дает гарантий получения экономических выгод. ЕС, ещё не полностью оправившийся от экономического потрясения после полного разрыва связей с РФ, не может «позволить себе» принятие недостаточно экономически развитого государства, которое потенциально потребует большого финансирования. Учитывая же дезинтеграционные тенденции в самой организации, уместно предположить, что они могут взять верх быстрее, чем Белград решится на признание Косово или чем Брюссель решится принять Сербию в закрепленных в конституции границах. В данном контексте Косово остается важнейшим фактором и для Сербии, препятствуя вступлению, и для ЕС, задерживая принятие.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Перечня РУДН, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований в рамках диссертаций, представляемых к защите в диссертационных советах РУДН:

1. Богданова А. В. Эволюция позиции Белграда по косовскому вопросу после 2008 // Международные отношения. 2023. № 4. С. 34—46 (0,8 п.л.).
2. Богданова А. В., Коёвич С. Проблема Западных Балкан как потенциальных членов ЕС (пример Сербии и Боснии и Герцеговины). Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2024. № 7. С. 12—18 (0,74 п.л.).
3. Богданова А. В., Жукова Е. В. Влияние исторического мифа на развитие сепаратистских тенденций (на примере Каталонии и Косова) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 10 (117). С. 3264—3272 (1,05 п.л.).
4. Богданова А. В., Макарова Д. А. Особенности миграционных процессов в Сербии в контексте иммиграции сербов в Германию // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2025. № 1 (120). С. 169—176 (0,93 п.л.).
5. Богданова А. В. Роль ЕС в Косово в социальной и образовательной сферах // Исторический бюллетень. 2025. № 2. С. 208—212 (0,36 п.л.).

БОГДАНОВА Алена Витальевна (РФ)

**ФАКТОР КОСОВО ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ РЕСПУБЛИКИ
СЕРБИЯ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА (2008—2024 гг.)**

Диссертационное исследование посвящено влиянию косовского фактора на развитие взаимоотношений между Сербией и Европейским союзом в период с 2008 по 2024 год. В центре внимания находится изучение механизмов воздействия косовской проблематики на процесс европейской интеграции Республики Сербия, а также анализ трансформации внешнеполитического курса страны под влиянием данного фактора.

Исследование охватывает ключевые аспекты взаимодействия трех сторон: анализ динамики отношений между Сербией и самопровозглашенным Косово в контексте евроинтеграционного процесса, изучение роли Европейского союза как медиатора в урегулировании косовского вопроса, а также оценку влияния международных факторов на формирование сербской внешнеполитической стратегии. Особое внимание уделяется рассмотрению противоречий между стремлением Сербии к европейской интеграции и необходимостью сохранения территориальной целостности государства, что создает фундаментальную дилемму для политического руководства страны.

Alena V. BOGDANOVA

(Russia)

**THE FACTOR OF KOSOVO IN RELATIONS BETWEEN THE
REPUBLIC OF SERBIA AND THE EUROPEAN UNION (2008-2024)**

The dissertation research is devoted to the influence of the Kosovo factor on the development of relations between Serbia and the European Union in the period from 2008 to 2024. The focus is on studying the mechanisms of the impact of the Kosovo issue on the process of European integration of the Republic of Serbia, as well as analyzing the transformation of the country's foreign policy under the influence of this factor.

The study covers key aspects of the interaction between the three sides: the analysis of the dynamics of relations between Serbia and Kosovo in the context of the European integration process, the study of the role of the European Union as a mediator in the settlement of the Kosovo issue, as well as an assessment of the influence of international factors on the formation of Serbian foreign policy strategy. Particular attention is paid to the contradictions between Serbia's desire for European integration and the need to preserve the territorial integrity of the state, which creates a fundamental dilemma for the country's political leadership.