

В диссертационный совет ПДС 0600.001
при Федеральном государственном
автономном образовательном учреждении
высшего образования «Российский
университет дружбы народов имени Патриса
Лумумбы»
(117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Спартак А.Н., члена-корреспондента РАН, доктора экономических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заведующего кафедрой международной торговли и внешней торговли РФ Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации на диссертацию Пак Анны Юрьевны на тему «Промышленная политика в контексте обеспечения экономической безопасности Евразийского экономического союза», представленной к защите на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.5. Мировая экономика.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена современными процессами геоэкономической и геополитической трансформации, включая санкционное давление, перестройку глобальных цепочек добавленной стоимости, кризис глобальных правил регулирования торговли и рост значимости обеспечения экономической безопасности. Диспропорции внешнеторговой деятельности в виде экспортно-сырьевой направленности отдельных стран ЕАЭС и импортозависимости в потреблении машин, оборудования, транспортных средств и комплектующих к ним, а также наличие технологических ограничений в условиях внешних вызовов делают актуальным исследование механизмов промышленной политики, способных укрепить экономическую безопасность интеграционного объединения.

Особую значимость приобретает вопрос согласования национальных и наднациональных инструментов промышленного регулирования. Эффективная координация политик стран-членов ЕАЭС позволит

минимизировать дублирование усилий, усилить кооперационные связи и обеспечить синергетический эффект от совместных проектов. В этой связи комплексный анализ проблем и перспектив промышленной политики Союза, включая оценку мирового опыта и адаптацию лучших практик, представляет собой важную научную и практическую проблематику.

Достоверность, обоснованность и новизна результатов диссертационного исследования обеспечена высокой степенью научной обоснованности, логической стройностью и глубиной проработки рассматриваемой проблематики. Обоснованность полученных результатов обеспечена всесторонним анализом статистических данных международных организаций и национальных ведомств, уполномоченных в сфере ведения статистики, глубокой проработкой обширного теоретического материала и аналитических данных. Автор опирается на широкий спектр научных источников, включая фундаментальные труды российских и зарубежных ученых в области промышленной политики, экономической безопасности и международной экономической интеграции. Вклад в достоверность полученных результатов вносит наличие актов о внедрении в практическую деятельность международной организации (ЕЭК) и в учебный процесс высшего учебного заведения (РУДН), публикации в ведущих рецензируемых журналах, регистрация программы для ЭВМ.

Работа логична и включает введение, 5 глав, заключение, список используемых источников и приложения. Первая глава посвящена исследованию теоретических основ экономической безопасности и промышленной политики (с. 19-78). Во второй главе проведен анализ мирового опыта реализации промышленной политики в обеспечении экономической безопасности (с. 79-170). Третья глава затрагивает проблематику оценки экономической безопасности ЕАЭС и промышленного развития ее стран (с. 171-264). Четвертая глава посвящена комплексной оценке промышленных политики стран-членов и ЕАЭС и самого ЕАЭС, в целом (с. 265-321). И в пятой главе автор на основе полученных научных результатов

предлагает направления развития промышленной политики ЕАЭС (с. 322-370). Автореферат представленной диссертации в полной мере отражает полученные научные положения и глубину проведенной работы.

Научная новизна работы представлена в развитии теоретических основ экономической безопасности интеграционных объединений (включая уточнение ее сущностных характеристик, формирование системы ее показателей и разработку авторского определения), обосновании значения роли наднациональной промышленной политики (включая ее концептуализацию), выделение ключевых факторов эффективности промышленных политик США, КНР и ЕС, а также разработке научно-обоснованной концепции развития промышленной политики ЕАЭС.

К наиболее существенным результатам, содержащим элементы научной новизны, относятся следующие:

1. *Расширены границы представления об экономической безопасности интеграционного объединения, включая ее определение как динамическую характеристику, отражающую способность экономик стран-членов противостоять внешним и внутренним угрозам на основе сочетания национальных и наднациональных механизмов регулирования. Уточнены характеристики наднациональной промышленной политики как системы координационных и стимулирующих мер, реализуемых на наднациональном и национальном уровнях в целях удовлетворения потребностей населения в товарах и обоснована ее роль в обеспечении экономической безопасности.*

2. *Выявлено, что пример становления промышленной политики Европейского союза доказывает эффективность сочетания наднациональных и государственных усилий в части развития конкурентоспособной промышленности интеграционного объединения на основе создания единого рынка товаров, услуг, капитала, рабочей силы, исследовательского пространства, межотраслевой кооперации, а также координации, финансовой и институциональной поддержке промышленности. На основе проведения оценки экономической безопасности ЕС доказано, что промышленная*

политика, стимулирующая развитие кооперационных связей и вовлечения развивающихся экономик ЕС в европейские цепочки добавленной стоимости посредством системы финансовых и нефинансовых инструментов в полной мере способствовала обеспечению экономической безопасности Европейского Союза.

3. *Обосновано*, что успешно обеспечивать экономическую безопасность в длительного периода США позволяет активная государственная политика вмешательства в рыночное функционирование экономики путем применения протекционистских мер во внешней торговле, непосредственных инструментов промышленной политики (субсидии в прямой и косвенной форме – гранты, налоговые льготы и др.) и обеспечивающих мер (поддержка научно-технологического развития, инвестиционная политика, техническое регулирование инфраструктурное развитие).

4. *Показано*, что движущей силой высоких темпов развития экономики Китая является промышленная политика, имеющая в своей основе использование собственных конкурентных преимуществ (которые меняются с течением времени), внедрение лучших мировых практик создания высокотехнологичных производств, грамотную комплексную государственную политику поддержки собственных компаний не только на территории государства, но и за ее пределами. Установлено, что внешнеторговая и инвестиционная политика Китая сопряжена с промышленной политикой, нацеленной на масштабное и системное инновационное и научно-технологическое развитие, что обеспечивает синергетический эффект для китайской экономики и обеспечения ее экономической безопасности.

5. *Доказано*, что состояние экономической безопасности в ЕАЭС неудовлетворительное и не имеет положительных сдвигов, что связано с отсутствием положительной динамики в развитии высокотехнологичных производств, слабой промышленно-производственной кооперации и

недостаточными объемами внутрирегиональной торговли. Выявлены положительные и отрицательные характеристики промышленных комплексов стран ЕАЭС. Показано, что ни одна из стран, за исключением Беларуси не обладает диверсифицированным промышленным производством и не имеет устойчивого увеличения объемов промышленного производства машиностроительной и высокотехнологичной продукции (отсутствие и низкая конкурентоспособность товаров таких групп, как интегральные микросхемы и электроника, телекоммуникационное оборудование, оборудование для электронной обработки данных). Значения показателей инвестиционной активности, научно-технического развития и состояния трудовых ресурсов не имеют положительной динамики. Зафиксирован рост доли обрабатывающей промышленности, который свидетельствует о некоторых структурных изменениях в промышленности для ЕАЭС и может считаться позитивным следствием создания ЕАЭС в виду создания общего безбарьерного внутреннего рынка и, соответственно, увеличения рынка сбыта для отечественной промышленной продукции каждой из стран ЕАЭС. Однако структура промышленного производства за исследуемый период не претерпела значительных изменений.

6. *Разработаны* научно-обоснованные применимые в практической деятельности подходы к совершенствованию промышленной политики ЕАЭС, направлений промышленного сотрудничества и сближения национальных мер регулирования. *Обоснованы* предложения по развитию институциональной основы для реализации финансовых мер поддержки, а также конкретных источников для наполнения фондов предложенных институтов. Предложен механизм первоочередного учета задач промышленного развития ЕАЭС при формировании внешнеторговой стратегии.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии научных представлений о промышленной политике интеграционных объединений и механизмах обеспечения экономической безопасности. Разработанные теоретические положения позволяют уточнить и дополнить концептуальные

подходы к формированию промышленной политики и экономической безопасности интеграционных объединений.

Практическая значимость подтверждается:

- внедрением результатов в деятельность органов ЕАЭС;
- использованием материалов исследования в учебном процессе РУДН;
- возможностью применения предложенных рекомендаций министерствами и ведомствами стран Союза.

Подтверждение опубликования основных результатов в научной печати.

По основным результатам диссертации опубликовано 22 публикации, из которых 3 работы в изданиях, индексируемых в международной базе данных Scopus, 4 работы в журналах, входящих в базу данных RSCI, 11 публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и входящих в Перечень РУДН. Общий объем работ составляет 17 п.л.

К недостаткам и замечаниям по диссертационной работе, не снижающих общую ценность работы, можно отнести следующие:

1. В предложенной в п. 1.2. системе показателей экономической безопасности интеграционного объединения в рамках второй группы показателей, характеризующей внешнеторговое взаимодействие и конкурентоспособность в глобальном пространстве, присутствуют лишь показатели, связанные с обрабатывающей промышленностью. Вместе с тем, наличие природных ресурсов и связанных с ними добывающих отраслей промышленности также целесообразно отразить и дополнить оценке экономической безопасности соответствующими показателями.

2. При проведении анализа мирового опыта в части поддержки промышленности ЕС (п. 2.1.), на наш взгляд, не хватает анализа национальной компоненты реализации промышленной политики. Интересно, каким образом

ведущие государства ЕС (Германия, Франция и т.д.) сочетают развитие промышленности на национальном уровне и на уровне ЕС.

3. Пункт, содержащий исследования состояния промышленных комплексов стран ЕАЭС (п. 3.2.), следовало бы дополнить сравнительными таблицами объемов промышленного производства (в натуральном выражении) в период СССР и в настоящее время. Это позволило бы наглядно представить различия в состоянии развития промышленности.

4. При апробации системы оценки состояния экономической безопасности, проведенная в работе (п. 3.1.), особенно при трактовке результатов, касающегося недостаточной степени внутрирегиональной торговли, было бы целесообразно дополнить конкретными причинами сложившейся ситуации.

5. В пункте, касающемся предоставления промышленных субсидий в ЕАЭС (п. 4.3.), было бы интересно узнать авторскую позицию о целесообразности и эффективности наличия единых правил предоставления промышленных субсидий в ЕАЭС.

6. Предложение о сопряжении внешнеторговых и промышленных приоритетов (п. 5.3.) в обязательном порядке должно учитывать условия «связанности тарифов», взятые при присоединении отдельных государств-членов ЕАЭС ко Всемирной торговой организации. По многим тарифным линиям товарной группы 84-87 (машины, оборудования и транспортные средства) обязательства установлены в размере 0%, что ограничивает применение максимальных тарифов.

Общее заключение по диссертационной работе состоит в том, что диссертационное исследование Пак Анны Юрьевны, выполненное на тему «Промышленная политика в контексте обеспечения экономической безопасности Евразийского экономического союза» Диссертационное исследование Пак Анны Юрьевны представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной проблемы совершенствования промышленной политики Евразийского экономического

союза, отвечающей задаче обеспечения и укрепления экономической безопасности в современных условиях.

Содержание и полученные результаты диссертационного исследования соответствуют паспорту специальности 5.2.5. Мировая экономика, а именно п. 22. Соотношение национальных и международных механизмов регулирования экономических процессов. Международная координация экономической политики, п.24. Международная экономическая интеграция, а также п.25. Деятельность международных экономических организаций. Многосторонние механизмы и инициативы регулирования экономических процессов.

Диссертационное исследование полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протоколом № УС-1, а ее автор Пак Анна Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.5 Мировая экономика.

Официальный оппонент:

Член-корреспондент РАН,
доктор экономических наук (08.00.14),
профессор, заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
заведующий кафедрой международной
торговли и внешней торговли РФ
Всероссийской академии внешней
торговли Министерства экономического
развития Российской Федерации



Спартак Андрей

Николаевич

СОБСТВЕННОРУЧНУЮ ПОДПИСЬ
Спартак А.Н.
УДОСТОВЕРЯЮ

Отдел документационного обеспечения и делопроизводства
Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического
развития Российской Федерации
М.С. Метельникова
«21» 04 2025 г.

Подпись Спартак А.Н. заверяю