

**Председателю
диссертационного совета ПДС 0900.009,
созданного при Федеральном государственном
автономном образовательном учреждении
высшего образования
«Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы»
доктору юридических наук, профессору
Михаилу Николаевичу Кузнецову**

**«Утверждаю»
Проректор по стратегическому развитию и научной работе
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,
доктор юридических наук, профессор
Виницкий Андрей Владимирович**



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Уральский государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковлева»
на диссертацию Артемовой Юлии Сергеевны
на тему: «Функция содействия государственного суда в отношении
арбитража (третейского разбирательства): теория и практика»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки**

Актуальность темы выполненной работы.

В настоящее время рассмотрение дел в третейских судах становится одним из реальных механизмов разрешения дел во внесудебном порядке, основанных на свободах договора и экономической деятельности, поддержке конкуренции. Однако существование отдельно от государственной судебной системы третейского суда невозможно в силу признания российской судебной практикой его гибридной природы, что предполагает в определенных случаях

необходимость совершения процессуальных действий государственным судом. Последние крупные законодательные изменения расширили функции судебной власти в отношении третейского разбирательства, дополнив деятельность судов реализацией функции содействия, при том оставив функцию контроля за решениями третейских судов.

Несмотря на реформирование законодательства, вопросы регулирования и практического применения функции содействия судов в третейском разбирательстве остаются актуальными, так как современные исследования (Е.И. Носырева, Н.С. Зверева, С.А. Курочкин и др.), законодательные пробелы и неточности, а также разрозненная судебная практика не сформировали единого подхода к определению деятельности суда при реализации данной функции.

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, отражена в положениях, выносимых на защиту:

1. Автор в Положении № 1 аргументирует функцию содействия государственного суда в отношении арбитража как реализацию конституционного права на судебную защиту, отказ от которого является ничтожным и не может быть реализован в отраслевом законодательстве. Так, правовые сложности, возникающие в связи с применением альтернативных форм разрешения конфликта, должны быть устранены посредством привлечения государственного суда.

2. Заслуживает поддержки вывод (с. 131-132 диссертационного исследования) о том, что в процессуальном законодательстве функции содействия и контроля со стороны государственных судов по отношению к третейскому разбирательству следует рассматривать как единый вид производства. Основной признак, объединяющий эти функции, заключается в том, что суды не имеют права рассматривать дела по существу, так как эти споры уже рассматриваются или рассмотрены третейским судом. Кроме того, выделяется дополнительный критерий объединения по аналогии с особым

производством: схожие процессуальные особенности обеих функций, например, схожие процессуальные действия на разных стадиях рассмотрения дела, одни и те же стороны (заявители и заинтересованные лица).

3. Логичным кажется решение (Положение № 2) автора о том, что функция содействия, возложенная на государственный суд, заключается в осуществлении правовой поддержки не самому третейскому суду, а сторонам спора (третейского соглашения), как субъектам, не имеющим иной возможности повлиять на процесс формирования состава арбитража, принятии обеспечительных мер или получении доказательств. В то же время заслуживает поддержки вывод (Положение № 8) о том, что третейский суд не имеет процессуальной право- и дееспособности как субъект, имеющий право на судебную защиту. Таким образом, обращение в суд во всех случаях может принадлежать только лицам, участвующим в третейском разбирательстве.

4. Представляет значительный интерес и заслуживает поддержки идея (Положение № 4), изложенная в диссертационном исследовании, о том, что первоочередно суд должен установить у заявителя наличие права на получение содействия на основании двух критериев: арбитрабельность спора и наличие действительного и исполнимого арбитражного соглашения. К обоим из этих критериев предлагается применять стандарт доказывания *prima facie*, создавая оспариваемую презумпцию.

Значимость для науки и практики полученных результатов.

Многие из выводов, к которым приходит Ю.С. Артемова, представляют существенный интерес для российской правовой науки и могут служить основой для дальнейших исследований проблем как гражданского и арбитражного процессуального права, так и иных отраслей права и законодательства.

Результаты исследования расширяют теоретические представления в области судебного содействия в отношении третейского разбирательства, способствуют развитию научных концепций в указанной сфере. Полученные данные позволяют систематизировать существующие подходы, формируют

новые научные подходы к пониманию и осмыслению функции судебного содействия.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы.

Результаты, достигнутые в диссертационном исследовании, могут быть реализованы в практической деятельности государственных судов, арбитражей (третейских судов) и профессиональных юристов для повышения эффективности работы по вопросам содействия и контроля в отношении третейского разбирательства. Они позволяют оптимизировать процедуры взаимодействия судов с третейскими судами, рационализировать процессуальные механизмы, а также помогают разрабатывать рекомендации по совершенствованию правового регулирования в данной сфере.

Замечания по работе.

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства работы, есть отдельные вопросы, носящие **дискуссионный характер и требующие уточнения.**

1. При анализе и использовании автором различных правовых понятий, например, «категория дела» (с. 115-117), «обособленная судебная процедура» (с. 119-125), «процессуальные действия» (с. 123), автор исследует действующее законодательство и выделяет различные ситуации при рассмотрении дел, связанных с осуществлением функций содействия и контроля в отношении третейских судов. Однако, при рассмотрении процессуальных норм, связанных с такими особыми процедурами как истребование доказательств и применение обеспечительных мер, следует отметить, что существует разница между ординарным процессом и совершением данных действий при содействии третейскому разбирательству. Кроме указанных автором необходимого согласия третейского суда на истребование, стоит также отметить, что разрешение таких процессуальных вопросов происходит не в уже начатом процессе, а самостоятельно. Соответственно, возникают дополнительные процессуальные вопросы: о

подсудности, требованиях к заявителю, сроках обращения и рассмотрения, особенностях итогового акта, которые должны быть разрешены. Таким образом, стоит дополнительно проанализировать отнесение таких процессуальных действий, как истребование доказательств и применение обеспечительных мер, с точки зрения возможности единообразия и унификация функций содействия государственными судами в рамках самостоятельных производств по отдельным категориям дел.

2. Автор выделяет критерий «завершенности» процедуры как основной при разграничении функций контроля и содействия (с. 86, Положение № 3) в отношении третейских судов, а именно выделяет его по отношению к отмене третейского решения, отмене постановления состава арбитража о наличии у него компетенции, выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения третейского решения. Однако, при рассмотрении заявления об обжаловании постановления третейского суда о наличии у него компетенции предполагается еще незавершенная процедура третейского разбирательства, разрешенным является только вопрос о компетенции, а само разбирательство также находится в начале, как при осуществлении функции содействия (с. 91). В связи с этим стоит отметить, что функция содействия и функция контроля не всегда осуществляются на разных этапах третейского разбирательства (с. 90). Кроме того, кажется спорным аргумент, что «содействие может осуществляться тогда, когда процедура арбитража начата только формально, но при этом сам состав третейского суда еще не сформирован и ни одного юридически значимого действия в рамках третейской процедуры» (с. 90), так как стороны могут обратиться за содействием в ходе третейского разбирательства до вынесения арбитражного решения.

3. Небесспорным кажется положение (с. 189) о том, что согласие третейского суда на истребование доказательств может быть выражено в форме постановления или же иного акта третейского суда, которым дело не разрешается по существу. Несмотря на имеющуюся практику, право предоставить доказательство для подтверждения своей позиции носит

диспозитивный характер и принадлежит стороне третейского разбирательства, а не третейскому судье.

Заключение

Диссертационное исследование Артемовой Юлии Сергеевны является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи по разработке комплексного понимания функции государственного содействия в отношении арбитража (третейского разбирательства) с позиций внутреннего содержания каждого направления этой функции и особенностей формы процессуального закрепления государственного содействия, имеющей важное значение для научного сообщества и практикующих юристов: как судебного сообщества, так и участников третейского разбирательства. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Артемова Юлия Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс), доцентом, доцентом кафедры гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Ивановой Екатериной Алексеевной и заведующим кафедрой гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева», доктором юридических наук (специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;

международное частное право), профессором Ярковым Владимиром Владимировичем.

Отзыв на диссертацию Артемовой Юлии Сергеевны на тему «Функция содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства): теория и практика» обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» 22 октября 2025 (протокол № 3).

Председательствующий на заседании:
Заведующий кафедрой гражданского процесса
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский государственный юридический
университет им. В.Ф. Яковлева»,
доктор юридических наук, профессор
(специальность 12.00.03 – Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право)
22 октября 2025 года

Д. Г. Рубин

В.В. Ярков

Подпись В.В.Яркова заверяю, *пом. проректора*

ed. B.

22.10.2020



Полное наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»
Почтовый адрес: 620066, г. Екатеринбург ул. Комсомольская, д. 21,
Телефон: +7 (343) 227-63-63,
Адрес электронной почты: rektorat@usla.ru
Официальный сайт: <https://usla.ru>