

В диссертационный совет ПДС 0900.008
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»
117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

Отзыв

официального оппонента на диссертацию
Елены Васильевны Белякович на тему: «Сроки в административном
процессуальном праве», представленную на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки (Москва, 2026. – 467 с.)

Актуальность работы. Сроки в административном процессуальном праве хотя и не являются содержательно полностью белым пятном на карте административно-правовой науки, тем не менее номинально в качестве сложившейся области научных исследований, эта тема не была представлена. Е.В. Белякович впервые в науке административного права выявила эту проблему и концептуализировала её в административном процессе в его интегративном понимании, содержательно охватывающем административно-процедурные и административно судебные процессы (с. 75–96 диссертации). Её диссертация представляет собой научную квалификационную работу, в которой проведено исследование теоретических основ, нормативно-правовых вопросов, многообразной правоприменительной практики – судебной практики и практики органов публичной администрации – административно-процессуальных сроков в административном процессуальном праве. Сформировано развернутое и аргументированное представление о правовой природе срока в административно-процессуальном праве, детально исследованы теоретические основы исчисления административно-процессуального срока, определения его границ и «правовой инструментарий управления временем» применительно к административному процессу. По результатам анализа и аналитического исследования нормативно-правовых

актов и правоприменительной практики внесены предложения и рекомендации по совершенствованию действующего российского законодательства, заслуживающие внимания законодателя.

На основе рассмотрения избранных проблем в диссертационной работе автором сформулированы новые для науки административного права выводы, касающиеся сущности административно-процессуального срока: и в своей совокупности составляющие авторскую научную концепцию срока в административном процессуальном праве в его интегративном понимании.

Степень достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность содержания диссертации и выводов соискателя основываются на весьма обширной теоретической и эмпирической базе (почти пятьсот научных, нормативных и судебных источников). Автор всесторонне подошёл к исследованию, учитывая не только теорию и законодательство России и стран СНГ, но и обширную судебную практику Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, Суда по интеллектуальным правам. Достоверность результатов исследования подтверждается и личным опытом рассмотрения дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений в качестве судьи арбитражного суда первой инстанции. Такой подход в контексте темы делает диссертационное исследование особенно ценным. Автор ссылается также на некоторые труды зарубежных авторов, что подчеркивает фундаментальность и достоверность работы.

Диссертант демонстрирует высокий уровень научного осмысления состояния и основных тенденций темпорального правового регулирования административного процесса в Российской Федерации, что свидетельствует о профессионализме автора и тщательности проведенного исследования. Выводы автора о теоретической и практической значимости использования темпорально-правовых приёмов в механизме регулирования

административного процесса посредством административно-процессуальных сроков основаны на всестороннем анализе научных работ, огромного массива норм административного процессуального права и судебной практики. На мой взгляд, в работе отсутствуют необоснованные и не аргументированные утверждения, что, разумеется, не свидетельствует об их бесспорности.

Научная новизна исследования. Научные положения, выводы и предложения для совершенствования темпорального правового регулирования административного процесса в его интегративном понимании, сформулированные автором в рамках исследования, отвечают критериям новизны.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней:

- впервые проведен детальный анализ темпорального правового регулирования административного процесса и сформулирована авторская концепция срока в административном процессуальном праве;
- в авторской конструкции административно-процессуального срока выделены темпоральные принципы образующие его основу;
- детально исследован значительный массив правовых норм, определяющих административно-процессуальные сроки, проведена их классификация, представленная в виде трех классификационных блоков;
- исследованы используемые при исчислении административно-процессуальных сроков единицы времени, которые автор подразделяет на микро- и макроединицы;
- исследована темпоральная конструкция границ административно-процессуального срока и предложены способы фиксации границ начала и окончания административно-процессуального срока;
- сформулированы общие правила исчисления сроков в административном процессуальном праве, что обеспечивает единообразный подход к темпоральному регулированию административного процесса;

– выделены проблемы исчисления административно-процессуального срока, связанные с ирреальностью сокращенного срока;

– в рамках авторской концепции срока в административном процессуальном праве представлена конструкция правового механизма управления временем в административном процессуальном праве, включающая: специальный понятийный аппарат, классификацию способов управления временем, инструментарий темпорального маневрирования в пределах административно-процессуального срока в целях ускорения или замедления административного процесса, а также правовой механизм восстановления пропущенного административно-процессуального срока;

– обоснованы выводы о теоретической и практической значимости использования темпорально-правовых приёмов в механизме регулирования административного процесса посредством административно-процессуального срока;

– сформулированы предложения по совершенствованию норм административно-процессуального права в целом ряде нормативных правовых актов в контексте темпорального регулирования.

Элементы новизны пронизывают всю работу, чувствуется увлеченный авторский подход к исследованию, профессиональный взгляд и собственное видение проблем построения концепта срока в административно-процессуальном праве в его интегративном понимании. Это является несомненным достоинством диссертации. Работу отличает умение автора всесторонне аргументировать свою позицию, корректное ведение полемики, достаточно четкий и местами эмоциональный язык изложения. Это усиливает присущие работе обоснованность, логичность и мотивированность авторских позиций.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендация, сформулированных в диссертации. Научные положения,

выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы в достаточной мере.

Методология работы свидетельствует о том, что соискатель не просто в общей форме сослался на научные принципы исследования и цитировал научные труды по теме диссертации, но и реально освоил методы научного познания. В контексте темы исследования проблема времени является принципиальной философско-методологической проблемой. Правильное использование диалектических принципов познания, которые конкретизируются в целом спектре ориентиров и специальных приёмов изучения обширного материала, охватываемого темой, позволило автору последовательно выявить трансформацию темпоральности в административном процессе и проработать алгоритм темпорального анализа норм административно-процессуального права. При этом в исследовании качественно обосновываются, определяются и подкрепляются научными, а также практическими данными основные положения, сформулированные в ходе проведённого анализа. Следует отметить удачное использование метода интерпретации в совокупности с правилами формальной логики и правилами лингвистики в процессе формирования понятийного аппарата авторской концепции срока в административном процессуальном праве.

Автор использовал и другие специально-научные методы. Одним из достоинств диссертации является умелое применение автором, как непосредственным правоприменителем при рассмотрении дел в качестве арбитражного судьи арбитражного суда первой инстанции, при анализе судебной и административной практики социологических приёмов получения информации – анализ первичных документов, наблюдение, документальная регистрация и др.

Ценность для науки и практики результатов работы. Диссертация содержит целый ряд новых положений, составляющих авторскую концепцию срока в административном процессуальном праве в его интегральном

понимании и таким образом существенно расширяет теоретические представления о темпоральности в административном процессе. Концептуальные положения диссертации являются научной основой для: дальнейших теоретических разработок в области регламентации сроков в административном процессе; совершенствования действующего административно-процессуального законодательства с учетом роли темпорального воздействия на правовую реальность; совершенствования административной и судебной правоприменительной практики.

Диссертационное исследование Е.В. Белякович имеет несомненно высокую дидактическую ценность. Оно обогащает учебные курсы «Административное право» и «Административно-процессуальное право» новыми теоретическими понятиями и новыми методологическими положениями в сфере правового регулирования административного процесса.

Опубликование основных результатов диссертации в научной печати.

Основные теоретические положения и выводы, научные рекомендации по совершенствованию административно-процессуального законодательства, административной и судебной практики в части временной составляющей административного процесса опубликованы в монографии «Сроки в административном процессуальном праве» / Е.В. Белякович. – М.: Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, 2023 и научных статьях (всего 16) в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Количество и состав публикаций соответствует требованиям, предъявляемым к защите диссертаций в Диссертационном совете РУДН. В автореферате (с. 12–13) указывается, что полученные исследовательские результаты докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях с 2021 по 2025 гг. и на других научных мероприятиях.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Автореферат отражает основные положения диссертации.

Замечания по работе. Вышеотмеченные достоинства позволяют оценить диссертацию Е.В. Белякович в целом положительно и сделать вывод о том, что она выполнена с соблюдением требований, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук. Содержание диссертации концептуальных возражений не вызывает. Вместе с тем есть ряд вопросов, по которым автору целесообразно дать пояснения в ходе защиты диссертации на заседании диссертационного совета.

1. Теоретическое осмысление исследуемой темы обязывало автора к поиску всех специфических юридических характеристик административно-процессуального срока. И автором осуществлен весьма подробный анализ его понятия, признаков, принципов, классификации. Но удалось ли автору выявить и теоретически обосновать все эксклюзивные свойства, характерные для категории срока в административном процессуальном праве? Мне кажется, нет. Автора прошу на защите диссертации дать пояснения, почему оставлен без внимания вопрос о функциях административно-процессуального срока? Ведь социальная роль любого правового института проявляется и конкретизируется через функции, которые данный институт выполняет, регулируя соответствующие общественные отношения. Без исследования функций административно-процессуального срока, как мне представляется, его характеристика и обоснование значения, как одной из важнейших категорий административного процессуального права, являются неполными.

2. Автор формулирует дефиниции административно-процессуальных сроков в широком и узком смысле (с. 8 автореферата, п. 2 положений, выносимых на защиту). Определение административно-процессуальных сроков в узком смысле как определенных моментов или периодов времени в административно-процессуальной деятельности вполне обоснованно.

Юридическое значение указанных моментов и периодов времени заключается в том, что с ними (как справедливо указывает автор) «связано совершение определенных действий, воздержание от их совершения или наступления определенных юридических последствий в рамках рассмотрения административных дел» (с. 8 автореферата).

В то же время не видится ясным юридическое значение такой категории, как «административно-процессуальный срок в широком смысле». Автором данная категория определяется как «время процессуальных действий в административном процессе» (с. 8 автореферата). В некоторых административных процедурах (которые рассматриваются автором как структурные элементы процесса, с. 64 диссертации) есть действия, временные характеристики которых законодательством не регламентированы, эти действия могут осуществляться вне привязки к определенным моментам или периодам времени. Так, например, положения Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не устанавливают максимальную и минимальную продолжительность личного приема граждан.

Таким образом, понятие «правовое время», которым часто оперирует автор, применимо не ко всем действиям, осуществляемым в рамках различных процедур административного процесса. В связи с этим было бы полезным пояснение автора относительно вопроса о том, в чем же состоит юридическое значение категории «административно-процессуальный срок в широком смысле»?

3. Автор считает, что «применительно к относительно неопределенным временным категориям при исчислении административно-процессуальных сроков утверждается неизбежность и целесообразность их использования как темпоральных инструментов (с. 9 автореферата, п. 6 положений, выносимых на защиту). Действительно, такие категории нередко встречаются в правовом регулировании административных процедур. Например, в соответствии с

частью 4.2. статьи 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административном задержании члена общественной наблюдательной комиссии, образованной в соответствии с законодательством Российской Федерации, незамедлительно уведомляются секретарь Общественной палаты Российской Федерации и соответствующая общественная наблюдательная комиссия.

Вместе с тем вызывает сомнения возможность применения к таким оценочным категориям самого термина «административно-процессуальный срок». Процессуальный срок должен быть обозначен каким-либо моментом, периодом или наступлением того или иного юридического факта. Если оценочные временные категории включить в содержание категории «процессуальный срок», то данная категория утратит свою определенность. В связи с этим применение к оценочным временным категориям в административном процессе термина «процессуальный срок» представляется дискуссионным. Прошу Елену Васильевну дать свои пояснения по этому вопросу.

4. Автор в диссертации использует категорию «многообразный правовой инструментарий управления временем», «способы управления временем» применительно к административному процессу (с. 8–9 автореферата, п. 10 положений, выносимых на защиту).

Использование понятия «управление временем в юридической деятельности представляется весьма спорным. Автор отмечает, что категория «правовое время» основано на традиционном времяисчислении, то есть на физическом (астрономическом) времяисчислении. Как известно, физическое времяисчисление находится за пределами возможного воздействия человека и общества, общество может лишь по-разному воспринимать его (отсюда, например и происходит разница между различными системами летоисчисления).

Таким образом, с точки зрения общефилософского понимания категории «время», а также существующего уровня науки и техники не представляется возможным говорить об управляемости временем со стороны человека – как в юридической деятельности, так и в любой иной. Это касается и процессуальных сроков – так, например, юридический факт пропуска срока исковой давности нельзя отменить, он существует объективно и не зависит от участников процесса. Можно лишь восстановить этот срок, то есть расширить продолжительность периода для осуществления процессуального действия, в данном случае – подачи искового значения.

В связи с этим вопрос к автору: не было бы более обоснованным вместо авторской категории «правовой инструментарий управления временем в административном процессе» использовать понятие «правовой инструментарий управления процессуальными сроками»?

5. Автор утверждает, что «...пропущенный административно-процессуальный срок подлежит восстановлению даже в случае отсутствия уважительных причин его пропуска, но при явной очевидности незаконности сложившейся правовой ситуации по административному делу» (с. 10 автореферата, п. 16 положений, выносимых на защиту; С. 392 диссертации).

Это утверждение вызывает некоторое сомнение: восстановление процессуального срока в отсутствие уважительных причин не противоречит ли одному из важнейших принципов правового регулирования – принципу правовой определенности? Такое сомнение возникает еще и потому, что в тексте диссертации не приведены какие-либо критерии, по которым на практике может быть установлена «явная очевидность незаконности сложившейся правовой ситуации по административному делу», являющаяся, по мнению автора, основанием для восстановления пропущенного административно-процессуального срока. В отсутствие таких критериев может сложиться ситуация произвольного восстановления органом публичной администрации или судом пропущенного процессуального срока,

что явно не будет соответствовать процессуальному принципу равенства сторон.

6. В исследовании исторического развития регулирования административного процесса посредством административно-процессуальных сроков (с. 98–112 диссертации) автор ограничился кратким анализом законодательства об административных правонарушениях, законодательства о государственном контроле (надзоре) и арбитражно-процессуального законодательства по административным делам. За пределами диссертационного исследования оставлены без внимания автора все иные весьма актуальные сферы административно-процессуального законодательства, например, исполнительного административного законодательства, таможенного законодательства, антимонопольного законодательства и др. в контексте интегративного понимания административного процесса. И еще вопрос автору. Какие же научные выводы можно сделать в отношении сроков в административном процессуальном праве сегодняшнего дня, опираясь на историю темпорального регулирования административного процесса. Единственный вывод автора о том, что «...законодатель всё детальней закрепляет соответствующую темпоральную регламентацию посредством института административно-процессуального срока (с. 112 диссертации) – констатация факта настоящего времени. Или только этому и учит законодателя история регулирования сроков рассмотрения административных дел?

7. Правильное решение административных дел в установленные сроки является несомненно показателем эффективности государственного управления. В этой связи хотелось бы задать вопрос автору – судье арбитражного суда первой инстанции: каково его мнение об оценке деятельности судей через критерий соблюдения сроков рассмотрения дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений? Мнение профессионального судьи имеет научное значение.

Заключение. Диссертация Белякович Елены Васильевны «Сроки в административном процессуальном праве» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной проблемы в сфере административно-процессуальных сроков. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1. Раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г. протокол № УС-1, а ее автор, Белякович Елена Васильевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

главный научный сотрудник отдела
административного законодательства и процесса
ФГНИУ «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации»
доктор юридических наук (научная специальность:
12.00.02 – Конституционное право;
государственное управление, административное
право), профессор, заслуженный деятель науки
Российской Федерации

2 июня 2026 г.

Александр Филиппович Ноздрачев

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение
«Институт законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34
Телефон: 8 (495) 719-70-00
Email: adm@izak.ru

Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
Ноздрачев А.Ф. удостоверена
Заведующий отделом
управления персоналом



Колмогорова И. И.