

В Диссертационный совет ПДС 0900.008 РУДН,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов имени Патриса
Лумумбы (РУДН)»
г. Москва, 117198, ул. Миклухо-Маклая, дом. 6.

ОТЗЫВ

**на диссертацию Надточия Владислава Дмитриевича
на тему «Давность в налоговом праве государств-членов ЕАЭС»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки**

В современных условиях развития интеграционных процессов на евразийском пространстве, углубления трансграничного экономического взаимодействия и усложнения механизмов налогового администрирования научный интерес к вопросам временных пределов существования, исполнения и принудительной реализации налоговой обязанности закономерно возрастает. Давность в налоговом праве является одной из тех категорий, через которые обеспечиваются правовая определенность, устойчивость налоговых правоотношений и баланс публичных и частных интересов. В этой связи обращение диссертанта к теме давности в налоговом праве государств-членов Евразийского экономического союза следует признать своевременным и актуальным.

Из содержания диссертации следует, что объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с установлением, исчислением, исполнением и принудительной реализацией налоговой обязанности, а также применением сроков давности в налоговых правоотношениях государств-членов Евразийского экономического союза.

Логика исследования выстроена последовательно: в первой главе автор обращается к теоретико-правовым основам давности в налоговом праве, а во второй главе исследует национальные модели регулирования давности в государствах-членах Евразийского экономического союза и формулирует предложения, направленные на гармонизацию соответствующих подходов (страницы 179–180, 208-211).

Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами и включает введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список использованных источников. Такое построение диссертации позволяет автору перейти от общетеоретических вопросов к анализу действующего правового регулирования и правоприменительной практики, а затем к формулированию итоговых выводов и предложений (страницы 18–22, 212–224).

В первой главе «Институт давности в налоговом праве государств – членов ЕАЭС» диссертант обращается к генезису категории давности, ее существенным признакам, функциональному назначению и месту в системе налогового права. В параграфе 1.1 автор стремится показать, что давность не сводится к отдельным срокам, а представляет собой более сложное правовое явление, обладающее собственной внутренней структурой и системными связями с иными элементами налогово-правового регулирования (страницы 25–79).

Заслуживает положительной оценки то обстоятельство, что автор опирается на широкий круг доктринальных источников, включая труды по общей теории права, финансовому праву, уголовному и гражданскому праву, применяя «интегральный» подход, стремясь выявить существенные характеристики общеправового института давности в целях исследования их преломления в налоговых правоотношениях. Это позволило диссертанту

рассмотреть давность не только как технический срок, но и как правовое средство, посредством которого обеспечиваются стабильность правоотношений, ограничение неопределенности и упорядочение правового воздействия государства на участников налоговых правоотношений (страницы 80–114).

Определенный научный интерес представляет и параграф 1.2, в котором анализируются функции давности и зарубежные подходы к определению оптимальной продолжительности сроков давности. Автор обоснованно показывает, что продолжительность соответствующих сроков влияет не только на эффективность налогового администрирования, но и на уровень правовой определенности, на издержки налогового контроля и на характер поведения обязанных лиц. Автор последовательно доказывает, что давность в налоговом праве служит специфическим юридическим фактом, который носит смешанный характер и обладает чертами юридических фактов – событий и одновременно юридических фактов – действий (страницы 101–114).

Во второй главе диссертации «Давность в налоговом законодательстве государств-членов ЕАЭС: теоретические и практические проблемы» исследуются национальные модели правового регулирования давности. Наиболее содержательно разработан параграф 2.1, в котором автор анализирует нормы материального налогового права государств-членов Евразийского экономического союза, регулирующие сроки исполнения налоговой обязанности, взыскания обязательных платежей, возврата излишне уплаченных сумм и иные смежные вопросы (страницы 115–179).

Следует отметить, что диссертант использует значительный массив нормативного материала и правоприменительной практики государств-членов Евразийского экономического союза. Благодаря этому автору удастся показать как общие закономерности правового регулирования давности, так и специфику

национальных подходов, связанных с различиями в структуре налогового законодательства, в юридической технике и в модели соотношения материальных и процессуальных начал в налоговом праве (страницы 115–179, 180–211).

Проведенный анализ позволяет заключить, что поставленная автором цель исследования в целом достигнута, а сформулированные задачи решены. Работа отличается самостоятельностью, внутренней логикой, использованием существенного объема научных, нормативных и эмпирических материалов, а также стремлением автора выработать комплексное представление о давности в налоговом праве государств-членов Евразийского экономического союза.

Выводы диссертанта аргументированы и заслуживают поддержки. Так, интерес представляет позиция автора о системном характере давности в налоговом праве, а также вывод о необходимости ее рассмотрения в единстве материально-правовых и охранительных аспектов регулирования. Заслуживают внимания и положения, направленные на выявление общих черт и различий в регулировании давности в законодательствах государств-членов Евразийского экономического союза, поскольку такие выводы могут быть использованы в дальнейших сравнительно-правовых и отраслевых исследованиях (страницы 115–179, 180–211).

Вышеуказанные, а также другие выводы и положения научной работы В. Д. Надточия аргументированы в полной мере. Думается, что достоверность сформулированных положений обусловлена верно определенной теоретической, методологической и эмпирической основой исследования.

Сделанные в ходе работы выводы могут послужить дальнейшему совершенствованию теории финансового права, нормативной правовой базы и правоприменительной практики.

Важным при проведении данного исследования является и то, что его результаты апробированы в рамках международных конференций, а основные

положения и выводы диссертации нашли отражение в трех публикациях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов.

Отмечая общий высокий теоретический уровень диссертации и значительный объем проделанной автором работы, необходимо вместе с тем указать на отдельные положения, которые нуждаются в уточнении.

1. Не оспаривая практической значимости результатов диссертационного исследования, следует отметить, что автор не вполне убедительно ее определил. Судя по содержанию введения и заключительных положений работы, диссертант связывает практическую значимость с возможностью использования полученных выводов в целях гармонизации института давности в материальном и деликтном налоговом праве государств-членов Евразийского экономического союза, однако прикладные аспекты такого вывода раскрыты недостаточно подробно (страницы 22, 212–249).

Требуется более развернутое пояснение, для достижения каких именно правовых и экономических целей необходима соответствующая гармонизация, учитывая, что позитивная гармонизация в рамках права Евразийского экономического союза наблюдается преимущественно в сфере косвенного налогообложения. При этом автор не обращается к праву Евразийского экономического союза в части косвенного налогообложения, хотя именно в этой области имеется потенциал для исследования вопроса о формировании общего для государств-членов Евразийского экономического союза института давности в налоговых правоотношениях, возникающих в связи с взиманием налога на добавленную стоимость и акцизов при перемещении товаров внутри Союза. В связи с этим, хотелось бы прояснить позицию автора по вопросу

возможности формирования наднационального налогово-правового института давности в праве ЕАЭС.

2. В параграфе 1.1 автор сопоставляет понятия юридической конструкции и правового института, делая вывод, что давность представляет собой институт материального налогового права (страницы 44–54). Соответствующая аргументация прослеживается в той части исследования, где диссертант рассматривает место давности в системе налогового права и использует категориальный аппарат общей теории права для обоснования собственной позиции (страницы 71–79).

Вместе с тем такое сопоставление не представляется бесспорным. Юридическая конструкция представляет собой особое сочетание юридических норм, регулирующих определенный участок (не всегда однородных) общественных отношений. Поэтому давность в налоговом праве может рассматриваться как правовой институт и, одновременно с этим, отдельные нормы такого института могут быть встроены в юридическую конструкцию исполнения налоговой обязанности, юридическую конструкцию взыскания налогов, юридическую конструкцию возврата излишне уплаченного налога и иные смежные конструкции. В связи с этим вопрос об отнесении давности к правовому институту именно в контексте сопоставления правового института и юридической конструкции требует дополнительной аргументации.

3. В параграфе 2.1 автор исследует национальные правила государств-членов Евразийского экономического союза, регламентирующие давность в материальном налоговом праве, и, в частности, обращается к вопросу о сроках принудительного исполнения налоговой обязанности физическими лицами в Российской Федерации на основании статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации. В работе указывается, что соответствующее регулирование связано с судебным порядком взыскания обязательных платежей, а также

анализируются временные пределы обращения уполномоченного органа за взысканием задолженности (страницы 150–153).

В этой части положения диссертации не в полной мере учитывают изменения российского законодательства о налогах и сборах, поскольку с 1 ноября 2025 года в Российской Федерации действует внесудебный порядок взыскания налоговой задолженности с физических лиц. По этой причине отдельные выводы автора относительно актуального состояния правового регулирования в Российской Федерации нуждаются в корректировке либо в специальной оговорке о временных границах нормативного материала, охваченного предметом проведенного исследования.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования. Они носят преимущественно дискуссионный и уточняющий характер, касаются отдельных аспектов теоретической аргументации, практической значимости и актуализации нормативного материала, но не ставят под сомнение самостоятельность работы, ее научную значимость и общий высокий уровень проведенного исследования.

С учетом изложенного возможно заключить, что диссертационное исследование Надточия Владислава Дмитриевича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, а именно сформулированы комплексные теоретические положения, раскрывающие содержание института давности в налоговом праве государств – членов Евразийского экономического союза, имеющей важное значение для публично-правовых (государственно-правовых) наук в целях выработки научно-обоснованных предложений по проектированию как наднациональных, так и национальных норм, регулирующих отношения по взиманию преимущественно косвенных налогов в условиях трансграничного движения товаров, работ и услуг внутри Союза. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени

кандидата юридических наук, согласно пункту 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а её автор, Надточий Владислав Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Доцент кафедры государственных и муниципальных финансов Высшей школы государственного аудита (факультет) Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, кандидат юридических наук (специальность 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право)

Рябова Елена Валерьевна

5 мая 2026 года



Рябовой заверяю
А.А. Васильев

Почтовый адрес:
119234 г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 13
(МГУ им. М.В. Ломоносова, 4 учебный корпус гуманитарных факультетов, 3 этаж)
Телефон: 8 (495) 939-41-45
E-mail: info@audit.msu.ru
Сайт: <https://audit.msu.ru/>