

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.009
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22.12.2025 г., протокол № 35/3

О присуждении Курносову Александру Алексеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки в виде рукописи принята к защите 30 октября 2025 года, протокол №35/ПЗ, диссертационным советом ПДС 0900.009 федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; приказ № 724 от 11.12.2025 г.).

Курносов Александр Алексеевич, 1997 года рождения, в 2021 году окончил федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Магистр».

В период с 01.09.2021 г. по 31.08.2024 г. обучался в очной аспирантуре федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция (профиль: «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»).

В период с 25.12.2023 г. по 24.03.2024 г. был прикреплен для сдачи кандидатских экзаменов в федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), по которой подготовлена диссертация.

В настоящее время работает в должности старшего преподавателя кафедры государственного и административного права Юридического института федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», г. Кемерово.

Диссертация «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации» выполнена на

кафедре трудового, экологического права и гражданского процесса Юридического института федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», г. Кемерово.

Научный руководитель – Трезубов Егор Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса Юридического института федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», г., Кемерово. В настоящее время Егор Сергеевич Трезубов также является доцентом кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва.

Официальные оппоненты:

1. Терехова Лидия Александровна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), профессор, заведующая кафедрой гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского»;

2. Курочкин Сергей Анатольевич, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцент, доцент кафедры теории государства и права имени С. С. Алексеева Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (Российская Федерация, 410056, Саратовская область, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3) в своем положительном отзыве, подписанном доктором юридических наук (специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс), профессором, заведующим кафедрой арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Афанасьевым Сергеем Федоровичем и утвержденном проректор по научной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», доктором юридических наук, профессором Белоусовым Сергеем Александровичем,

указала, что диссертационное исследование Курносова Александра Алексеевича на тему «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научных задач, имеющих значение для развития гражданского и арбитражного процесса, третейского разбирательства, в диссертации сформулированы предложения и решения, направленные на развитие теории и практики содействия и контроля компетентных судов Российской Федерации по отношению к третейскому разбирательству.

Соискатель имеет 16 опубликованных научных трудов, 7 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях из числа рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации с импакт-фактором выше 0,1 / (К-1, К-2). Общий объем публикаций составляет 10.45 п.л., автору принадлежит 9.475 п.л. Авторский вклад 91 %.

Наиболее значимые публикации:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций:

1. Трезубов Е. С., Курносов А. А. Применение обеспечительных мер в третейском разбирательстве // Российский судья. 2022. № 10. С. 7-11. DOI 10.18572/1812-3791-2022-10-7-11.

2. Курносов А. А. Риски «карманного» арбитража ad hoc: промежуточные итоги реформы третейского разбирательства в России // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2022. Т. 6, № 4(24). С. 333-341. DOI 10.21603/2542-1840-2022-6-4-333-341.

3. Курносов А. А. Судебный контроль окончательных арбитражных решений, не требующих принудительного исполнения // Российский юридический журнал. 2023. № 3(150). С. 112-121. DOI 10.34076/20713797_2023_3_112.

4. Трезубов Е. С., Курносов А. А. Базовые проблемы третейского разбирательства в свете Постановления Конституционного Суда РФ № 46-П от 3.10.2023 года // Третейский суд. 2023. № 1/2. С. 126 – 135.

5. Курносов А. А. Особенности рассмотрения запроса третейского суда о содействии в получении доказательств // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2024. Т. 8, № 2(30). С. 241-252. DOI 10.21603/2542-1840-2024-8-2-241-252.

6. Курносов А.А. Перспективы применения искусственного интеллекта в арбитраже и основанных на нем альтернативных формах разрешения споров // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 5. С. 187–205. <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2024-14-5-187-205>.

7. Трезубов Е. С., Курносков А. А. Временный характер «обязательных» обеспечительных мер в третейском Разбирательстве // Хозяйство и право. 2025. № 4(579). С. 94-105. DOI 10.18572/0134-2398-2025-4-94-105.

Публикации в иных изданиях:

8. Курносков А. А. Публично-правовые ограничения юрисдикции арбитражей в России и за рубежом // Публично-правовые аспекты юридической компаративистики. V Прокопьевские чтения: материалы международной научно-практической конференции, Калининград, 17–18 декабря 2021 г. Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2022. С. 264-270.

9. Курносков А. А. Публично-правовой статус третейских судов в России на современном этапе // Тенденции развития юридической науки на современном этапе: материалы V Всероссийской научной конференции с международным участием, Кемерово, 20–21 мая 2022 года. / отв. ред. Е. С. Трезубов. М.: РГ-Пресс, 2022. С. 82-88.

10. Курносков А. А. Ситуационный арбитраж в России: институт гражданского общества или механизм злоупотребления правом? // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире: сборник статей Международного научного юридического форума памяти профессора В. К. Пучинского, Москва, 14 октября 2022 года / Российский университет дружбы народов. Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2022. С. 169-175.

11. Курносков А.А. Возражения против окончательного решения институционального арбитража // Правоприменение в публичном и частном праве: материалы Международной научной конференции, Омск, 24.03.2023 г./ отв. ред. Т. Ф. Ящук – Омск: Издательство Омского государственного университета, 2023. С. 334 – 339.

12. Курносков А. А. Комиссии по трудовым спорам как общественный юрисдикционный орган // Тенденции развития юридической науки на современном этапе: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Кемерово, 12–13 мая 2023 года. М.: РГ-Пресс, 2023. С. 98-104.

13. Курносков А. А. Онлайн-арбитраж в условиях расширения сферы применения технологий искусственного интеллекта // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире: сборник статей международного научного форума памяти В. К. Пучинского. Москва, 13 октября 2023 г. / под ред. Е. Е. Фроловой, Е. П. Русаковой. М.: РУДН, 2023. С. 200–207.

14. Курносков А. А. Пределы внедрения технологий искусственного интеллекта в третейское разбирательство // Применение Конституции Российской Федерации в судебной деятельности: проблемы теории и практики: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Кемерово, 16 ноября 2023 года. М.: РГ-Пресс, 2024. С. 37-44.

15. Курносков А. А. Особенности оказания компетентными судами содействия в получении доказательств по запросу третейского суда // Правоприменение в публичном и частном праве: Материалы международной научной конференции, Омск, 29 марта 2024 года. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2024. С. 101-107.

16. Курносков А. А. Применение технологий искусственного интеллекта в разрешении споров в сфере электронной коммерции // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. 2024. № 22. С. 59 – 61.

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний, отзывы:

1. Минкиной Натальи Ильиничны, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (научная специальность: 12.00.08), доцента, заведующей кафедрой частного права Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Барнаул;

2. Ренц Игоря Геннадьевича, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (научная специальность: 12.00.15), доцента, заведующего кафедрой международного права, профессора кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева, г. Екатеринбург;

3. Севастьянова Глеба Владимировича, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (научная специальность: 12.00.15), главного редактора Автономной некоммерческой организации «Редакция журнала «Третейский суд», г. Санкт-Петербург;

4. Совместный отзыв Галковской Натальи Георгиевны, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (научная специальность: 12.00.15), доцента, заведующей кафедрой гражданского процесса Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» и Князева Дмитрия Владимировича, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (научная специальность: 12.00.15), доцента, заведующего кафедрой гражданского процессуального права Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева г. Томск, доцента кафедры гражданского процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (по совместительству), г. Томск;

5. Фильченко Ильи Геннадьевича, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (научная специальность: 12.00.15), доцента кафедры гражданского права и процесса Юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Воронежский государственный университет», г. Воронеж.

Все отзывы положительные, однако имеются вопросы дискуссионного характера.

Минкина Наталья Ильинична в отзыве на автореферат диссертации указала: *«Между тем, как любой научный труд, диссертация А.А. Курносова не лишена спорных моментов, требующих дополнительной аргументации в рамках публичной защиты. В частности, соискатель указывает в положении №8, что противоречие публичному порядку Российской Федерации третейского решения следует понимать через содержание такого компонента принципа верховенства права, как правовая определенность, а именно, через стандарт единообразия практики применения правовых норм. Здесь следует обратить внимание, что категория правовой определенности сама по себе является ничуть не менее абстрактной, нежели противоречие публичному порядку с одной стороны, а с другой – способно возложить на компетентные суды «функции судов апелляционной инстанции» в рамках проверки правильности соблюдения третейскими судами норм материального и процессуального права. Такое предложение, как представляется, противоречит положениям Нью-Йоркской конвенции 1958 года «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений».*

Между тем наполнение категории противоречия публичному порядку, без сомнения является очень спорным, вызывающим множественные дискуссии в практике и доктрине, поэтому высказанное замечание ни в коем случае не может омрачить общее положительное впечатление о диссертации Александра Алексеевича Курносова».

Ренц Игорь Геннадьевич в отзыве на автореферат диссертации отметил: *«Между тем, как любое научное исследование, работа Курносова А.А. не лишена спорных и дискуссионных моментов, на которые стоит обратить внимание в рамках публичной защиты. В частности, диссертант обращает внимание на то, что решения, принимаемые в рамках ODR-процедур и блокчейн-арбитража, не требуют официального признания и экзекватуры, что предопределено спецификой спорного правоотношения и условий реализации прав и обязанностей сторон (положение № 2). Данное положение следует признать дискуссионным. Как представляется, закрепление процедуры экзекватуры или упрощенного механизма принудительного исполнения таких решений (например, посредством совершения исполнительной надписи нотариуса или выдачи судебного приказа) все же позволит обеспечить состояние большей защищенности субъектов гражданского оборота.*

Однако указанное замечание, во-первых, не относится напрямую к объекту диссертационного исследования Курносова А. А., а во-вторых, не способно повлиять на общее положительное впечатление от его работы».

Севастьянов Глеб Владимирович в отзыве на автореферат диссертации

отметил – «Песмотря на общее положительное впечатление, диссертационное исследование А.А. Курносова, как и любой творческий научный труд, не лишено дискуссионных моментов. Автор говорит о третейском разбирательстве как общепризнанном правовом институте разрешения споров, который должен быть в достаточной степени универсальным механизмом, а также отмечает, что решение третейского суда тогда будет соответствовать публичному порядку, когда процедура его принятия будет отвечать стандартам государственного состязательного цивилистического процесса. Вместе с тем, конституирующим признаком третейского разбирательства является преобладание диспозитивных начал над императивными. Иерархия источников процедуры арбитража, определяющим из которых является арбитражное соглашение, также показывает недостижимость стандартизации диспозитивной процессуальной формы третейского разбирательства, а также соответствия государственному судопроизводству.

Между тем, высказанное соображение является лишь поводом к дискуссии и не способно умалить ценность рецензируемой работы».

Галковская Наталья Георгиевна и Князев Дмитрий Владимирович в совместном отзыве на автореферат диссертации отмечают – «Вместе с тем, любая работа, отличающаяся творческим характером и новаторским подходом, не может оставить без реакции специалистов в соответствующей отрасли. Главным недостатком видится не совсем последовательный подход автора к раскрытию предмета диссертационного исследования, обозначенного на стр. 9 автореферата. Это прослеживается, во-первых, в отсутствии прямой связи первой главы диссертации «Третейские суды как юрисдикционные органы в Российской Федерации» с заявленной темой диссертационного исследования. В первом параграфе речь идет о сущности третейского разбирательства, его правовой природе, цифровой трансформации, блокчейн-арбитраже, ODR-процедуре, что непосредственной связи с «обеспечением юрисдикционной деятельности компетентными органами» не имеет. Во втором параграфе автор сфокусирован лишь на порядке учреждения институционального третейского центра через разрешительную модель, и при этом не уделяет внимания обеспечению его текущей юрисдикционной деятельности органами власти. В третьем параграфе ставится на обсуждение проблема «псевдоарбитража», однако способы распознавания скрытого администрирования компетентными органами, инструменты противодействия и реагирования автором не затрагиваются. Последний параграф первой главы «Арбитрабельность споров в российском праве» выбивается из общего контекста заявленной темы, поскольку, автору не удалось встроить вопрос об арбитрабельности в механизм обеспечения государством деятельности третейских судов. Хотя именно с арбитрабельности и должен начинаться анализ всей системы обеспечения,

поскольку именно она задает правовое поле для деятельности третейских судов.

Во второй главе диссертационного исследования проводится лишь анализ деятельности судов по содействию и контролю. Таким образом, из анализа представленного автореферата диссертации, можно сделать вывод, что как такого системного исследования понятия «обеспечения юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации», его признаков не проведено.

Также ряд предложений, выносимых А.А. Курносовым на защиту, требуют уточнения позиции автора. Так, относительно предложения диссертанта ограничить компетенцию арбитража *ad hoc*, неизбежно возникает вопрос о соразмерности такого ограничения и его соответствии принципу автономии воли сторон. Далее, применительно к тезису о принципиальной невозможности использования искусственного интеллекта вместо арбитра, где автор опирается на требование правосубъектности и консервативность международно-правового регулирования, представляется, что данная аргументация констатирует лишь текущее положение дел, и исключает возможность эволюции правовых подходов. В связи с чем, было бы полезно рассмотреть перспективные сценарии развития, включая модели, где искусственный интеллект выступает в качестве ассистента при сохранении за арбитром функции принятия окончательного решения.

Несмотря на заявленное использование сравнительно-правового метода, обращение к зарубежному опыту представлено в диссертации преимущественно на уровне общетеоретических концепций и международных актов. В работе отсутствует развернутый анализ регулирования аналогичных институтов в отдельных юрисдикциях.

Представляется, что включение сопоставительного обзора моделей противодействия недобросовестным *ad hoc*-арбитражам и механизмов судебного содействия и контроля в зарубежных правовых системах могло бы усилить сравнительно-правовой аспект исследования и расширить практическую значимость выводов и без сомнений обогатило бы работу.

Приведенные вопросы и замечания только подтверждают актуальность и сложность избранной тематики. В целом они не влияют на общую положительную оценку работы».

Фильченко Илья Геннадьевич в отзыве на автореферат диссертации указал следующие «замечания по работе».

1. Вызывает сомнения обоснованность предложения, содержащегося в положении № 5, выносимом на защиту. Автор предлагает исключить из компетенции государственных судов рассмотрение запросов третейского суда о содействии в получении доказательств и заявлений сторон арбитража по вопросам формирования состава арбитров (назначения третейских судей, их отвода и прекращения полномочий). Представляется, что данное положение требует дополнительной

аргументации, поскольку предполагает ограничение взаимодействия между судом и арбитражем, а также ограничение права на обращение в суд для участников третейского разбирательства. Кроме того, создает опасения относительно эффективности получения доказательств без содействия государственного суда, поскольку запросы самого третейского суда или компетентного органа постоянно действующего арбитражного учреждения не обладают свойством обязательности и не порождают для лиц, которые не являются участниками третейского разбирательства, обязанности представлять истребуемые доказательства.

2. Дискуссионным представляется положение № 8, выносимое на защиту, где указано, что понимание публичного порядка через призму правовой определенности, заключается в единообразии применения и толкования правовых норм. Автор указывает, что решение третейского суда тогда будет соответствовать публичному порядку Российской Федерации, когда процедура его принятия будет отвечать стандартам государственного состязательного цивилистического процесса, а законность и обоснованность третейского решения будет в полной мере отвечать требованиям, предъявляемым к решениям государственных судов. Возникает вопрос о том, не повлечет ли такое толкование превращение государственного суда по отношению к суду третейскому в инстанцию, поскольку диссертантом предлагается достаточно серьезно расширить толкование термина «публичный порядок» от основ построения российской правовой системы до фактически любого несоответствия третейского решения нормам материального права, процессуального права, а также их официальному толкованию.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования».

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации:

Официальный оппонент Терехова Лидия Александровна является крупным специалистом в области гражданского процессуального права. Приоритет научных исследований: процедуры в кассационном и надзорном производстве цивилистического процесса; современные тенденции определения подведомственности споров, что соответствует теме диссертационного исследования.

Основные публикации (официального оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Терехова Л. А. Национальный и наднациональный механизмы защиты прав и свобод человека в современных условиях // Правоприменение. 2022. Т. 6, № 4. С. 208-219. DOI 10.52468/2542-1514.2022.6(4).208-219.

2. Терехова Л.А. О системе источников гражданского процессуального права Российской Федерации // Вестник Омского университета. Серия:

Право. 2022. Т. 19. № 2. С. 121-124. DOI 10.24147/1990-5173.2022.19(2).121-124.

3. Терехова Л. А. Эффективность приказного производства // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2023. Т. 20, № 2. С. 69-78. DOI 10.24147/1990-5173.2023.20(2).69-78.

4. Терехова Л.А. Многообразие производств в первой кассационной инстанции арбитражного суда // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2023. № 2. С. 48-60. DOI 10.46279/ASMQ.2023.48.69.003.

5. Терехова Л.А. Место и роль кассационных судов общей юрисдикции в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 1. С. 65-79. DOI 10.24031/2226-0781-2024-14-1-65-79.

6. Терехова Л.А. Реализация принципа доступности правосудия на различных стадиях гражданского судопроизводства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. № 2. С. 43-47.

7. Терехова Л.А. Современные тенденции определения подведомственности споров // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2024. Т. 8, № 2(30). С. 263-270. DOI 10.21603/2542-1840-2024-8-2-263-270.

Официальный оппонент Курочкин Сергей Анатольевич является ведущим ученым в области арбитражного процессуального права и гражданского процессуального права. В частности, в сферу его научных интересов входят вопросы о третейском разбирательстве, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (официального оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Курочкин С. А. Цифровые технологии и арбитраж // Третейский суд. 2022. № 2/3(130/131). С. 147-160.

2. Курочкин С. А. Арбитражное судопроизводство и технологии искусственного интеллекта // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2023. № 3. С. 63-73. DOI 10.46279/ASMO.2023.73.50.005.

3. Курочкин С. А. Судебные реформы и эффективность правосудия // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13, № 4. С. 220-241. DOI 10.24031/2226-0781-2023-13-4-220-241.

4. Курочкин С. А. Огосударствление арбитража: быть или не быть // Третейский суд. 2023. № 3/4(135/136). С. 72-85.

5. Курочкин С. А. О перспективах применения искусственного интеллекта в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 2. С. 37-42. DOI 10.18572/1812-383X-2023-1-37-42.

6. Курочкин С. А. Арбитражи ad hoc в России: проблемы и перспективы // Третейский суд. 2024. № 1/2. С. 59 – 67.

7. Курочкин С. А. Конституционализация третейского разбирательства // Ученые записки Казанского университета. Серия:

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», активно занимается проблематикой по теме диссертационной работы А.А. Курносова, что подтверждается публикациями работников кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата Академии:

1. Балашова И. И. От идеи до концепции: новые векторы развития альтернативных способов урегулирования споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 12. С. 45-48. DOI 10.18572/1812-383X-2024-12-45-48.

2. Лебедев М. Ю. "Отложенное правосудие" в рамках третейского разбирательства // Мировой судья. 2024. № 2. С. 9-13. DOI 10.18572/2072-4152-2024-2-9-13.

3. Соловых С. Ж., Волков А. В. Цифровизация коммерческого арбитража: зарубежный опыт и современное состояние в России // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 3. С. 169-174. DOI 10.24412/1608-8794-2024-3-169-174.

4. Лебедев М. Ю. Некоторые аспекты правового регулирования принципов третейского разбирательства // Российский судья. 2025. № 7. С. 24-29. DOI 10.18572/1812-3791-2025-7-24-29.

5. Гинзбург И. В. К вопросу о понимании категории «публичный порядок» применительно к российскому третейскому разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. 2025. № 1. С. 50-53. DOI 10.18572/1812-383X-2025-1-50-53.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- представлена общая характеристика арбитражных учреждений в Российской Федерации;

- выявлены и проанализированы особенности выполнения компетентными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов;

- проведен анализ правовой природы производства по выполнению функций содействия и контроля в отношении третейских судов;

- выявлены особенности процедуры контрэкзекватуры в отношении арбитражных решений;

- сформулированы выводы и предложения по теме диссертационного исследования, связанной с обеспечением юрисдикционной деятельности арбитражных учреждений компетентными органами Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что проведенное научное исследование вносит вклад развитие концептуального

осмысления функции содействия государственного суда в отношении третейских судов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы при дальнейших доктринальных правовых исследованиях о сущности арбитража (третейского разбирательства), а также арбитражей ad hoc в Российской Федерации.

Результаты исследования могут быть применены в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс».

Оценка достоверности результатов исследования связана с возможностью использования полученных результатов для дальнейшего развития и совершенствования современной доктрины арбитражного процессуального права и гражданского процессуального права.

Личный вклад соискателя состоит:

- в исследовании теоретических и практических аспектов обеспечения юрисдикционной деятельности арбитражных учреждений компетентными органами Российской Федерации;
- в анализе вопросов о сущности арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации и о перспективах его цифровой трансформации;
- в определении правовой природы производства по выполнению функций содействия и контроля в отношении третейских судов;
- в выполненной лично автором подготовке основных публикаций по выполненной работе, а также в апробации результатов исследования.

Заключение диссертационного совета подготовлено экспертной комиссией в следующем составе: Кожокарь Игорь Петрович – председатель экспертной комиссии, член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» (ИГП РАН); члены комиссии: Сеницын Сергей Андреевич – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, профессор РАН, заместитель директора, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП), Русакова Екатерина Петровна – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН).

На заседании 22 декабря 2025 года диссертационный совет ПДС 0900.009 принял решение присудить Курносову Александру Алексеевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 9, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

22 декабря 2025 года.

Председательствующий на заседании:

Председатель диссертационного совета ПДС 0900.009
д.ю.н., профессор



М.И. Кузнецов

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009
к.ю.н.



И.А. Гроник