

На правах рукописи

ТАДЖИБОВ ЗЕЙНУДИН РАМАЗАНОВИЧ

**ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО В УСЛОВИЯХ
МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва-2025

Работа выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Научный руководитель: **Кучерков Иван Александрович**
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Ковтун Николай Николаевич**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Нижегородская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кузнецова Наталья Николаевна
кандидат юридических наук
Липецкий филиал Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Академия управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится «02» июля 2025 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета ПДС 0900.006, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, зал № 3.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: <http://www.rudn.ru/science/dissovvet>

Автореферат разослан «01» июня 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.ю.н., доцент

А.С. Холоимова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Установленный действующим уголовно-процессуальным законом порядок судопроизводства основан на признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина как основной ценности, а также строгом соблюдении законности. Эффективному решению данных задач подчинена вся система уголовного судопроизводства.

В соответствии со ст.6 УПК РФ уголовное судопроизводство признаёт своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Решение указанных задач возможно точно при эффективном функционировании уголовно-процессуальных институтов и процедур. Вместе с тем, в современном российском уголовном процессе этому препятствуют его излишняя формализация, сложность и догматичность уголовно-процессуального законодательства, разрыв между законодательством и его правоприменением. Конечно данные проблемы характерны для всех национальных моделей уголовного процесса, однако в российском уголовном процессе они заострились особенно сильно ввиду неоднократно изменяемых парадигм социально-экономического и правового развития. В частности, в УПК РФ сполна отразились возникшие еще в 1920-е годы правотворческие тенденции, направленные на гиперформализацию уголовного судопроизводства и выражаются в стремлении «узаконить» гораздо более широкий круг применяемых в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства правил поведения, чем это необходимо. Результатом стало дублирование ряда уголовно-

процессуальных действий и процедур, связанных с обвинением и процессуальным контролем.

Одной из таких процедур является процедура привлечения в качестве обвиняемого. Данная процедура, появившаяся еще во времена Российской империи в 1887 году, была серьезно изменена в ходе формирования советской модели уголовного процесса. В настоящее время в основе процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого лежат положения УПК РСФСР 1960 г, перенесенные в действующее уголовно-процессуальное законодательство практически в неизменном виде, что, с одной стороны, обуславливает достаточную стабильность данного уголовно-процессуального института и обеспечивает его преемственность с советской моделью уголовного судопроизводства, но, с другой, предопределило его противоречия с рядом иных норм УПК РФ и процессуальных институтов, подвергшихся существенным изменениям – дознанием, процедурой окончания предварительного следствия, институтом мер пресечения, процессуальным статусом подозреваемого, гарантиями права на защиту.

В результате в современной отечественной уголовно-процессуальной доктрине сложилось неоднозначное отношение к процедуре привлечения в качестве обвиняемого – от сохранения его в неизменном виде до глубокой модернизации или полной ликвидации. Таким образом, место и содержание института привлечения в качестве обвиняемого на современном этапе развития, требует разработки научно обоснованных предложений по его реформированию и предопределяют актуальность данного исследования

Цель диссертации состоит в создании системы теоретических и практических положений и рекомендаций по модернизации процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Достижение цели исследования связано с решением следующих задач:

- исследовать понятие и сущность обвинения;

- определить соотношение обвинения с уголовным преследованием и подозрением;
- определить понятие и формы привлечения лица в качестве обвиняемого;
- исследовать генезис и особенности исторического развития процедуры привлечения в качестве обвиняемого;
- проанализировать особенности привлечения в качестве обвиняемого в ведущих зарубежных странах
- дать уголовно-процессуальную характеристику процедуры привлечения в качестве обвиняемого в российском уголовно-процессуальном законодательстве;
- исследовать содержание актов привлечения в качестве обвиняемого в уголовном процессе;
- разработать и представить авторскую концепцию института привлечения в качестве обвиняемого как элемента модернизации уголовного судопроизводства Российской Федерации.

Объект исследования – объективные процессы, связанные с модернизацией процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования – уголовно-процессуальная процедура привлечения лица в качестве обвиняемого в его доктринальной, законодательной и правоприменительной формах.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. В период Российской империи вопросы привлечения лица в качестве обвиняемого затрагивались в работах П. В. Макалинского, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого. В советский период процедура привлечения в качестве обвиняемого получила развитие в научных работах В.П. Божьева, Н.А. Громова, П.М. Давыдова, А.Я. Дубинского, Д.С. Карева, Л.М. Карнеевой, В.З. Лукашевича П.А. Лупинской, Н.Н. Полянского, Р.Д.

Рахунова, Р.Г., В.Ф. Статкуса, М.С. Строговича, В.С. Шадрина и других исследователей.. Однако их исследования основывались на нормах УПК РСФСР 1960 года.

На современном этапе порядок привлечения в качестве обвиняемого рассматривались Б.Я Гавриловым, Л.В. Головкин, Н.П. Ефремовой, Н.Н. Ковтуна, М.Ю. Колбеевой, В.В. Кальницким, С.Г. Коноваловым, Н.Н. Кузнецовой, Д.Е. Наумовым, К.А. Обориным, С.В. Романовым, С.Б. Россинским, Н.В. Смольковой, А.В. Федотченко и др. В указанных исследованиях рассматриваются предложения по совершенствованию процессуального порядка привлечения лица в качестве обвиняемого с целью его оптимизации. Следует отметить, что работа выполнена с учётом и в развитие научной позиции о необходимости реформирования процедуры предъявления обвинения, высказываемой рядом вышеуказанных ученых процессуалистов с учётом зарубежного опыта.

Методология и методы исследования.

В диссертационном исследовании применялись методы: грамматический, посредством которого определялось значение терминов для их надлежащего толкования, в российской уголовно-процессуальной доктрине и законодательстве; логические методы – синтез, аналогия, типология, индукция, дедукция, принявшиеся при определении закономерностей построения и применения уголовно-процессуальных норм, проведении аналогий между конкретными уголовно-процессуальными нормами при обосновании наличия в них противоречий; телеологический (целевой), с позиции которого выявлялись причины принятия или изменения тех или иных норм российского уголовного судопроизводства; исторический – для уяснения конкретной исторической обстановки, обусловившей, факторы и условия изменений уголовно-процессуального института привлечения в качестве обвиняемого; сравнительно-правовой, используемый при исследовании становления и развитии института привлечения в качестве обвиняемого в российском и зарубежном уголовно-процессуальном

законодательстве; метод анкетирования, в результате которого были получены необходимые данные от сотрудников правоохранительных органов по вопросам, имеющим значение для данной научной работы.

Теоретическая база исследования. Теоретической основой исследования явились труды российских ученых и иностранных исследователей в области теории и истории государства и права, уголовного судопроизводства.

Непосредственными источниками информации по теме исследования стали монографии, учебники, учебные пособия, научные статьи, диссертационные работы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативно-правовую основу диссертации составляет уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. Для исследования были также использованы положения уголовно-процессуального законодательства ведущих стран мира: ФРГ. Франции, Англии, США.

Эмпирическую основу диссертации составляют:

- статистические данные о состоянии законности Генеральной прокуратуры Российской Федерации за 2018-2023 г.;
- 75 уголовных дел судов апелляционных инстанций за 2020-2023 г.г.
- результаты анкетирования 44 прокуроров, 57 следователей и дознавателей по г. Москве и Московской области и Республики Дагестан.

Научная новизна диссертации

Диссертация является завершенным исследованием, которое рассматривает теоретические и правовые аспекты процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого. Соискатель исследует нормы уголовно-процессуального законодательства РФ, а также нормы уголовно-процессуального законодательства ведущих иностранных государств в рамках указанной проблемы исследования.

Научная новизна отражается в следующих значимых результатах диссертационной работы: определено понятие и сущность обвинения и привлечения в качестве обвиняемого, определены основные стадии (этапы) развития норм УПК, регламентирующих процедуру привлечения в качестве обвиняемого в уголовном процессе России; выявлены особенности правового регулирования процедуры привлечения в качестве обвиняемого в ведущих зарубежных странах, рассмотрены процессуальные основания и процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого, выявлены основные доктринальные проблемы и недостатки указанной процедуры.

На основе проведенного анализа автор выдвигает концепцию модернизации процедуры привлечения в качестве обвиняемого путём её унификации с процедурой окончания предварительного расследования и передачей обвинительных полномочий от следственных органов прокурору. В связи с этим предлагаются правовые рекомендации для совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующих процедуру привлечения в качестве обвиняемого.

Новизна диссертационного исследования также выражается в том, что она отражает современное состояние научной доктрины привлечения в качестве обвиняемого. Автор основывает свою концепцию на позиции критического отношения к существующей процедуре привлечения в качестве обвиняемого, поддерживаемой многими исследователями в области уголовного процесса.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается дополнить п. 22 ст. 5 УПК, изложив его в следующей редакции: «обвинение – основанное на достаточных доказательствах, утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом». Такой подход позволит содержательно разграничить уголовно-процессуальные статусы обвиняемого и подозреваемого как лица, в

отношении которого имеются доказательства причастности к преступлению, совокупность которых не обладает признаком достаточности.

2. На основе анализа зарубежных процедур предъявления обвинения, диссертант выявил их основные закономерности, а именно:

а) процедура предъявления обвинения осуществляется по окончании предварительного расследования;

б) лицо, в отношении которого осуществляется предварительное расследование, имеет статус подозреваемого и приобретает статус обвиняемого только после возбуждения в отношении него уголовного преследования;

в) обвинение, как правило, предъявляется прокурором по окончании досудебного производства.

3. Диссертантом отстаивается позиция, согласно которой требование уголовно-процессуального закона о достаточности доказательств для привлечения в качестве обвиняемого, наличие итогового акта обвинения – обвинительного заключения, а также отсутствие процедуры привлечения в качестве обвиняемого при производстве дознания, ставит под сомнение место существующей процедуры привлечения в качестве обвиняемого на стадии предварительного расследования. Привлечение в качестве обвиняемого должно являться заключительной процедурой предварительного расследования как это имеет место в настоящее время при производстве предварительного расследования в форме дознания. В связи с этим предлагается исключить из уголовно-процессуального закона главу 23 «Привлечение в качестве обвиняемого», а положения о привлечении в качестве обвиняемого рассматривать в главе 30 УПК, регулирующей окончание предварительного расследования.

4. Отстаивается позиция, согласно которой ключевым должностным лицом, осуществляющим обвинение на всех стадиях уголовного процесса должен являться прокурор. Представляется целесообразным внести комплекс изменений в УПК РФ, наделяющих прокурора полномочиями по

привлечению лица в качестве обвиняемого по окончании предварительного расследования. Такие изменения позволят прокурору как участнику уголовного судопроизводства со стороны обвинения в полной мере реализовать свою процессуальную функцию обвинения и обеспечит повышение её эффективности. Кроме того, произойдёт окончательное разграничение функций обвинения и расследования уголовного дела.

5. Диссертант предлагает провести унификацию документов обвинительного характера, так как они являются по смыслу и целям одинаковыми. В частности, предлагается исключить из УПК постановление о привлечении в качестве обвиняемого, как промежуточный обвинительный акт, содержащий формальное обвинение и во многом дублирующий постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

Что же касается обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления, то указанные акты должны быть унифицированы и получить единое название - «обвинительное заключение», причем данный документ должен иметь одинаковую форму как для дознания, так для предварительного следствия.

6. Автором отстаивается позиция о том, что допрос обвиняемого должен осуществляться прокурором и преследовать цель выяснения позиции обвиняемого по существу обвинения, которая будет являться предметом исследования и проверки в судебном разбирательстве.

7. Обосновывается вывод о практической необходимости совершенствования правовой регламентации уголовно-процессуальной процедуры в связи с необходимостью модернизации института привлечения в качестве обвиняемого посредством исключения положений главы 23 УПК, а также внесения изменений и дополнений в ст.37,39,217,221,222 УПК.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в научном анализе существующих научных концепций, позволяющих выявить современное состояние и тенденции развития

процедуры привлечения в качестве обвиняемого. Выводы и предложения, полученные в процессе диссертационного исследования, а также рекомендации по совершенствованию норм Уголовно-процессуального кодекса России, регулирующих привлечение лица в качестве обвиняемого, могут стать важным элементом для дальнейшей разработки теории процессуальных функций и концепций обвинения и привлечения в качестве обвиняемого

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что результаты исследования могут использоваться для совершенствования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а также в образовательном процессе при изучении курсов «Уголовный процесс» и «Актуальные проблемы уголовного процесса».

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Диссертация была подготовлена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы и обсуждалась на её заседаниях. Основные результаты диссертации были представлены и обсуждены на научных конференциях:

1) «1 международный форум по борьбе с преступностью» 18-19 марта 2022 года (г.Москва, МГЮА им. О.Е. Кутафина);

2) Международной научно-практической конференции на тему: «Противодействие преступности: актуальные проблемы теории и практики» 20-21 мая 2022 года (г. Нальчик, Северо-Кавказский институт повышения квалификации сотрудников МВД России (филиал) Краснодарского университета МВД России);

3) Всероссийской научно-практической конференции магистров, аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых учёных-юристов 27 мая 2022 года (Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России);

4) Международная научно-практическая конференция: «Актуальные вопросы раскрытия и расследования преступлений: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты». 2 декабря 2022 года. (г.Санкт-Петербург, университет МВД России).

5) Пятой всероссийской научно-практической конференции «Технологии XXI века в юриспруденции». 19 мая 2023 (г., Екатеринбург)

6) Международной научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития». 24 ноября 2023 года (г.Санкт-Петербург, университет МВД России)

Основные положения, выводы и рекомендации диссертации опубликованы в шести научных работах, из них три опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки России.

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГАОУ «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», что подтверждено Актом о внедрении.

Структура диссертации

Диссертационное исследование состоит из введения трёх глав, в которых имеются семь параграфов, направленных на выявление круга исследуемых проблем, заключения, списка использованной литературы и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; раскрываются теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертации, методологическая основа исследования, достоверность исследования, её научная новизна, теоретическая и

практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов исследования, а также структуре и объеме работы.

Первая глава «Генезис и развитие привлечения в качестве обвиняемого» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «Привлечение в качестве обвиняемого как процессуальная форма обвинения» рассматриваются понятие и уголовно-процессуальная функция обвинения в уголовном судопроизводстве. Автором выделяется особая роль государства в обвинении, в силу того что государственные органы осуществляют уголовное судопроизводство от имени государства, поскольку являются его неотъемлемой частью, чья деятельность направлена на укрепление и верховенство закона.

Автором отстаивается позиция, согласно которой любое преступление можно считать уголовным деликтом, а лицо, чьи права были нарушены преступником, включая государство, действующее в интересах общества, заявляет своего рода иск об устранении нарушения закона и наказании лица, совершившего его. Такая позиция больше соответствует состязательной форме уголовного судопроизводства, провозглашенной в ст. 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК, чем розыскная концепция публичной деятельности государства по раскрытию и расследованию преступлений.

Автором разграничивается понятие обвинения со смежными понятиями, определяющими деятельность государственных органов в уголовном судопроизводстве. Так, под обвинением понимается основанное на достаточных доказательствах утверждение уполномоченного государством должностного лица о совершении определённым лицом деяния, запрещённого уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Обвинение следует отграничивать от уголовного преследования – процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Содержательно уголовное

преследование является информационной составляющей обвинения, направленной на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, осуществляемой в целях установления виновности лица, совершившего общественно опасное деяние, для последующего вынесения справедливого приговора, в то время как само обвинение является процессуальной формой уголовного преследования.

Обвинение в уголовном судопроизводстве иницируется в специальной форме привлечения в качестве обвиняемого, представляющей собой уголовно-процессуальную процедуру, в рамках которой подозреваемый информируется о том, что в отношении него собраны достаточные доказательства совершения им конкретного преступления. При этом следует отметить, что данная процедура является обязательным этапом исключительно предварительного расследования в форме предварительного следствия. В ходе дознания привлечение в качестве обвиняемого может иметь место только в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 224 УПК РФ при невозможности составить обвинительный акт в 10-дневный срок со дня заключения подозреваемого под стражу. Таким образом, законодатель косвенно указывает на предварительный характер обвинения при привлечении в качестве обвиняемого по отношению к составлению обвинительного акта, завершающего предварительное расследование.

В последние десятилетия в российской уголовно-процессуальной доктрине существует дискуссия о реформировании процедуры привлечения в качестве обвиняемого. Спектр научных мнений здесь самый различный – от сохранения данного уголовно-процессуального института в неизменном виде до его коренной модернизации или даже отмены. Проанализировав концепции исследователей по данному вопросу, диссертант присоединяется к позиции, согласно которой данная процессуальная форма обвинения должна быть модернизирована на основе процедуры окончания предварительного расследования.

Во втором параграфе: «История развития привлечения в качестве обвиняемого в России» рассмотрены особенности возникновения и развития института привлечения в качестве обвиняемого в уголовном процессе России. Автор констатирует зависимость содержания указанной процедуры от преобладающей исторической формы уголовного судопроизводства и, в зависимости от её характеристик, выделяет 4 этапа развития института привлечения в качестве обвиняемого.

Возникновение и развитие института привлечения лица в качестве обвиняемого тесно связано с развитием уголовно-процессуальной формы. В связи с этим можно выделить 4 этапа развития привлечения лица в качестве обвиняемого:

1. Обвинительный процесс (XI – XV в. в.). Данный этап характеризуется наличием частной формой обвинения, осуществляемого потерпевшим в отношении обвиняемого непосредственно в суде.

2. Розыскной процесс (конец XV в. – 1864 г.). Данный этап характеризуется преобладанием розыскной формы уголовного судопроизводства, выражающейся в публичной форме обвинения, осуществляемого должностными лицами, совмещающих полномочия расследования, обвинения и суда. Привлечение лица в качестве обвиняемого здесь является частью следственной процедуры доказывания вины.

3. Смешанный процесс французского типа (1864(1887) – 1917г.). Данный этап охватывает период действия Устава уголовного судопроизводства Российской империи 1864 года, созданного под сильным влиянием Французского кодекса судебного следствия 1808 года. Он характеризуется появлением специальной процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого, которое осуществлялось судебным следователем при участии прокурора.

4. Смешанный процесс советского типа (с 1923 г. по настоящее время). На данном этапе произошел отход от французской модели привлечения в качестве обвиняемого и произошла замена прокурорско-судебной процедуры

привлечения лица в качестве обвиняемого на следственную. При этом отмечается, что действующий УПК 2001 года не изменил данную процедуру, а сохранил преемственность с советской моделью уголовного процесса.

Вторая глава «Современные модели привлечения в качестве обвиняемого» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Привлечение лица в качестве обвиняемого в странах континентальной правовой системы» посвящён процедуре привлечения лица в качестве обвиняемого в ведущих странах, являющихся представителями континентальной системы права – Германии и Франции.

Так, в ФРГ на стадии предварительного расследования отсутствует специальная процедура привлечения лица в качестве обвиняемого. При этом, согласно § 136 и 163 УПК, на первом допросе лицу, в отношении которого осуществляется расследование, должны объяснить, в чём его обвиняют. Ему разъясняется право отказа от дачи показаний по существу дела, а до проведения первого допроса он имеет полное право консультироваться с выбранным им защитником. При этом само обвинение в ходе допроса обвиняемому предъявляется только фактически, без издания специального процессуального акта, что является основанием для проверки наличия «достаточного подозрения» данного лица к преступлению, но не основанием для публичного обвинения.

Указанная проверка наличия «достаточного подозрения» обвиняемого к преступлению осуществляется до окончания дознания и завершается публичным обвинением. Прокуратура выдвигает обвинение при окончательном достижении достаточного подозрения, которое должно основываться на совокупности доказательств, подтверждающей, что конкретное лицо является преступником и может предстать перед судом.

После оценки достаточности подозрения прокурор составляет обвинительное заключение, которое передаётся в суд вместе с материалами дела. Получив его, судья, к подсудности которого относится проведение судебного разбирательства, предъявляет обвиняемому обвинительное

заключение (§ 201 УПК). Таким образом, окончательное оформление процедуры привлечения в качестве обвиняемого осуществляется не прокуратурой, а судом уже в стадии предания суду.

Во Франции процедура возбуждения уголовного преследования и обвинения дифференцирована в зависимости от категории уголовно наказуемых деяний. Так по делам о проступках и нарушениях прокурор может возбудить уголовное преследование путём непосредственного вызова в суд, вызова в протокольной форме, немедленного привода, отсроченной явки, добровольной явки или явки в суд при предварительном признании вины. При этом указанные процедуры представляют собой не способы предъявления обвинения, а способы направления уголовного дела в суд. Подозреваемый здесь приобретает статус обвиняемого автоматически по факту принятия судом дела к своему производству.

В свою очередь, по делам о преступлениях у прокурора Республики отсутствует выбор способа возбуждения уголовного преследования, так согласно ст. 79 УПК предварительное следствие по делам о преступлениях обязательно. Таким образом, единственным способом возбуждения уголовного преследования по делам о преступлениях является требование прокурора следственному судье о проведении предварительного следствия.

Следственный судья имеет право привлечь к рассмотрению (предъявить обвинение) только тех лиц, против которых есть весомые и согласующиеся между собой улики, указывающие на вероятность того, что эти лица участвовали в совершении преступления проступка как исполнители или сообщники.

Исходя из смысла ст. ст. 80-2 и 116 УПК, современный французский законодатель связывает процедуру допроса обвиняемого и предъявления обвинения с так называемой «первой явкой» лица, указанной в требовании прокуратуры следственному судье.

Во время первого допроса следственный судья устанавливает личность лица, информирует его о своем расследовании, о фактах, на основании

которых он привлекает лицо к рассмотрению, о юридической квалификации этих деяний, при отсутствии адвоката – напоминает лицу о его праве выбрать адвоката или ходатайствовать о его официальном назначении. Лицо также информируется, в случае необходимости, о своем праве на перевод основных документов материалов дела. После этого следственный судья, проинформировав допрашиваемого о своем праве делать заявления, отвечать на поставленные ему вопросы или молчать, проводит допрос лица.

По окончании предварительного следствия, если следственный судья считает, что деяние обвиняемого является преступлением, он выносит постановление об обвинении лица, привлеченного к рассмотрению перед судом ассизов (ст. 181 УПК), которое содержит изложение и юридическую квалификацию фактов, являющихся предметом обвинения, и уточняет личность обвиняемого и направляет его с материалами уголовного дела в суд

Во втором параграфе «Привлечение лица в качестве обвиняемого в странах англо-американской правовой системы» речь идёт о процедуре привлечения лица в качестве обвиняемого в Англии и США.

В уголовном процессе Англии существует несколько форм выдвижения обвинения: 1) Составление обвинительного акта 2) письменное обвинение и предписание; 3) предоставление «информации» и издание вызова. Все указанные обвинительные документы оформляются по результатам полицейского расследования, которое, впрочем, не является обязательной стадией уголовного процесса.

Обвинительный акт оформляется по результатам полицейского расследования представителем Королевской службы преследования в случае совершения арестного преступления (когда подозреваемый должен быть подвергнут аресту до суда). Его содержание сходно с российским обвинительным заключением, но является более формализованным – в нем не указываются доказательства обвинения. При этом, обвинительный акт должен включать в себя пункт обвинения, формулирующий само преступление. Один пункт обвинения должен содержать одно преступление.

Обвинительный акт подлежит утверждению в суде на этапе подготовки дела к судебному разбирательству.

Письменное обвинение и предписание используется, когда обвинитель выпускает «письменное обвинение», в котором объясняется, кого и за какое преступление он преследует. После него составляется «предписание», где обвинитель требует от подозреваемого явиться в магистратский суд и ответить на письменное обвинение. Обвинителем в таком случае может выступать как представитель Королевской службы преследования, так и сотрудник полиции.

Предоставление «информации» и издание вызова используется по делам о неарестных преступлениях. Сотрудник полиции или адвокат потерпевшего составляет «информацию» для магистратского суда, в которой требует осуществить вызов обвиняемого в суд по содержащейся в «информации» обвинению.

В свою очередь в США процедура привлечения в качестве обвиняемого более проста. По делам о фелониях (тяжких преступлениях) прокуратура по результатам полицейского расследования составляет обвинительный акт, который подлежит утверждению на предварительном слушании в суде судьей либо «большим жюри» (в зависимости от штата).

По делам о мисдиминорах (нетяжких преступлениях) по окончании расследования полиция составляет «информацию», который не требует предварительного утверждения и направляет её в магистратский суд для проведения судебного разбирательства.

Третья глава «Особенности правового регулирования института привлечения лица в качестве обвиняемого в процессе его модернизации» состоит из четырёх параграфов.

В первом параграфе «Основания для привлечения лица в качестве обвиняемого» посвящена основаниям привлечения лица в качестве обвиняемого.

Диссертантом отмечается факт отсутствия единого мнения исследователей о достаточности оснований для привлечения лица в качестве обвиняемого. Одна часть учёных считает, что достаточность должна поддаваться законам логики, и информация в соответствии с этим должна обрабатываться и выводиться на какое-либо умозаключение. Другая часть исследователей считает, что достаточность связана с осуществлением глубокого, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела. Третья группа ученых сопоставляет достаточность оснований для привлечения лица в качестве обвиняемого с элементом допустимости, достоверности, которые необходимы для установления всех обстоятельств преступления, влияющих в последующем на принятие конкретных процессуальных решений. Диссертантом отстаивается позиция, согласно которой требования уголовно-процессуального закона о достаточности доказательств предполагают полноту собранных по уголовному делу доказательств, входящих в предмет доказывания, вследствие чего ставит под сомнение место существующей процедуры привлечения в качестве обвиняемого в предварительном расследовании. Достигнутая достаточность доказательств не предполагает проведения последующих следственных действий, поэтому процедура привлечения в качестве обвиняемого должна являться заключительной процедурой предварительного расследования как это имеет место в настоящее время в дознании. В связи с этим предлагается исключить из уголовно-процессуального закона главу 23 «Привлечение в качестве обвиняемого», а положения о привлечении в качестве обвиняемого.

Во втором параграфе «Процессуальные акты предъявления обвинения» рассматриваются процессуальные акты обвинения, их сущность и содержание. Диссертант констатирует существование в российском уголовном процессе четырёх видов процессуальных актов обвинения – постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительный акт; обвинительное постановление и обвинительное заключение. На основе проведенного анализа, диссертант приходит к выводу, что перечисленные

акты по своей сущности и содержанию (кроме обвинительного постановления) дублируют друг друга. В связи с этим предлагается провести унификацию документов обвинительного характера. В частности, предлагается исключить из УПК постановление о привлечении в качестве обвиняемого, как промежуточный обвинительный акт, содержащий формальное обвинение, и во многом дублирующий постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица. Кроме того, наличие достаточных доказательств для предъявления обвинения прямо указывает на место вынесения акта об обвинении по окончании предварительного расследования.

Что же касается обвинительного заключения и обвинительного акта, то указанные акты должны быть унифицированы и получить единое название – «обвинительное заключение», причем данный документ должен иметь одинаковую форму как для дознания, так для предварительного следствия.

В параграфе третьем «Процесс предъявления обвинения» посвящён процессуальному механизму привлечения лица в качестве обвиняемого и его совершенствованию.

Процедура привлечения лица в качестве обвиняемого представляет из себя поэтапные действия: 1) вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; 2) предъявление обвинения; 3) допрос обвиняемого. Диссертантом детально рассматривается содержание указанных этапов, после чего предлагается концепция модернизации процедуры привлечения в качестве обвиняемого, которая должна повлечь существенные изменения её процессуального порядка.

Данная процедура должна будет состоять из следующих этапов.

1. Объявление об окончании предварительного следствия и ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела.

2. Составление следователем обвинительного заключения.

3. Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

4. Рассмотрение прокурором поступившего от следователя уголовного дела с обвинительным заключением.

5. Предъявление прокурором обвинения.

6. Допрос прокурором обвиняемого.

В параграфе четвертом «Допрос обвиняемого» рассматривается процессуальный порядок допроса обвиняемого. Особый акцент делается на правах и обязанностях обвиняемого во время допроса, а также правилах проведения допроса с различными категориями обвиняемых. При этом диссертантом отстаивается позиция, что допрос обвиняемого должен проводиться прокурором сразу после предъявления обвинения и преследовать цель выяснения позиции обвиняемого по существу обвинения, которая будет являться предметом исследования и проверки в судебном разбирательстве.

В заключении приводятся результаты проведенных исследований.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в следующих рецензируемых научных изданиях:

I. В изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Институт привлечения в качестве обвиняемого и его особенности в уголовном процессе России // «Евразийский юридический журнал» №1 (176), 2023 г. стр. 268-269
2. Сущность и некоторые вопросы института привлечения в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве России // «Юридическая наука» №12, 2023 г. стр. 179-182
3. О конституционных гарантиях права на защиту в уголовном судопроизводстве // «Юридическая наука» №1, 2024 г. стр. 217-220

II. В иных научных изданиях:

4. Прокурор в досудебных стадиях уголовного процесса в странах романо-германской системы права // Первый международный форум по борьбе с преступностью (МГЮА им. О.Е. Кутафина), 2022г. стр. 312-314. Первый международный форум по борьбе с преступностью. Сборник статей. Москва, 2022 г.
5. Проблемы процессуального руководства, контроля и надзора в досудебных стадиях уголовного процесса // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития (Санкт-Петербург), 2022 г. стр. 372-376.
6. Внедрение современных технологий в уголовно-процессуальную деятельность правоохранительных органов // Технологии XXI века в юриспруденции: материалы пятой международной научно-практической конференции. «Центр содействия развитию криминалистики «КримЛиБ», Екатеринбург, 2023г. стр. 204-208.

АННОТАЦИЯ

Таджибов Зейнудин Рамазанович

(Российская Федерация)

ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Одной из важнейших задач уголовно-процессуального законодательства России является разрешение уголовного дела и обеспечение защиты от незаконного и необоснованного обвинения. УПК Российской Федерации 2001 г. отчасти сохранил преемственность процедуры привлечения в качестве обвиняемого с советской моделью процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого, но при этом также заострил её недостатки – формализованность, догматичность, наличие противоречий с модернизированными институтами уголовного судопроизводства.

В работе исследованы вопросы исторического развития института привлечения лица в качестве обвиняемого, нормы УПК РФ, регламентирующих обвинения и процедуру привлечения в качестве обвиняемого; проведен сравнительный анализ процедуры привлечения в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран (Франция, Германия, Англия, США); исследована современная процедура привлечения в качестве обвиняемого, предложена концепция модернизации процедуры привлечения в качестве обвиняемого, которая должна повлечь существенные изменения её процессуального порядка.

ANNOTATION

Tajibov Zeynudin Ramazanovich

(Russian Federation)

INVOLVEMENT AS AN ACCUSED IN THE CONTEXT OF MODERNIZATION OF THE RUSSIAN CRIMINAL JUSTICE SYSTEM

One of the most important tasks of the criminal procedure legislation of Russia is to resolve a criminal case and provide protection against unlawful and unfounded charges. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 2001 partially preserved the continuity of the procedure for bringing a person as an accused with the Soviet model of the procedure for bringing a person as an accused, but at the same time also highlighted its shortcomings – formalization, dogmatism, and contradictions with the modernized institutions of criminal justice..

The paper examines the issues of the historical development of the institution of bringing a person as an accused, the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation governing charges and the procedure for bringing as an accused; a comparative analysis of the procedure for bringing as an accused in criminal proceedings in Russia and foreign countries (France, Germany, England, USA); the modern procedure for bringing as an accused is investigated, the concept of modernizing the procedure for bringing in an accused, which should entail significant changes in its procedural order.