

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Д.ф.н. О. А. Ворониной

на диссертацию Кострицкой Таисы Андреевны на тему

«Андроцентристские теории общества:

социально-философская реконструкция»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских

наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

Классический канон европейской философии давно и плодотворно оспаривается современными интеллектуалами. Критика классической мысли стала составной частью процесса кардинальной переоценки ценностей, необходимость которой выводилась из глубокого духовного кризиса, в свою очередь связываемого с кризисом западной цивилизации. Начало этому положила в свое время работа О. Шпенглера «Закат Европы». В современных философских историко-культурных и методологических концепциях, критических в отношении классической науки и философии, отмечается, что наука несет на себе следы глубокой социальной, политической и идеологической расколотости нашей цивилизации. Эти следы обнаруживаются в институциональных, теоретических, концептуальных, ценностных и практически-исследовательских структурах науки. Аргументы, доказывающие дегуманизацию научного знания или фальшь тезиса о социокультурной «нейтральности» и объективности науки, поддерживаются многими современными интеллектуалами. В отношении классической науки и философии критике подвергается, помимо прочего, ее имплицитный андроцентризм. Это приводит не только к исключению женщин из науки – и как объектов изучения, и как субъектов. Андроцентристское мировоззрение сформировало определенный тип производства знаний о мире. Он опирается на те методы познания, которые символически приписываются маскулинности (объективность, рациональность, ценностная нейтральность) и отвергают те способы, которые традиционно считаются феминными (интуицию, чувственное познание). Отвергая те виды опыта, которые обычно определяются как не мужские, наука и философия игнорируют иные способы познания мира.

Достижение гендерного равенства, отказ от андроцентричной картины мира, от патриархатной культуры и ее ценностей – норма современного мира. В западной гуманитаристике эти темы плодотворно обсуждаются, а отечественные философы почти не уделяют ей внимания. Именно поэтому тема диссертационного исследования Т.А.Кострицкой является чрезвычайно актуальной с научной точки зрения.

Тема исследования актуальна и с практической точки зрения. Это связано с тем, что мировое сообщество признает достижение гендерного равенства важным фактором устойчивого развития человечества, что отражено в таких документах, как «Цели развития тысячелетия», «Цели в области устойчивого развития» и др. Решение этих задач невозможно без участия философов и ученых гуманитарного профиля.

Диссертационное исследование Т.А.Кострицкой восполняет значительный пробел в отечественной философской мысли. Первая глава ее работы носит теоретико-методологический характер. Автор дает определение основным понятиям своей работы: андроцентризм как идеология и патриархат как общественная система, опираясь на работы своих предшественников. Помимо этого, она заново интерпретирует такие концепты, как патриархатная концепция рождения, культура vs природа, публичное и приватное, труд и присвоение его результатов, называя их патриархатными кодами. Диссертантка описывает методологию, на которую будет опираться - это классификация дискурсов социального, предложенная К. С. Пигровым. И, наконец, использует эту методологию для анализа андроцентризма как идеологии и патриархата как общественной системы. Подводя итог первой главы, она делает обоснованный вывод, что «преодоление андроцентризма может привести к трансформации всего дискурсивного поля социальной философии».

Вторая глава посвящена собственно ревизии философских и социологических теорий общества, созданных европейскими мыслителями. В первых двух параграфах этой главы основное внимание уделено описанию андроцентристских установок в работах античных философов (Платон и Аристотель), в немецкой классической философии (Кант, Гегель), в концепциях английской либеральной философии и в марксистской теории. Выбор именно этих концепций (при условии ограниченного объема работы) является абсолютно адекватным целям работы. Здесь диссертантка в основном демонстрирует хорошее знание уже существующих критических подходов к этим работам, хотя и предлагает свою интерпретацию некоторых идей (в частности, концепции общественного договора Дж.Локка). В третьем параграфе реконструкции подвергнуты андроцентристские корни классических социологических теорий (О.Конт, Г. Спенсер, М. Вебер, Э. Дюркгейм) и некоторых современных социологов (Т.Парсонс, А.Шюц, Э.Гидденс). Отдельно рассматривается концепция П.Бурдьё, которого диссертантка считает умеренным противником андроцентризма в социологии. В этом параграфе диссертантка демонстрирует глубокое знание источников и блестящие навыки аналитической работы. Т.А.Кострицкая действительно вводит в научный оборот много нового материала. В заключение данного параграфа Т.А.Кострицкая приходит к обоснованному выводу, что «во всех рассмотренных ею теориях, лежащих в основе социологической традиции, общество представляет собой патриархатное общество. Ни одна из них не

пригодна в чистом виде для анализа социального как совокупности отношений между людьми, поскольку каждая из них предполагает «изгнание» из общества женщин» (с.203). Завершается вторая глава неожиданно – диссертантка проводит ревизию концепций классических феминистских текстов (С. Бовуар, К. Миллетт, С. Файерстоун, А. Рич, Ш. Ортнер) на «наличие» в них скрытого андроцентризма. Диссертантка приходит к выводу, что «феминистская традиция вовсе не защищена от воспроизводства андроцентристских кодов: именно на их основе базируется зачастую ее критика материнства, семьи, самой природной данности» (с. 223).

Оценивая вторую главу, необходимо отметить, что Т. А. Кострицкая демонстрирует отличное знание предмета, убедительно анализирует взгляды большого числа рассматриваемых ею мыслителей социально-философского и культурологического направлений, свободно и грамотно цитирует их работы. Она избегает «школярской» манеры подробного пересказывания прочитанных работ, что нередко характерно для кандидатских диссертаций. Ей не интересно убеждать читателя в своей эрудиции, она просто размышляет и делится своими идеями.

В Заключении диссертации Т.А.Кострицкая дает сжатое резюме своей работы и делает обобщающие выводы. Она еще раз подчеркивает, что все рассмотренные ею теории воспроизводят одни и те же андроцентристские коды, приписывая им характер «естественности». Диссертантка обоснованно утверждает, что вскрытие андроцентристских кодов, ложных патриархатных утверждений, подмен и подлогов абсолютно необходимо для преодоления фундаментальной ограниченности социально-философской традиции ее патриархатным фундаментом и полноценного развития всей человеческой мысли. Дальнейшее исследование данной проблемы предполагает совершенствование методологии обнаружения андроцентристских кодов и подробный анализ на ее основе отдельных теорий общества.

Вынесенные на защиту результаты новы и обладают достоверностью. Диссертационное исследование Т.А.Кострицкой восполняет значительный пробел в понимании методов изучения общества классиками философской и социологической мысли.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные Т.А.Кострицкой, носят обоснованный характер. Это обусловлено тем, что работа опирается на тщательный анализ адекватных теме исследования источников (библиография 299 наименований отечественных и зарубежных работ) и следование выбранной методологии.

Диссертация Т.А.Кострицкой обладает большой эвристической ценностью, вводит в научный оборот отечественной социально-философской мысли много новых идей, подходов, источников. Результаты

данного исследования могут с успехом применяться в научной и образовательной практике.

Основные результаты диссертации в представлены в 13 статьях, опубликованных в научных изданиях.

Содержание автореферата отражает основные положения диссертации.

Общие замечания по работе:

Работа написана тяжелым языком, в ней встречаются предложения, которые приходится перечитывать, чтобы понять. Это связано прежде всего с нарушением последовательности слов в предложении. Нередки канцеляриты типа «андроцентризм в аспекте видения человеческого тела» (с.213). Этого стиля следует избегать в научной работе.

Более конкретные замечания касаются четвертого параграфа второй главы. Я с особенным интересом прочитала эту часть работы, и во многом согласна с диссертанткой. Однако меня поразило, что она не нашла ничего позитивного в трудах тех феминисток, чьи работы рассматривала. Особенно это касается фундаментальной работы С. де Бовуар «Второй пол», которая стала основой современной феминистской теории. Мне кажется, что общий пафос борьбы с андроцентризмом помешал Т.А.Кострицкой более аккуратно отнестись к фундаментальной книге С.Бовуар. Она, на мой взгляд, неверно поняла стиль изложения своих мыслей Симоной Бовуар, тем более, что диссертантка читала не французский оригинал, а перевод на русский язык (в этом случае надо быть вдвойне осторожной). То, что Т. А. Кострицкая рассматривает как проявление андроцентризма С. Бовуар, является, на мой взгляд, просто отстраненным изложением его базовых постулатов. И уж совсем неверно утверждение Т.А.Кострицкой, что «...Бовуар прославляет войну...» (с. 210 диссертации). Я специально перечитала текст книги «Второй пол», и там нет даже намёка на такую позицию. При этом диссертантка обходит молчанием центральный тезис философии Бовуар о том, что патриархатная культура формирует Женщину как Другого. Из этого положения, собственно, и вырос весь современный теоретический феминизм.

И последнее замечание. Непонятно, почему анализ феминизма заканчивается концепциями 1980-х годов и не касается современных работ (и даже не объясняется такая позиция).

Однако сделанные замечания не влияют на высокую оценку рассматриваемой работы.

Диссертационное исследование Кострицкой Т.А. «Андроцентристские теории общества: социально-философская реконструкция», является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное

значение для развития отечественной философской и социальной мысли. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019г., а её автор, Кострицкая Т.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Официальный оппонент:

Ведущий научный сотрудник сектора философии культуры
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт философии Российской Академии наук

Доктор философских наук
Ольга Александровна Воронина



9.06.2023



Подпись
ЗАВЕРЯЮ:

Ворониной О.А.
Зав. отделом кадров Института
философии РАН *Н.В. Коваленко*

Адрес: 109240, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1

Телефон: +7(495) 697 91 09

E-mail: iph@iphras.ru