

Отзыв официального оппонента
о диссертации Шао Сыцзя на тему «Ирония и сарказм в поэтике
малой прозы В. М. Шукшина»,
диссертация представлена на соискание учёной степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и
литературы народов Российской Федерации

Актуальность темы. Творчество Василия Шукшина не было обделено вниманием критики и литературоведения, но чаще всего в центре внимания оказывались раскрываемые в его произведениях социальные и нравственные вопросы. Что касается приёмов и средств создания комического эффекта в его творчестве, они гораздо менее исследованы, поэтому вопрос, поставленный в диссертации Шао Сыцзя, заслуживает подробного рассмотрения. Актуальность работы не может подвергаться сомнению, потому что творческое наследие В. Шукшина было популярно у исследователей во второй половине XX века, а современное литературоведение не проявляет к нему достаточно активного интереса, его стоит возродить, ведь произведения этого писателя дают массу материала, актуального для любой эпохи. В том числе это использование иронии и сарказма как средств выражения авторской позиции в решении социальных проблем.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Теоретическая часть диссертации основана на авторитетных источниках, способствующих достоверности исследования, причём автор совершенно прав в том, что подход к изучению иронии и сарказма требует систематизации и типологии. Опираясь на источники, которые представляются исследователю наиболее концептуальными, диссертант выстраивает эволюцию понимания иронии, которая интересна сама по себе. В теоретической главе мы видим, что возможно несколько классификаций иронии: по историческим эпохам, в которые она проявлялась, по связи с литературными направлениями, по направленности критики, по взаимосвязи с контекстом и т.д. И, как того требует логика исследования, диссертант в итоге выбирает типологию, которую будет использовать, а именно деление иронии на вербальную, ситуативную и драматическую. Однако в связи с этим возникает вопрос: что является основанием этой типологии, по какому признаку в этом случае классифицируются виды иронии? Также возникает следующий вопрос: если диссертант принимает именно такую классификацию, то чем объясняется

продолжение данного параграфа, где речь идет об экзистенциальной иронии, общей иронии, самоиронии?

Первая глава исследования имеет характер обобщения уже имеющейся информации – это объяснимо, поскольку она является теоретической базой работы. То же можно сказать и о второй главе, где рассмотрены наиболее значимые вопросы, обсуждавшиеся в литературной среде в 1960-е – 1970-е годы и отражённые в творчестве В.М. Шукшина. Творческие поиски писателя в сферах жанрового синтеза, отображения масштабных социокультурных явлений, выбора героя-«чудика», лингвистической специфики текстов, кинематографичности прозы – всё это даётся в работе в виде обзора, который включает в себя как интересные подробности, так и обобщения. Взгляды В. Шукшина на историю, отражённые в произведениях, рассмотрены также обзорно.

Третья глава работы содержит характеристику героев Шукшина, при этом выявляется роль иронии в раскрытии их качеств. Автор делает заключение, что шукшинская ирония – «в крайностях их натуры». Такой вывод можно признать достоверным, поскольку он подкрепляется характерными примерами из текстов В. Шукшина. Диссертант доказывает, что ирония и сарказм становятся наиболее важными средствами характерологии и раскрытия авторской позиции. Не вызывает сомнений и достоверность наблюдений, приводящих автора диссертации к мысли о ведущей роли контраста в создании иронического и саркастического эффекта в малой прозе В. Шукшина.

Автор также рассматривает вопрос о типологии героев В. Шукшина, предлагая выстраивать её в двух направлениях: социальном и нравственном. Достоверность и обоснованность такой типологии подтверждается анализом текстов рассказов В. Шукшина. Аргументирована автором диссертации и мысль о том, что социальная и нравственная типологии пересекаются друг с другом.

Образ «чудика» автор диссертации воспринимает как один из вариантов типа нравственного человека, показывая, что для В. Шукшина неспособность человека на зло – это уже есть добро.

Что касается приёмов иронии и сарказма, диссертант, анализируя тексты рассказов, делает вывод, что В. Шукшин изображает тот или иной характер иронично или же саркастично. Наиболее убедительно раскрыта проблематика рассказа «Волки», в котором автор исследования видит сарказм на разных художественных уровнях, от названия до системы образов

и приёма контраста. Типология объектов авторского разоблачения выстроена в параграфе 3.3.2 и подтверждена обращением к текстам.

Стоит внимания утверждение, что от изображения конкретного характера В. Шукшин идёт к социальному обобщению. Это особенно важно в связи с теоретической частью диссертации, в которой речь шла о том, что ирония и сарказм являются средствами социального анализа и способами выражения авторского отношения к обществу и к негативным сторонам его жизни. Выводы автора диссертации о проблемах и идеях шукшинских рассказов подтверждают достоверность и обоснованность этих теоретических выкладок.

Анализ способов проявления иронии и сарказма в четвёртой главе диссертации является подробным и убедительным. Автор выделяет основные приёмы, используемые В. Шукшиным для создания комического эффекта, даёт определения этих приёмов и анализирует примеры из текстов, показывая, как те или иные высказывания приобретают ироническое звучание. Наблюдения автора исследования над текстами интересны и эффективны для литературоведческого анализа. Материал этой главы является наиболее значимым, способствующим научной новизне и актуальности исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Выводы, сделанные автором диссертации, проистекают из анализа текстов – в этом заключается их обоснованность. Кроме того, аргументированности выводов способствует опора на многие работы предшественников и теоретические источники.

Результаты работы имеют **ценность для науки и практики.** Их практическая значимость заключается в том, что материалы диссертации могут быть использованы в школьном и вузовском преподавании русской литературы XX века, в спецкурсах по творчеству В. Шукшина и по «деревенской прозе».

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати является убедительным: 6 публикаций, посвященных творчеству В. Шукшина, напечатаны в изданиях из списков ВАК, SCOPUS и WOS.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации, правда, есть небольшое расхождение в типологии иронии: в диссертации автор пишет, что опирается на классификацию, в которой выделяются словесная, ситуативная и драматическая ирония, а в автореферате вместо драматической иронии оказывается трагическая.

Однако это можно, вероятно, объяснить тем, что трагическая ирония воспринимается автором как частный случай драматической.

Замечания по работе:

1. Во второй главе, где говорится о литературных дискуссиях 1960-1970-х гг. и о месте шукшинского творчества в решении поднимавшихся тогда вопросов, есть пункт 3 – «Тип конфликта и сюжета», однако в нём идёт речь не о типах конфликта и не о типах сюжетов, а о проблематике произведений.

2. Вторая глава посвящена шукшинскому восприятию исторических событий, типам героев, изображённых В. Шукшиным, его восприятию города и деревни, традиций и прогресса. Материал этой главы помогает осмыслить творчество писателя, его идейно-эстетическую специфику, но никак не выявлена связь этого материала с иронией и сарказмом в малой прозе В. Шукшина, хотя им посвящена работа в целом.

3. В третьей главе, анализируя рассказ В. Шукшина «Охота жить», автор диссертации пишет, что отношение автора к антигерою-преступнику саркастическое. Однако в рассказе «Охота жить» вообще пафос не комический – скорее, трагический. И тот факт, что спасённый убивает спасшего, нельзя назвать осмеянием героя.

4. Вообще, в третьей главе выводы автора исследования об использовании В. Шукшиным иронии и сарказма в основном можно поддержать, но они являются очень лаконичными, обычно они завершают характеристику того или иного рассказа и не подкрепляются анализом конкретных способов проявления иронии и сарказма, их функций. Такой анализ даётся отдельно, в четвёртой главе, однако подобная композиция делает третью главу слабо связанной с темой исследования.

5. В начале четвёртой главы сказано, что в малой прозе В. Шукшина представлены ирония словесная и ситуативная. В теоретической же части декларировалась следующая классификация иронии: словесная, ситуативная и драматическая. Получается, что драматической иронии у Шукшина нет? Но при этом говорится о трагической иронии, например, в рассказе «Миль пардон, мадам!». В этом есть нарушение логики.

6. В работе существуют некоторые погрешности в речевом плане и в логике построения фразы; они объясняются, вероятно, тем, что автору исследования приходится работать с материалом иноязычной для него культуры (например, на с. 13 комический эффект назван приёмом, на с. 41-42 говорится о «страстных фразах» при описании «подлых героев» у Гоголя и приводится пример: «В «Мёртвых душах» он характеризует Чичикова как

«самого благопристойного человека, какой, когда—либо существовал на свете», а на с. 80 Гринька Малюгин назван Глинкой, а рассказ «Сельские жители» именуется «Сельский житель» на с. 103).

Изложенные замечания не исключают положительной оценки диссертации: она, несмотря на отмеченные выше погрешности, является научной работой, в которой поставлены и решены вопросы, важные для осмысления проблематики и поэтики малой прозы В. Шукшина как элемента литературного процесса XX века, а также для актуализации литературоведческого интереса к творчеству этого писателя.

Заключение. Диссертационное исследование «Ирония и сарказм в поэтике малой прозы В. М. Шукшина» Шао Сыцзя является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для осмысления истории русской литературы. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении учёных степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утверждённого учёным советом РУДН, протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Шао Сыцзя, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук (специальность 10.01.01 – русская литература),
доцент, профессор кафедры русской литературы Национального
исследовательского Нижегородского государственного университета им.
Н.И. Лобачевского  Сухих Ольга Станиславовна

Подпись проф. О.С. Сухих заверяю

Гербовая печать

Начальник управления



12.05.2025

Т. А. Ланской

Почтовый адрес организации:

603000, Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д. 37, ИФИЖ
ННГУ.

Контактный телефон: 8(831)33-38-61.

Адрес электронной почты: ruslitxx@list.ru