

Отзыв

официального оппонента о диссертации Усенко Наталии Михайловны на тему «Социокогнитивные параметры трансформации языкового знака», Москва 2026, представленной к защите на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Диссертационное исследование Н.М. Усенко выполнено на стыке таких традиционных областей языкознания, как социолингвистика, когнитивная лингвистика и прагмалингвистика, интегрированных автором в новую направление – когнитивную социолингвистику. Высокая актуальность работы обусловлена следующими факторами:

1) растущей междисциплинарностью лингвистических исследований, маркирующей общественную потребность в комплексном осмыслении социального взаимодействия;

2) ускорением процессов трансформации языкового знака, в том числе его характеристик, ранее считавшихся системообразующими;

3) существенными изменениями коммуникативного пространства, ценностей и потребностей коммуникантов, средств коммуникативного взаимодействия, определяющими необходимость обновления категорий и инструментов изучения языка в социальном контексте его существования;

Теоретическая значимость исследования Н.М. Усенко связана с развитием следующих направлений лингвистики:

- когнитивной лингвистики и социолингвистики применительно к феномену социокогнитивного контекста;

- коммуникативистики применительно к уточнению сущности категорий толерантности и политкорректности;

- медиалингвистики применительно к аксиологической составляющей процессов массового информирования.

Несомненна практическая ценность работы, обусловленная перспективами ее применения в следующих областях:

а) в образовательном процессе при реализации образовательных программ бакалавриата и магистратуры по направлениям подготовки 45.03.02 и 45.04.02 Лингвистика, 45.03.03 и 45.04.03 Фундаментальная

и прикладная лингвистика, 41.03.06 и 41.04.06 Публичная политика и социальные науки, 42.03.01 и 42.04.01 Реклама и связи с общественностью, 42.03.05 и 42.04.05 Медиакоммуникации;

б) в лексикографии при составлении словарей и словарных баз данных неологизмов, оценочной лексики, «ключевых слов эпохи», идеологем;

в) в профессиональной деятельности сотрудников средств массовой информации, а также органов власти, отвечающих за связи с общественностью и управление информационной повесткой.

Достоверность результатов, полученных Н.М. Усенко, определяется следующим:

1) широтой методологической базы исследования (работы по социолингвистике, когнитивистике, социальной и коммуникативной прагматике, аксиологической лингвистике, кратологической лингвистике, медиалингвистике, а также по различным областям русистики);

2) адекватностью используемого в работе категориального аппарата теме исследования и изучаемому материалу;

3) валидностью рассматриваемого материала (медиа тексты и тексты нон-фикшен);

4) использованием совокупности методов, соответствующих изучаемому материалу и цели исследования (фреймовый метод, метод социолингвистической интерпретации, семантический и лингвокогнитивный типы анализа).

Структура диссертации адекватна задачам исследования. Работа состоит из четырех глав. В первой главе строится методологический и категориальный аппарат исследования: определяются основы социокогнитивной лингвистики как нового научного направления. Во второй главе осуществляется позиционирование медийного дискурса в формировании приоритетов языкового развития социума. Третья глава посвящена трансформационным процессам в сферах лексики и грамматики. В четвертой главе раскрываются механизмы манипулятивного воздействия в контексте трансформационных языковых процессов.

Сопровождающая работу библиография, включающая более 600 позиций, свидетельствует об основательности теоретической базы

исследования, обладает самостоятельной ценностью и, несомненно, будет весьма полезна для последующих исследователей смежных феноменов.

Считаю необходимым отметить следующие характеристики и результаты исследования Н.М. Усенко, определяющие соответствие критериям квалификационной работы для получения ученой степени доктора наук:

1. Согласно нормативным документам (в частности «ваковскому» Положению о порядке присуждения ученых степеней и коррелирующему собственному Положению РУДН), в докторской диссертации должны быть *либо* разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, *либо* изложены новые научно обоснованные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны. Перед нами та редкая работа, которая отвечает не одному, а обоим указанным критериям. Прежде всего обратимся к теоретико-методологическому аспекту. Обосновывая необходимость введения в число отраслей науки о языке социокогнитивной лингвистики, автор четко доказывает, что смена методологического подхода в данном случае связана не столько с внутринаучными тенденциями, сколько с принципиальными изменениями в объекте исследования. Если традиционная социолингвистика отвечала потребностям эпохи духовной (в том числе языковой) колониальной экспансии, а также внутринациональной борьбы социальных стратов, то новая - социоконитивная - парадигма является единственно возможной в условиях цивилизационных информационных войн. Принципы и параметры когнитивной социолингвистики обоснованы безупречно, а затем апробированы на широком спектре «живых» трансформационных процессов.

2. Обратимся к соответствию второму критерию - решениям, вносящим вклад в развитие страны. Напомню, что Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации определено, что в настоящее время мы находимся на этапе мобилизационного развития научно-технологической сферы в условиях санкционного давления. Рецензируемая работа является одним из первых примеров реализации мобилизационного этапа в сфере лингвистики. Язык четко

позиционируется как объект и орудие гибридной войны, ведущейся против нашей страны. (Мы знаем, что вооруженное противостояние на линии боестолкновения для гибридной войны опционально, а вот информационная борьба облигаторна). Автор встраивает изучаемые лингвистические процессы в общую систему обеспечения духовного суверенитета, а именно в триаду «ценности - историческая память - язык». Назовем основные проявления данной системности:

- введение ряда понятий и категорий, необходимых для мобилизационной лингвистики (например, вербальное импортозамещение, лингвистическая идеология),

- развенчание деструктивных единиц различных масштабов - от концептов-стратагем (толерантность и политкорректность) до отдельных лексем (искусственное искажение семантики слова «менеджер»),

- определение аксиологических доминант языка новой эпохи («патриотизм» и «герой»);

- выявление двойственной роли медиадискурса в процессе трансформации языкового знака;

- доказательство конструктивной природы ревитализации советских ценностей и реархаизации апеллирующих к ним языковых единиц в процессе трансформации языкового сознания социума.

Любой из указанных результатов может стать основным для диссертационного исследования, в работе же Н.М. Усенко они представлены как единая система.

3. Украшением работы стали выводы автора о возможностях оптимизирующего воздействия на язык в рамках проективной лингвистики и необходимости дифференциации конструктивных проективных процессов и деструктивных манипуляций. Автор справедливо доказывает, что не всякое осознанное воздействие на языковое сознание следует считать манипуляцией и что государственная языковая политика должна быть направлена не только на сохранение языка, но и на его трансформацию.

Вопросы и замечания, возникшие у меня при чтении работы, немногочисленны, носят непринципиальный характер и сводятся к следующему:

1. Хотя автор и «порывает» с количественной социолингвистикой, при характеристике материала количественные данные исследования следовало бы сохранить. Не вполне ясен объем рассмотренных текстов (особенно медийных), их хронологическая отнесенность (временной период). Для социолингвистического исследования нецелесообразной представляется концентрация на «качественных медиа, сохраняющих прочную связь с кодифицированным литературным языком». Субстандарт вносит значительный вклад в формирование языкового вкуса эпохи, особенно в период крупных социальных потрясений, поэтому игнорировать его не стоит.

2. Соглашаясь с необходимостью определения «ключевых слов эпохи», не могу не возразить на попытку ограничения их лишь мелиоративными единицами. Потребность в определении чужого и враждебного - имманентная черта любой революционной картины мира. Единицы, служащие для обозначения врага, не менее важны, чем мелиоративы и достойны статуса ключевых единиц новой лексики. Также считаю излишней дифференциацию в работе ценностей и антиценностей (любая ценность дуалистична).

3. При изучении различных групп языковых единиц наблюдается определенный «результативный дисбаланс». Если в параграфах по пейоративам, топонимам и иным единицам есть ряд ценных наблюдений и выводом, то в параграфе по зоометафоре новизна минимальна. Его можно было бы опустить или присоединить к другим частям работы.

Автореферат диссертации и 23 публикации автора (в том числе 17 статей в журналах из списка ВАК) адекватно отражают специфику исследования. Работа прошла достаточную апробацию на ряде научных конференций.

Диссертационное исследование Усенко Наталии Михайловны «Социокогнитивные параметры трансформации языкового знака», представленное к защите на соискание ученой степени доктора филологических наук, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора филологических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский

университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Усенко Наталия Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка), профессор, заведующий научно-исследовательской лабораторией «Лингвобезопасность и психология информационного воздействия» Института права и национальной безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»



Геннадий Геннадьевич Слышкин

10.02.2026

Адрес организации: 119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт Вернадского, д. 82, стр. 1

<https://www.ranepa.ru>

Тел.: +7 (495) 434-83-89

slyshkin@ranepa.ru

Сергей Александрович Завьялов

