

ОТЗЫВ

официального оппонента Шестериной Аллы Михайловны о диссертации Бегларяна Алика Хачатуровича на тему «ФОНОВЫЕ ЗНАНИЯ КАК ФАКТОР ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ТЕЛЕАУДИТОРИЮ СПОРТИВНЫХ СМИ (НА МАТЕРИАЛЕ МАТЧ-ТВ)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки) в Диссертационный совет ПДС 0500.007 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

В такой научной дисциплине, как «Информология», существует точное понимание того, что информация – это не то, что передано авторами, а та часть сообщения, которая воспринята аудиторией. И фоновые знания играют важную роль в этом процессе. С одной стороны, они помогают интерпретировать вновь поступающую информацию, а с другой – могут сформировать так называемый информационный шум или избыточность (по К. Шеннону) и воспрепятствовать интерпретации экранного события. В этом аспекте исследование фоновых знаний представляется важным применительно к любому медиаконтенту. Однако в области спорта это кажется еще более обоснованным, поскольку для того, чтобы верно интерпретировать происходящее на экране, зритель должен владеть профессиональной терминологией и понимать спортивный контекст. Это напрямую влияет на глубину интерпретации, эмоциональную реакцию, степень вовлечённости, доверие к комментатору и каналу. Автору же контента приходится нередко сопровождать свои комментарии историческими отсылками, статистическими данными, культурным и политическим контекстом. Сегодня, когда ситуация в мире спорта претерпевает значительные сдвиги и медиа реагируют на них достаточно остро, **актуальность** исследования Бегларяна Алика Хачатуровича кажется несомненной.

Научная новизна диссертационного исследования также бесспорна и заключается в комплексном анализе фоновых знаний как когнитивного

механизма медиавоздействия в спортивном телевизионном дискурсе. В работе впервые в рамках анализа российского спортивного телевидения фоновые знания рассмотрены не только как условие интерпретации медиатекста, но и как инструмент целенаправленного коммуникативного воздействия на телеаудиторию. Установлена зависимость между характеристиками аудитории и стратегиями апелляции авторов контента к ее фоновым знаниям. Кроме того, автором выявлены ключевые стратегии использования отсылок к фоновым знаниям.

Новизна исследования не вступает в конфликт с его теоретическим фундаментом. Напротив, **теоретическая база** работы представляется достаточной и адекватной заявленной теме. Последнее особенно ярко проявляется в первой главе диссертации «История спортивной журналистики в апперцепционном контексте», где категория апперцепции получает солидное обоснование как в теоретическом, так и в ретроспективном аспекте. Важно подчеркнуть, что эта часть исследования представляет глубокое и ценное с научной точки зрения обобщение знаний относительно предмета исследования. Особый интерес представляют разделы 1.2 и 1.3, в которых анализируется процесс эволюции апперцепционной базы применительно к спортивному экранному контенту. Сильной стороной первой главы диссертации можно считать ее стройность, логичность и доказательность. Автор умело выделяет из большого объема эмпирических данных наиболее показательные в аспекте темы примеры и уместно приводит их как подтверждение собственной концепции.

Такой же подход мы видим и во второй главе исследования «Общая апперцепционная база и фоновые знания и стратегия их использования в современных спортивных СМИ», где Алик Хачатурович Бегларян демонстрирует грамотное владение такими методами исследования, как системно-типологический, структурно-семиотический методы, метод компонентного анализа и др. Здесь особый интерес представляет попытка автора проанализировать зависимость стратегий апелляции к фоновым

знаниям аудитории от жанра. При этом соискатель справедливо отмечает взаимозаменяемость жанров. Нам, правда, более привычным и корректным представляется термин «диффузия», поскольку речь идет о проявлении черт одного жанра в другом, а не о замене одного жанра другим. Однако это ни в коей мере не снижает того интереса, который представляет данный аспект работы.

Отметим, что исследование осуществляется на основе солидной эмпирической базы, а выбор анализируемого контента представляется достаточным и адекватным заявленной цели. Очевидно, что автор хорошо владеет предметной областью и прекрасно ориентируется в спортивном медиадискурсе. Именно это позволяет Алику Хачатуровичу достаточно точно выявить апелляцию к фоновым знаниям зрителя, которая осуществляется не только явно, но и имплицитно.

Важно подчеркнуть, что работа имеет стройную структуру, позволяющую в полной мере оценить ее аналитическую составляющую. Последняя вызывает уважение корректностью формулировок и убедительностью аргументации. Каждый тезис в диссертации подкрепляется достаточным количеством аргументов, что важно для такого типа исследования. **Степень достоверности результатов исследования** не вызывает сомнения. Ключевые положения диссертации прошли достаточную апробацию и полно отражены в автореферате.

Работа имеет и еще одно достоинство, которое нам хотелось бы отметить особо. Она написана интересно, ярко. Приводимые в тексте примеры вызывают неподдельный интерес и заставляют реагировать эмоционально в ходе рецензирования. Очевидно, что это служит еще одним доказательством того, что фоновые знания являются чрезвычайно сильным средством воздействия даже на неискушенную в спорте аудиторию.

Теоретическая ценность исследования заключается в том, что его результаты могут быть во-многом экстраполированы на разные тематические ниши аудиовизуальных медиа. Они позволяют глубже подойти к изучению

механизмов интерпретации медиатекста, выявить стратегии усиления воздействия, определить барьеры понимания спортивного медиаконтента. И, безусловно, результаты исследования существенно дополнят палитру научных исследований в области спортивной журналистики.

В практическом плане результаты исследования могут быть полезны редакторам спортивных каналов, комментаторам, сотрудникам печатных СМИ и новых медиа, медиапродюсерам, исследователям аудитории медиа. Также некоторые результаты исследования могут быть использованы в ходе преподавания дисциплин журналистского и медийного цикла.

Не ставя под сомнение общий высокий уровень исследования, хотелось бы, тем не менее, задать автору ряд **вопросов**.

1. Цель диссертационного исследования определяется автором так: «Систематизировать коммуникативные стратегии отсылок к корпусу фоновых знаний...». Такая цель предполагает выстраивание некоей системы стратегий. В выводах и положениях, выносимых на защиту, мы находим конкретизацию подходов, связанных с каналами дистрибуции и характеристиками аудитории. Существуют ли какие-либо иные факторы, которые влияют на исследуемые стратегии? Если да, то попросим их конкретизировать.

2. Соглашаясь в целом с положениями, выносимыми на защиту, все же отметим, что утверждение о том, что «**основным средством воздействия** являются отсылки к корпусу фоновых знаний», представляется чрезмерно обобщающим. Воздействующий потенциал спортивного медиадискурса обеспечивается комплексом факторов (визуальный ряд, интонационная выразительность, драматургия трансляции, монтаж, инфографика, персонификация комментатора и др.), и выделение одного доминирующего средства требует дополнительной аргументации и количественного подтверждения. Или, как минимум, сопоставления с другими средствами воздействия, которые автор посчитал «неосновными». Проводилось ли такое сравнение в ходе исследования? Если да, то по каким параметрам именно апелляция к фоновым знаниям получила столь высокую оценку?

3. Также попросим автора конкретизировать четвертое положение, выносимое на защиту. По нашему мнению, тезис о возрастании концентрации отсылок во второй половине соревнования нуждается в объяснении. Сам факт выявления такой стратегии чрезвычайно значим. Но каковы причины ее популярности? Связано ли это с драматургией спортивного события, или со снижением динамики игры, или с необходимостью удержания внимания аудитории? А может быть с индивидуальным стилем конкретных комментаторов? В данном случае конкретизация подобных связей будет иметь принципиальное значение для интерпретации результата.

4. Позволяет ли исследование говорить о том, что степень эффективности медиавоздействия в спортивном телевизионном дискурсе коррелирует с уровнем совпадения фоновых знаний коммуникатора и реципиента? Будет ли эффективность коммуникации снижаться при их несовпадении?

5. И последний вопрос, который, может быть, напрямую не связан с целью и задачами исследования, но который нам хотелось бы задать в силу научного любопытства. Исследователь, столь хорошо изучивший материал, как нам кажется, может позволить себе и некоторую свободу прогнозирования. Сегодня мы все чаще говорим о нишевизации медиапотребления, о мозаичности культуры... Не столкнемся ли мы в обозримой перспективе с ситуацией, когда общих фоновых знаний не будет совсем, когда у каждого представителя аудитории они будут чрезвычайно индивидуальны? И если да (а многие исследователи склоняются к принятию такой перспективы), то какими могут быть исследуемые стратегии в этом случае?

Подчеркнем, что сформулированные нами вопросы не умаляют достижений Бегларяна Алика Хачатуровича в области изучения спортивного медиаконтента и связаны исключительно с тем искренним интересом, который вызывает рецензируемая диссертация.

Заключение. Диссертационное исследование Бегларяна Алика Хачатуровича на тему «ФОНОВЫЕ ЗНАНИЯ КАК ФАКТОР ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ТЕЛЕАУДИТОРИЮ СПОРТИВНЫХ СМИ (НА МАТЕРИАЛЕ МАТЧ-ТВ)» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи по установлению особенностей апелляции к фоновым знаниям аудитории в спортивном аудиовизуальном контенте, имеющей важное значение для журналистики и медиакоммуникаций.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Бегларян Алик Хачатурович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук (10.01.10), профессор,
заместитель декана по научной работе
Высшей школы (факультета) телевидения
Московского государственного университета
имени М. В. Ломоносова

 А. М. Шестерина

11 февраля 2026 г.

Подпись проф. А.М. Шестериной заверяю:
декан высшей школы (факультета) телевидения
МГУ имени М.В. Ломоносова Третьяков Виталий Товиевич

119991 г. Москва, Ленинские горы, д. 1

Телефон: +7(960)115-55-68, e-mail: shesterinaam@my.msu.ru

