

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

На правах рукописи

Белякович Елена Васильевна

СРОКИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Научный консультант
Доктор юридических наук, профессор
О.А. Ястребов

Москва – 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Время и право: онтологический подход	21
§1. Время как фундаментальная гносеологическая категория	21
§2. Темпоральное действие права: от времени к правовому сроку	32
Глава 2. Содержательные основы интегративной концепции административного процесса и административно-процессуального права	54
§ 1. Теоретическая концепция юридического процесса	54
§ 2. Формирование интегративной концепции административного процесса и административно-процессуального права	75
Глава 3. Сущность и содержательные характеристики срока в административно-процессуальном праве	98
§1. История темпорального регулирования административного процесса	98
§2. Принципы темпорального регулирования административного процесса	112
§3. Правовая природа процессуального срока	125
§4. Категориально-понятийный аппарат теории административно-процессуального срока	144
§5. Признаки и понятие административно-процессуального срока	152
Глава 4. Классификация сроков в административно-процессуальном праве	169
§1. Классификация административно-процессуальных сроков: общие положения	169
§2. Темпоральный классификационный блок	176
§3. Процессуальный классификационный блок	183
§4. Структурный классификационный блок	199

Глава 5. Теоретические основы исчисления сроков в административно-процессуальном праве	215
§1. Понятие и принципы исчисления административно-процессуальных сроков	215
§2. Проблемы исчисления административно-процессуальных сроков в календарных единицах времени	225
§3. Аспекты исчисления административно-процессуальных сроков посредством оценочных категорий	255
§4. Темпоральные границы административно-процессуальных сроков	263
§5. Проблемы исчисления начала и окончания административно-процессуального срока	290
 Глава 6. Управление временем в административном процессуальном праве	 315
§1. Темпоральное маневрирование в пределах административно-процессуального срока: понятие, классификация, способы	315
1.1. Способы замедления административного процесса	317
1.2. Способы ускорения административного процесса	358
§2. Истечение административно-процессуального срока	364
§3. Проблемы восстановления пропущенного административно-процессуального срока	378
 Заключение	 398
 Приложение	 413
 Библиографический список	 420

Введение

Актуальность темы исследования. Время – фундаментальная категория, испокон веков волнующая умы человечества в различных сферах научного познания. Лишь с конца XIX века введено единое всемирное время, которое на данный момент обеспечивается стандартом всемирного координированного времени (UTC), основанном на международном атомном времени. Время и присущие ему категории обеспечивают правовую определенность, эффективность, юридическую предсказуемость в сфере административного процессуального права, рассматриваемое в настоящем исследовании в ракурсе интегративной концепции.

Административно-процессуальное право является показателем развитости общества, государства, степени гарантированности прав физических и юридических лиц. Сфера административно-процессуального права пронизана сроками как временными категориями, определяющими темпоральные границы и динамику административного процесса. Институт срока в административном процессуальном праве обеспечивает возникновение темпоральных связей в административно-процессуальных правоотношениях, а также направлен на ценностно-временное измерение административно-процессуальной правовой реальности. Темпорализация административного процесса, в том числе посредством института срока, ориентирована на структурирование и организацию административно-процессуальной деятельности во времени.

Однако отсутствие целостного доктринального построения концепта срока в административно-процессуальном праве в интегративном понимании порождает комплекс теоретических и практических проблем, связанных с достижением эффективности воздействия темпорально-правовых средств на административный процесс.

На законодательном уровне при наличии огромного массива нормативного закрепления административно-процессуальных сроков не имеется единых общих положений о сроке в административно-процессуальном праве. Отсутствие

обстоятельной доктринальной основы исследуемых вопросов влечет проблемы правоприменительного характера, что ярко демонстрирует и судебная практика.

Разбалансированность в использовании единиц измерения времени при регулировании административно-процессуальной деятельности, отсутствие единообразного исчисления административно-процессуальных сроков, что влияет на эффективность административного процесса в целом, неопределенность в конструкции границ административно-процессуального срока, размывающая временные пределы административного процесса – это лишь небольшой перечень проблем, который обусловлен неразработанностью теоретической концепции административно-процессуального срока.

Структурная насыщенность административно-процессуального права многочисленными и разнообразными сроками в сфере административно-процессуального правового регулирования при разрешении органом публичной администрации и судом административных дел объективно требует доктринального формулирования единых подходов к исчислению административно-процессуальных сроков.

Несмотря на огромный массив норм административно-процессуального права, использующих темпоральные регуляторы в виде конкретных временных единиц для совершения административно-процессуального действия, тем не менее ничтожно мал объем норм права, которые закрепляют правила исчисления начала и окончания административно-процессуального срока.

Изменение движения времени неподвластно в физическом мире, но административно-процессуальное законодательство изобилует правовыми нормами темпоральной природы, направленными, с определенной долей условности, на управление временем в целях упорядочения соответствующих правоотношений. В этом и проявляется темпоральный баланс административного процесса: с одной стороны строгая временная последовательность требует от субъектов административно-процессуальных правоотношений подчинения времени (проявление господства времени над человеком), а с другой – наличие разнообразных правовых инструментов управления временем позволяет подчинять

время, что отражает в определенной степени правовое господство человека над временем.

Нормативно предусмотренные правовые механизмы и способы изменения течения административно-процессуального срока сформулированы без опоры на определенную теоретическую концепцию, что снижает эффективность управляемости административным процессом.

Поскольку объективная реальность такова, что происходящие в общественной жизни процессы постоянно увеличивают свою скорость, в том числе в связи с развитием цифровых технологий, следовательно, административно-процессуальная деятельность, «идя в ногу со временем», не может не учитывать данные обстоятельства, поэтому административно-процессуальные сроки требуют постоянной корректировки, *tempora mutantur, et nos mutamur in illis*.¹ В отсутствие единой концепции административно-процессуального срока законодательные изменения носят хаотичный, бессистемный характер, а расточительное и нерациональное использование ресурса времени в административном процессе является тормозом в развитии государства и общества.

Выявленные проблемы темпорального регулирования в административном процессуальном праве подтверждаются анализом законодательства, многочисленной правоприменительной практикой (судебная практика, практика органов публичной администрации) и приобретают сейчас особую остроту и практическую актуальность.

Высокая роль и несомненная значимость административно-процессуального срока в административном процессе как эффективного правового регулятора и отмеченные проблемы свидетельствуют о том, что концептуальное осмысление категории срока в административном процессуальном праве в его интегративном понимании имеет как доктринальное, так и практическое значение.

Степень научной разработанности темы. Такая категория времени в праве как сроки всегда вызывала научный интерес в юриспруденции. Из диссертационных исследований, проведенных в рамках общетеоретического

¹ Времена меняются, и мы меняемся вместе с ними (лат.)

аспекта, особо следует выделить работу Е.Ю. Догадайло, в которой выдвигается ряд важных теоретических положений относительно правовой природы срока в целом.

В области административно-процессуального права огромный опыт накоплен в исследованиях правовых конструкций «срок» и «давность» применительно к делам об административных правонарушениях (А.С. Дугенец, Е.В. Дружкова, Л.Ю. Зуева, Т.Р. Мещерякова, Н.В. Косарева, А.В. Чепик), а также категории срока в административном судопроизводстве (А.Б. Зеленцов, О.А. Ястребов).

Разработанность темы характеризуется тем, что в настоящее время в научной литературе отсутствует единый концептуальный подход к пониманию категории срока в административном процессуальном праве.

Цели и задачи диссертационного исследования обусловлены отсутствием в административном процессуальном праве сформулированной концепции административно-процессуального срока. Исходя из научной и практической значимости темы исследования и степени ее разработанности автор ставит цель выстроить целостную концепцию срока в административно-процессуальном праве, сформировать развернутое представление о его правовой природе, рассмотреть в доктринальном срезе теоретические основы исчисления административно-процессуального срока, определения его границ и способов управления временем в административном процессе, а также по результатам анализа и аналитического исследования нормативной базы и правоприменительной практики внести предложения и рекомендации по совершенствованию действующего российского законодательства.

Исходя из поставленной цели определены следующие **основные задачи** диссертационного исследования:

- с учетом значения времени и срока в сфере философии, психологии, социологии и физики, имеющихся подходов к пониманию срока в правовой науке и на основе административного процессуального права в интегративном

понимании сформулировать авторское понятие административно-процессуального срока;

- разработать и сформулировать категориально-понятийный аппарата теории административно-процессуального срока;

- раскрыть сущность и содержательные характеристики понятия административно-процессуального срока и обосновать на концептуальном уровне его значение как одной из важнейших категорий административного процессуального права;

- ввиду многообразия административно-процессуальных сроков провести их классификацию и на этой основе разработать общетеоретический подход к построению системы административно-процессуальных сроков;

- исследовать проблемы исчисления сроков в административно-процессуальном праве и, обобщив их, выстроить логическую систему правил исчисления административно-процессуальных сроков;

- проследить способы фиксации темпоральных границ административно-процессуальных сроков на шкале административного процесса;

- выявить теоретические основы и практические проблемы исчисления начала и окончания административно-процессуального срока;

- изучить приемы управления временем в пределах административно-процессуального срока, направленные на замедление и ускорение административного процесса;

- рассмотреть временной момент истечения административно-процессуального срока и варианты движения административного процесса;

- проанализировать правовые составляющие механизма восстановления пропущенного административно-процессуального срока;

- проработать алгоритм темпорального анализа норм административно-процессуального права;

- сформулировать на основе теоретического осмысления результатов исследования института административно-процессуального срока предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, который урегулирован нормами административного процессуального права, регламентирующими временную составляющую административного процесса.

Предметом исследования являются нормы административного процессуального права, определяющие динамику административного процесса во времени, изложенные в трудах отечественных и зарубежных авторов доктринальные взгляды на природу срока в различных научных областях, а также административная и судебная практика, интерпретационные акты высших судебных органов, отражающие проблемы и вопросы темпорального сопровождения административного процесса.

Методологическую основу диссертационного исследования на базе всеобщих принципов научного познания (всесторонности, историзма, объективности) образует комплекс философских, общенаучных и частнонаучных методов познания, включая диалектический, системный, структурно-функциональный, герменевтический, историко-правовой, формально-юридический (догматический) и др.

В правовой реальности нет вневременного, административно-процессуальные сроки – это одно из проявлений времени в административном процессуальном праве. В ракурсе исследуемых вопросов проблема времени является ключевой философско-методологической проблемой.

Настоящее исследование основано на таких философско-правовых идеалах и ценностях, как правовое государство, законность, деление права на публичное и частное, материальное и процессуальное, баланс публичных и частных интересов и обеспечение равных правовых средств их реализации и защиты.

Применение диалектического метода, занимающего особое место среди философских основ исследования, позволило выявить трансформацию темпоральности в административном процессе.

В работе среди общенаучных методов исследования широко использовались такие приемы, как логический анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, восхождение от абстрактного к конкретному, аналогия).

В структуре методологического аппарата настоящего исследования среди специально-научных методов следует особо отметить формально-юридический (догматический), сравнительного правоведения, историко-правовой, сравнительно-исторический, юридической герменевтики.

Герменевтический метод в совокупности с законами формальной логики и правилами лингвистики применен в процессе формирования понятийно-категориального ряда и теоретической основы концепции срока в административном процессуальном праве.

Поскольку значительное место в диссертации занимает исследование судебной практики, то использовался и метод конкретных социально-правовых исследований.

Практические методы исследования применены автором как непосредственным правоприменителем при рассмотрении дел в качестве судьи арбитражного суда первой инстанции.

Для решения ряда вопросов и задач исследования философские, общенаучные и частнонаучные методы применялись в определенной совокупности и сочетаниях для получения наиболее объективного результата и научной обоснованности сформированной концепции.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные научные труды в сфере общей теории права (С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, Ж.-Л. Бержель, А.Д. Градовский, Р. Иеринг, Д.А. Керимов, Н.М. Коркунов, О.А. Красавчиков, А.В. Малько, Н.И. Матузов, Н.А. Пьянов, А.А. Тилле, Г.Ф. Шершеневич, Л.С. Явич), административного процессуального права (Д.Н. Бахрах, С.З. Женетль, А.Б. Зеленцов, П.И. Кононов, И.В. Панова, Н.Г. Салищева, В.Д. Сорокин, Ю.Н. Старилов, А.И. Стахов, М.А. Штатина, О.А. Ястребов).

Важную теоретическую базу диссертации составили общетеоретические исследования времени в праве (Э.М. Васекина, И.В. Волк, Е.Ю. Догадайло, Ю.А. Кондрашов, Г.И. Петров, П.М. Рабинович, Т.Л. Тенилова, А.В. Чепик) и труды ученых, посвященные срокам в производстве по делам об административных

правонарушениях (Е.В. Дружкова, А.С. Дугенец, Л.Ю. Зуева, Н.В. Косарева, Т.Р. Мещерякова).

В работе творчески использованы достижения научной мысли в области философии, социологии, физики, хронологии.

Новизна проведенного исследования заключается в том, что оно представляет собой впервые проведенное комплексное исследование темпорального правового регулирования административного процесса и выражается в разработке и формулировании концепции срока в административном процессуальном праве в его интегративном понимании, в частности:

- впервые определены основы категориально-понятийного аппарата теории срока в административном процессуальном праве и выявлены качественные характеристики, являющиеся фундаментальными для формирования юридической конструкции административно-процессуального срока;

- на основании анализа имманентных свойств и природы времени, правового времени, правового срока, процессуального срока, юридического процесса и административного процесса, а также учитывая содержание интегративной концепции административно-процессуального права, выделены существенные признаки срока в административно-процессуальном праве;

- впервые вводятся в научный оборот ряд концептуальных положений, касающихся сущности административно-процессуального срока, в том числе, темпоральность в административном процессе, темпорализация административного процесса, темпизация административного процесса, темпоральная шкала административного процесса, процессуальный день, «нерабочий пандемийный день, время информационной системы, внешний и внутренний административно-процессуальный срок, эффект «полимерного соединения» административно-процессуальных сроков, негативное и позитивное ускорение в административном процессе;

- выделены темпоральные принципы административно-процессуального права, образующие фундаментальную основу института административно-процессуального срока;

- ввиду значительного объема и многообразия правовых норм, определяющих административно-процессуальные сроки, проведена их классификация, структурно изложенная посредством трех классификационных блоков;

- исследованы используемые при исчислении административно-процессуальных сроков единицы времени, которые разделены на микро- и макроединицы;

- на основании анализа административно-процессуального законодательства исследована темпоральная конструкция границ административно-процессуального срока и среди значительной вариативности выстроены основные способы фиксации границ начала и окончания административно-процессуального срока;

- сформулированы общие правила исчисления сроков в административном процессуальном праве в целях единообразного подхода к темпоральному регулированию административного процесса;

- выявлено правовое явление параллельного течения административных процессуальных сроков по делам об административных правонарушениях;

- выделены проблемы исчисления административно-процессуального срока, связанные с иллюзорностью сокращенного срока;

- концептуально выстроена теоретическая основа конструкции правового механизма управления временем в административно-процессуальном праве, включающая основополагающий категориально-понятийный аппарат, классификацию способов управления временем в административном процессе, инструментарий темпорального маневрирования в пределах административно-процессуального срока как в ракурсе замедления, так и ускорения административного процесса, а также правовые составляющие механизма восстановления пропущенного административно-процессуального срока;

- выделена и обоснована категория истечения административно-процессуального срока, а также выявлено явление многовекторности правовых последствий истечения административно-процессуального срока;

- сформирован алгоритм темпорального анализа норм административно-процессуального права;

- проанализирован огромный массив норм административного процессуального права через призму темпорального регулирования, что позволило выявить существенные расхождения и противоречия, на основании чего внесен ряд предложений по законодательному усовершенствованию норм административного процессуального права. Многие из изученных нормативно-правовых актов впервые вводятся в научный оборот;

- обоснована теоретическая и практическая значимость использования темпорально-правовых приемов в механизме регулирования административного процесса посредством административно-процессуального срока;

- выводы постановлены на основе анализа огромного массива правовых норм административно-процессуального права и судебной практики, а также с учетом собственной судебной практики как судьи арбитражного суда первой инстанции.

Результатами диссертационного исследования явились следующие обладающие научной новизной выводы и **положения, выносимые на защиту положения:**

1. Категориально-понятийный ряд теории срока в административно-процессуальном праве основывается на таких опорных категориях, как «время», «правовое время», «процессуальный срок», «административное процессуальное право». Синтез названных категорий в совокупности с дедуктивным подходом позволяет выстроить следующие логические цепочки понятий в целях выхода к сущности концепта «административно-процессуальный срок» двумя путями: 1) время – правовое время – правовой срок – материальные и процессуальные сроки – административно-процессуальный срок; 2) время – правовое время – правовое время административно-процессуального права – действие административно-процессуального закона во времени и административно-процессуальный срок.

2. Природа административно-процессуального срока раскрывается в единстве многообразия присущих ему свойств, в связи с чем предложено подходить к формулированию дефиниции исследуемого правового явления в узком и широком смысле, а также с акцентом на темпоральную сторону. В узком смысле срок в административно-процессуальном праве – это определенные моменты или периоды времени в административно-процессуальной деятельности, установленные нормами административно-процессуального права либо органом публичной администрации и судом, с которыми связано совершение определенных действий, воздержание от их совершения или наступление определенных юридических последствий в рамках рассмотрения административных дел бесспорного и спорного характера, а также элемент механизма административно-процессуального правового регулирования, средство темпорализации административного процесса и придания ему динамичности. С акцентом на темпоральную сторону исследуемого правового явления срок в административно-процессуальном праве видится как алгоритмический идеал динамики, темпа, ритма, цикличности, последовательности процессуальных действий при рассмотрении органом публичной администрации и судом административных дел бесспорного и спорного характера. Срок в административно-процессуальном праве в широком смысле, вмещающем в себя всю глубину и масштаб содержания, – это время процессуальных действий в административном процессе.
3. Фундаментальной основой категории административно-процессуального срока служат следующие принципы: эффективности, процессуальной экономии, быстроты (оперативности), разумности, своевременности, правовой определенности, единообразия и ясности.
4. С учетом специфики регулируемых административно-процессуальным законодательством правоотношений сформирована объемная классификация сроков в административном процессуальном праве,

структурно изложенная в рамках следующих блоков: темпоральный (классификация исследуемых сроков исходя из свойств физического времени), процессуальный (классификация рассматриваемых сроков с учетом свойств административного процесса), структурный (классификация сроков исходя из структуры административно-процессуального права: исполнительное административное право и судебное административное право). Проведенная классификация позволила открыть самые глубокие и самые общие сходства между административно-процессуальными сроками, а также систематизировать огромное многообразие административно-процессуальных сроков в определенной логической последовательности, выявить их качественные особенности, внутренние взаимосвязи и закономерности на различных стадиях и производствах административного процесса.

5. Проблематика использования при исчислении административно-процессуальных сроков календарных единиц, имеющих диапазон от микро- до макроединиц, проявляется в следующих аспектах: отсутствие единого понимания такой единицы времени, как «день»; несоразмерность установленной длительности срока с конкретной единицей времени; нецелесообразность использования отдельных единиц времени при исчислении срока; обеспечение разумной и адекватной продолжительности административного процесса в рамках конкретного административного дела.
6. Применительно к относительно неопределенным временным категориям при исчислении административно-процессуальных сроков утверждается неизбежность и целесообразность их использования как темпоральных инструментов, с одной стороны способствующих проявлению гибкости в административно-процессуальном праворегулировании, предоставляя объективно необходимое и достаточное время в каждой конкретной юридико-фактической ситуации, и, с другой стороны, сдерживаемых от бесконтрольной длительности категорией разумности.

7. На основании анализа норм административного процессуального права сформулированы основные способы фиксации границ административно-процессуального срока: 1) установление максимально четких границ начала и окончания административно-процессуального срока, 2) включение в границы административно-процессуального срока юридически значимого условия, 3) относительная неопределенность одной из границ административно-процессуального срока, 4) использование темпорального маркера «не ранее» в начальной границе административно-процессуального срока, 5) прием «обратного отсчета» в завершающей границе административно-процессуального срока, 6) границей административно-процессуального срока является другой административно-процессуальный срок, 7) подвижность границы окончания административно-процессуального срока за счет дублирования иным административно-процессуальным сроком, 8) граница окончания административно-процессуального срока изменяется автоматически в режиме «ручного» административно-публичного регулирования.
8. Темпоральную архитектуру административного процесса составляют используемые при исчислении административно-процессуальных сроков принципы, календарные единицы времени, оценочные категории, способы фиксации границ исследуемых сроков, правила определения начала и окончания административно-процессуального срока,
9. Под управлением временем в административно-процессуальном праве предлагается понимать регулирование темпорального хода административного процесса посредством использования правовых инструментов, направленных на замедление либо ускорение административного процесса как в пределах установленного срока, так и по его истечении, в целях обеспечения справедливого баланса и достижения эффективности административно-процессуального праворегулирования.

10. Многообразный правовой инструментарий управления временем позволяет изменять течение административно-процессуального срока как в сторону замедления, так и ускорения. Административное процессуальное законодательство не предусматривает общей процедуры реализации способов управления временем в административном процессе и их степень правовой детализации достаточно различна: от минимальной (предусматривается лишь возможность определенного темпорального воздействия на административно-процессуальный срок) до максимальной (правовое регулирование всех элементов конструкции управления временем в административном процессе). В сфере судебного административно-процессуального права отмечается максимальное правовое регулирование реализации способов управления временем.
11. Преобладание «замедлительных» способов управления временем в административном процессе свидетельствует о потребности в правовых инструментах, обеспечивающих большую продолжительность для рассмотрения административного дела. При этом правовой механизм обжалования решений о темпоральном воздействии на административно-процессуальный срок гарантирует недопущение произвольного увеличения административно-процессуального срока и нарушения принципов оперативности, разумности.
12. В системе «ускорительных» способов управления временем в административном процессе выделено негативное и позитивное ускорение рассмотрения административного дела.
13. По делам об административных правонарушениях характерно параллельное течение административно-процессуальных сроков: наряду со сроком рассмотрения административного дела протекает срок давности привлечения к административной ответственности, которые не совпадают друг с другом. Темпоральное воздействие на срок рассмотрения административного дела посредством применения способов управления временем в административном процессе зеркально не переносится на срок

давности привлечения к административной ответственности и не изменяет хода течения последнего.

14. Правовая конструкция истечения административно-процессуального срока включает классификацию правовых последствий его истечения (в зависимости от свойства пресекательности административно-процессуального срока, от длительности превышения срока, от субъектного состава), а также отражает широкий диапазон правовых последствий истечения срока исходя из его сущности: от жестких темпоральных рамок пресекательных сроков до лояльных правовых позиций об отсутствии наступления каких-либо правовых последствий.
15. Темпоральное конструирование административного процесса посредством восстановления административно-процессуального срока основано на изменении правовой оценки юридических фактов прошлого в административном процессе и трансформации ценностно-временного измерения правовой реальности исходя из юридического состава механизма восстановления срока, образующего совокупность таких обстоятельств, как факт пропуска срока, правовая способность срока быть восстановленным, наличие заявления о восстановлении пропущенного срока, доказанность наличия уважительных причин пропуска срока.
16. Пропущенный административно-процессуальный срок подлежит восстановлению даже в случае отсутствия уважительных причин его пропуска, но при явной очевидности незаконности сложившейся правовой ситуации по административному делу.

Теоретическое и практическое значение диссертации состоит в расширении рамок исследований темпоральности в административном процессе, создании концептуальных основ категории срока в административном процессуальном праве в его интегративном понимании и построении понятийно-категориального аппарата правового регулирования административного процесса.

Результаты исследования представляют совокупность новых теоретико-правовых и методологических положений, позволяющих:

- развивать научные изыскания в области регламентации административного процесса во времени,
- совершенствовать действующее административно-процессуальное законодательство и формулировать новые подходы при подготовке законопроектов с учетом ускорения общественной жизни, внедрения микроединиц времени в административно-процессуальную деятельность и возрастания роли темпорального воздействия на правовую реальность,
- применять в толковании действующих нормативных актов, в практике административного и судебного правоприменения,
- использовать для преподавания курсов «Административное право», «Административное процессуальное право» и смежных курсов для студентов различных форм и направлений подготовки, а также слушателей курсов повышения квалификации.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы, практические рекомендации диссертационной работы опубликованы в монографии и научных статьях. Ряд положений исследования апробирован в научных сообщениях диссертанта на международных и общероссийских научно-практических конференциях: XIV сессия Европейско-Азиатского правового конгресса «Право как ценность» (Екатеринбург, 2021), «Законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях: после реформы, перед реформой», посвященная памяти Д.Н. Бахраха (Екатеринбург, УрГЮА, 2021, 2022), «Университетские правовые диалоги» (Челябинск, ЮрГУ, 2022), XV сессия Европейско-Азиатского правового конгресса «Интернационализация юридической науки и образования» (Екатеринбург, 2022), XVI сессия Европейско-Азиатского правового конгресса «Баланс интересов в праве» (Екатеринбург, 2023), XVII сессия Европейско-Азиатского правового конгресса «Правовое сотрудничество и социальный прогресс. К 100-летию С.С. Алексеева» (Екатеринбург, 2024), XVIII сессия Европейско-Азиатского правового конгресса «Право и новая реальность» (Екатеринбург, 2025), «Роль суда в регулировании экономической деятельности»

(Москва, РГУП, 2023), а также в рамках Летней школы административного права СПбГУ «Государственный контроль и надзор» (Санкт-Петербург, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025), студенческого научного кружка административного права юридического факультета СПбГУ (Санкт-Петербург, 2021), круглого стола по проблемам применения законодательства Российской Федерации о контрольно-надзорной деятельности и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Арбитражном суде Челябинской области (Челябинск, 2021). Ряд основных положений и выводов использованы диссертантом при рассмотрении в Арбитражном суде Челябинской области дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений.

Структура диссертации, обусловленная целями и задачами исследования, отражает его внутреннюю логику и состоит из введения, шести глав, включающих 21 параграф, заключения, приложения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ВРЕМЯ И ПРАВО: ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД

§1. Время как фундаментальная гносеологическая категория

Пространство и время, образуя четыре измерения Вселенной, представляют для юриспруденции фундаментальную ценность. Право развивается и эволюционирует во временном и пространственном контексте и не может рассматриваться в отрыве от них. Право не только испытывает влияние со стороны временного и пространственного факторов, но и призвано регулировать данные сферы в юридическом аспекте.

Время объективно всегда присутствует в праве, поэтому исследование правового регулирования сроков в административно-процессуальном праве непременно требует обращения к общим понятиям о времени. Рассматривая время через призму концепта «срок», то есть в его длительности и в последовательности его периодов или его моментов, оказывается, что право в равной мере стремится приспособиться ко времени или, по крайней мере, воспринять его основные параметры: прошлое, настоящее и будущее². Позитивное право вынуждено одновременно констатировать господство времени над человеком и разрешить «господство человека над временем»: то есть позитивное право интересуется, с одной стороны, способы подчинения времени и, с другой стороны, способы управления временем³.

Время – фундаментальная категория, испокон веков волновавшая умы человечества в различных науках, но, безусловно, основной вклад в ее изучение внесен философией. Раскрытию сущности и содержания концепта «время» через призму философского осмысления посвящено множество работ, в которых приведены разные подходы к пониманию времени.

Начиная с Древней Греции, философская мысль выделяет во времени три состояния: прошлое, настоящее, будущее, и связывает события жизни с одним из этих состояний. Время непрерывно «поглощает» настоящее, превращая его в

² Бергель Ж.-Л. Общая теория права / под общ. ред. В. И. Даниленко. М., 2000. С. 196.

³ Бергель Ж.-Л. Указ.соч. С. 221.

прошлое. В античной мифологии этот процесс олицетворялся в образе бога Хроноса (воплощение времени), пожирающего своих детей. Вряд ли можно найти метафору, лучше этой выражающую суть времени⁴.

Идея повторяющейся последовательности временных циклов определила вектор линейных представлений о времени, ставший доминантным в античности. Широкое использование в Древней Греции клепсидры (водяные часы, представляющие собой похожий на ведро сосуд, в который наливалась вода, в его нижней части проделывалось небольшое отверстие, откуда вода медленно вытекала; с истечением воды заканчивалось и отведенное время) обусловлено потребностью упорядочения деятельности крупных социальных объединений и было связано, в частности, с возникшей необходимостью точно отмерять продолжительность выступлений в суде. В последующем клепсида настолько прочно вошла в жизнь греков, что само это слово стало синонимом суда⁵. Представляется, что именно с водяными часами также связано вошедшие в обиход связанные со временем фразеологизмы «время течет», «много воды утекло».

Пифагор под временем разумел сферу, описываемую движением мира⁶. Анализируя проблематику времени, Платон использовал два термина: эон (вечность) и хронос (время). Он утверждал, что бог «замыслил сотворить некое движущееся подобие вечности; строя небо, он вместе с ним творит для вечности, пребывающий в едином; вечный же образ, движущийся от числа к числу, который мы называли временем»⁷. В отличие от Платона Аристотель не рассматривал акт порождения времени, не соотносил время с надвременной вечностью; Аристотель в своей работе «Физика» ставил время в связь с движением и определял время как число движений в порядке предшествующего и последующего⁸.

Иное осмысление времени появилось в XVII веке. По Р. Декарту, «время, которые мы отличаем от длительности, взятой вообще, и называем числом

⁴ Денисова Т. Ю. Образ времени в мифологических моделях античности // Манускрипт. 2017. № 3-1 (77). С. 59.

⁵ Афонасина А. С. Измерение времени в античности: клепсида и ее особенности // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. 2016. № 10.2. С. 420.

⁶ Радлов Э. Л. Философский словарь. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1913. С. 97.

⁷ Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т.3 / общ. ред. А.Ф. Лосева. М., 1994. С. 431.

⁸ Радлов Э. Л. Философский словарь. С. 97.

движения, есть лишь известный способ, каким мы эту длительность мыслим»⁹. Согласно Б. Спинозе, на философские взгляды которого серьезное влияние оказал Декарт, время не есть онтологическая характеристика самой реальности, а служит лишь средством измерения длительности, т. е. является не атрибутом вещи, определяющим ее состояние, а лишь указывает на отношение ее к другим вещам, устанавливаемое измеряющим субъектом¹⁰.

Учение И. Ньютона об абсолютном и относительном времени сыграло важную роль в развитии как естественнонаучной, так и философской мысли. Ньютон разделяет абсолютное и относительное время. Абсолютное, истинное математическое время само по себе и по самой своей сущности, без всякого отношения к чему-либо внешнему, протекает равномерно и иначе называется длительностью. Относительное, кажущееся или обыденное время есть или точная, или изменчивая, постигаемая чувствами, внешняя, совершаемая при посредстве какого-либо движения, мера продолжительности, употребляемая в обыденной жизни вместо истинного математического времени, как-то: час, день, месяц, год. Истинное, или абсолютное, движение тела может быть, по Ньютону, только одно, в то время как относительных движений может быть сколь угодно много — в зависимости от того, какое из окружающих тел принять за точку отсчета.¹¹

Совершенно новым является учение И. Канта о времени, основанное на метафизическом истолковании данной категории. Так, время есть априорная форма внутреннего воззрения, поэтому она необходима и имеет объективное значение для феноменального мира, но не для предметов самих по себе; время не течет в нашем сознании, в нем есть только наше представление о времени и представление о смене¹². А. Шопенгауэр, признавая превосходной теорию Канта об идеальности времени, писал, что время само по себе не может вызвать никакого физического следствия, следовательно, оно в физическом смысле не реально¹³.

⁹ Декарт Р. Избранные произведения. М., 1950. С. 451.

¹⁰ Гайденко П. П. Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке. М., 2006. С. 104.

¹¹ Гайденко П. П. Время. Длительность. Вечность ... С. 135, 136.

¹² Радлов Э. Л. Философский словарь. С. 97, 98.

¹³ Радлов Э. Л. Философский словарь. С. 98.

Существенный вклад в разработку философской концепции времени, в частности предложив идею о длительности, внес А. Бергсон, который, рассматривал время не как внешнюю характеристику жизни, не безразличную к ее содержанию форму протекания, а как наиболее существенное определение самого ее существа. Сущность времени как непрерывной длительности нельзя воспринять извне, ее можно «испытать» только изнутри: «Реальная длительность нами испытывается; мы констатируем развертывание времени»¹⁴. Бергсон разделял время реальное (длительность) и время условное, которое конструируется наукой для измерения. Поскольку реальное время нельзя измерить - ведь оно неделимо и непрерывно, а для человеческой практической деятельности необходимо измерение временных процессов, - возникает потребность перевести реальный процесс на условный язык¹⁵.

Как видно, психические процессы играют значительную роль в выяснении идей времени. Действительно, сильная заинтересованность, направленная на достижение одной цели, как бы останавливает течение объективного времени, тем самым длительность психического состояния противопоставляется объективной смене явлений, посредством чего создается представление о разнице между субъективным и объективным временем. Субъективное время оценивается в зависимости от весьма различных условий, а именно – интенсивности и числа представлений, быстроты смены их, интенсивности нашего внимания к этим представлениям, которые в свою очередь зависят от удовольствия или страдания, связанных с означенными представлениями; объективное время предполагает совершенно правильное, равномерное и непрерывное движение, которое измеряется пройденным пространством¹⁶.

С иного ракурса рассматривает время О. Шпенглер: им противопоставляется время реальное, называемое историческим, природно-физическому времени. Специфическим для трактовки времени у Шпенглера является то, что он определяет время как судьбу, меняя тем самым плоскость рассмотрения проблемы

¹⁴ Анри Бергсон. Длительность и одновременность. Петербург : Academia, 1923. С. 55.

¹⁵ Гайденко П. П. Время. Длительность. Вечность ... С. 313.

¹⁶ Радлов Э. Л. Философский словарь. С. 96.

времени. «Со словом «время» всегда связывается нечто в высшей степени личное; то, что раньше было обозначено нами словом *свое*, поскольку оно с внутренней достоверностью ощущается как противоположность чему-то чуждому; то, что проникает наше ощущение жизни, переплетаясь и перемешиваясь с действиями на нас чувственного мира. «Свое», «судьба», «время» – эти слова почти синонимы»¹⁷. С таким пониманием время перестает быть тем, что «течет», «длится», а история перестает быть последовательностью событий, совершающихся во времени. Напротив, история есть та сфера, в которой осуществляются «времена»; каждая культура имеет свое время, т. е. свою судьбу, свое мироощущение»¹⁸.

В теории относительности А. Эйнштейна понятие времени связывается, прежде всего, с доказыванием относительности одновременности и отвержением традиционного понятия одновременности. «События, одновременные относительно полотна железной дороги, не являются одновременными по отношению к поезду и наоборот... Всякое тело отсчета (система координат) имеет свое особое время; указание времени имеет смысл лишь тогда, когда указывается тело отсчета, к которому оно относится»¹⁹. Эйнштейн подчеркивает, что «время того или иного события есть не что иное, как показание часов, находящихся близ этого события: именно часы обеспечивают выполнение принципа наблюдаемости, на котором основана специальная теория относительности»²⁰.

Ганс Рейхенбах, восприняв идеи А. Эйнштейна, подчеркивал динамичность времени: «Время не статично, оно движется. Когда мы говорим о потоке времени, то обычно рассматриваем его как движение некоторой объективной сущности, которое мы воспринимаем и непрерывное течение которой не можем предотвратить»²¹.

Движение времени имеет определенную направленность, обладающую свойством необратимости: разбившаяся кружка не «запрыгнет» обратно на стол. В отношении данного явления в научно-философский оборот астрофизиком и

¹⁷ Шпенглер О. Закат Европы. М., 2017. С.160.

¹⁸ Гайденко П. П. Время. Длительность. Вечность ... С. 335.

¹⁹ Эйнштейн А. Физика и реальность. М., 1965. С. 180.

²⁰ Там же. С. 179.

²¹ Рейхенбах Г. Направление времени. М., 1962. С.85.

философом А. Эддингтоном введено метафорическое выражение «стрела времени», означающее индикатор направления времени. Стивен Хокинг под так называемой стрелой времени понимал возможность отличить прошлое от будущего, определить направление времени, и говорил о трех различных стрелах времени. Первая – стрела термодинамическая, указывающая направление времени, в котором возрастает беспорядок, или энтропия, поскольку в силу второго закона термодинамики неупорядоченных состояний намного больше, чем упорядоченных. Вторая – стрела психологическая – направление, в котором ощущаем ход времени, направление, при котором помним прошлое, но не будущее. И третья – стрела космологическая. Это направление времени, в котором Вселенная расширяется, а не сжимается²².

Современные представления о времени в большей степени основываются на положениях теории относительности А. Эйнштейна, теории большого взрыва и втором законе термодинамики.

В целом существующие теории времени условно укладываются в четыре основные концепции: субстанциональная, статическая, динамическая, реляционная. Субстанциональная концепция рассматривает время как особую самодовлеющую и ни от чего не зависящую субстанцию, первичную в такой же мере, как материя или пространство. Реляционная концепция считает время отношением или системой отношений между физическими событиями (явлениями). Согласно статической концепции события прошлого, настоящего и будущего существуют реально и в известном смысле одновременно, а представление о длительности конкретных событий – это иллюзия, возникающая в момент осознания того или иного изменения. Динамическая концепция предполагает, что существуют события только настоящего времени («прошлого уже нет, будущего еще нет»)²³.

Несмотря на то, что природа времени изучается уже на протяжении многих столетий, интерес к темпоральным вопросам не утрачен и на сегодняшний день: в

²² Хокинг С. От большого взрыва до черных дыр. Краткая история времени. М., 1990. С. 20-36, 124-131.

²³ Молчанов Ю. Б. Четыре концепции времени в философии и физике. М., 1977. С. 5, 11–12, 14–22, 61–65, 178–182.

1966 году основано и продолжает действовать Международное общество по изучению времени, в Московском государственном университете создан Институт исследований природы времени, развивается темпорология как междисциплинарное научное направление.

В правовой действительности не ограничиваются временем исключительно в его физическом понимании с метрическими свойствами (час, сутки, год). Право взаимодействует с различными формами времени, что впоследствии находит выражение на различных уровнях правовой системы, а также отражается в многообразных подходах к пониманию темпорально-правовых явлений.

Безусловно, наиболее распространенной формой времени является календарное время, основное назначение которого сводится к исчислению времени в единицах метрической системы.

Единого всемирного времени не было вплоть до конца XIX века и лишь с появлением железных дорог возникла потребность в унификации исчисления времени. В рамках Вашингтонской Международной меридианной конференции 1884 г. приняты резолюции о применении в качестве всемирного времени системы поясного времени, основанной на нулевом меридиане Гринвича, – GMT (Greenwich Mean Time). Данное время еще называют астрономическим, географическим. В 1972 г. вместо времени по Гринвичу было введено Всемирное координированное время – UTC (Universal Time Coordinated), основанное на международном атомном времени. Данный стандарт времени применяется и на сегодняшний день.

На нормативном уровне всемирное координированное время закреплено в российском законодательстве Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.01.1992 № 23 «О порядке исчисления времени на территории Российской Федерации»²⁴. В последующем был принят Федеральный закон от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени»²⁵, определяющий правовые

²⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 08.01.1992 № 23 «О порядке исчисления времени на территории Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

²⁵ Федеральный закон от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 23. Ст. 3247.

основы исчисления времени, а также легальные законодательные дефиниции таких терминов, как:

- григорианский календарь (система исчисления времени, которая основана на циклическом обращении Земли вокруг Солнца, в которой продолжительность одного цикла обращения Земли вокруг Солнца принята равной 365,2425 суток и которая содержит девяносто семь високосных лет на четыреста лет),

- календарная дата (порядковый номер календарного дня, порядковый номер или наименование календарного месяца и порядковый номер календарного года),

- календарная неделя (период времени с понедельника по воскресенье продолжительностью семь календарных дней),

- календарный год (период времени с 1 января по 31 декабря продолжительностью триста шестьдесят пять либо триста шестьдесят шесть (високосный год) календарных дней. Календарный год имеет порядковый номер в соответствии с григорианским календарем),

- календарный месяц (период времени продолжительностью от двадцати восьми до тридцати одного календарного дня. Календарный месяц имеет наименование и порядковый номер в календарном году),

- календарный день (период времени продолжительностью двадцать четыре часа. Календарный день имеет порядковый номер в календарном месяце).

Названным Федеральным законом в части 3 статьи 4 определено, что время календарного дня исчисляется часами, минутами и секундами. За начало календарного дня принимается момент времени, соответствующий 00 часам 00 минутам 00 секундам. За окончание календарного дня принимается момент времени, соответствующий 24 часам 00 минутам 00 секундам.

В целях обеспечения потребностей государства в эталонных сигналах времени и частоты и в информации о параметрах вращения Земли, а также по распространению информации о точном значении московского времени и календарной дате Постановлением Правительства РФ от 23.03.2001 № 225 образована Государственная служба времени, частоты и определения параметров

вращения Земли²⁶. На международном уровне с 1912 г. в качестве международной организации, ответственной за определение всемирного времени, осуществляло деятельность Международное бюро времени, а с 1987 г. его обязанности исполняет Международное бюро мер и весов и Международная служба вращения Земли.

Вступая в различные правоотношения, сегодня мы уже не задумываемся о том, что их наличие и развитие, а также их темпоральная составляющая стали возможным вследствие правового исчисления календарного времени. Именно нормативно-правовое закрепление единого времени и единой метрической системы измерения времени стало тем инструментом, благодаря которому общественные отношения в целом в мире протекают в общих временных координатах.

Исходя из конкретных областей познания можно выделить время физическое (величина, отражающая свойство материальных процессов иметь определенную продолжительность; обозначается буквой t), время геологическое (период с момента образования земной коры и продолжающийся поныне; называют также геохронологией), время биологическое (термин, указывающий на специфику протекания времени в живых организмах, в основе которого лежит строгая периодичность физико-химических процессов в клетках), время химическое (время протекания химических реакций).

Под психологическим временем понимается реальное время психических процессов, состояний и свойств личности, в котором они функционируют и развиваются на основе отраженных в непосредственном переживании и концептуальном осмыслении объективных временных отношений между событиями жизни обычного масштаба²⁷. Так, время, не наполненное событиями, обычно растягивается в представлении человека, а насыщенное событиями – ощущается быстро текущим. При оценке отдаленного будущего часто присутствует недооценка времени. Человеку также свойственны недооценка значительных промежутков времени и переоценка непродолжительных. Объективность

²⁶ Постановление Правительства РФ от 23.03.2001 № 225 «Об утверждении Положения о государственной службе времени, частоты и определения параметров вращения земли» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 14. Ст. 1361.

²⁷ Головаха Е. И., Кроник А. А. Психологическое время личности. Киев, 1984. С. 41.

восприятия времени зависит и от эмоционального состояния человека: при положительных эмоциях происходит недооценка длительности событий, при отрицательных – переоценка.

Политическое время – это прежде всего событийное, а не календарное время. Политическое время характеризуется содержанием политической жизни общества на конкретном отрезке его развития. Суть и рамки такого времени обусловлены спецификой, последовательностью и длительностью взаимодействия объектов и субъектов политических процессов²⁸. В качестве новой отрасли современной политической науки выделяют хронополитику, предметом изучения которой является феномен политического времени.

Историческое время предстает в качестве атрибутивного свойства истории, определяющего ее как выражение прошлого, как процесс изменения, преобразования и развития человечества, человеческого общества, отдельных народов, стран и государств, и позволяющего осуществить хронологию и периодизацию исторического процесса, «выразить направленность исторического движения в определениях прошлого, настоящего и будущего и изобразить историю как последовательную смену качественно различных состояний экономического, социального, политического и духовного развития общества, образующих исторические эпохи»²⁹. Историческое время в правовом контексте отображает путь эволюции права.

Одной из концепций времени является категория социального времени, которая представляет собой «единство длительности и последовательности событий и процессов, вызванных деятельностью людей», время – это связь событий, которая обеспечивается «не линейным детерминизмом слепых сил, а целеполаганием, сознательной борьбой за желаемое будущее».³⁰ Время социальное рассматривается как темп и ритм протекания событий за определенный период существования индивида, группы или общества.³¹ Социальное время – это «время

²⁸ Венгеров А. Б. Политическое пространство и политическое время (Опыт структурирования понятий) // Общественные науки и современность. 1992. № 6. С. 61.

²⁹ Савельева И. М., Полетаев А. В. История и время. В поисках утраченного. М., 1997. С. 278.

³⁰ Яковлев В. П. Социальное время / В. П. Горбунов. Ростов, 1980. С. 146.

³¹ Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б. Социологический словарь / под ред. Ерофеева С. А. Казань, 1997. С. 120.

существования, функционирования и развития общества как совокупности социальных систем, от человека до общественно-экономической формации и человеческого общества в целом»³².

Существующие различные системы обозначения времени обусловлены потребностью в социальной координации и синхронизации действий лиц, образующих группы. Систем времени достаточно много, и они отражают социальную жизнь группы. Так, известны случаи определения коротких временных отрезков средствами, взятыми из повседневных дел, ничего общего не имеющих с социальным временем, например, на Мадагаскаре «варка риса» часто значит «полчаса», «жарка саранчи» - момент, а у обитателей острова Ява «время жевания табака» соответствовало 5 минутам³³. В истории имеются примеры существования пятидневной, шестидневной и десятидневной недели, в зависимости от уровня развития общества (чем выше уровень, тем короче неделя).

Если астрономическое время однообразное, однородное, чисто количественное, лишенное качественных свойств, то время социальное, помимо количественных, имеет и качественные характеристики³⁴: есть выходные дни, религиозные дни и т.д. Ярким примером «окраски» астрономического времени социальными соображениями может служить «летнее время» и «зимнее время». Соответственно, социальная длительность, являющаяся символической, не равна длительности астрономической, которая – эмпирическая. По утверждению П.А. Сорокина, одномерное астрономическое время было, в сущности, заменено многомерным социальным временем³⁵.

Многоаспектность права показывает, что различные формы времени, описанные выше (календарное астрономическое, физическое, геологическое, биологическое, химическое, психологическое, политическое, историческое,

³² Штомпель Л. Смыслы времени. Ростов-на-Дону, 2001. С. 24.

³³ Колесникова С. Ю. Особенности счета времени в дописьменных обществах // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2010. № 9(99). С. 175.

³⁴ Sorokin P.A., Merton R. Social Time: A Methodological and Functional Analysis // American Journal of Sociology. 1937. Vol. 42. № 5. P. 615-629. Режим доступа: https://www.jstor.org/stable/2767758?read-now=1&seq=12#metadata_info_tab_contents.

³⁵ Сорокин П. А., Мертон Р. К. Социальное время: опыт методологического и функционального анализа / пер. Н.В. Романовский // Социологические исследования. 2004. № 6. С. 119.

социальное), проявляются на разных уровнях правовой системы. Правовая жизнь в результате действия права пронизана разнообразными темпоральными категориями, посредством которых время измеряется значимыми юридическими событиями и создает ритм и темп правовой реальности. Концепт времени универсален и играет существенную роль в любой области правового регулирования.

§2. Темпоральное действие права: от времени к правовому сроку

Рассматривая право как институциональное образование, С.С. Алексеев указывал, что здесь целесообразно использовать выражение «юридическая энергия», под которой следует понимать реальное организационное действие права, упорядоченную обязательность³⁶. С приведенных позиций действие права есть результат его активности, которая характеризует как потенциальные, так и реализованные возможности права³⁷.

Действие права является свойством права. Действие права отражает связь между фактическими целями права и результатами его действия, представляет собой результат соединения двух взаимосвязанных процессов – существования права и его реального функционирования, является показателем активности права, характера господства права в общественной жизни.

В работе «Восхождение к праву. Поиски и решения» С.С. Алексеев рассматривал правовое регулирование через призму динамики права. По его мнению, понятие «правовое регулирование» – не просто несколько иной словесный оборот выражения «право – регулятор», а особая категория, основательная и «теоретически насыщенная», возглавляющая специфический понятийный ряд, в который входят еще такие понятия, как механизм правового регулирования, тип

³⁶ Алексеев С. С. Общая теория права: в 2 т. Т.1. М., 1982. С. 83.

³⁷ Гойман В. И. Действие права. М., 1992. С. 43.

регулирования, правовой режим, метод регулирования и другие динамические структуры³⁸.

Современные реалии диктуют условия нормативной регламентации временных параметров, в числе которых ускорение юридических процессов, правовая определенность темпоральных категорий, а в сфере правоприменения актуальным являются критерии разумности юридических сроков. На сегодняшний день значение времени в праве достаточно сложно переоценить.

Изначально доктринальное исследование проблем взаимодействия времени и права осуществлялось как в общетеоретическом, так и в отраслевом плане в ракурсе действия закона во времени, акцентируя внимание на анализе обратной силы закона, при этом вопрос рассматривался параллельно с пространственным действием правовых норм³⁹. Впоследствии в общей юриспруденции темпорально-правовые явления стали изучаться через призму особенностей, признаков и свойств времени в праве, проявление в правовой системе различных форм времени, правовое регулирование исчисления времени, правовую управляемость временем. Отдельные отраслевые правовые исследования как частного и публичного права, так материального и процессуального права посвящены проблематике конструкции «срок» и «давность»⁴⁰.

Спектр вопросов, входящих в сферу темпорального действия права, позволяет нам выделить внешнюю и внутреннюю форму проявления правовой

³⁸ Алексеев С. С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М., 2001. С. 316.

³⁹ Градовский А. Д. Начала русского государственного права Т. 1. М., 2006; Тилле А. А. Время, пространство, закон. М., 1965; Шершеневич Г. Ф. Общая теория права: в 2 т. Т. 2. М., 1910; Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. СПб., 2004; Догадайло Е. Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование : дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2013; Тенилова Т. Л. Время в праве : дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1999; Кондрашов Ю. А. Фактор времени в юридической деятельности : дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011; Волк И. В. Право, время и пространство: теоретический аспект : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Капустина М. А. Действие юридических норм: темпоральный аспект : дисс. ... канд. юрид. наук. С-Петербург, 1997; Игнатъева О. В. Временной фактор в праве : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010; Васекина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

⁴⁰ Дугенец А. С. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1995; Дружкова Е. В. Процессуальные сроки в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях : дисс. ... канд. юрид. наук. С-Петербург, 2015; Мещерякова Т. Р. Сроки в законодательстве об административных правонарушениях : дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011; Зуева Л. Ю. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2014; Косарева Н. В. Сроки в производстве по делам об административных правонарушениях: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2013; Чепик А. В. Давность как юридическая конструкция: теоретико-правовой анализ : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009; Вострикова Л. Г. Сроки осуществления защиты гражданских прав : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2000; Карташов А. А. Сроки в конституционном праве РФ : дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008 и др.

темпоральности. Во внешней форме (либо иначе говоря на макроуровне) темпоральность проявляется в виде установления правил действия нормативных правовых актов во времени. Во внутренней форме (микроуровень) правовая темпоральность является инструментарием формирования правоотношений и фиксации юридических фактов посредством временных показателей.

Предметом обсуждения в научных исследованиях неоднократно ставились вопросы, касающиеся свойств времени в правовой системе. На основании анализа доктринальных источников⁴¹ мы приходим к выводу, что для времени в правовой системе наиболее характерны следующие свойства:

- способность упорядочивать правовую действительность – направлена на внесение в правовую жизнь организованности, устойчивости, внутренней согласованности, структурирование правовых событий, во избежание хаоса в правовом мире;

- последовательность – отражается через ряд правовых событий, юридических фактов, а иногда и юридический состав, формирующих правовую реальность. «Последовательность совершения юридических действий означает хронологичную смену одного действия другим»⁴². Наиболее ярко временная последовательность проявляется в таком виде нормативного правового акта, как административный регламент;

- длительность (дление) – определяет продолжительность существования правовых событий, правоотношений во времени, характеризует в целом правовой процесс. Длительность характеризуется протяженностью и непрерывностью;

- момент времени (мгновение) – разделяет длительность как общую продолжительность на мерные единицы, структурные элементы (например, секунда, минута, час), связывая правовые процессы с определенными сроками.

⁴¹ Догадайло Е. Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование: дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2013; Тенилова Т. Л. Время в праве : дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1999; Кондрашов Ю. А. Фактор времени в юридической деятельности : дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011; Волк И. В. Право, время и пространство: теоретический аспект : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Игнатъева О. В. Временной фактор в праве : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010; Васекина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011; Дружкова Е. В. Процессуальные сроки в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях : дисс. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2015.

⁴² Кондрашов Ю. А. Фактор времени в юридической деятельности : дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 64.

Наименьшей единицей дления является мгновение или момент времени. Момент (времени) – «это основная точка координат правовой жизни»⁴³, фиксирует начало и окончание взаимодействия субъектов права;

- интенсивность (или темп) и ритмичность – определяют скорость протекания правовых процессов и направлены на создание ритма организации правовой системы посредством установления определенной последовательности смены стадий развития правоотношений;

- необратимость – заключается в однонаправленности движения времени и правовой действительности: от прошлого к настоящему, от настоящего к будущему, и данная последовательность не изменяется;

- невозможность изменения прошлых событий, но возможность изменения правовой оценки юридических фактов прошлого.

Время и право взаимосвязаны и тесно переплетены между собой. Проявление временем имманентных свойств в правовой среде обеспечивается различными способами. Изучение соответствующих научных представлений⁴⁴ показало существование различных подходов к определению приемов фиксации темпоральных категорий в праве. Не вдаваясь в подробный анализ данных позиций, полагаем необходимым выделить на общетеоретическом уровне следующие способы воздействия темпоральных категорий на сферу правового регулирования:

- 1) Датирование – это фиксация в праве календарного времени и его метрических единиц. Посредством датирования правовые явления, события, действия закрепляются и отражаются на шкале календарного времени в целях фиксации юридически значимых последствий, при этом впоследствии темпоральной частью юридического факта становятся соответствующие календарные даты. Датированием достигается временная связь настоящего с прошлым и будущим⁴⁵;

⁴³ Бергель Ж.-Л. Указ. соч. С. 195.

⁴⁴ Петров Г. И. Время в советском социальном управлении // Правоведение. 1983. № 6. С. 47-52.

⁴⁵ Петров Г. И. Фактор времени в советском праве // Правоведение. 1982. № 6. С. 47.

2) Установление временных пределов (длительность) – означает определение продолжительности существования во времени правоотношений, событий, явлений, ограниченная моментом начала и завершения; при этом временные границы могут быть определены как календарными датами, так и во взаимосвязи с моментом наступления конкретного юридического факта; по истечении установленного временного периода наступают определенные изменения в юридических правах и обязанностях субъектов права;

3) Повторяемость – выражается в темпоральной систематичности, регулярности, цикличности юридических состояний (например, еженедельно, ежегодно);

4) Последовательность – это расположенность сменяющих друг друга во времени правовых отношений, состояний; в объективной временной последовательности предшествующие и последующие юридические действия, события темпорально связаны между собой;

5) Своевременность – это оценочная темпорально-юридическая категория, отражающая достаточность скорости и темпа при осуществлении правовых процессов; не предусматривает установление точной календарной продолжительности. В настоящее время сущность своевременности раскрывается в понятии «разумный срок».

Несмотря на то, что вопросы времени в праве исследуются давно, такое понятие как «правовое время» введено в научный оборот достаточно недавно. Так, подход к исследованию форм проявления времени в правовой системе изначально предложен Г.И. Петровым⁴⁶, а несколько позднее в юридической литературе впервые применены категории «правовое время» (время правовой системы), «темпоральные ритмы государства и права»⁴⁷.

Как отмечает П.М. Рабинович, право регулирует не время как таковое, а временные (темпоральные) параметры деятельности: ее длительность, скорость и

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Батурин Ю. М., Лившиц Р. З. Социалистическое правовое государство: от идеи к осуществлению. М., 1989. С. 63., Рабинович П. М. Время в правовом регулировании (философско-юридические аспекты) // Правоведение. 1990. № 3. С. 20.

т.д., выступая одним из средств освоения времени.⁴⁸ Реализация свойств правового времени связана как с деятельностью государственных органов, претворяющих правовые предписания в жизнь, так и с фактическим поведением субъектов, реализацией ими своих прав, исполнением возложенных юридических обязанностей.⁴⁹

М.Г. Мельников рассматривает «правовое пространство-время» как «часть социального пространства-времени, где осуществляется нормативно-правовое воздействие на общественные отношения»⁵⁰. Другие авторы говорят о временной сфере действия права как особой хроносфере, в рамках которой рассматривают свойства правового времени.⁵¹

Одно из первых определений категории «правовое время» дано Т.Л. Тениловой⁵², под которым понимается особая функциональная категория юридической науки, выражающая возникновение, длительность и завершение правовых действий, процессов, норм, событий и последовательность смены их состояний.

Правовое время в качестве особой функциональной категории юридической науки рассматривают многие авторы⁵³. При этом, по мнению И.В. Волк, данная категория отражает процесс непрерывных изменений юридической жизни, в ходе которого возникают новые и исчезают ранее существовавшие правоотношения, юридические нормы и правовые акты, влияющие на становление и развитие юридической науки и практики.⁵⁴ По утверждению М.В. Андреевой, названная категория выражает возникновение, длительность и завершение правовых

⁴⁸ Рабинович П. М. Время в правовом регулировании (философско-юридические аспекты) // Правоведение. 1990. № 3. С. 19.

⁴⁹ Там же. С. 20.

⁵⁰ Мельников М. Г. Действие уголовного закона во времени и пространстве : дисс. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1999. С. 34.

⁵¹ Румянцева В. Г., Ахмедов Ч. Н. Пространство и время как факторы действия права // История государства и права. 2006. № 12. С. 2.

⁵² Тенилова Т. Л. Время в праве : дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1999. С. 7.

⁵³ Например, Волк И. В. Право, время и пространство: теоретический аспект : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Андреева М. В. Действие налогового законодательства во времени. М., Статут, 2006; Маликов С. В. Сроки в уголовном праве : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009; Кондрашов Ю. А. Фактор времени в юридической деятельности : дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011; Васекина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

⁵⁴ Волк И. В. Понятие и особенности времени в теории права // Министерство юстиции России: история и современность. М., 2003. С.52.

предписаний и отношений, последовательность смены их состояний и обязательность их соблюдения всеми субъектами права⁵⁵. Э.М. Васакина полагает, что правовое время выражает начало, длительность и окончание какого-либо правового действия, процесса, нормы, состояния, события; при помощи этого времени регулируются правоотношения – специфические формы социального взаимодействия⁵⁶.

Ю.А. Кондрашов предлагает определение правового времени как особой формы существования правовых явлений и процессов и выражает начало, длительность и окончание какого-либо правового воздействия, процесса, нормы, состояния, события. В узком смысле термин «правовое время» представляет собой особую функциональную категорию, выражающую юридически обоснованные параметры возникновения, продолжительности и завершения правовых состояний и отношений.⁵⁷

Таким образом, в основу приведенных правовых позиций положены темпоральные фазы развития правовых процессов.

Иной подход к пониманию правового времени предложен О.В. Игнатьевой, которая рассматривает правовое время через совокупность его параметров: прошлое, настоящее и будущее. Так, «правовое время – это, прежде всего, память. Оно закрепляет то, что было в прошлом», «второй, и центральный, параметр правового времени – это настоящее. Момент времени – мгновение, отражающее начало (или окончание) взаимодействия правовых субъектов, состояний, событий в правовом пространстве», «третий параметр правового времени – это будущее. Право действительно в состоянии выстроить будущее при помощи накопленного опыта и самого содержания права. Задачей многих отраслей права является именно регулирование отношений в будущем»⁵⁸.

Признавая правовое время специфическим, А.В. Стомба делает вывод о том, что правовым временем оказывается время «между» правовым деянием и его

⁵⁵ Андреева М. В. Действие налогового законодательства во времени. М., 2006. С.10.

⁵⁶ Васакина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011 С.16, 21.

⁵⁷ Кондрашов Ю.А. Фактор времени в юридической деятельности : дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011.С. 9.

⁵⁸ Игнатьева О. В. Временной фактор в праве. С.22-25.

правовыми последствиями. Деяние представляет собой своеобразное «прошлое», последствия – «будущее», а сам временной промежуток – «настоящее» правового времени⁵⁹.

Рассмотрение правового времени через призму состояний времени, а именно выделяя прошедшее и будущее правовое время, предлагает и И.В. Волк, понимая под прошедшим правовым временем отражение в правовом сознании субъектов правоотношений «цепочки» объективно существовавших и менявшихся друг друга событий и состояний юридической жизни, которые в реальной действительности уже не действуют, но их информационные образы либо сохранились в памяти, либо формируются в правосознании благодаря информации, полученной об этих правовых явлениях. Будущее правовое время – это существующие в правосознании образы тех еще не наступивших правоотношений, которые, сменяя друг друга, могут (или должны) реализовываться в будущем как явления настоящего правового времени⁶⁰.

Говоря о правовом времени, Е.В. Дружкова обращает внимание, что оно не является разновидностью физического времени в его метрической фиксации, а представляет собой особую темпоральную характеристику правовой реальности, отражающую субстанциональные свойства права, как совокупности юридически значимых общеобязательных правил поведения физических и юридических лиц, и правореализации, как социально-юридической деятельности по претворению правовых предписаний в жизнь⁶¹. Автор отмечает, что в интересах правового регулирования объективизация концепта «время» связана с «расшифровкой» его имплицитивного смысла эксплицитным языком закона, в котором физическое время приобретает свои юридически значимые свойства посредством формально-юридического закрепления в тексте нормативного правового акта определенных понятий, отражающих темпоральную сторону правовой реальности, то есть ее протяженность во времени и пространстве⁶². Продолжая рассуждения, автор,

⁵⁹ Стомба А.В. Что есть право? // Правоведение. 2013. №4 (309). С.183.

⁶⁰ Волк И.В. Право, время и пространство: теоретический аспект. С.21.

⁶¹ Дружкова Е. В. Процессуальные сроки в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях. С. 21.

⁶² Там же. С. 12.

исходя из правовой формы опосредования времени в правовом регулировании предлагает дифференциацию правового времени на материальное и процессуальное. Материальное правовое время, будучи закрепленным в материальных нормах, отражает действие права во времени, позволяя установить, во-первых, порядок вступления нормы в силу, во-вторых, период действия правовой нормы, в-третьих, условия применения нормы к конкретному общественному отношению. Процессуальное правовое время, будучи закрепленным в процессуальных нормах, отражает процесс реализации права во времени, позволяя закрепить продолжительность действий субъектов права, необходимую для выполнения правовых предписаний⁶³.

Заслуживает внимания предложенное Е.Ю. Догадайло определение, согласно которому время выступает как «система координат» и одновременно «мерило» (метрические свойства эталона времени), в сопоставлении с которыми правовая реальность оценивается и репрезентируется, а юридические факты, юридические события и юридически значимые действия фиксируются, классифицируются и оцениваются путем применения формально определенных (календарных или установленных относительных) показателей, либо фиксируются, классифицируются и оцениваются как темпорально объективированные, происшедшие, истекшие, начавшиеся, окончившиеся, завершённые, длящиеся (продолжающиеся), будущие, прошлые (в т.ч. прошлые длившиеся и прошлые длящиеся по сей момент) или настоящие, абсолютные или относительные, быстрые или медленные, обратимые или необратимые, отражаемые характеристиками «своевременно», «незамедлительно»; фактически без темпоральной обусловленности не существует возможности объективации юридических фактов и юридических событий.⁶⁴

Учеными-правоведами в своем большинстве презюмируется существование правового времени, и в своих исследованиях основное внимание уделяют раскрытию понятия и содержания правового времени, подходы к чему, безусловно,

⁶³ Там же. С. 24.

⁶⁴ Догадайло Е. Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование. С. 14.

различны. Вместе с тем, по мнению Е.Ю. Догадайло, не имеется ни философско-логических, ни методологических оснований выделять правовое время в качестве самостоятельной формы права, и считает более правильным вместо правового времени говорить о социальном времени в правовой системе⁶⁵.

Полагаем, что действительно основания для признания категории «правовое время» именно в виде самостоятельной правовой формы в общетеоретическом смысле отсутствуют. Однако, на наш взгляд, это не исключает существования и обоснованности использования в юриспруденции как на теоретическом, так и на практическом уровне термина «правовое время» как темпоральной составляющей правового регулирования.

Существование в различных областях научного познания помимо физического и иных видов (форм) времени (геологическое, биологическое, химическое, психологическое, историческое, социальное) обусловлено их определенной соответствующей спецификой, хотя в основе каждого из перечисленных форм времени лежит время физическое (астрономическое) со свойственными ему величинами изменения. Учитывая, что время в правовой системе основано на традиционном времяисчислении, но при этом обладает содержанием, свойствами и функциями, отличными от присущих физическому времени, что наиболее ярко проявляется в правовой управляемости временем, полагаем, что категория «правовое время» имеет право на существование наравне с иными видами времени.

Многогранность концепта «правовое время» требует интегративного подхода к его пониманию, в связи с чем нами формулируются следующие выводы:

- правовое время отражает темпоральные пределы действия права и его реализации,
- правовое время способно упорядочивать правовую действительность посредством воздействия темпоральных юридических средств (датирование, длительность, интенсивность, повторяемость, последовательность и др.) на время протекания правовых процессов,

⁶⁵ Там же. С. 74.

- правовое время – это средство правового регулирования, способствующее темпоральному выражению юридических фактов в правовой реальности при помощи календарных и оценочно-временных показателей, а также обеспечивающее возникновение темпоральных связей между юридическими фактами и в правовой системе в целом,

- правовое время отражает нормативно закрепленные юридически-значимые свойства физического времени, конкретизирующиеся в правовой системе посредством инструментальной и условно-измеряемой формы времени,

- движение правового времени осуществляется через формально-определенные моменты времени, смену правовых состояний субъекта права и образование последовательности сменяющих друг друга правовых состояний,

- правовое время по отношению к происходящим правовым процессам не является внешней формой, а проистекает из существа правовых процессов, проявляя типичные темпоральные свойства (интенсивность, скорость, повторяемость, последовательно и др.),

- в отличие от физического времени, которое не управляемо, для правового времени характерна управляемость правовыми процессами (ускорение процедуры, приостановление, восстановление пропущенного срока),

- правовое время направлено на ценностно-временное измерение правовой реальности,

- уровень и состояние категории «правовое время» служит основными критериями оценки организации, регулирования, законности, эффективности, справедливости правовой жизни, а также являются средством их достижения.

На основании изложенного, приходим к выводу о том, что правовое время – это средство правового регулирования, направленное на упорядочивание правовой действительности путем воздействия темпоральных юридических средств на время протекания правовых процессов и способствующее темпоральному выражению юридических фактов в правовой реальности при помощи календарных и оценочно-временных показателей, которые являются результатом нормативного закрепления юридически-значимых свойств физического времени, а также осуществляющее

движение через формально-определенные моменты времени, смену правовых состояний субъекта права и образование последовательности сменяющих друг друга правовых состояний.

Правовое время неразрывно связано с такой категорией как юридический срок, являющийся основной формой объективизации времени в правовой действительности. Поскольку человеку присуще сознательное отношение ко времени, особенно на современном этапе развития общества, использование в механизме правового регулирования института срока следует признать эффективным средством достижения упорядоченности, организованности, стабильности правовой системы.

Конструкция «срок» в юриспруденции существует давно и широко применяется во всех отраслях права, однако в действующем законодательстве отсутствует определение данного понятия.

В толковых словарях русского языка срок рассматривают как «определенную продолжительность времени и самый предел этого времени»⁶⁶, «определенный промежуток времени, момент наступления, исполнения чего-либо».⁶⁷

Согласно этимологическим словарям русского языка⁶⁸ происхождение слова «срок» связано со словом «речь» и фразеологическим оборотом «съречи сърокъ» - «условиться о времени, назначить время». Этимологическое развитие слова «срок» представляется следующим образом: «срок» восходит к древнерусским словам «сърокъ», «съреку», «съректи», означающие «соглашение», «улавливаюсь», «договариваюсь». Родственным словом является «рок», «рокъ», обозначающее «год», «срок», «возврат», «правило», «судьба», «знак», а также связанное с древнеиндийским словом «гасанат» - распорядок, с литовским «rakas» - «предел», с латышским «raks» - «цель, предел». Слово «рок» имеет опосредованность с глаголом «rekti», «речит» - говорить, и далее со словом «речь» в смысле «изречь»,

⁶⁶ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 4. М., 2010. С. 304.

⁶⁷ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1990. С. 759.

⁶⁸ Этимологический словарь русского языка / сост. Г. А. Крылов. СПб., 2005. С. 374; Этимологический словарь современного русского языка / сост. А. К. Шапошников: в 2 т. Т.2. М., 2016. С. 372; Этимологический словарь русского языка / сост. А. Преображенский: в 2 т. Т.2. М., 1910-1914. С.199, 369.

«сказать». В русском языке XI-XVII вв. известен «сърокъ» как установленная дата или цена.

Как свидетельствует вышеизложенное, слово «срок» по его этимологии означает, что договорились, условились относительно установления пределов чего-то неизбежного в целях соблюдения порядка.

Категория «правовой срок» становилась предметом исследования как общей теории права⁶⁹, так и различных отраслей права⁷⁰.

В теоретической юриспруденции существуют различные подходы к определению правовой природы категории «срок». Наиболее распространена точка зрения, согласно которой под сроком принято понимать определенные моменты или периоды времени, с которыми закон связывает те или иные правовые последствия⁷¹.

Отдельные ученые, поддерживая указанный подход и рассматривая срок как временной период, также указывают на то, что правовой срок – это «выделяемый в юридически значимых целях законодателем или субъектами права промежуток или момент социального времени, учитываемый и измеряемый с использованием эталонов физического времени по нормативно закрепленным правилам»,⁷² «отрезок времени, начало и окончание которого закреплены в законодательстве, и с помощью которого определяется сущность имеющихся правоотношений, последовательность совершения действий»,⁷³ «обусловленный совокупностью

⁶⁹ Васекина Э.М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование; Догадайло Е.Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование.

⁷⁰ Дугенец А. С., Косарева Н. В., Мещерякова Т. Р. (административное право и административный процесс), Бужинская Г. П., Исаева Е. В. (гражданское и арбитражное процессуальное право), Карташов А. А. (конституционное право), Бадиков Д. А., Жгунова А. В., Гаджиев В. А., Грибанов В. П. (гражданское право), Долова А. З., Жигалкин П. И., Кокова Л. Р., Комков О. В., Кузакова О. В., Люминарская С. В. (трудовое право), Анашкин О. В., Васильев Л. М., Гуляев А. П., Корепанова Т. Л., Маслов И. В., Петрова Г. Б., Сокол Р. П., Токарева М. Е., Якупов Р. Х. (уголовно-процессуальное право), Маликов С. В., Махмудов М. А., Соболев А. Ю., Якупова Н. М. (уголовное право).

⁷¹ Бабаев В. К., Баранов В. М. Общая теория права. Н.Новгород, 1997. С.129; Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник. М., 2008. С. 458; Долинская В. В. Сроки в материальном и процессуальном праве // Закон. 2004. № 6. С. 5; Краснова Н. В. Сроки в бюджетном праве : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 31; Гаджиев В. А. Сроки в наследственном праве : дисс. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006. С. 33; Архипов А. А. Сроки в налоговом праве : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 33; Волк И. В. Право, время и пространство: теоретический аспект : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 25; Игнатьева О. В. Временной фактор в праве : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 23; Кузакова О. В. Сроки в трудовом праве как юридические факты и как юридические условия: сравнительно-правовой аспект : дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008 С.25.

⁷² Карташов А. А. Сроки в конституционном праве РФ. С. 19.

⁷³ Мещерякова Т. Р. Сроки в законодательстве об административных правонарушениях. С.20.

физических, исторических, социальных и психологических признаков временной период, определяемый правовой нормой, обладающий свойствами симметричности, инвариантности, дополнительности и простоты, с наступлением или истечением которого связано то или иное событие или действие (бездействие), имеющее правовое значение»,⁷⁴ «отрезки времени, устанавливаемые нормативными актами в целях обеспечения стабилизации, упорядочивания и динамизма общественных отношений»⁷⁵.

Е.Ю. Догадайло, формулируя определение правового срока как «выделяемого в юридически значимых целях законодателем или субъектами права промежутка или момента социального времени, учитываемого и измеряемого с использованием эталонов физического времени по нормативно закрепленным правилам», выделяет сроки-моменты (которые регламентируются в законе посредством указания на совершение какого-либо юридически значимого действия или принятия решения в максимально короткое, но достаточное времени, до или сразу после совершения другого действия; используются слова «незамедлительно», «немедленно») и сроки-периоды (которые представляют собой определенные промежутки времени, в пределах которых возможно или обязательно принятие решений либо совершение действий; управомоченный либо обязанный субъект вправе выбрать конкретный момент, но в пределах установленного в законе периода)⁷⁶.

Вместе с тем существуют и иные точки зрения. Так, Ю.А. Кондрашов рассматривает юридический срок в качестве способа темпорально-правовой идентификации юридически значимых действий, процессов и отношений.⁷⁷ По мнению О.Ю. Евсеевой, правовые сроки, выступая временной формой движения правоотношений, в которой протекают события и совершаются действия (бездействия), порождают юридические последствия в связи с действиями и событиями⁷⁸.

⁷⁴ Васекина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование. С. 26.

⁷⁵ Зуева Л. Ю. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. С. 31.

⁷⁶ Догадайло Е. Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование. С. 79.

⁷⁷ Кондрашов Ю. А. Фактор времени в юридической деятельности. С. 9.

⁷⁸ Евсеева О. Ю. Сроки в избирательном праве Российской Федерации : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 26.

Н.В. Косарева под юридическим сроком понимает закрепленную в нормативных правовых актах, договорах и иных источниках права юридическую конструкцию времени, используемую в правоотношениях⁷⁹. Аналогичного подхода придерживается и С.А. Комков, который под юридическим сроком предлагает понимать закрепленную в законе, подзаконных, локальных нормативных правовых актах, договорах и соглашениях субъектов юридическую модель объективно существующего времени, используемую в правовом регулировании общественных отношений⁸⁰. В.В. Луць полагает, что сроки являются формой существования и развития составляющих их содержание субъективных прав и обязанностей, которые заключаются в возможности или необходимости совершения их носителями каких-либо действий или воздержания от них.⁸¹

Анализ приведенных доктринальных позиций свидетельствует о том, что различный подход к определению категории «правовой срок» обусловлен, в том числе, признанием либо непризнанием срока юридическим фактом. Вопросы признания за сроками роли юридических фактов, а также о месте сроков в системе юридических фактов, являются дискуссионными в правовой науке.

В механизме правового регулирования, под которым понимаются «взятые в единстве и взаимодействии правовые средства, участвующие в правовом регулировании общественных отношений»,⁸² выделяют следующие стадии: 1) общее действие норм права, 2) возникновение субъективных прав и юридических обязанностей, 3) реализация субъективных прав и юридических обязанностей, выражающаяся в фактическом поведении участников конкретных общественных отношений, 4) применение права. В свою очередь, юридические факты (фактические составы) выступают в качестве «связующих звеньев между нормами права и правами (обязанностями) субъектов»⁸³. Под юридическими фактами в науке права принято понимать конкретные жизненные обстоятельства (события,

⁷⁹ Косарева Н. В. Понятие срока в производстве по делам об административных правонарушениях // Труды Академии управления МВД России. 2011. № 2(18). С. 125.

⁸⁰ Комков С. А. Сроки в трудовом праве Российской Федерации : дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 6.

⁸¹ Луць В. В. Сроки в гражданских правоотношениях // Известие вузов. Правоведение. 1989. № 1. С. 39-40.

⁸² Пьянов Н. А. Консультации по теории государства и права. Иркутск, 2010. С. 348.

⁸³ Алексеев С. С. Общая теория права : в 2 т. Т.2. М., 1982. С. 164.

действия), с которыми нормы позитивного права связывают возникновение, изменение или прекращение конкретных правоотношений. Следовательно, роль юридических фактов применительно к правовым срокам в механизме правового регулирования сводится к обеспечению перехода со стадии регламентации общественных отношений к стадии возникновения правоотношений, тем самым к принятию непосредственного и активного участия в регулировании правовых отношений.

В общей теории права в зависимости от волевого признака осуществляется классификация юридических фактов на действия (волевое поведение людей) и на события (обстоятельства, не зависящие от воли человека).⁸⁴ При этом, по мнению О. С. Иоффе, различие между событиями и действиями следует «усматривать не в источнике их происхождения, а в характере их процесса: события носят неволевой характер в своем процессе, независимо от причин их возникновения, тогда как действия являются волевыми не только в своей причине, но и в своем процессе»⁸⁵.

В свою очередь, юридические события различаются на два вида: относительные и абсолютные. Данное деление было предложено О.А. Красавчиковым, который под относительными юридическими событиями понимал «явления, вызванные деятельностью человека, но проявляющие свое действие впоследствии независимо от причин, их породивших», а к абсолютным юридическим событиям относил «явления, не обусловленные в своем возникновении и действии человеческой деятельностью».⁸⁶

Дискуссия о месте правового срока в системе юридических фактов начинается с обсуждения вопроса о том, является ли правовой срок юридическим фактом. В науке существует позиция, согласно которой срок влечет наступление юридических последствий только в связи с действиями и событиями, поскольку

⁸⁴ Исаков В. Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов. 1980. С. 71.

⁸⁵ Иоффе О. С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ленинград, 1949. С. 120.

⁸⁶ Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958. С. 166.

сам он является не юридическим фактом, а формой существования таких событий и действий (бездействия).⁸⁷

На наш взгляд, данный подход нельзя признать верным, поскольку срок представляет собой не только собственно форму, но и, во-первых, является количественной величиной темпорального характера, посредством которой право оперирует временем при установлении границ временных периодов или моментов времени, применяя эталоны исчисления физического времени, а во-вторых, является выражением социальных явлений, так как срок не всегда определяется и исчисляется физическими величинами.

На сегодняшний день в науке приоритетна точка зрения о признании правового срока юридическим фактом. Вместе с тем существуют разные подходы относительно природы юридического срока как юридического факта.

По мнению В.П. Грибанова, срок необходимо рассматривать как явление, занимающее самостоятельное место в системе юридических фактов наряду с событиями и действиями, поскольку истечение срока нельзя отнести ни к абсолютным юридическим событиям, которые имеют место помимо воли людей, ни к относительным юридическим событиям, которые в своем возникновении носят волевой характер, но в последующем осуществляются независимо от воли их породившей, так как воля людей оказывает существенное влияние не только на сам размер установленного срока, не только на начало его течения, но и на само течение этого срока, которое по воле людей может быть приостановлено, прервано или продлено; невозможно отнести сроки к юридическим действиям, так как течение определенного срока есть частный случай течения времени, которое независимо от воли и деятельности людей.⁸⁸

Согласно другой точке зрения в зависимости от способа выражения срока в норме права сроки могут быть отнесены и к событиям, и к действиям, а, кроме того, составлять самостоятельную группу (сроки, установленные в виде отрезков времени, и сроки-моменты, установленные с помощью календарной даты)⁸⁹.

⁸⁷ Луць В.В. Сроки в гражданских правоотношениях // Правоведение. 1989. № 1. С. 40.

⁸⁸ Грибанов В. П. Сроки в гражданском праве. М., 1967. С. 8-10.

⁸⁹ Гражданское право: учебник / под ред. Е. А. Суханова. В 4 т. Т.1. М., 2004. С. 624 – 625.

Данную позицию также поддерживает С.В. Люминарская, считая, что волевое происхождение имеют не все сроки, в связи с чем часть сроков относится к событиям абсолютным, если начало течения срока не обусловлено субъективной волей, а часть – к относительным, если есть такая обусловленность.⁹⁰

Некоторые ученые относят истечение срока к абсолютным событиям, указывая на невозможность человека противопоставить свою деятельность истечению времени, так как сам человек существует в пространстве и во времени.⁹¹

Наиболее поддерживаемый в науке подход заключается в том, что правовой срок является относительным событием,⁹² поскольку, с одной стороны, срок введен в правовую жизнь человеком (законодателем или субъектом права) в целях регулирования и упорядочения общественных отношений, то есть характеризуется волевым происхождением, а с другой – срок обладает свойствами времени, поэтому на его течение во временном потоке объективно повлиять невозможно.

Данная позиция представляется нам более обоснованной как отражающая согласование субъективной и объективной составляющей правового срока с признаками относительного юридического события. Волевой элемент связан с установлением и определением продолжительности сроков, возможность приостановления или восстановления сроков в зависимости от воли субъекта права. Следует отметить, что категории приостановление, продление, восстановление относятся к порядку исчисления сроков, а не к течению сроков, в связи с чем относительное управление временем не может быть признано изменяющей объективное течение времени, которое является независимым процессом.

В доктрине предметом обсуждения является вопрос о квалификации в качестве юридического факта срока самого по себе, моментов начала, окончания и истечения срока, длительности срока, течение срока⁹³.

⁹⁰ Люминарская С.В. Сроки в праве социального обеспечения России : дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007. С. 18.

⁹¹ Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. С.168.

⁹² Гражданское право: учебник / отв. ред.: Е. А. Суханов. В 2 т. Т.1. М., 1993. С. 125; Лебедева К. Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков : дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2003. С. 29 – 33; Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе: Учебно-практическое пособие. М., 2005. С. 74 - 79; Архипов А. А. Сроки в налоговом праве : дисс. ... канд. юрид. наук М., 2010. С. 15.

⁹³ Исаков В. Б. Общая теория государства и права / под ред. М. Н. Марченко. В 2 т. Т.2. М., 1998. С. 289; Гаврилов К. М. Сроки действия исключительных прав : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2011. С. 8; Лебедева К. Ю.

Следует согласиться с мнением В.Б. Исакова, что срок сам по себе, вне связи с ситуацией, с иными юридическими фактами, никакого содержания не несет: он значим только как срок чего-либо. Правовой срок может выступать только как элемент фактического состава – совокупности юридических фактов, необходимых для наступления правовых последствий – возникновения, изменения, прекращения правоотношений.⁹⁴

Срок как условный период времени, имеющий начало и окончание, а также длительность и процесс течения, и как момент времени, влекущий возникновение, изменение или прекращение субъективных прав и юридических обязанностей, может считаться юридическим фактом в следующих случаях:

- существование срока (срок-период и срок-момент)

Значение юридического факта может признаваться за сроком как таковым, когда правовые последствия наступают вследствие самого наличия срока, а не его истечения или начала; имеет правовое значение не истечение либо начало срока, а само его наличие. Аналогичные выводы возможно распространить и моменты времени (срок-момент).

- начало, окончание, истечение срока и длительность срока

В науке не вызывает сомнений, что начало, окончание, истечение срока, длительность срока, влекущие возникновение, изменение или прекращение субъективных прав и юридических обязанностей, является юридическим фактом.

- течение срока

Обоснование признания за течением срока значения юридического факта предложено В.Б. Исаковым⁹⁵, по мнению которого, течение и истечение срока отражают две формы существования срока как юридического факта - позитивную и негативную: позитивная форма - истечение срока, негативная - неистечение срока (или другими словами, течение). Процесс течения срока непрерывно порождает

Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков. С. 28; Гражданское право / под ред. Е.А. Суханова. В 2 т. Т. 2. М., 2002. С. 462-463; Комков С. А. Сроки в трудовом праве Российской Федерации. С. 20-26.

⁹⁴ Исаков В. Б. Общая теория государства и права / под ред. М. Н. Марченко. В 2 т. Т.2. М., 1998. С. 289.

⁹⁵ Исаков В. Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. М., 2017. С. 73-74.

правовые последствия. Течение срока предлагается рассматриваться в качестве юридического факта-состояния⁹⁶.

Таким образом, полагаем, что в качестве юридических фактов в зависимости от конкретной фактической ситуации могут выступать сроки сами по себе как определенные периоды времени и моменты времени, временные периоды с фиксацией его начала, окончания, истечения, и в его длительности, а также непосредственно сам процесс течения срока.

Интегративное понимание категории «юридический срок» позволило выделить следующие имманентные признаки:

- правовой срок – это определенные моменты или периоды времени.

Момент (от лат. *momentum* – движущая сила, толчок) определяется как кратчайший интервал длительности или продолжительности, наименьшая единица дления, момент времени, мгновение. На темпоральной оси обозначается точкой.

Период времени представляет собой более укрупненную временную часть, период определенной продолжительности, имеющий начало и окончание. На темпоральной оси является временным отрезком и фиксируется посредством моментов.

Названный признак обуславливает классификацию сроков на сроки-моменты и сроки-периоды.

- измерение и исчисление периода и момента времени

Правовой срок исчисляется и измеряется с использованием эталонов физического времени (определенной календарной датой, годами, месяцами, днями, часами, минутами, секундами) и посредством указания на событие, которое должно неизбежно наступить, или действие, которое должно быть совершено субъектами права.

В отношении правовых сроков действуют нормативно закрепленные правила измерения и исчисления сроков.

- нормативный характер правового срока

⁹⁶ Гаджиев В. А. Сроки в наследственном праве. С. 10.

Правовой срок подлежит нормативному закреплению в источниках права либо в соответствии с требованиями закона установлению волевыми действиями субъектов права.

- правовой срок – это элемент механизма правового регулирования

Правовой срок выступает работающими элементами действия права, направлен на регулирование правоотношений. Правовой срок необходим для придания правовому регулированию свойства стабильности, обязательности, системности, упорядочивания. Юридический срок создает определенность и устойчивость правовых связей, а также направлен на обеспечение динамизма общественных отношений и ритмизации правового процесса.

- юридическая сила правового срока

Правовой срок имеет юридическую силу, обладает свойством обязательности и обеспечивается государством. Реализация правового срока как средств правового регулирования охраняется от нарушений принудительной силой государства.

- правовой срок является юридическим фактом

С правовым сроком (сроки сами по себе как определенные периоды времени и моменты времени, временные периоды с фиксацией его начало, окончания, истечения, и в его длительности, а также непосредственно сам процесс течения срока) нормы права связывают совершение определенных действий или наступление для участников правоотношений определенных юридических последствий.

- объективно-субъективная природа правового срока

Двойственность природы юридического срока проявляется в одновременном сочетании субъективных (волевое происхождение срока, исчисление срока) и объективных характеристик (объективное течение времени).

Исходя из вышеизложенного нами сделан вывод о том, что категория «правовой срок» – это определенные моменты или периоды времени, фиксируемые и измеряемые величинами физического времени и социальными явлениями, имеющие нормативное закрепление либо установленные волевыми действиями субъектов права, обладающие юридической силой и обязательностью, с которыми закон связывает совершение определенных действий или наступление юридических

последствий в целях регулирования правоотношений и обеспечения ритмизации правового процесса.

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИНТЕГРАТИВНОЙ КОНЦЕПЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА И АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

§ 1. Теоретическая концепция юридического процесса

Время и присущие темпоральные категории в современной правовой жизни играют значительную роль в любой сфере правового регулирования. Не является исключением и административно-процессуальное право, признанное достаточно новой отраслью российского права и активно формирующейся в настоящее время.

Прежде чем перейти к раскрытию понятия, структуры и содержания административно-процессуального права, считаем необходимым обозначить основные аспекты природы юридического процесса, наука о котором – теория процессуального права либо как иначе называют теория юридического процесса – образует составную часть общей теории права.

Юридический процесс – это сложное и многоаспектное правовое явление. Его характеристики, стадии являются предметом исследования в рамках как общей теории права, так и процессуальных отраслей права. Несмотря на детальное и разносторонне изучение природы юридического процесса следует признать наличие множественности подходов к его пониманию, а также отсутствие единой сформированной целостной концепции юридического процесса.

В толковом словаре русского языка процесс определен как «ход, развитие какого-нибудь явления, последовательная смена состояний в развитии чего-нибудь»⁹⁷. С точки зрения философии процесс – это «закономерное, последовательное изменение явления, его переход в другое явление»⁹⁸. В ракурсе социологии под процессом понимается «любой вид движения, модификация, преобразование, перестройки или «эволюция», короче говоря, любое изменение данного логического субъекта во времени, касается ли оно изменения его места в

⁹⁷ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / сост. С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. М., 1996. С. 903.

⁹⁸ Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. М., 1981. С. 302.

пространстве, или речь идет о модификации его количественных и качественных аспектов. Любой процесс, чтобы считаться таковым, должен включать в себя следующие составляющие: 1) логическое подлежащее (unit) – единицу, то есть то, что изменяется или находится в процессе; 2) временные отношения; 3) пространственные отношения; 4) направление»⁹⁹. При этом одним из видов направления процесса выделяют направление во времени, в котором временная составляющая процесса выражается в длительности и последовательности¹⁰⁰.

Несмотря на определенную абстрактность приведенных определений понятия «процесс», тем не менее улавливается неразрывная взаимосвязь между временем и процессом. Эта связь начинает проявляться при конкретизации понятия «процесс», связанной с классификацией процессов на тех или иных основаниях и при более подробном их определении (так, например, деление процессов на дискретные и непрерывные, циклические и аperiодические, конечные и бесконечные, линейные и разветвленные и другие разновидности указывает на особенности развертывания процессов во времени)¹⁰¹.

В юриспруденции самостоятельное проявление материальности и процессуальности является результатом внутреннего развития права, функциональной дифференциации системы права. Процессуальное и материальное в праве (при достаточной условности подобного разделения) одновременно и зависимы, и самостоятельны по отношению друг к другу. По сути процессуальные нормы являются той юридической силой, которая продвигает нормы материального права в правовую жизнь. Как справедливо на наш взгляд отмечал Р.Е. Гукасян, «процессуальное право без материального бесцельно, а материальное право без процессуального – бездейственно»¹⁰². Материальность и процессуальность могут быть охарактеризованы как свойства права, способы взаимодействия юридических норм внутри правовой системы, обусловленные их ролью в правовом регулировании.

⁹⁹ Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика. М., 2006. С. 97.

¹⁰⁰ Там же. С. 99.

¹⁰¹ Хасанов И. А. Время: энциклопедический словарь. М., 2017. С.443.

¹⁰² Гукасян Р. Е. Соотношение материального и процессуального права – важная проблема юридической науки на современном этапе // Вопросы развития и защиты прав граждан. Калинин, 1977. С. 7.

Вместе с тем правовой наукой до сих пор не выработано единого унифицированного понятия категории «юридический процесс». Несмотря на многочисленность точек зрения на понимание данной категории считаем необходимым выделить два основных подхода: узкий (концепция судебного права) и широкий (концепция общего юридического процесса).

Концепция судебного права начала формироваться в конце XIX – начале XX в. В числе первых работ, содержащих теоретические разработки процессуального права в ракурсе деятельности судебных органов, следует отметить «Судебное право, как самостоятельная юридическая наука» И. В. Михайловского (1908), «Процесс, как юридическая наука» Н. Н. Розина (1910), «Единство процесса» В. А. Рязановского (1920). В 1983 г. вышла в свет коллективная монография «Проблемы судебного права» (авторы А.А. Мельников, Н.Н. Полянский, В.М. Савицкий, М.С. Строгович).

Сторонники теории судебного права рассматривали юридический процесс как «судебный процесс, судопроизводство, а процессуальное право – как судебное процессуальное право, исходя из единых принципов, категорий и институтов отраслей гражданского и уголовного процессуального права»¹⁰³.

В советское время в науке преобладала теория судебно-процессуального права и юридический процесс отождествлялся только с процессом осуществления правосудия, с судебной деятельностью по разрешению различных споров о праве и применению принуждения (привлечению к ответственности).

Впоследствии получает распространение так называемый «широкий» подход к определению сущности юридического процесса – концепция общего юридического процесса, впервые в теории права предложенная В.М. Горшеневым и П.Н. Недбайло¹⁰⁴. Среди представителей данного подхода следует также назвать таких ученых, как Д. Н. Бахрах, И.А. Галаган, А. И. Ким, Ю. М. Козлов, А. Е. Лунев, В.С. Основин, Г. И. Петров, В. Д. Сорокин, С.С. Студеникин.

¹⁰³ Проблемы судебного права / под ред. В.М. Савицкого. М., 1983. С. 28.

¹⁰⁴ Горшенев, В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. М., 1972. С. 75.

В понимании данной концепции под юридическим процессом понимается не только процессуально-правовые нормы юрисдикционной деятельности, но и юридические процедуры во всех других областях правоприменения и процедуры правотворчества. По утверждению В.М. Горшенева, «процесс как таковой имеет место всегда, когда осуществляется правоприменительная деятельность по реализации материально-правовых предписаний любых отраслей права, что с правоприменительной деятельностью – ее наличием или отсутствием – необходимо связывать наличие или отсутствие процесса»¹⁰⁵. Процессуальные нормы регулируют также процесс применения гипотез и диспозиций, а не только санкций материальных норм.¹⁰⁶

На наш взгляд, конструкция юридического процесса гораздо шире процесса в судопроизводственном смысле, поскольку процессуальная природа правовых норм проявляется не только в сфере осуществления правосудия, но и характерна для так называемого позитивного правоприменения, в связи с чем совершенно неоправданно ограничение данной категории исключительно юрисдикционными пределами. Концепция юридического процесса, соответствующая современным правовым реалиям и отвечающая потребностям правовой жизни, должна основываться на комплексности подхода исследования, что как раз и обеспечивает широкое понимание рассматриваемой категории.

Проанализировав различные грани юридического процесса, усматриваем наличие следующих характерных черт:

1) Юридический процесс – это всегда *деятельность*.

В науке высказывается мнение о том, что юридический процесс неправильно рассматривать в качестве деятельности, в обоснование ссылаясь на то, что «ход процесса определяется не только деяниями как волевыми актами в системе юридических фактов, но и событиями и состояниями»¹⁰⁷.

¹⁰⁵ Горшенев В. М. Функции и содержание нормы процессуального права по советскому законодательству // Проблемы правоведения. Новосибирск. 1967. С. 16-38.

¹⁰⁶ Явич Л. С. Советское право – регулятор общественных отношений в СССР. Сталинабад, 1957. С. 96-97.

¹⁰⁷ Осипов М. Ю. Понятие правовых процессов и их соотношение с юридическим процессом // Современное право. М., 2009. № 11. С. 7-10; Павлушина А. А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития: дисс. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2005, С. 208.

Данный подход видится спорным, поскольку в юридическом процессе имеют значение именно волевые действия субъектов, а не обстоятельства, не зависящие от воли людей.

Нами поддерживается понимание юридической деятельности как «объективированной в официальных актах, опосредованной правом, интеллектуально-волевой, управленческой, производственно-трудовой деятельности компетентных учреждений и организаций, которая осуществляется в определенных процедурно-процессуальных формах с помощью специальных юридических действий и операций, способов и средств, направленных на решение общественных задач и функций (создание законов, отправление правосудия, визирование фактов и т.п.) и удовлетворение тем самым публичных и частных потребностей и интересов».¹⁰⁸

Юридический процесс, являясь частью юридической деятельности, состоит из основной единицы - процессуально-правовое действие. Под процессуальным действием О.Е. Солдатовой предложено понимать «предусмотренные нормами процессуального права действия субъектов процессуального права, которые выступают в качестве акта реализации процессуальных прав и одновременно служат юридическим фактом, представляющим собой основание для возникновения определенной процессуальной обязанности у другого субъекта процессуального права».¹⁰⁹

2) Юридический процесс — это *целенаправленная* деятельность, ориентированная на достижение конкретного юридического результата.

Цель как универсальная категория является непосредственной характеристикой любого сознательного волевого процесса. Как писал Р. Иеринг, «цель есть творческая сила всего права, ...нет правового положения, которое не было бы обязано своим происхождением какой-либо цели».¹¹⁰ Цель — это идеальный образ будущего результата.

¹⁰⁸ Карташов В. Н. Юридическая деятельность в социалистическом обществе. Ярославль, 1987. С. 25.

¹⁰⁹ Солдатова О. Е. Юридический процесс (теоретико-правовой аспект) : дисс. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2014. С. 13, 153.

¹¹⁰ Иеринг Р. Цель в праве. Т. 1. СПб., 1881. С. 11.

3) Результатом юридического процесса является *нормативное или индивидуальное (казуальное) урегулирование общественного отношения*.

Нормативное регулирование общественных отношений связано с выработкой правовых норм и приведением их в действие в целях обеспечения правопорядка. Индивидуальное урегулирование общественного отношения направлено на разрешение юридико-фактической ситуации.

В юридическом процессе юридическим делом называют «некоторое индивидуально-конкретное обстоятельство, которое рассматривается и разрешается на основе закона и имеет юридические последствия во исполнение закона»¹¹¹. При этом, с одной стороны, в основе юридического дела лежит юридический факт, который возникает в результате правовых аномалий, отклонения правового поведения. Так, по утверждению Е.Г. Лукьяновой юридический процесс возникает из необходимости разрешить и устранить с помощью специальных юридических средств аномальные проявления общественных отношений. В свою очередь, правовая аномалия – это обусловленное различными факторами объективного и субъективного порядка отклонение от общей закономерности, от нормального течения и развития общественных отношений¹¹². Здесь же можно указать правовые конфликты и споры.

Здесь же следует принимать во внимание, что помимо правовых споров существует правовое регулирование позитивного (регулятивного) характера, к которому подходит термин «юридическая ситуация».

4) Юридический процесс – это деятельность, состоящая из процессуальных *стадий*, которые имеют строго определенную последовательность.

В толковом словаре под стадией понимается период в развития чего-либо, имеющий свои качественные особенности; ступень, этап, фаза.¹¹³ Вместе с тем «этап процесса» в узком смысле возможно рассматривать в качестве структурной составляющей процессуальной стадии. Традиционным является представление о

¹¹¹ Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М., 2003. С. 5-19.

¹¹² Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М., 2003. С. 5-19.

¹¹³ Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. Санкт-Петербург, 1998. С. 724.

стадии процесса как о «совокупности последовательно совершаемых процессуальных действий или отношений, объединенных ближайшей целью»¹¹⁴.

Наличие стадий в юридическом процессе обусловлено логической и строго определенной последовательностью совершения действий, необходимостью во внутренней структурированности юридического процесса, что определяет алгоритм реализации локальной цели и снимает какую-либо неопределенность в регулировании для субъектов права. Для стадии юридического процесса характерно не статическое положение совокупности элементов, составляющих ее содержание, а динамический характер взаимодействия. Таким образом, процессуальную стадию условно можно назвать «микропроцессом» (процессом на микроуровне), которому присущи основные признаки юридического процесса, но отличающееся направленностью на достижение обособленного, локального результата.

В структуре юридического процесса последовательность деятельности проявлена в стадийности, тогда как специализация на нормативном уровне деятельности (разрешения определенной категории юридических ситуаций) отражает сущность такого элемента процесса, как производство.

5) Юридический процесс – это *длящаяся во времени деятельность*.

В юридическом процессе особенно ярко проявляется именно развернутая во времени сторона права. Юридический процесс как деятельность имеет начало и окончание на временной шкале, характеризуется временной протяженностью, тем самым отражая темпоральность в правовом регулировании.

6) Юридический процесс имеет *процессуальную форму*.

Под процессуальной формой В.М. Горшенев предлагает понимать совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к участникам процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата.¹¹⁵ По мнению Е.Г. Лукьяновой, процессуальную форму следует рассматривать как установленные процессуальным правом и основанные на его

¹¹⁴ Солдатова О. Е. Юридический процесс (теоретико-правовой аспект). С. 39.

¹¹⁵ Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под ред. П. Е. Недбайло, В. М. Горшенева. М., 1976. С. 13.

принципах правила процедуры, выполнение которых приводит к наиболее точному и рациональному достижению целей процессуальной деятельности.¹¹⁶

Процессуальную форму возможно рассматривать в широком смысле как юридическую конструкцию, закрепляющую способы разрешения юридических ситуаций, а в узком смысле – как специфическую юридическую конструкцию, представляющую собой цельность совокупности необходимых нормативных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и ориентированных на оптимизацию достижения конкретного материально-правового результата.

Подробно регламентированная юридическая процедура позволяет разрешать часто повторяющиеся юридические ситуации в разумные сроки. Решение таких юридических задач требует их алгоритмизации, т.е. «наличия четкого однозначного алгоритма совершения юридических операций рассмотрения юридической ситуации, которые должны завершиться в номинальные (срок, в течение которого однозначно должен закончиться процесс, если он протекает в штатном режиме) или нормативные (срок, в течение которого, безусловно, должен закончиться процесс) сроки».¹¹⁷

Говоря о процессуальной форме, невозможно оставить без внимания давно существующую дискуссию относительно соотношения правовых категорий «процесс» и «процедура», породившую множественность подходов к разграничению данных понятий. На сегодняшний день данный вопрос в научной литературе так и не нашел однозначного решения.

Согласно толковым словарям русского языка под процессом понимают – «ход, развитие какого-либо явления, последовательную смену состояний в развитии чего-нибудь, а под процедурой – официальный порядок действий, выполнения, обсуждения чего-нибудь».¹¹⁸ В толковом словаре В.И. Даля определение слова «процесс» отсутствует и имеется отсылка к слову «процедура».¹¹⁹

¹¹⁶ Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М., 2003. С. 113.

¹¹⁷ Нестеров А. В. О юридическом процессе // Административное и муниципальное право. 2009. № 12.

¹¹⁸ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., Русский язык. 1990. С. 689.

¹¹⁹ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.4. М., 2010. С. 358.

Этимологический анализ показывает, что «процесс» является заимствованным словом из немецкого «prozess», которое восходит к латинскому «processus» (продвижение вперед), далее к новолатинскому «procedura», образованное от «procedure» (выходить, продвигаться) и к латинскому «procedere» (происходить), состоящее из «pro» (вперед, для, за, вместо) и «cedere» (идти, ступать). Слово «процедура» - это заимствование уже из французского «procedure», которое идет «напрямую» от латинского *procedere* (происходить) и далее образование из «pro» и «cedere».

Как свидетельствует изложенное, происхождение слов «процесс» и «процедура» имеет общие корни, что и объясняет многочисленные дискуссии относительно их соотношения друг с другом. В связи с этим видится особо актуальным мнение О.Э. Лейста о том, что «нельзя подменять лингвистическими изысканиями изучение права, практики его применения, потребностей и тенденций развития», поэтому рассмотрим имеющиеся в доктрине мнения относительно соотношения «процесса» и «процедуры».

Согласно первому подходу юридический процесс и юридическая процедура отождествляются в праве, поскольку признаются синонимичными категориями. Так, В.О. Лучин полагал, «что «процесс» практически равнозначен «процедуре» и между ними невозможно провести какую-нибудь разделительную грань».¹²⁰ По мнению Ю.И. Мельникова, «поскольку «процесс» и «процедура» оба понятия юридические, определяющие порядок деятельности по применению норм материального права, постольку «процесс» практически тождественен, равнозначен процедуре».¹²¹

¹²⁰ Лучин В. О. Процессуальные нормы в советском государственном праве. М., 1976. С. 25.

¹²¹ Мельников Ю. И. Природа и содержание норм процессуального права в социалистическом обществе : автореф. ... канд. юрид. наук. М., 1976. С. 8; Мельников Ю. И. К вопросу о соотношении «юридического процесса» и «юридической процедуры» // Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве / под ред. В. М. Горшенева. Ярославль, 1997. С. 13; Мельников Ю. И. К вопросу о соотношении «юридического процесса» и «юридической процедуры» // Актуальные проблемы теории правовой системы общества: сб. науч. тр. / отв. ред. В. Н. Карташов. Ярославль, 2001. № 1. С. 32; Мельников Ю. И. К вопросу о соотношении «юридического процесса» и «юридической процедуры» // Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве. Межвуз. темат. сб. Ярославль, 1979. № 1. С. 11-15.

¹²¹ Основин В. С. Процессуальные нормы и отношения в отдельных отраслях советского права // Процессуальные нормы и отношения в советском праве (в «непроцессуальных» отраслях). Воронеж, 1985. С. 95; Теория юридического процесса / под ред. В. М. Горшенева. Харьков, 1985. С. 11; Недбайло П. Е., Горшенев В. М.

Вторая научная позиция рассматривает юридическую процедуру в более широком значении, чем юридический процесс. По мнению В.Н. Протасова, «понятие «процедура» выступает в качестве родового, имеющего более высокий уровень по отношению к «процессу».¹²² Как отмечает Д.Н. Бахрах, «не любая процедура публично-управленческой властной деятельности является юридическим процессом, поскольку юридический процесс представляет наиболее совершенную форму процедуры, предполагающую наличие общих и конкретных правовых положений».¹²³

Согласно третьей точке зрения юридический процесс по содержательному наполнению шире юридической процедуры, то есть процедура рассматривается в качестве части процесса. Как рассуждал А.Г. Пауль, «юридическая процедура – это такой структурный элемент (компонент, часть) одноименного процесса, который представляет собой совокупность процессуальных правовых отношений, выделяемых в рамках какого-либо определенного корреспондирующего производства на основании специфики «материнских» материальных правовых нормативных установлений и отношений».¹²⁴ В.Я. Яковенко отмечает, что «правовой процесс реализуется через конкретные одноименные процедуры, однако их тесная связь не приводит к совпадению».¹²⁵

Вышеприведенные точки зрения являются основными. В то же время в науке имеют место и иные подходы, например, рассматривающие процесс и процедуры как форму и содержание, поскольку «процедуры являются элементами процесса, образуют его внутреннюю структуру, а их совокупность составляет содержание самого процесса»,¹²⁶ либо, выделяя в зависимости от вида правовых норм

Процессуальная форма и ее социально-юридические возможности в социалистическом обществе // Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под ред. П. Е. Недбайло, В. М. Горшенева. М., 1976. С. 9.

¹²² Протасов В. Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 25.

¹²³ Бахрах Д. Н. Административное право России : учебник. М., 2000. С. 87.

¹²⁴ Пауль А. Г. Процессуальные нормы бюджетного права / под ред. М. В. Карасевой. Санкт-Петербург., 2003. С. 12.

¹²⁵ Яковенко О. В. Правовая процедура : дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 10 - 23.

¹²⁶ Ефремов М. О. Административные процедуры как форма реализации компетенции органов публичной власти во взаимоотношениях с частными лицами : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 9.

регулятивную и охранительную юридическую процедуру, последнюю называют юридическим процессом (юрисдикционной деятельностью).¹²⁷

Как представляется, логичной и обоснованной является позиция, рассматривающая юридический процесс в содержательном аспекте как более широкую категорию нежели чем юридическая процедура, поскольку процедура, являясь элементом процесса, соотносится с ним как часть и целое, а совокупность юридических процедур составляет содержание юридического процесса. При этом полагаем недопустимо сравнивать юридический процесс и процедуру между собой по значимости и важности, что встречается в научной литературе, так как данные категории являются самостоятельными, находятся в содержательной взаимозависимости и каждая имеет свою функциональную ценность.

При таком подходе под юридической процедурой предлагаем понимать регламентированный нормами права порядок осуществления действий, составляющих содержание юридического процесса.

7) Юридический процесс наполняется *процессуальными правоотношениями*.

Содержание юридического процесса составляют и процессуальные правоотношения, правовая природа которых постоянно привлекает внимание многих ученых. Предлагаются различные подходы к раскрытию его понятия, что в определенной степени обусловлено дискуссионностью понимания правоотношения в общетеоретическом смысле.

Рассматривая категорию процессуального правоотношения, мы исходим из широко распространенного представления о правоотношении как об урегулированном нормами права общественном отношении. В более узком понимании правоотношение представляет собой нормативно установленную правовую связь между участниками общественных отношений, выраженную в соотносящихся между собой субъективных правах и обязанностях.

В доктрине в первую очередь исследуется связь процессуального правоотношения с материальным. Достаточно часто встречается позиция, согласно которой «процессуальные отношения производны от материальных,

¹²⁷ Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М., 2004. С. 68-69, 78-79.

обуславливают движение последних, носят по отношению к ним служебный, подчиненный характер, являются своего рода процессуальной «надстройкой» над материально-правовым «базисом».¹²⁸

Наряду с этим представляется интересной теория о материальной и процессуальной составляющей в правоотношении. Некоторые авторы отмечают, что всякое правоотношение всегда представлено как процессуально-правовой, так и материально-правовой стороной своей.¹²⁹ В развитие данной позиции А.А. Павлушина высказывается, что «с научной точки зрения правильным является следующее обозначение: «процессуальная составляющая правоотношения» и «материально-правовая составляющая правоотношения», «материально-правовое содержание правоотношения» и «процессуально-правовое содержание правоотношения», а не – «процессуальное» или «материальное» правоотношение».¹³⁰ Продолжая рассуждение автор пишет, что комплексность и сложность «процессуального правоотношения» не только и не столько в объединении в нем целого ряда взаимных прав и обязанностей находящихся в состоянии взаимной связанности субъектов права, сколько в необходимой переплетенности и комплексности материально-правовых и процессуальных составляющих его,¹³¹ и делает вывод, что правоотношение вообще представляет собой диалектическое единство материального и процессуального.¹³²

Данный подход видится нам вполне обоснованным, и вместе с тем считаем допустимым терминологическое введение в научный оборот категории «процессуальное правоотношение», под которым понимаем общественные отношения, регулируемые процессуальными правовыми нормами, безусловно исходя при этом из комплексной природы и неразрывной взаимосвязанности материального и процессуального в правоотношении.

¹²⁸ Панова И. В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации : дисс. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург. 2000. С. 39.

¹²⁹ Матузов Н. И. Теория государства и права : учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. М., 2001. С. 382-383; Теория государства и права : учебник / под ред. В. М. Корельского, В. Д. Перевалова. М., 2000. С. 349; Общая теория права : учебник / под ред. А. С. Пиголкина. М., 1997. С. 236; Алексеев С. С. Право: азбука – теория философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999. С.66.

¹³⁰ Павлушина А.А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития. С. 395.

¹³¹ Там же. С. 400.

¹³² Там же. С. 410.

Относительно юридического состава процессуального правоотношения полагаем возможным согласиться со следующими предложенными элементами: «1) соответствующее материальное правоотношение; 2) юридически значимые процессуальные действия; 3) юридические события; 4) юридические состояния; 5) процессуальные акты-документы».¹³³

Небезынтересным представляется отмеченная И. М. Погребным особенность процессуальных правоотношений: «они «короче» материальных во времени (материальные отношения возникают раньше и завершаются позже)».¹³⁴

8) Юридический процесс всегда выражается в *непосредственном «осуществлении операций» с нормами права.*

Реализация юридического процесса и достижение заданных целей связаны с совершением действий непосредственно с нормами материального и процессуального права.

9) *Фиксация* итога юридического процесса.

Итоги юридического процесса (промежуточные и окончательные) всегда закрепляются в соответствующих процессуальных документах.

Рассмотренные характерные черты юридического процесса показывают, что процесс – это сложная конструкция, включающая разноуровневые категории и множество связанных между собой элементов, которые представляют собой определенное целостное образование. Так, говоря о сущности процесса, еще в 1900 г. Е.А. Нефедьев писал, что он (процесс) обладает признаком цельности, единства.¹³⁵

В доктрине достаточно часто к числу признаков юридического процесса относят осуществление деятельности, состоящей в реализации властных полномочий субъектами публичной власти, взаимодействующими с невластными субъектами. Однако, на наш взгляд, в общетеоретическом смысле юридический процесс не ограничивается исключительно правоприменительной деятельностью,

¹³³ Горшенев В. М. Теория юридического процесса. Харьков, 1985. С. 108.

¹³⁴ Погребной И. М. Общетеоретические проблемы производств в юридическом процессе : дисс. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1982. С. 85.

¹³⁵ Учебник русского гражданского судопроизводства / под ред. Е. А. Нефедьева. Кубань, 2005. С. 10, 15.

и следовательно, в целом для процесса критерий властной деятельности не является характерной чертой.

На основании вышеперечисленных характерных особенностей приходим к выводу о том, что юридический процесс – это целенаправленная и длящаяся во времени деятельность, наполненная процессуальными правоотношениями, состоящая из имеющих строго определенную последовательность стадий и производств, выраженная в непосредственном «осуществлении операций» с нормами права, что регламентировано процессуальной формой, в результате чего осуществляется нормативное или индивидуальное (казуальное) урегулирование общественного отношения, итог которого находит свою четкую фиксацию.

Изложенное также позволяет отграничить юридический процесс от процесса правового, под которым понимается «разновидность социальных процессов, представляющих собой определенную последовательность изменений правовой системы, их компонентов и элементов с течением времени, направленных на достижение конкретного юридически значимого результата».¹³⁶ Так, правовой процесс, в отличие от юридического, не всегда регламентирован нормами права. «Если юридический процесс представляет собой сложную, длящуюся во времени систему последовательно совершаемых процессуальных действий, регламентированных нормами процессуального права, то содержание правового процесса могут составлять действия как процессуального, так и непроцессуального характера; результат юридического процесса, в отличие от правового, всегда закреплён в нормах процессуального права»¹³⁷. Изложенное позволяет сделать вывод о соотношении юридического процесса и правового процесса между собой как части и целого.

Научное исследование, в том числе в области права, требует обязательно классификации и логического упорядочения употребляемых или получаемых данных.¹³⁸ Классификация как научный прием является способом постижения

¹³⁶ Осипов М. Ю. Понятие правовых процессов и их соотношение с юридическим процессом // Современное право. 2009. № 11. С. 7-10.

¹³⁷ Солдатова О. Е. Юридический процесс (теоретико-правовой аспект). С. 46.

¹³⁸ Понкин И. В., Редькина А. И. Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. С. 256.

реальности. В теории права юридический процесс представлен множественностью классификаций по различным основаниям.

По мнению О.Е. Солдатовой, выделяют «легальный и иные юридические процессы: легальный юридический процесс урегулирован нормами права, закреплен в нормативном правовом акте; иные юридические процессы не находят своего отражения в законе, например, обычай делового оборота, преддоговорной процесс, процесс единоличного принятия решения с предварительными согласованиями или без таковых, а также институт медиации как один из методов взаимовыгодного разрешения конфликта при содействии третьей незаинтересованной и независимой стороны (медиатора)»¹³⁹.

В доктрине юридический процесс в зависимости от отраслевой принадлежности норм материального права подразделяется на уголовный, гражданский, конституционный, арбитражный, административный, а в более расширенном варианте еще и на бюджетный, избирательный, налоговый, земельный и т.п.

Существующие разновидности юридических процессов Д.Н. Бахрах разделяет «по субъектам властной деятельности на четыре группы: процессы непосредственной демократии (избирательный, проведение референдумов), процессы деятельности законодательных (представительных) органов (законодательный, бюджетный), процессы деятельности исполнительной власти (административно-правотворческий, административно-правонадельительный, административно-юрисдикционный, уголовно-исполнительный, гражданско-исполнительный) и процессы судопроизводства (уголовное, гражданское, административное)».¹⁴⁰ По данному же основанию приводит иную классификацию О.Е. Солдатова, «выделяя процессы: а) непосредственной власти народа (посредством голосования при выборах Президента, депутатов, проведения референдумов); б) представительной власти (правотворческие, бюджетные и другие процессы); в) исполнительной государственной власти; г) судебной

¹³⁹ Солдатова О. Е. Юридический процесс (теоретико-правовой аспект). С. 66.

¹⁴⁰ Бахрах Д. Н. Юридический процесс: понятие, особенности и виды // Государство и право. 2009. № 7. С. 83.

государственной власти; д) муниципальной власти.¹⁴¹ В зависимости от органа, который осуществляет юридические процессы, разделяют на судебные и несудебные».¹⁴²

В зависимости от стадий правового регулирования в доктрине встречаются различные подходы к изложению классификации юридического процесса по данному основанию, что обусловлено имеющейся научной дискуссией относительно количества, последовательности, наименования и содержания самих стадий правового регулирования. Не вдаваясь в подробности общетеоретических рассуждений в соответствующей сфере, отметим следующие предложенные классификации юридического процесса:

- нормотворческий (правотворческий, законотворческий), правонаделительный и юрисдикционный,
- правотворческий, правоприменительный и юрисдикционный,
- юрисдикционный и неюрисдикционный,
- правотворческий и правоприменительный, в свою очередь последний состоит из юрисдикционного и неюрисдикционного процесса.

Заслуживающим внимания видится точка зрения А.А. Павлушиной относительно типизации юридического процесса по признаку отношения к этапу в существовании права. Так, автор выделяет два основных типа юридического процесса: процесс правообразования (правотворчества) и процесс правореализации. При этом автор предлагает рассматривать правореализацию как систему реализации прав: с участием властного субъекта и без такового, что позволило сделать вывод о наличии двух типов юридического правореализационного процесса (процесса реализации права), один из которых в качестве обязательного субъекта имеет властный орган, а другой осуществляется без участия каких-либо органов, наделенных публичной властью. Рассуждая далее, исходя из понимания широты и многозначности терминов «публичное» и «частное», ученый считает возможным обозначить эти две сферы «публичной» и

¹⁴¹ Солдатова О. Е. Юридический процесс (теоретико-правовой аспект). С. 83.

¹⁴² Там же.

«частной» правореализацией, и, соответственно, публичным и частным юридическим процессом. Что касается применения права, то это «особый» вид реализации права, спецификой которого является реализация права с участием государственных органов.¹⁴³

По мнению А.А. Павлушиной,¹⁴⁴ теория реализации права с одной стороны есть не что иное, как учение о процессе реализации права, о юридическом процессе не создания, но применения его. Как совершенно верно отмечал Л.С. Явич, «...право – ничто, если его положения не находят своей реализации в деятельности людей и их организаций, в общественных отношениях».¹⁴⁵ С другой стороны, при рассмотрении права в статике, как права материального и права процессуального, теория реализации права – есть объединяющая категория, приводящая в действие, в динамику систему норм обоих видов. В системе материальное - процессуальное правоприменительная деятельность (правоприменительный процесс) является «промежуточным звеном».¹⁴⁶

В вопросе классификации юридического процесса в зависимости от стадии правового регулирования мы придерживаемся подхода, в соответствии с которым процесс подразделяется на правотворческий, правореализационный и правоприменительный.

Правотворческий процесс представляет собой деятельность по изданию, изменению или отмене норм права. При этом, как представляется, в силу сложности и многогранности правотворчества как юридической категории в данной деятельности принимают участие не только субъекты, олицетворяющие государственную власть, но и иные лица, не наделенные государственно-властными полномочиями.

Правореализационный процесс составляет деятельность невластных субъектов права по реализации принадлежащих им прав и исполнения обязанностей, которая осуществляется непосредственно ими и самостоятельно, без

¹⁴³ Павлушина А.А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития. С. 224, 228

¹⁴⁴ Там же. С. 202.

¹⁴⁵ Явич Л. С. Общая теория права. Л., 1976. С. 201.

¹⁴⁶ Горшенев В. М. О природе процессуального права // Правоведение. 1974. № 2. С. 47-48

властного вмешательства (например, учредительный, избирательный, договорный процесс). Интересный пример способа реализации субъективного права приводит А.В. Поляков – поднятие руки на аукционе как форма поведения, выражающая согласие на назначенную стоимость продаваемой аукционной вещи, которое может быть вербально сформулировано.¹⁴⁷

Правоприменительный процесс – это властная деятельность органов и должностных лиц, наделенных публичными полномочиями, направленная на разрешение индивидуальной юридической ситуации, по результатам которой принимается правоприменительный акт.

Важнейшим признаком, определяющим сущность, содержание и специфику правоприменительного процесса, является властный характер деятельности, которую осуществляет специально уполномоченные органы и должностные лица, выступающие от имени государства, выполняя возложенные на них специальные функции в пределах предоставленной им компетенции. Правоприменительная деятельность является разновидностью профессиональной юридической деятельности, что и отличает ее от фактического правомерного поведения и правовой активности субъектов при непосредственных формах реализации права в повседневных отношениях.¹⁴⁸ При этом субъект применения права не является адресатом той нормы, в реализации которой он содействует третьим лицам,¹⁴⁹ норма права всегда применяется по отношению к другому лицу органом, имеющим на то властные полномочия.

Непосредственным объектом правоприменительной деятельности является конкретная юридико-фактическая ситуация. Когда для разрешения такой ситуации необходимо именно властное применение правовых норм, «запускается» правоприменительный процесс.

¹⁴⁷ Поляков А. В. Общая теория права. Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода. СПб., 2004. С. 776.

¹⁴⁸ Сапун В. А. Правоприменительная деятельность: особенности и структура // Ленинградский юридический журнал. 2005. № 3 (4). С. 188, 189.

¹⁴⁹ Лазарев В. В. Применение советского права. Казань, 1972. С. 29.

Как верно отмечено, правоприменение есть операция не над нормой, а над фактом с использованием нормы,¹⁵⁰ поэтому правоприменительный акт есть результат интеллектуального процесса по формулированию определенного умозаключения исходя из конкретных фактических обстоятельств и правовых норм. Посредством правоприменения, в том числе при помощи мер публичного принуждения, и принятия правоприменительного акта проявляется действие государственной власти, а также осуществляется упорядочивание определенных общественных отношений, их индивидуальное правовое регулирование, тем самым обуславливается высокая социальная значимость правоприменительного процесса.

Перед правоприменением исходя из характера воздействия права на общественные отношения и основных направлений правового регулирования стоят две основные задачи – организация выполнения правовых норм, позитивное регулирование с помощью индивидуальных актов и охрана права от нарушений, в связи с чем в теории права выделяют две формы применения права – оперативно-исполнительная и правоохранительная, и как следствие, совершенно обоснованно и логично два вида правоприменительного процесса – оперативно-исполнительный и правоохранительный.

Под оперативно-исполнительным правоприменительным процессом понимаем властную деятельность органов и должностных лиц, наделенных публичными полномочиями, по обеспечению исполнения норм права участниками соответствующих правоотношений, которая способствует реализации субъектами правоотношений принадлежащих им юридических прав и исполнения ими юридических обязанностей. В качестве примеров можно привести государственную регистрацию индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, предоставление субсидий, лицензирование, призыв граждан на военную службу.

¹⁵⁰ Правоприменение в советском государстве / отв. ред. Кузнецов И. Н., Самощенко И. С. М., 1985. С. 20.

Правоохранительный правоприменительный процесс – это властная деятельность органов и должностных лиц, наделенных публичными полномочиями, направленная на охрану норм права от правонарушений, в том числе на охрану правопорядка, пресечение и раскрытие правонарушений, применение государственного принуждения к правонарушителям, охрану и защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц. Примерами правоохранительного правоприменительного процесса являются привлечение к юридической ответственности, рассмотрение судами дел по заявлениям о нарушении прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Наряду с приведенной классификацией в доктрине предлагается выделять следующие виды правоприменительного процесса: позитивный и негативный,¹⁵¹ юрисдикционный и неюрисдикционный,¹⁵² правонаделительный и юрисдикционный,¹⁵³ судебный и внесудебный.¹⁵⁴ На наш взгляд, по существу позитивный и негативный, неюрисдикционный и юрисдикционный, правонаделительный и юрисдикционный совпадают по своему содержанию с оперативно-исполнительным и правоохранительным правоприменительными процессами соответственно. Выделение судебного и внесудебного правоприменительного процесса в отличие от вышеприведенного основано на ином признаке разграничения, а именно в зависимости от вида осуществляющего его органа, поэтому полагаем, что данная классификация не может конкурировать и противопоставляться разграничению правоприменительного процесса на оперативно-исполнительный и правоохранительный.

Заслуживающим внимания видится выделение внутреннего и внешнего правоприменительного процесса в зависимости от направленности и пределов его осуществления.¹⁵⁵ Так, внутренний правоприменительный процесс сводится к применению публичными органами норм права при разрешении внутренних

¹⁵¹ Павлушина А. А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития. С. 224

¹⁵² Там же.

¹⁵³ Солдатова О. Е. Юридический процесс (теоретико-правовой аспект). С.159.

¹⁵⁴ Павлушина А. А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития. С. 23.

¹⁵⁵ Административно-процессуальное право России : в 2 ч. Ч.1 / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. М., 2018. С. 22.

юридико-фактических ситуаций в отношении подчиненных им организационно (по службе) физических лиц и организаций (например, прием граждан на государственную гражданскую службу, привлечение государственных гражданских служащих к дисциплинарной ответственности). Внешний правоприменительный процесс связан с деятельностью компетентных органов и должностных лиц, наделенных публичными полномочиями, по разрешению юридико-фактических ситуаций в отношении физических и юридических лиц, которые им организационно (по службе) не подчинены (например, разрешение вопроса о выдаче разрешения на строительство, рассмотрение судом дела о привлечении к административной ответственности).

Рассуждая далее, авторы разграничивают внешний и внутренний правоприменительный процесс «в зависимости от субъектов, осуществляющих данные процессы: внутренний правоприменительный процесс осуществляется внутри органов государственной власти всех трех ветвей (законодательная, исполнительная, судебная), и в иных государственных органах, не входящих в систему разделения властей, в государственных учреждениях и органах местного самоуправления; во внешнем правоприменительном процессе не участвуют органы законодательной власти и представительные органы местного самоуправления»¹⁵⁶. Таким образом, «внешний правоприменительный процесс осуществляется только органами судебной и исполнительной власти, другими органами публичного управления и специально уполномоченными государством непубличными субъектами».¹⁵⁷

Правоприменительный юридический процесс в зависимости от отраслевого признака возможно классифицировать на конституционный, уголовный, гражданский, арбитражный, административный.

¹⁵⁶ Административно-процессуальное право России в 2 ч. Ч.1 / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. М., 2018. С. 23.

¹⁵⁷ Административно-процессуальное право России в 2 ч. Ч.1 / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. М., 2018. С. 23.

§2. Формирование интегративной концепции административного процесса и административно-процессуального права

В настоящее время не вызывает сомнений, что одной из разновидностей юридического процесса является административный процесс. Однако в научных кругах ведется дискуссия относительно содержательного объема административного процесса, что, как видится, связано в том числе с наличием в доктрине разных подходов к пониманию непосредственно юридического процесса.

В числе одних из первых отечественных научных работ, в которых было обращено внимание на административный процесс, следует назвать «Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве» М.Д. Загряцкова (1924), «Советское административное право» В.Л. Кабалевского (1924). Несколько позже С.С. Студеникин (1949)¹⁵⁸ и Г.И. Петров (1959)¹⁵⁹ высказывались на предмет содержания административного процесса.

Дискуссия относительно природы административного процесса начала активно развиваться в 1960-х годах, когда стали появляться первые фундаментальные научные труды по проблемам административного процесса, в частности таких авторов, как Н.Г. Салищева и В. Д. Сорокин.

За период времени почти в 60 лет сформированы и продолжают развиваться различные научные школы административного процесса (от самого «узкого» подхода до самого «широкого»), некоторыми учеными скорректированы свои научные взгляды, а развернутая дискуссия не утратила актуальности. Представленные в науке на настоящий момент доктринальные направления позволяют выделить четыре концептуальных подхода к пониманию сущности и содержания административного процесса.

Первой подход – широкое понимание административного процесса, основанное на аналогичной трактовке юридического процесса, представлено

¹⁵⁸ Студеникин С. С. Социалистическая система государственного управления и вопрос о предмете советского административного права // Вопросы советского административного права. М., изд-во АН СССР. 1949. С. 44.

¹⁵⁹ Петров Г. И. Сущность советского административного права. ЛГУ, 1959. С. 140-141.

управленческой концепцией, основоположником которой является В.Д. Сорокин (в числе сторонников Г.И. Петров, А.Е. Лунев, В.М. Манохин, Д.Н. Бахрах, А.П. Коренев, В.И. Попова, Ю.А. Тихомиров, И.В. Панова).

Суть данной концепции заключается в том, что административный процесс составляет деятельность уполномоченных органов публичного управления по разрешению индивидуальных юридических дел как позитивного, так и конфликтного, спорного характера.

В.Д. Сорокин видит «административный процесс как порядок разрешения индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления исполнительными и распорядительными органами государственной власти, а в предусмотренных законом случаях и другими государственными и общественными органами как деятельности, в ходе осуществления которой возникают общественные, регулируемые нормами административно-процессуального права».¹⁶⁰ Говоря о соотношении понятий «процесс» и «производство», автор рассматривает их как «общее и особенное: процесс – это сумма производств; производство – органическая часть процесса».¹⁶¹ По мнению Д.Н. Бахраха, «особенностью административного процесса является то, что он регулирует не только юрисдикционную деятельность, т.е. деятельность по рассмотрению споров и применению принудительных мер, но и деятельность по реализации регулятивных норм, деятельность, так сказать, положительного характера».¹⁶²

Второй подход – узкое понимание административного процесса, раскрывает юрисдикционную концепцию, наиболее обстоятельно которую изложила Н.Г. Салищева (в числе сторонников А.Ф. Клейман, В.С. Тадевосян, М.И. Пискотин, А.П. Ключниченко).

Согласно юрисдикционной концепции административный процесс образует деятельность уполномоченных органов публичного управления и судей по разрешению индивидуальных юридических дел по административным спорам и об

¹⁶⁰ Сорокин В. Д. Проблемы административного процесса. М., 1968, С. 71-72.

¹⁶¹ Сорокин В. Д. Административный процесс и административно-процессуальное право. СПб., 2002. С. 118.

¹⁶² Бахрах Д. Н. Советское законодательство об административной ответственности. Пермь, 1969. С. 267.

административных правонарушениях, то есть в основе всегда лежит спор, конфликт.

По мнению Н.Г. Салищевой, административный процесс представляет «регламентированную законом деятельность по разрешению споров, возникающих между сторонами административного правоотношения, не находящимися между собой в отношениях служебного подчинения, а также по применению мер административного принуждения»¹⁶³. Рассмотрение иных индивидуальных дел в административных органах автор относит к административному производству; административное производство в данном случае рассматривается как самостоятельное понятие по отношению к управленческой деятельности.¹⁶⁴

В своих последних работах Н.Г. Салищева пересмотрела взгляды на административный процесс, включив в него также деятельность органа публичной власти в пределах своей компетенции по рассмотрению в определенном порядке обращения (предложения, ходатайства, заявления) не подчиненных ему физических и юридических лиц в связи с реализацией и защитой их прав и охраняемых законом интересов.¹⁶⁵

Третий подход – юстиционное понимание административного процесса, сводящееся к судебной концепции, которая нашла свое отражение в работах Ю.Н. Старилова (в числе сторонников А.А. Демин, Ю.Е. Аврутин).

По смыслу данной концепции в административный процесс включается деятельность только судей по рассмотрению дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, что фактически влечет отождествление административного процесса и административного судопроизводства.

Так, Ю.Н. Старилов выделяет два процесса: управленческий (система процедур управленческой деятельности) и административный, под которым понимает судебную реакцию на возможные нарушения нормативно установленных

¹⁶³ Салищева Н. Г. Административный процесс в СССР. М., 1964. С. 16.

¹⁶⁴ Там же. С. 16-17.

¹⁶⁵ Административный процесс: учебник для бакалавриата и магистратуры / Н. Г. Салищева [и др.]; под ред. М. А. Шатиной. М., 2015. С. 22.

правил реализации управленческой деятельности.¹⁶⁶ Административный процесс – это административное правосудие, т.е. есть судебный порядок рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публично-правовых отношений.¹⁶⁷

Четвертый подход – комплексный подход к пониманию административного процесса, сформировавший интегративную концепцию, которая воплотилась в работах А.Б. Зеленцова, П.И. Кононова, А.И. Стахова, О.А. Ястребова.

В рамках данной концепции объединены основные положения двух ведущих теорий административного процесса: неюрисдикционного (позитивного административного процесса) и административно-юрисдикционного процесса; соответственно административный процесс рассматривается через призму двух его разновидностей: административно-процедурного и административно-судебного процессов¹⁶⁸.

Авторами данной концепции административный процесс определяется как «властная деятельность органов и должностных лиц публичной администрации, а также судов (судей) по разрешению в соответствии с установленной законом административной и судебной процедурами подведомственных им административных и судебно-административных дел».¹⁶⁹ Подобный подход позволил выделить два типа такого процесса: исполнительный административный процесс и судебный административный процесс.¹⁷⁰

Более чем полвека полемики и изучения содержательной наполненности административного процесса привели к разносторонней эволюции данного понятия, что, как видится, соответствует условиям современной правовой жизни и уровню развития юридической науки.

Поскольку, в нашем понимании, правоприменительный процесс, одним из видов которого является административный процесс, не ограничивается

¹⁶⁶ Старилов Ю. Н. Административная юстиция. Теория, история, перспективы. М., 2001. С. 53.

¹⁶⁷ Старилов Ю. Н. «Управленческая» и «судебная» концепции административного процесса: развитие, современное значение и взаимодействие // Вестник ВГУ. Серия Право. 2006. № 1. С. 132.

¹⁶⁸ Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Современные модели административно-процессуального регулирования: опыт сравнительно-правового исследования // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 3. С. 122-123.

¹⁶⁹ Зеленцов А. Б., Кононов П. И., Стахов А. И. Административный процесс как вид юридического процесса: современные проблемы понимания и нормативно-правовой регламентации // Вестник СПбГУ. Право. 2018. Т.9. Вып. 4. С. 509.

¹⁷⁰ Там же.

деятельностью исключительно органов публичной администрации либо судей, и с другой стороны – разрешением дел только позитивного (неконфликтного) характера либо споров и конфликтов, а «искрой» правоприменительного процесса является юридико-фактическая ситуация, требующая разрешения, нами разделяются идеи интегративной теории административного процесса.

Интегративное понимание права сегодня активно разрабатывается в российской правовой науке и позволяет добиться более глубокого и всестороннего видения правовых категорий, прийти к пониманию общности правовых процессов, образует единую логику их исследования, а также расширяет возможности для эффективной правовой регламентации.

Потребность в рассмотрении природы и специфики содержания административного процесса через призму интегративности обусловлена существующей взаимосвязью деятельности органов публичной администрации и судебной власти по разрешению конкретных юридико-фактических ситуаций. Такая взаимосвязь особо ярко проявляется в единой целевой направленности: деятельность как органов публичной администрации, так и суда осуществляется в целях обеспечения в сфере административного правового регулирования исполнения норм действующего законодательства, индивидуального урегулирования правоотношения.

Как было сказано ранее, наличие цели является неотъемлемым признаком юридического процесса. По большому счету, то, какой публичный орган (орган публичной администрации или суд) способствует реализации поставленной цели в масштабе юридического процесса и правоприменительного процесса, не может являться основополагающим критерием при определении содержания административного процесса. Подобное разграничение может быть положено в основу одной из классификаций административного процесса.

Тесная взаимосвязь проявляется и в наличии стадий, процессуальной формы, единых подходов и принципов к разрешению конкретной правовой ситуации, рассмотрению административного дела. Так, в случае отказа индивидуальному предпринимателю в предоставлении земельного участка, разрешение данного вопроса «перетекает» из сферы органов публичной администрации в область

судопроизводства, и для заявителя целью является получение положительного результата вне зависимости от органа, которым будет урегулирована данная ситуация. В рамках дела об административном правонарушении протокол об административном правонарушении может быть составлен административным органом, а привлечение к административной ответственности состояться в суде, то есть вопрос о наличии в действиях лица состава административного правонарушения проходит сквозь судебные и внесудебные органы. Обращает внимание и тот факт, что из судопроизводства квазисудебными органами все чаще перенимаются процессуальные инструменты (например, ведение аудиопотоколирования при рассмотрении дела антимонопольным органом). В свою очередь, потребность в этом вызвана необходимостью эффективного правового регулирования и повышения гарантий реализации прав и законных интересов физических и юридических лиц при разрешении дел.

Природа административного процесса, главным образом, определяется конкретной правовой ситуацией, требующей урегулирования и разрешения, а также возникающими на этом основании правоотношениями, в связи с чем полагаем, что административный процесс существует в рамках деятельности, осуществляемой как внесудебными органами публичной власти, так и судом.

За пределами процесса разрешения правового спора находится значительная область позитивной деятельности органов публичной власти, исключать которую из сферы административного процесса оснований не имеется, поскольку с точки зрения теории права правоприменительный процесс охватывает не только споры и конфликты, а включает также и так называемое позитивное правоприменение. Таким образом, содержание административного процесса составляет деятельность по разрешению юридических дел, не связанных с рассмотрением споров (дела неконфликтного характера), и дел, связанных с административными спорами и административными правонарушениями.

Справедливо утверждается, что различию между административно-процедурным и административно-судебными процессами не должно придаваться значение дихотомического противопоставления и взаимоисключения, поскольку

они выступают как взаимопредполагающие и взаимодополняющие стороны административного процесса¹⁷¹.

Предложенные в иных концепциях (управленческая, юрисдикционная, юстиционная) подходы к пониманию административного процесса, как представляется, по отдельности в полной мере не отражают глубину и многоаспектность концепта «административный процесс», неоправданно ограничивая его пределы, сдерживая преобразование данной правовой категории соответственно потребностям современной жизни и вектору развития и совершенствования в целом института государственной власти, направленного на эффективное функционирование и защиту прав и законных интересов. Но в то же время, следует признать, что каждая из названных концепций раскрывает одну из граней административного процесса, что способствует более цельному видению административного процесса посредством интегративного подхода.

Именно посредством интегративной методологии возможно преодолеть односторонний взгляд на административный процесс, обеспечить единообразное понимание базовых категорий и понятий, применяемых для характеристики административно-процессуальных форм деятельности компетентных органов публичной власти, и придать необходимую системность и целостность административно-процессуальному законодательству, регламентирующему административно-процедурный и административно-судебный процессы¹⁷².

Административному процессу присущи как общие черты юридического процесса в целом, так и специфические особенности, предусмотренные административно-процессуальными нормами, что позволяет выделить в рамках интегративной концепции следующие характерные признаки административного процесса:

1. Административный процесс – *вид юридического правоприменительного процесса*, обладающий всеми имманентными признаками: властный характер деятельности органов и должностных лиц, наделенных публичными

¹⁷¹ Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Современные модели административно-процессуального регулирования: опыт сравнительно-правового исследования // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 3. С. 122.

¹⁷² Там же. С. 125-126.

полномочиями; целенаправленная деятельность, ориентированная на разрешение индивидуальной юридической ситуации; фиксация полученного результата; наличие процессуальной формы; стадийность и последовательность; протяженность во времени.

2. Административный процесс – это властная деятельность *как административно-публичных органов, так и судов.*

3. Административный процесс – это деятельность уполномоченных органов *по разрешению административных дел.*

В доктрине понимание природы административного дела и составляющие его элементы, как базовые категории теории административного процесса, неотъемлемо связаны с конкретной концепцией административного процесса.

Поддерживая интегративный подход к определению административного процесса, полагаем, что административные дела представлены следующей триадой:

- индивидуальные административные дела бесспорного, неконфликтного характера (разрешаются органами публичной администрации),
- дела по административным спорам (разрешаются органами публичной администрации и судами),
- дела, связанные с административными правонарушениями (разрешаются органами публичной администрации и судами).

В ракурсе интегративной концепции особенностью административного дела является то, что «порождающая» его юридическая ситуация может как содержать элемент спорности (конфликтности), так и характеризоваться отсутствием спора, быть позитивной (бесспорной).

В теории права и в отраслевых юридических науках категории «спор» уделено значительное внимание как в материально-правовом, так и в процессуально-правовом аспекте, в связи с чем раскрытие данного вопроса в рамках настоящего исследования видится излишним.

С названных позиций административное дело может быть определено как юридико-фактическая ситуация спорного либо бесспорного характера, требующая

правового урегулирования органами публичной администрации или судами посредством применения административно-правовых мер.

С другой стороны, дело в административном процессе можно классифицировать на административное дело и судебно-административное дело, что предложено П.И. Кононовым и А.И. Стаховым и заслуживает внимания. Под административным делом ученые понимают возникший в сфере правоприменительной деятельности органов публичной администрации, иных административно-публичных органов и организаций индивидуальный юридико-фактический вопрос (юридико-фактическая ситуация), правовое разрешение которого в интересах государства, муниципального образования, физического лица или организации требует применения соответствующих исполнительных административно-правовых мер, реализуемых в рамках замкнутого цикла взаимосвязанных документально оформляемых и ограниченных по времени действий и решений указанных органов, завершаемого изданием (принятие) властного правоприменительного решения (административного акта).¹⁷³ Судебно-административное дело определяется как возникший в сфере правоприменительной деятельности судебных органов (судов, судей) на основе возбужденного и (или) частично или полностью разрешенного дела юридико-фактический вопрос (юридико-фактическую ситуацию), правовое разрешение которого в интересах государства, муниципального образования, физического лица или организации требует применения соответствующих судебных административно-правовых мер (мер административного правосудия), реализуемых в рамках замкнутого цикла взаимосвязанных документально оформляемых и ограниченных по времени действий и решений указанных органов.¹⁷⁴

4. Административной процесс – это деятельность, осуществляемая в соответствии с установленной законом *административной процедурой*.

¹⁷³ Административно-процессуальное право России : в 2 ч. Ч. 1 / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. М., 2018. С. 38-39.

¹⁷⁴ Там же. С. 40.

Институт административных процедур – достаточно молодое правовое явление и, как верно отметил Г. Пюндер¹⁷⁵, длительное время находилось в «тени» материальных норм административного права даже в развитых правовых порядках.

Сущность административной процедуры непосредственным образом связана с конкретной концепцией административного процесса в целом (управленческая, юрисдикционная, юстиционная, интегративная), в связи с чем в юридической науке предложены различные подходы к пониманию административной процедуры. Следует отметить, что административная процедура не противопоставляется административному процессу и должна рассматриваться в качестве его неотъемлемой составной части¹⁷⁶ (Harlow, Rawlings 2014:2).

В рамках интегративной концепции П.И. Кононов и А.И. Стахов разграничивают административную и административно-судебную процедуру.¹⁷⁷

В отношении административной процедуры авторы выделяют три доктринальных подходов к ее пониманию: 1) функциональный подход, рассматривающий административную процедуру как определенный порядок и раскрывающий содержание и целенаправленность административной процедуры; 2) деятельностный подход, рассматривающий административную процедуру как определенный вид деятельности и раскрывающий форму реализации административной процедуры; 3) формально логический подход, рассматривающий административную процедуру как нормативный регулятор и раскрывающий нормативно-правовую сущность административной процедуры, ее соотношение с регламентируемой данной процедурой деятельностью административно-публичных органов.¹⁷⁸ При этом учеными поддерживается формально-логический подход, с позиций которого выделяют следующие признаки административной процедуры: система (комплекс) специфических административно-процессуальных норм, определяющих специальный порядок

¹⁷⁵ Punder H. German Administrative Procedure in a Comparative Perspective – Observations on the Path to a Transnational «Ius Commune Proceduralis» in Administrative Law. International Journal of Constitutional Law. 2013. 11 (4), 942.

¹⁷⁶ Harlow C., Rawlings R. Process and Procedure in EU Administration. Oxford: Hart Publishing, 2014. P. 2.

¹⁷⁷ Административно-процессуальное право России. В 2 ч. Часть 1 / Зеленцов А.Б., П.И. Кононов, А.И. Стахов. С. 81-88.

¹⁷⁸ Там же.

действий органов публичной администрации в ходе и в целях разрешения административных дел; регламентация действий органов публичной администрации по применению типизированных административно-правовых мер, связанных с исполнением возлагаемых на данные органы типизированных административно-правовых функций; определение последовательности, продолжительности во времени (срочность), цикличности, вида, характера и порядка документального оформления действий органов публичной администрации; определение порядка взаимодействия органов публичной администрации с юридическими и физическими лицами в связи с исполнением данными органами типизированных административно-правовых функций.¹⁷⁹ Применяемые по административному делу административные процедуры авторы предлагают считать процессуальными административными процедурами, а административные процедуры, принимаемые за рамками административного дела, - материальными административными процедурами.¹⁸⁰

Сопоставляя с перечнем типичных вопросов, разрешаемых в рамках той или иной категории административного дела П.И. Кононовым и А.И. Стаховым предлагается выделить следующие самостоятельные виды административных процедур: процедуры административного правопредоставления, процедуры административного обязывания, процедуры административного стимулирования, процедуры административного санкционирования, административные процедуры государственного контроля и надзора, административные процедуры привлечения к административной ответственности, административные процедуры разрешения административных правовых споров, административно-казуальные процедуры, процедуры административно-принудительного исполнения судебных и административных актов.¹⁸¹

В структуре административной процедуры П.И. Кононов и А.И. Стахов выделяют следующие элементы: вид (характер) и подведомственность административного дела, по которому органы публичной администрации

¹⁷⁹ Там же. С.83-84.

¹⁸⁰ Там же. С.84.

¹⁸¹ Там же. С.86.

уполномочены применять типизированные административно-правовые меры; последовательный ряд типизированных административно-правовых мер, применяемых органами публичной администрации по административному делу; типизированные промежуточные и итоговые решения органов публичной администрации, принимаемые по административному делу, их основания; общая (суммарная) нормативная продолжительность (срочность) действий органов публичной администрации по административному делу; вид, характер, нормативная продолжительность (срочность), последовательность и правила документального оформления отдельных типизированных действий органов публичной администрации по административному делу; условия, ограничения, запреты, права и обязанности по административному делу, установленные для органов публичной администрации и заявителей процедуры; вид юридической ответственности, применяемой к органу публичной администрации и заявителю процедуры в случае нарушения либо ненадлежащего исполнения установленных процедурных правил.¹⁸²

В свою очередь, под административно-судебной процедурой предлагается понимать «систему (комплекс) норм, регламентирующих цикличность, целенаправленность, вид, характер, последовательность, нормативную продолжительность (срочность), порядок документального оформления взаимосвязанных действий и решений судебных органов по разрешению судебного административного дела (т.е. принятию промежуточных и итогового решения по данному делу), а также взаимное процессуальное положение судебных органов, административно-публичных органов, иных органов, физических лиц и организаций, являющихся участниками данных дел».¹⁸³

Изложенные подходы П.И. Кононова и А.И. Стахова к пониманию административной процедуры видятся научно интересными благодаря детальности и глубине проработки сущности административной процедуры в аспекте интегративной концепции административного процесса.

¹⁸² Там же. С.86-87.

¹⁸³ Там же. С.87.

В то же время мы полагаем возможным рассматривать приведенную позицию названных ученых как узкое понимание административной процедуры. Поскольку интегративный подход основан на общности и единстве правовых процессов, то видим потребность в формулировании понятия административной процедуры в широком смысле, под которой понимается система норм административно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок осуществления органами публичной администрации и судебными органами действий по разрешению административных дел.

При таком подходе в структуре административной процедуры считаем возможным выделить следующие элементы:

- компетенция органов публичной администрации и судов по рассмотрению административных дел,
- последовательность действий органов публичной администрации и судов, направленных на рассмотрение административных дел,
- сроки осуществления органами публичной администрации и судами действий, направленных на рассмотрение административных дел,
- права и обязанности субъектов административной процедуры (органы публичной администрации, суды, физические и юридические лица),
- основания и условия разрешения административных дел,
- промежуточные и итоговые решения органов публичной администрации и судов при рассмотрении административных дел.

Говоря об административной процедуре в широком смысле, видится возможность ее классификации на административно-исполнительную процедуру и административно-судебную процедуру.

Видится заслуживающим внимания и приемлемым для административного процесса в интегративной концепции дифференциацию административных процедур в зависимости от функций: неинструментальными являются административные процедуры, играющие обособленную роль и напрямую не связанные с принятием окончательного решения по делу, а инструментальными – процедуры, функционально направленные на рассмотрение конкретного

административного дела и гарантирующие принятие справедливого решения независимым должностным лицом¹⁸⁴.

Основываясь на ранее сделанных выводах относительно соотношения юридической процедуры и юридического процесса, полагаем, что аналогичным образом соотносятся административная процедура и административный процесс: административная процедура, являясь неотъемлемой, составной частью административного процесса, соотносится с ним как часть и целое, а совокупность административных процедур составляет содержание административного процесса, что исключает противопоставление административной процедуры административному процессу.

5. Административной процесс – это деятельность органов публичной администрации и судов, осуществляемая в определенной *административно-процессуальной форме*.

Для административного процесса характерна множественная и крайне объемная нормативно-правовая регламентация. Среди нормативных правовых актов основной – это Конституция Российской Федерации. В числе федеральных законов следует назвать Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Длительное время в законотворческой работе находится проект федерального закона «Об административных процедурах», принятие которого способствовало бы эффективному функционированию и развитию публичного управления.

¹⁸⁴ Ponce, J. Good Administration and Administrative Procedures // Indiana Journal of Global Legal Studies. 2005. Vol. 12. № 2. P. 552.

Процессуальную форму административного процесса составляет множество нормативно-правовых актов Правительства Российской Федерации (например, Постановление от 16.05.2011 № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора) и административных регламентов предоставления государственных услуг»), федеральных органов исполнительной власти (например, Приказ Федеральной антимонопольной службы России от 16.12.2009 № 841 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции»).

6. Административный процесс - это деятельность, результатом которой в сфере функционирования публичной власти является индивидуальное урегулирование общественного отношения посредством разрешения административного дела.

Результативность административного процесса связана с эффективной и развитой правовой регламентацией установленного порядка управления и реализации субъектами правоотношений принадлежащих им прав и обязанностей.

7. Административный процесс – деятельность, непосредственным образом связанная с порядком реализации норм материального административного права. Несмотря на самостоятельность административного права и административного процесса по отношению друг к другу, в то же время они одновременно и зависимы друг от друга. Как справедливо отмечено Пановой И.В., административный процесс без административного права беспредметен, административное право без административного процесса – бессильно.¹⁸⁵

8. Административный процесс имеет сложную и многоуровневую структуру, включающую в себя различные виды процесса, производств и стадий, существующие параллельно и отличающиеся друг от друга характером дел.

¹⁸⁵ Панова И. В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации : дисс. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург. 2000. С. 111.

Поддерживая интегративный подход в понимании административного процесса, видится логичным выделение в структуре административного процесса в зависимости от его места, назначения в механизме административно-правового регулирования и административно-правовой защиты, а также от субъектов, его организующих и осуществляющих, административно-процедурного и административно-судебного процессов.

Содержанием административно-процедурного процесса выступает административное производство в органах публичной администрации по неконфликтным административным делам; административно-судебный процесс представлен административным судопроизводством и различными юрисдикционными производствами, осуществляемыми уполномоченными законом органами публичной администрации¹⁸⁶.

Другая группа ученых склоняется к выделению трех основных видов административного процесса: административные процедуры, административно-юрисдикционный процесс и административное судопроизводство.¹⁸⁷ Данная точка зрения, безусловно, имеет право на существование, однако в рамках нашего понимания концепции административного процесса и его структурного содержания фактическое выделение в исполнительном административном процессе таких «подвидов», как административные процедуры, административно-юрисдикционный процесс, видится излишним.

Теория юридического процесса позволяет рассматривать административное производство как часть административного процесса, его структурное звено. Административные производства характеризуются системной организованностью и отражают нормативно предусмотренную специализацию деятельности, составляющую административный процесс. Согласно одной из точек зрения, административное производство есть процесс принятия административного решения¹⁸⁸. По нашему мнению, административное производство представляет

¹⁸⁶ Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Современные модели административно-процессуального регулирования: опыт сравнительно-правового исследования // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 3. С. 122.

¹⁸⁷ Административный процесс: учебник для бакалавриата и магистратуры / Н. Г. Салищева [и др.]; под ред. М. А. Шатиной. М., 2015. С. 25.

¹⁸⁸ Parpworth N. Constitutional and Administrative Law. Oxford: Oxford University Press, 2008. P.295

собой совокупность взаимосвязанных и последовательных действий административно-публичного органа и суда, направленных на разрешение административных дел определенной категории, специализированных на нормативном уровне.

В ракурсе классификационного вопроса по аналогии с типизацией административного процесса в науке предлагается выделять административное производство и административное судопроизводство.¹⁸⁹ Административное производство рассматривается как система (цикл) взаимосвязанных действий и решений, последовательно совершаемых (принимаемых) административно-публичным органом (его должностным лицом) при возбуждении, в ходе и в целях юридического разрешения административного дела в рамках специальной юридической (административной) процедуры, завершающейся изданием (принятием) по данному делу административного акта (например, производство по государственной регистрации юридических лиц, производство по делам об административных правонарушениях).¹⁹⁰ Административное судопроизводство определяется как судебно-административный процесс, направленный на разбирательство административно-правовых конфликтов, в ходе разрешения которых в рамках определенной судебной процедуры констатируется в правозащитных целях незаконность (законность) административно-правовых актов, наличие (отсутствие) конкретных субъективных прав и обязанностей либо устанавливается ответственность за административные правонарушения.¹⁹¹ В качестве примера можно привести производство по государственной регистрации юридических лиц, производство по делам об административных правонарушениях. Административное судопроизводство определяется как «судебно-административный процесс, направленный на разбирательство административно-правовых конфликтов, в ходе разрешения которых в рамках определенной судебной процедуры констатируется в правозащитных целях незаконность

¹⁸⁹ Зеленцов А. Б., Кононов П. И., Стахов А. И. Административный процесс как вид юридического процесса: современные проблемы понимания и нормативно-правовой регламентации // Вестник СПбГУ. Право. 2018. Т. 9. Вып. 4. С. 512, 514.

¹⁹⁰ Там же. С. 512.

¹⁹¹ Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право : учебник. М., 2017. С. 260.

(законность) административно-правовых актов, наличие (отсутствие) конкретных субъективных прав и обязанностей либо устанавливается ответственность за административные правонарушения»¹⁹². По справедливому замечанию А. Функе, правовая защита в порядке административного судопроизводства является венцом правового государства¹⁹³.

С учетом разнообразия производств в административном процессе И.В. Пановой предложен иной подход к классификации административных производств. Так, по стадиям административные производства можно разделить на: 1) административное расследование (проверка жалобы, анализ правового акта и т.п., в процессе которых идёт сбор и анализ информации); 2) принятие акта (решения, постановления и др.; 3) стадия исполнения и, наконец, факультативная стадия 4) производство по жалобам. В зависимости от органов, устанавливающих производства, административные производства подразделяются на: производства, основанные на законе, и на подзаконных актах. Исходя из объектов воздействия административные производства можно классифицировать на: 1) производства только для индивидуальных субъектов, в частности, кадровое (служебное) производство, а также 2) производства и для коллективных субъектов (смешанные), к примеру, приватизационное производство.¹⁹⁴

В структуре административного процесса последовательность действий органа публичной администрации и суда по разрешению административных дел, относящихся к их компетенции, проявлена в стадийности. Реализация деятельности названных субъектов в определенной последовательности образует стадии административного процесса, что придает ему динамичность с отражением временных аспектов.

Вышеприведенные признаки административного процесса позволяют сформулировать следующее определение: административный процесс – это властная деятельность органов публичной администрации и судов по разрешению административных дел как спорного, так и бесспорного характера, осуществляемая

¹⁹² Там же.

¹⁹³ Funke A. Perspektiven subjektiv-rechtlicher Analyse im öffentlichen Recht // JuristenZeitung. 2015. Vol. 70. № 8. P. 369.

¹⁹⁴ Панова И. В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации. С. 110.

в соответствии с установленной законом административной процедурой на основании нормативно-правовой регламентации, связанная с порядком реализации норм материального административного права, включающая в себя исполнительный административный процесс и судебный административный процесс, различные виды производств и стадий, а также отличающаяся динамичностью и ограниченностью во времени.

Следует признать, что эффективность процессуального права и уровень соответствующей нормативной регламентации являются показателем развитости общества в целом. Современное развитие системы российского процессуального права происходит под влиянием глобализации, а также усматривается тенденция к интеграции процессуального права. Постепенно формируется процессуальное право, складывающееся из новых комплексов норм и отраслей, в числе которых и административно-процессуальное право.

В доктрине развернулась дискуссия относительно выделения административно- процессуального права в отдельную отрасль права. Одни ученые (В.Д. Сорокин, А.Б. Зеленцов, П.И. Кононов, А.И. Стахов) полагают, что административно-процессуальное право образует самостоятельную отрасль российского права.¹⁹⁵ Другие утверждают, что административно-процессуальное право является подотраслью административного права.¹⁹⁶ Третьи не поддерживают ни одну из указанных позиций, а приходят к выводу, что «административно-процессуальное право – всего лишь большая группа не систематизированных норм, регулирующих процедуры властной деятельности и находящихся в системе административного права. Говорить о ней как об отрасли и даже подотрасли, как системе сложившихся институтов в рамках административно-правовой отрасли права преждевременно. И выделение в самостоятельную отрасль даже только административно-процессуального законодательства принесет практике больше

¹⁹⁵ Сорокин В. Д. Административный процесс и административно- процессуальное право. СПб., 2002. С. 564; Зеленцов А. Б., Кононов П. И., Стахов А. И. Административный процесс и административно-процессуальное право в России: концептуальные проблемы современного развития // Административное право и процесс. 2013. №12.-С.3-15.

¹⁹⁶ Фатьянов А. А. К вопросу о реформировании системы административного права // Административное право и процесс. 2012. № 11.С. 3-5.

вреда, чем пользы, так как разрушит сложившиеся целостные правовые институты обращений граждан, административной ответственности и др. на две части: материальную и процессуальную».¹⁹⁷

Нами разделяется мнение ученых, рассматривающих административно-процессуальное право в качестве самостоятельной отрасли права. Несмотря на противоречивость высказанных в науке подходов к пониманию административного процесса, полагаем, что все предпосылки для формирования и развития административного процессуального права в качестве самостоятельной отрасли объективно сложились.

Через призму интегративной концепции административного процесса административно-процессуальное право понимается как «совокупность правовых норм, регламентирующих в рамках юридического разрешения административных или судебно-административных дел цикличность, целенаправленность, вид, характер, последовательность, нормативную продолжительность (срочность) и порядок документального оформления взаимосвязанных действий и решений административно-публичных органов и судов (судей) по применению исполнительных и судебных административно-правовых мер, а также взаимное процессуальное положение указанных органов, их должностных лиц, физических лиц и организаций, являющихся участниками названных дел».¹⁹⁸

Исходя из приведенного понимания предмет административно-процессуального права составляет «совокупность общественных отношений, складывающихся по поводу разрешения административных и судебно-административных дел или, говоря иначе, по поводу применения административно-правовых мер административно-публичными органами, судебными органами в отношении физических лиц и организаций в рамках

¹⁹⁷ Бахрах Д. Н. Административно-процессуальная деятельность государственной администрации // Административное право и процесс. 2009. № 3. С. 2.

¹⁹⁸ Зеленцов А. Б., Кононов П. И., Стахов А. И. Административный процесс как вид юридического процесса: современные проблемы понимания и нормативно-правовой регламентации // Вестник СПбГУ. Право. 2018. Т.9. Вып. 4. С. 515.

юридического разрешения административных и судебно-административных дел». ¹⁹⁹

При таком подходе в структуре административного процессуального права предложено выделять две подотрасли: исполнительное административно-процессуальное право и судебное административное право. ²⁰⁰ Так, исполнительное административно-процессуальное право представляет собой «систему административно-процессуальных норм, регулирующих административно-процессуальные отношения, возникающие в ходе осуществления исполнительного административного процесса». ²⁰¹ Судебное административное право определено как совокупность норм, регулирующих общественные отношения, которые возникают по поводу осуществления правосудия по административным делам судами общей юрисдикции и специализированными судами – арбитражными и военными. ²⁰²

Проведенное исследование административного процесса в интегративном аспекте позволяет определить административное процессуальное право как совокупность правовых норм, регламентирующих деятельность органов публичной администрации и судов в ходе разрешения подведомственных административных дел как спорного, так и бесспорного характера. При этом автор считает возможным поддержать идею выделения в структуре административного процессуального права таких подотраслей, как исполнительное административно-процессуальное право и судебное административное право.

Интегративная концепция административного процесса как система двух видов процесса: административно-процедурного и административно-судебного, несмотря на относительную «молодость», видится достаточно перспективным направлением развития административной процессологии и формирования двухуровневой теории административного процесса, включающей общую теорию и теории видов административного процесса, что обеспечивает эффективность

¹⁹⁹ Там же. С. 515-516.

²⁰⁰ Там же. С. 516-518.

²⁰¹ Административно-процессуальное право России : в 2 ч. Ч. 1. / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. М., 2018. С.119.

²⁰² Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право : учебник. М., 2017. С. 76.

административно-процессуальной деятельности и защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Как представляется, интегративный ракурс в понимании административного процесса и административно-процессуального права не является искусственным порождением, а напротив, сформировался исключительно естественным путем в связи с назревшей необходимостью построения цельной и логической структуры административного процесса и административно-процессуального права, унификации правовых позиций и обеспечения правовой определенности в административно-процессуальной деятельности, что отвечает современным правовым реалиям и потребностям общественной жизни.

ГЛАВА 3. СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СРОКА В АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

§1. История темпорального регулирования административного процесса

Исследование исторического развития регулирования административного процесса посредством административно-процессуальных сроков в рамках настоящей диссертационной работы осуществлено в ракурсе законодательства об административных правонарушениях, контрольно-надзорного законодательства и арбитражно-процессуального законодательства по административным делам.

Законодательство об административных правонарушениях

В предмет исследования исторического развития правового регулирования административно-процессуальных сроков по делам о привлечении к административной ответственности включены КоАП РСФСР 1984 г., КоАП РФ 2001г. (в первоначальной редакции) и КоАП РФ (в редакции по состоянию на 2025 г.).

Значительное изменение претерпела норма, закрепляющая *общие положения об исчислении сроков*. Так, согласно статье 37 КоАП РСФСР срок административного ареста исчисляется сутками, исправительных работ – месяцами или днями, лишения специального права - годами, месяцами или днями. В то же время КоАП РФ 2001 г. в первоначальной редакции не содержал нормы об общих положениях исчисления сроков.

Лишь в 2011 году в КоАП РФ введена статья 4.8 «Исчисление сроков», согласно части 1 которой сроки, предусмотренные названным Кодексом, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами.

В 2023 году в указанную норму внесены изменения, касающиеся правил начала течения и окончания срока:

- течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока (часть 1.1),

- срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. (часть 3)

- если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день. (часть 3.1),

- если заявление, жалоба, другие документы либо денежные средства были сданы в организацию связи, кредитную организацию, заявлены или переданы в орган либо уполномоченному их принять лицу до 24 часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным (часть 4).

Таким образом, учитывая большой объем норм административно-процессуального права, регламентирующих временной аспект административно-процессуальной деятельности, законодатель обоснованно видит объективную потребность во введении общих норм исчисления сроков с фиксацией конкретных единиц времени, используемых при исчислении сроков, правил определения начала и окончания срока.

Применительно к *сроку давности привлечения к административной ответственности* проведенное исследование показало следующую динамику.

Статья 38 КоАП РСФСР предусматривала общий срок давности привлечения к административной ответственности 2 месяца: административное взыскание может быть наложено не позднее двух месяцев со дня совершения правонарушения, а при длящемся правонарушении – двух месяцев со дня его обнаружения.

При этом законодатель установил, что в случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения срок давности привлечения к административной ответственности составляет 1 месяц со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о его прекращении.

КоАП РФ 2001 г. в первоначальной редакции помимо общего срока давности привлечения к административной ответственности в 2 месяца, предусматривает еще и годичный срок.

Несколько изменено правовое регулирование в ситуации, когда отказано в возбуждении уголовного дела либо прекращено уголовное дело, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения: на такие случаи распространяются общие сроки давности в отличие от предусмотренного КоАП РСФСР месячного срока. Начало исчисления указанного срока осталось прежним – со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении.

Законодателем также введено новое правило о возможности приостановления срока давности привлечения к административной ответственности при удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Редакция статьи 4.5 КоАП РФ по состоянию на 2025 г. наглядно демонстрирует динамику и широкий диапазон правового регулирования в сфере срока давности привлечения к административной ответственности.

В первую очередь следует отметить разнообразие исследуемых сроков по продолжительности:

- 60 календарных дней,
- 90 календарных дней,
- 1 год,
- 2 года,
- 3 года,
- 6 лет.

Законодателем прямо регламентировано начало исчисления срока давности привлечения к административной ответственности: со дня совершения административного правонарушения (часть 1.1).

В отношении ряда составов административных правонарушений

законодателем введены отдельные правила по определению начала исчисления срока давности привлечения к административной ответственности. Например, при злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке срок давности привлечения к административной ответственности начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Сохранено правило о возможности приостановления срока давности при удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Новшеством является предусмотренное законом приостановление течения срока давности привлечения к административной ответственности по статье 15.21 КоАП РФ (неправомерное использование инсайдерской информации) и статье 15.30 (манипулирование рынком) при вступлении в силу заключенного с Банком России соглашения, предусмотренного Федеральным законом от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Изменено правовое регулирование в ситуации, когда отказано в возбуждении уголовного дела либо прекращено уголовное дело, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения: теперь сроки давности исчисляются со дня совершения административного правонарушения (при длящемся административном правонарушении – со дня его обнаружения), а не как ранее – со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении.

Таким образом, если 40 лет назад нормативно было предусмотрено два срока давности привлечения к административной ответственности, то на сегодняшний день таких сроков семь. При этом увеличен диапазон во времени: ранее максимальный срок составлял 2 месяца, а на данный момента – 6 лет.

Более гибко законодатель подходит и к вопросу о начале исчисления срока давности привлечения к административной ответственности, учитывая конкретные особенности, связанные с определенными составами административных правонарушений.

Нормативное регулирование *срока рассмотрения административного дела* развивалось следующим образом.

КоАП РСФСР (статья 257) предусматривал такие сроки рассмотрения дела об административных правонарушениях, как:

- сутки
- 3 суток
- 5 дней
- 7 дней
- 15 дней (общий срок).

Следовательно, законодатель закрепил пять сроков с максимальной длительностью в 15 дней.

КоАП РФ 2001 г. в первоначальной редакции (статья 29.6) устанавливал три срока:

- день
- 48 часов
- 15 дней (общий срок).

Таким образом, максимальной длительность срока рассмотрения осталась прежней (15 дней) при уменьшении количества соответствующих сроков.

Новеллой явилось закрепление правила о возможности продления срока рассмотрения административного дела, но не более чем на один месяц.

КоАП РФ по состоянию на 2025 г. (статья 29.6) предусматривает максимальное количество – семь сроков:

- день
- 48 часов
- 5 дней
- 7 суток

- 10 дней
- 15 дней
- 2 месяца.

Показательно, что последняя редакция КоАП РФ увеличила как количество сроков рассмотрения административного дела (семь сроков), так и их длительность (максимально 2 месяца).

Сохранена также возможность продления срока рассмотрения, при этом установлено два срок продления: 1 месяц и 2 месяца.

Наблюдаемая динамика законодательных изменений свидетельствует об увеличении количества сроков в зависимости от конкретного состава правонарушения и установленной санкции, а также расширение временного диапазона максимального срока – от 15 дней до 2 месяцев.

В соответствии со статьей 268 КоАП РСФСР *срок обжалования постановления* по делу о привлечении к административной ответственности составлял 10 дней со дня вынесения постановления.

КоАП РФ 2001 г. в первоначальной редакции (статья 30.3) предусматривал срок в 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, то есть изменены единица времени (со дня на сутки) и начало исчисления срока (со дня вынесения постановления на день вручения или получения).

КоАП РФ по состоянию на 2025 г. предусматривает, что постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Применительно к административным составам главы 5 КоАП РФ установлен сокращенный срок – 5 дней, что обусловлено спецификой избирательных правоотношений.

Следует констатировать, что на протяжении 40 лет остается в целом один и тот же срок на обжалование – 10 дней (суток), что говорит об удачном выборе длительности во времени для совершения данного процессуального действия с точки зрения достаточности.

В отношении данного срока также усматривается тенденция по введению сроков, применительно к определенным административным составам (5 дней).

Следует отметить, что возможность восстановления пропущенного названного срока существовала всегда.

Относительно *срока рассмотрения жалобы на постановление* по делу об административном правонарушении выявлено следующее.

КоАП РСФСР (статья 271) предусматривал только один срок рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении – 10 дней.

КоАП РФ 2001 г. в первоначальной редакции (статья 30.5) установил два срока – также 10 дней и введено исключение – сутки, если лицо, привлеченное к административной ответственности, отбывает административный арест.

КоАП РФ по состоянию на 2025 г предусматривает уже четыре срока :

- 10 дней,
- 2 месяца,
- 5 дней,
- сутки.

Обращает на себя внимание, что общий срок рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в 10 дней сохраняется на протяжении 40 лет. При этом опять же наблюдается введение темпоральной дифференциации: изначально был предусмотрен один срок, на сегодняшний день законодатель предусмотрел четыре различных срока рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

В определенной степени стабильной во временной продолжительности наблюдается и относительно *сроков направления процессуальных документов*, в частности решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

Так, КоАП РСФСР устанавливал такой срок в течение 3 дней, КоАП РФ 2001 г. в первоначальной редакции – 3 дня либо 3 суток.

КоАП РФ в редакции по состоянию на 2025 г. также предусматривает общий срок направления процессуальных документов в 3 дня либо 3 суток, при этом вводит срок в одни сутки для направления определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (статья 28.7) и постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении по основанию, предусмотренному частью 2 статьи 24.5 названного Кодекса.

Вместе с тем КоАП РФ в последней редакции содержит чрезмерную детализированность и дублированность сроков направления процессуальных документов административным органом. Устранить подобную ситуацию предлагается путем установления общего срока направления процессуальных документов (3 дня) и специального срока в необходимых случаях.

Говоря о *новых административно-процессуальных сроках*, введенных КоАП РФ в редакции по состоянию на 2025 г., следует отметить срок рассмотрения ходатайства о применении залога за арестованное судно – 10 дней (часть 5 статьи 27.18) и срок рассмотрения судьей ходатайства об отмене ареста, наложенного на имущество – 5 дней (часть 13 статьи 27.20).

Законодательство о контрольно-надзорной деятельности

Исследование истории развития правового регулирования административно-процессуальных сроков в сфере контрольно-надзорной деятельности основано на Федеральном законе от 08.08.2001 № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» (далее – Закон № 134-ФЗ), Федеральном законе от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федеральном законе от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Говоря о фундаментальных началах правового регулирования контрольно-надзорной деятельности в аспекте времени, Закон № 134-ФЗ предусматривал в

числе *принципов* периодичность и оперативность проведения мероприятия по контролю, предусматривающего полное и максимально быстрое проведение его в течение установленного срока (статья 3).

Закон № 294-ФЗ в числе принципов защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля не предусматривал какие-либо темпоральные основы. Периодичность и оперативность не были отражены в соответствующих принципах.

Закон № 248-ФЗ в целом более подробно раскрывает принципы государственного контроля (надзора), муниципального контроля, посвящая им отдельную главу, в которой статья 14 прямо закрепляет принцип оперативности.

Содержательная часть принципа оперативности раскрывается законодателем через констатацию проведения контрольного (надзорного) мероприятия оперативно, а также возможность продления срока проведения контрольного (надзорного) мероприятия, а также необходимость учета обстоятельств, которые должны быть учтены при установлении срока проведения контрольного (надзорного) мероприятия, исполнения контролируемым лицом решения контрольного (надзорного) органа.

Относительно *срока проведения выездной проверки* усматривается тенденция к сокращению ее продолжительности по времени. Так, Закон № 134-ФЗ предусматривал срок проведения выездной проверки – 1 месяц (часть 3 статьи 7), в Законе № 294-ФЗ закреплён срок в 20 рабочих дней (статья 13), Законом №248-ФЗ отведено 10 рабочих дней для проведения выездной проверки.

Нормативные изменения наблюдаются и в *периодичности проведении плановых проверок*. Так, Закон № 134-ФЗ допускал проведение плановых проверок не более чем 1 раз в 2 года, по Закону № 294-ФЗ – не чаще чем 1 раз в 3 года (статья 9). В Законе № 248-ФЗ введена система периодичности проведения плановых мероприятий в зависимости от отнесения объектов контроля к определенным категориям риска: от 1 мероприятия в год до 1 мероприятия в 6 лет (статья 25).

Таким образом, в настоящее время законодателем предусмотрен широкий диапазон периодичности проведения плановых проверок в зависимости от дифференциации объектов контроля.

В ракурсе *управления временем* при осуществлении контрольно-надзорной деятельности Закон №134-ФЗ предусматривал лишь возможность продления выездной проверки на 1 месяц. В последующем Закон № 294-ФЗ позволял продлевать проверку на срок не более чем на 20 рабочих дней, а также допускал приостановление проведения проверки на 10 рабочих дней.

Однако Закон № 248-ФЗ изменяет концепцию управления временем. Так, законодатель исключает возможность продления срока проведения проверки, что, как представляется, четко согласуется с закрепленным в статье 14 принципом оперативности. При этом предусматриваются случаи продления следующих сроков: срок рассмотрения жалобы (часть 2 статьи 43 Закона № 284-ФЗ), срок проведения профилактического визита (абзац третий пункта 11(4) постановления Правительства РФ № 336), срок предоставления контролируемым лицом документов в ходе контрольного (надзорного) мероприятия (часть 4 статьи 80 Закона № 284-ФЗ), срок исполнения предписания (пункт 8 постановления Правительства РФ № 336).

Расширен также перечень случаев приостановления сроков:

- срок рассмотрения жалобы – приостанавливается со дня направления запроса о предоставлении дополнительных документов до дня их получения уполномоченным органом (часть 3 статьи 43 Закона № 248-ФЗ);
- срок проведения контрольного (надзорного) мероприятия – приостанавливается на срок осуществления экспертиз или испытаний (часть 13 статьи 65 Закона № 248-ФЗ),
- срок проведения профилактического визита – приостанавливается на срок осуществления экспертиз или испытаний (абзац четвертый пункта 11 (4) постановления Правительства РФ № 336).

Закон № 248-ФЗ предусматривает лишь единственный срок, который может быть восстановлен в случае его пропуска – срок на досудебное обжалование (часть

7 статьи 40). До этого контрольно-надзорное законодательство не предусматривало возможности восстановления пропущенных сроков.

Из *принципиально нового*, к чему пришел законодатель, развивая темпорально-правовое регулирование в сфере контрольно-надзорной деятельности, следует отметить следующее:

- Закон № 248-ФЗ введена глава 15 «Сроки», хотя и содержащей всего лишь одну статью 86 «Исчисление сроков».
- Законодатель, вводя досудебный порядок обжалования, установил срок подачи жалобы на решение контрольного (надзорного) органа, действия (бездействие) его должностных лиц – 30 календарных дней (часть 5 статьи 40), а на предписание контрольного (надзорного) органа – 10 рабочих дней (часть 6 статьи 40).
- Законодателем детально регламентирован во времени порядок досудебного обжалования и установлены следующие сроки:
 - разрешение ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемого решения контрольного (надзорного) органа – 2 рабочих дня,
 - направление решения о приостановлении либо об отказе в приостановлении обжалуемого решения – 1 рабочий день,
 - принятие решения об отказе в рассмотрении жалобы – 5 рабочих дней,
 - представление контролируемым лицом дополнительных документов – 5 рабочих дней,
 - с момента направления запроса контролируемому лицу о предоставлении дополнительной информации и документов срок рассмотрения жалобы приостанавливается на срок не более чем на 5 рабочих дней,
 - размещение решения по результатам рассмотрения жалобы в личном кабинете контролируемого лица – 1 рабочий день.

- Общий срок рассмотрения жалобы ограничен 20 рабочими днями со дня ее регистрации с возможностью его продления в исключительных случаях на аналогичный период (часть 2 статьи 43 Закона № 248-ФЗ).
- Применительно к профилактическим мероприятиям усматривается стремление законодателя максимально расставить временные рамки:
 - ограничения для консультирования: не более 30 минут²⁰³, не более 20 минут по телефону и посредством видео-конференц-связи²⁰⁴, не более 15 минут²⁰⁵, не более 10 минут²⁰⁶,
 - длительность ожидания контролируемого лица при индивидуальном консультировании на личном приеме – не более 15 минут²⁰⁷,

²⁰³ Пункт 28 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 1020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5503; пункт 13 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере электронной подписи, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1044 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5503.

²⁰⁴ Пункт 10 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов переработки зерна, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1079 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5509.

²⁰⁵ Пункт 24 Положения о федеральном государственном ветеринарном контроле (надзоре), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1097 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5527; пункт 20 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1090 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5520; пункт 17 Положения о федеральном государственном геологическом контроле (надзоре), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1095 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5525.

²⁰⁶ Пункт 38 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 996 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5384.

²⁰⁷ Пункт 37 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 996 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5384.

- срок проведения обязательного профилактического визита ограничен одним рабочим днем²⁰⁸, одним календарным днем²⁰⁹ либо 8 часами²¹⁰.

Арбитражно-процессуальное законодательство по административным делам

В предмет исследования исторического развития правового регулирования административно-процессуальных сроков при рассмотрении административных дел в арбитражном суде включены Закон РФ от 27.04.1993 №4866-1 «Об оспаривании решений и действий, нарушающих права и свободы граждан» (далее – Закон №4866-1), АПК РФ 1992 г., АПК РФ 1995 г. и АПК РФ 2002 г.(по состоянию на 2025 г.).

Законом №4866-1 была предусмотрена возможность обжалования в суд порядке решения, действия, бездействия органов публичной власти и устанавливал следующее темпоральное регулирование:

- срок рассмотрения жалобы в вышестоящий орган – в течение 1 месяца,

²⁰⁸ Пункт 33 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области геодезии и картографии, утвержденного постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 1001 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5388; пункт 19 Положения о федеральном государственном геологическом контроле (надзоре), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1095 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5525; пункт 32 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за деятельностью туроператоров и объединения туроператоров в сфере выездного туризма, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1086 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.07.2022); пункт 32 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за деятельностью аккредитованных организаций, осуществляющих классификацию гостиниц, классификацию горнолыжных трасс, классификацию пляжей, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1042 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.07.2022); пункт 40 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 1020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5503; пункт 30 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением обязательных требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации и выдаче иностранным гражданам сертификата, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.07.2021 № 1213 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.07.2022); пункт 64 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за обеспечением безопасности донорской крови и ее компонентов, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1050 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.07.2022).

²⁰⁹ Пункт 37 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1043 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5421.

²¹⁰ Пункт 31 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за выполнением частным агентством занятости требований аккредитации на право осуществления деятельности по предоставлению труда работников (персонала), утвержденного постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 1008 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5395.

- при судебном обжаловании суд мог по собственной инициативе приостановить действие обжалуемого решения,
- срок обращения в суд с жалобой – в течение 3 месяцев со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав и в течение 1 месяца со дня получения письменного уведомления об отказе в удовлетворении жалобы или по истечении месяца, если ответ не получен.

В 1995 г. приведенные нормы права были воспроизведены в Гражданском процессуальном кодексе РФ и фактически публичные споры рассматривались в исковом порядке.

Впоследствии Закон №4866-1 утратил силу в связи с введением в действие КАС РФ.

Следует отметить, что АПК РФ 1992 г. и АПК РФ 1995 г. не содержали раздела, посвященного особенностям рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, поэтому в период до 2002 г. административные дела рассматривались арбитражными судами в порядке искового производства.

Нововведением АПК РФ 2002 г. явилось включение раздела III «Производство в арбитражном суде первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений», состоящий в настоящее время из:

- главы 22 «Особенности рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений»,
- главы 23 «Рассмотрение судом по интеллектуальным правам дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»,
- главы 24 «Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий, (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц»,

- главы 25 «Рассмотрение дел об административных правонарушениях»,
- главы 26 «Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций».

Согласно части 4 статьи 198 АПК РФ 2002 г. заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Примечательно то, что продолжительность срока на обращение в суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными – 3 месяца – остается неизменной на протяжении более 30 лет, что свидетельствует об удачно выбранной законодателем длительности для совершения данного административно-процессуального действия.

Проведенное исследование истории развития регулирования во времени рассмотрения административных дел позволяет констатировать, что законодатель все детальней закрепляет соответствующую темпоральную регламентацию посредством института административно-процессуального срока.

§2. Принципы темпорального регулирования административного процесса

Сущность административно-процессуального права выражается и конкретизируется через принципы, на которых основывается административный процесс. В целом, нет такой научной области, в которой бы отсутствовали и не действовали принципы. Если нет принципов, то нет и науки.²¹¹

²¹¹ Франк Ф. Философия науки. Связь между наукой и философией. М., 1960. С. 110.

Представление о принципе как о «начале», «основе» всего сущего («архе») введено еще древнегреческим философом Анаксимандром (610-548 г.г. до н.э). В общей теории права под принципами обычно понимают закрепленные в праве руководящие положения и основные идеи, которые определяют основополагающие начала и общую направленность правового регулирования, составляют сущность и назначение права.

В условиях непрерывного развития и изменения законодательства, правоприменительной практики, правового сознания и идеологии, принципы не остаются статичной категорией, а динамично трансформируются соответственно новым потребностям правовой жизни. Справедливо отмечено Ф. Энгельсом, что «принципы не применяются к природе и человеческой истории, а абстрагируются из них; не природа и человечество соотносятся с принципами, а, наоборот, принципы верны лишь постольку, поскольку они соответствуют природе и истории».²¹² Поэтому можно констатировать, что принципы административного процесса отражают правовые взгляды и ценности современного государства и общества относительно деятельности уполномоченных органов и должностных лиц по рассмотрению и разрешению административных дел.

Являясь «фундаментом» административно-процессуального права, его принципы образуют целостную и гармонично устроенную конструкцию, обеспечивающую сбалансированное состояние, динамическое равновесие и внутреннее единство административного процесса с позиций юридической согласованности его институтов. Принципы административно-процессуального права, образуя своеобразную «систему координат», способствуют уяснению смысла и значения правовых норм, правильному толкованию норм права и последующему правоприменению, в том числе гарантируя предсказуемость правоприменительной практики в административном процессе. Принципы также служат ориентиром при формулировании новых административно-

²¹² Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20. М., 1961. С. 34.

процессуальных норм, развитии и совершенствовании правового регулирования административного процесса.

Несмотря на существование в доктрине различных подходов к пониманию административного процесса (управленческий, юрисдикционный, юстиционный, интегративный), тем не менее, в отношении его принципов кардинальные разногласия отсутствуют. В то же время, следует иметь в виду, что в зависимости от той либо иной концепции административного процесса в определенной степени варьируется и содержание его принципов. Интегративный подход через принципы административного процесса позволяет раскрыть всесторонность и многогранность его основополагающих сущностных характеристик, создавая комплексную и целостную картину. С позиции интегративности принципы административно-процессуального права – это нормативно установленные основные идеи и руководящие положения, определяющие природу и специфику деятельности органов публичной администрации и судов при разрешении административных дел спорного и бесспорного характера, а также призванные создать условия для достижения целей административного процесса и гарантировать соблюдение прав и законных интересов физических и юридических лиц.

В доктрине классификация принципов права осуществляется по различным основаниям и с различной степенью детализации (общеправовые, межотраслевые, отраслевые принципы, принципы отраслей законодательства, комплексов юридических норм, регулирующих определенные общественные отношения, принципы отдельных правовых институтов, категорий права). Однако следует признать, что тем не менее в науке наиболее распространено деление принципов права на общеправовые, межотраслевые и отраслевые.

Учитывая специфику административного процесса в ракурсе интегративной концепции, в систему принципов административно-процессуального права, в том числе на основе общеправовых и межотраслевых принципов, выраженных в текстуальной и смысловой формах, полагаем подлежат включению следующие:

- принцип законности (рассмотрение и разрешение публичными органами и судами административных дел на основе действующего законодательства)
- принцип справедливости (разрешение административных дел должно не только основываться на законе, но и отвечать морально-нравственным, социальным ценностям в обществе)
- принцип равенства (равенство всех лиц, участвующих в административном деле, перед законом и органом, разрешающим административное дело)
- принцип самостоятельности органов публичной администрации и судов (возможность реализации публичными органами и судом предоставленной законом компетенции собственными силами исходя из ресурсного, правового и организационного потенциала)
- принцип независимости и беспристрастности органов публичной администрации и судов (должностные лица и судьи при рассмотрении административных дел должны быть свободны от воздействия со стороны физических и юридических лиц, а также разрешать административные дела вне зависимости от личных предпочтений и интересов)
- принцип государственного языка административного производства (рассмотрение органами публичной администрации и судами административных дел на государственном языке Российской Федерации или языке субъекта Российской Федерации)
- принцип гласности (максимальная открытость деятельности публичных органов и судов при разрешении административных дел, информационная прозрачность, развитие идеи электронного государства и цифровизация административного процесса)
- принцип объективной истины (при разрешении административных дел публичные органы и суды, проявляя активность, обеспечивают всестороннее, полное и объективное установление обстоятельств, имевших место в действительности)

- принцип обоснованности принятых актов (документальное оформление акта процессуального действия при рассмотрении органом публичной администрации и судом административных дел должно отвечать критерию мотивированности)

- принцип ответственности должностных лиц органа публичной администрации и судей за нарушение норм административно-процессуального законодательства.

Наряду с вышеназванными постулатами административному процессу имманентны принципы, обладающие темпоральными свойствами, в числе которых полагаем необходимым выделить следующие:

- принцип эффективности

Суть указанного принципа сводится осуществлению уполномоченными органами публичной администрации и судами результативной и продуктивной деятельности по рассмотрению административных дел. Осуществляемые публичными органами процессуальные действия в своей совокупности должны приводить к нужному и ожидаемому результату. Оценка и анализ эффективности деятельности административно-публичных органов и судов в рамках административного процесса предусмотрены на законодательном уровне.²¹³ В целом эффективность является «мерилом» в оценке деятельности публичных органов государственной власти.

Принцип эффективности в административно-процессуальном праве по своему содержанию является многокомпонентным, в числе элементов которого следует выделить процессуальный срок (в аспекте его соблюдения и разумности) как один из показателей, влияющих на достижение результата при осуществлении уполномоченными органами деятельности по разрешению административных дел.

- принцип процессуальной экономии

Данный принцип заключается в достижении максимальной производительности и результата – качественное и всестороннее рассмотрение

²¹³ Например, пункт 4 части 2 статьи 4, пункт 4 части 2 статьи 5, пункт 3 части 2 статьи 6 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пункты 2, 4 части 3 статьи 258 КАС РФ, пункты 3, 4 части 2 статьи 222.8 АПК РФ

компетентными административно-публичным органом и судом административных дел – при минимальных затратах временных, процессуальных, кадровых, финансовых ресурсов.

Впервые термин «процессуальная экономия» был сформулирован в Постановлении Европейского суда по правам человека от 24.03.1988 «Дело «Ольссоны (Olsson) против Швеции (№ 1)» (жалоба № 10465/83). Указание на наличие принципа процессуальной экономии отражено также в решениях Конституционного суда РФ (Постановления от 05.02.2007 №2-П, от 19.03.2010 № 7-П, Определение от 24.10.2013 № 1685-О и др.) и Верховного Суда РФ (Определения от 01.09.2003 № 45-Г03-11, от 14.08.2007 № 11-ДП07-91, Решение от 18.12.2013 № АКПИ13-1090 и др.). Об активном применении принципа процессуальной экономии свидетельствует многочисленная имеющаяся практика Европейского суда по правам человека и национальных судов Российской Федерации.

В административном процессе реализация принципа процессуальной экономии обеспечивается за счет разумного смягчения процессуальных формальностей, отказа от избыточных и неоправданных процессуальных процедур, что влечет сбережение времени и ускорение административного процесса.

При этом непременно должно обеспечиваться сочетание быстроты административного процесса с правильностью принятых решений (совершенных действий). Является недопустимым «в погоне» за процессуальной экономией снижение уровня процессуальных гарантий участников административного процесса. Только лишь при обеспечении гарантированности соблюдения прав и законных интересов участников процесса, высокого качества решений, принимаемых административно-публичными органами и судом, и адекватного сокращения длительности сроков можно констатировать соблюдение принципа процессуальной экономии.

Административно-процессуальная экономия является способом рационализации и оптимизации административного процесса, закладывает основу

для организационно наиболее быстрого и эффективного разрешения административных дел.

- принцип быстроты (оперативности)

Данный принцип в административно-процессуальном праве отражает показатель скорости прохождения административного процесса посредством установления оптимально коротких сроков для всех его участников.

Деятельность уполномоченных административно-публичных органов и судов по рассмотрению административных дел должна осуществляться максимально быстро, в сжатые сроки, а нередко и незамедлительно. Так, согласно части 7 статьи 201 АПК РФ решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда.

Скорость административного процесса как государственного реагирования по административным делам должна коррелировать со скоростью происходящих общественно-государственных и социально-экономических процессов в целом, отвечать новым условиям и потребностям современности, своевременно откликаясь и изменяясь соответственно сложившемуся в обществе ритму жизни.

Поскольку объективная реальность такова, что происходящие в общественной жизни процессы постоянно увеличивают свою скорость, в том числе в связи с развитием информационных технологий, следовательно, административно-процессуальная деятельность, «идя в ногу со временем», не может не учитывать данные обстоятельства, поэтому процессуальные сроки корректируются, **tempora mutantur, et nos mutamur in illis.**²¹⁴ Ярким примером может послужить срок государственной регистрации прав на недвижимое имущество: ранее действовавшим Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» был предусмотрен месячный срок государственной регистрации прав (статья 13), в

²¹⁴ Времена меняются, и мы меняемся вместе с ними (лат.)

последующем в статье 16 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» данный срок сокращен до семи рабочих дней.

Еще в начале реализации государственной программы «Информационное общество» в 2011 году Председатель Правительства РФ В.В. Путин отметил: «Отношения гражданина с государством, качество предоставляемых услуг гражданам – крайне важно и для взаимодействия между гражданами и государственными органами, важно и для социальной сферы, важно и для экономики. Мы должны превратить эту сферу деятельности в современную, эффективную и сделать так, чтобы она была не просто приятна людям, а чтобы она приносила пользу государству. Имею в виду, что при внедрении подобных механизмов у нас все процессы будут ускоряться»²¹⁵. На сегодняшний день активно развиваются и используются такие информационно-технологические платформы, как Электронное правительство и Электронное правосудие, что объективно способствует сокращению сроков в административном процессе.

Однако реализация принципа быстроты (оперативности) должна основываться на реальности исполнения установленных сроков и не допускать возможности иллюзорности сокращенных сроков рассмотрения административных дел. Интересен в этой связи следующий пример. В силу абзаца второй части 1 статьи 199 АПК РФ дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов рассматриваются в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу. Однако по факту рассмотрение дел данной категории в 10-дневный срок объективно достаточно затруднительно, поскольку, во-первых, с учетом нормативов почтового пробега для судебной корреспонденции и 7-дневного срока ожидания корреспонденции в почтовом отделении 10-дневный срок рассмотрения не позволяет даже надлежащим образом известить лиц,

²¹⁵ <http://archive.premier.gov.ru/points/118/> (дата обращения 02.08.2020)

участвующих в деле (помимо судебного пристава, которому направляется судебный акт по электронной почте, в деле участвуют взыскатели и иные лица, которых известить о начавшемся судебном процессе иногда возможно только посредством почтовой связи), во-вторых, достаточно сложно «вместить» в десять дней достаточно большой объем процессуальных действий: разрешение судом вопроса о принятии заявления к производству (АПК РФ предусматривает 5 дней), отправка определения о принятии заявления лицам, участвующим в деле (АПК РФ предусматривает 5 дней), ознакомление заинтересованными и третьими лицами с заявлением и подготовка отзыва на заявление, направление отзыва на заявление с доказательствами иным участникам процесса и суду (АПК РФ закрепляет заблаговременное раскрытие доказательств), изучение позиций и доводов участников процесса, проведение судебного заседания, принятие решения и оглашение его резолютивной части, изготовление решения в полном объеме (АПК РФ предоставляет 5 дней). В то же время в силу части 3 статьи 152 АПК РФ срок, на который судебное разбирательство отложено, не включается в срок рассмотрения дела, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства. Таким образом, дело об оспаривании постановления судебного пристава с предусмотренным 10-дневным сроком рассмотрения фактически может быть разрешено и через полгода, при этом срок рассмотрения будет считаться соблюденным.

С другой стороны, реализация принципа быстроты (оперативности) не должна приводит к установлению неразумно сокращенных сроков. В Постановлении Европейского суда по правам человека от 16.12.1992 «Дело «Хаджианастасиу (Hadjianastassiou) против Греции» (жалоба № 12945/87) обращено внимание на непозволительность использования неразумно коротких сроков судебного разбирательства: отсутствие мотивированных обоснований в судебном решении военного апелляционного суда и краткость процессуального срока, в течение которого заявитель мог представить кассационную жалобу, нарушили его право на справедливое судебное разбирательство, в частности право на достаточное время и возможность для подготовки своей защиты.

- принцип разумности срока

В административном процессе данный принцип проявляет себя при осуществлении органами публичной администрации деятельности по рассмотрению административных дел, отправлении административного судопроизводства и исполнении судебных актов, принятых по делам, возникающим из публичных и иных правоотношений.

Принцип разумного срока не может быть отождествлен с принципом оперативности (быстроты), поскольку рассматриваемый принцип имеет более широкий содержательный диапазон и помимо показательней скорости включает качественные характеристики (достаточность, целесообразность и эффективность действий административно-публичных органов и судов).

Понятие «разумный срок» носит оценочный характер, и к его основным критериям относятся целесообразность осуществления определенных процессуальных действий, объективная необходимость и логическая обоснованность затрат конкретного периода времени для рассмотрения административного дела.

Как представляется, вопрос о разумности срока в административном процессе может возникнуть в следующих случаях:

1) когда законодателем не установлен конкретный срок осуществления процессуального действия, в связи с чем административно-публичным органом и судом по своему усмотрению устанавливается срок, который должен соответствовать критерию разумности (например, предупреждение антимонопольного органа должно содержать разумный срок выполнения действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства²¹⁶; срок выполнения предписания об устранении нарушений законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов), выявленных в ходе проведения проверок, устанавливается исходя из обстоятельств выявленного

²¹⁶ Часть 4 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

нарушения и разумного срока для его устранения²¹⁷; заявление, поданное в суд, подлежит оставлению без движения в порядке части 2 статьи 87, статей 130, 255, 300 и других норм КАС РФ на разумный срок²¹⁸),

2) когда законодателем установлен конкретный процессуальный срок, но органами публичной администрации и судом допущено его нарушение. При этом несоблюдение процессуальных сроков не всегда свидетельствует о нарушении принципа разумного срока.

Вопрос о нарушении административно-публичными органами разумного срока при разрешении административных дел может быть оценен судом в ходе рассмотрения заявления, административного искового заявления по существу в порядке административного судопроизводства. В отношении судов при нарушении срока рассмотрения судами дел в порядке административного судопроизводства предусмотрен правовой механизм проверки соблюдения права на судопроизводство в разумный срок (глава 26 КАС РФ, глава 27.1 АПК РФ). Аналогичное правовое регулирование распространяется на случаи проверки соблюдения органом, организацией или должностным лицом, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта, разумного срока исполнения судебного акта.

Представляется обоснованным предложение по закреплению в КоАП РФ вышеназванного принципа и распространение его на деятельность всех органов, осуществляющих административную юрисдикцию по делам об административных правонарушениях.²¹⁹

- принцип своевременности

Сущность данного принципа в административном процессе видится во взаимосвязи определенных процессуальных действий при рассмотрении

²¹⁷ Пункт 3.56 Приказа ФАС России от 19.10.2018 № 1443/18 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по осуществлению государственного контроля (надзора) при проведении проверок соблюдения требований законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов)» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.04.2023).

²¹⁸ Пункт 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // «Бюллетень Верховного Суда РФ». № 11. 2016.

²¹⁹ Ястребов О. А. Принципы законодательства об административных правонарушениях: вопросы совершенствования // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 8. С. 152.

административных дел с конкретным периодом времени. Принцип своевременности гарантирует совершение необходимых административно-процессуальных действий в определенное время, в нужный момент.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля при проведении проверки обязаны своевременно и в полной мере исполнять предоставленные в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами. Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела. Своевременное рассмотрение и разрешение судами административных дел обозначено в числе задач административного судопроизводства (пункт 2 статьи 2 КАС РФ, пункт 3 статьи 6 АПК РФ).

- принцип правовой определенности

Сущность данного принципа в административно-процессуальном праве проявляется в том числе и в институте процессуального срока. Для административного процесса, как ограниченной во времени деятельности административно-публичных органов и судов, требуется и объективно необходимо детальное установление точных и понятных сроков. Административно-процессуальный срок должен быть исчисляем и четко определяем на временной шкале, обладать конкретными темпоральными пределами.

При рассмотрении уполномоченными органами административных дел соответствующие процессуальные действия должны совершаться в определенный и заранее известный всем участникам административного процесса период времени, что обеспечит предсказуемость временной продолжительности

административного производства и недопустимость неопределенности в сфере публичных правоотношений.

Ситуация же с неопределенными сроками в административном процессе влечет нарушение прав и законных интересов физических лиц и организаций. Так, установленная судом неопределенность срока исполнения для юридического лица предписания привела к выводу о незаконности привлечения данного лица к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.²²⁰

Более того, отсутствие или неопределенность сроков является коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил.²²¹

Названные выше принципы административно-процессуального права с темпоральным наполнением, имея непосредственную тесную взаимосвязь между собой, тем не менее, на наш взгляд, являются самостоятельными по отношению друг к другу, поскольку каждый из них акцентирует внимание на определенной характеристике в конкретном ракурсе. Выделяя отдельно каждый принцип с индивидуальным темпоральным оттенком, представляется возможным всесторонне и детально раскрыть сущность фундаментальных ценностей и категорий, определяющих временные показатели в административно-процессуальном праве.

Безусловно, вполне допустимо их объединение в более общий, укрупненный принцип (принципы), что и встречается в юридической литературе. Более того, именно в своей совокупности и взаимосвязи перечисленные темпоральные принципы, реализуясь в институте процессуального срока, создают устойчивую основу для достижения целей административного процесса.

²²⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2018 по делу № А40-252391/2017 // СПС Консультант плюс

²²¹ Пункт 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 10. Ст. 1084.

Принципы эффективности, процессуальной экономии, быстроты (оперативности), разумности срока, своевременности и правовой определенности посредством концепта «срок» закрепляют временные категории в административно-процессуальном праве, обеспечивая фиксацию темпоральных юридических фактов при помощи календарных и оценочно-временных показателей на всех стадиях при разрешении административных дел, а также отражают многоликость времени, в частности правовое время в административном процессе.

§3. Правовая природа процессуального срока

Административное процессуальное право содержит множество норм, закрепляющих разнообразные сроки с широким диапазоном длительности. Темпоральная наполненность административно-процессуальных норм непосредственным образом определяет динамику административного процесса. В качестве примеров многообразия длительности срока в административно-процессуальном праве можно привести следующие нормы:

- немедленно: в силу части 7 статьи 201 АПК РФ по общему правилу подлежат немедленному исполнению решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

- секунды: проведения экзамена на право управления транспортными средствами прекращается в случае, если кандидат в водители не приступил к выполнению испытательного упражнения в течение 30 секунд после получения команды (сигнала) о начале его выполнения (пункт 113.1 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденный Приказом МВД России от 20.10.2015 № 995);

- минуты: при подаче заявления о предоставлении государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство, замене иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство в Российской Федерации сотрудник, ответственный за прием и регистрацию такого заявления, в срок не более 10 минут проверяет заполнение необходимых реквизитов заявлений, соответствие указанных заявителем сведений в заявлении сведениям, содержащимся в представленных им документах, наличие всех необходимых документов, правильность их оформления и соответствие законным основаниям получения вида на жительство, наличие оснований отказа в приеме заявления и документов (пункт 109 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство, замене иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство в Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 11.06.2020 № 417);

- часы: согласно статье 27.5 КоАП РФ срок административного задержания не должен превышать три часа;

- сутки: в случае вынесения решения суда или должностного лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль и надзор в сфере безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, промышленной безопасности и безопасности гидротехнических сооружений, о назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности лицензиата лицензирующий орган приостанавливает в течение суток со дня вступления этого решения в законную силу действие лицензии на срок административного приостановления деятельности лицензиата (часть 3 статьи 20 Федерального закона № 99-ФЗ от 04.05.2011 «О лицензировании отдельных видов деятельности»);

- календарные дни: решение о классификации товара принимается в течение девяноста календарных дней со дня регистрации уполномоченным таможенным органом заявления о принятии решения о классификации товара (часть 21 статьи

16 «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»);

- рабочие дни: государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав осуществляются в течение семи рабочих дней с даты приема органом регистрации прав заявления на осуществление государственной регистрации прав и прилагаемых к нему документов (пункт 1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»);

- неделя: в силу пункта 67 Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации географического указания и (или) предоставлению исключительного права на такое географическое указание и государственной регистрации наименования места происхождения товара и (или) предоставлению исключительного права на такое наименование, а также выдаче свидетельства об исключительном праве на географическое указание, наименование места происхождения товара, его дубликата, утвержденного Приказом Роспатента от 22.07.2020 № 101, максимальный срок проверки факта уплаты пошлины как административной процедуры в рамках предоставления названной государственной услуги составляет две недели с даты поступления заявки в подразделение, осуществляющее формальную экспертизу данной заявки;

- месяц: охотничий билет подлежит регистрации органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в государственном охотхозяйственном реестре в течение месяца со дня выдачи охотничьего билета (часть 5 статьи 21 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»);

- годы: по общему правилу плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в три года (часть 2 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при

осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»);

- применительно к календарной конкретной дате: по результатам рассмотрения заявления о проведении налогового мониторинга и документов (информации), представленных организацией, руководитель (заместитель руководителя) налогового органа до 1 ноября года, в котором представлено заявление о проведении налогового мониторинга, принимает одно из следующих решений: 1) решение о проведении налогового мониторинга; 2) решение об отказе в проведении налогового мониторинга (часть 4 статьи 105.27 Налогового кодекса РФ);

- во взаимосвязи с определенным событием: апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу об оспаривании решений, действий (бездействия) органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления по вопросам, связанным с согласованием места и времени проведения публичного мероприятия (собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования, другого публичного мероприятия), а также с вынесенным этими органами предупреждением в отношении целей такого мероприятия и формы его проведения, поступившие до дня проведения публичного мероприятия, рассматриваются судом не позднее дня, предшествующего дню проведения публичного мероприятия (часть 3 статьи 305 КАС РФ)

- оценочные темпоральные категории: пропущенный срок подачи жалобы может быть восстановлен при условии, что одновременно с жалобой подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока и должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее жалобу, признает причины пропуска срока уважительными, а срок подачи ходатайства о восстановлении срока разумным (статья 18 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Несмотря на то, что административно-процессуальное право пронизано сроками как временными категориями, определяющими темпоральные границы и

скорость осуществления административного процесса, а также содержит целые блоки правовых норм, посвященные процессуальным срокам (например, глава 8 КАС РФ «Процессуальные сроки», глава 10 АПК РФ «Процессуальные сроки», статья 4.8 КоАП РФ «Исчисление сроков»), тем не менее дефиниция административно-процессуального срока, как и впрочем срока в целом, нормативно не закреплена, ввиду чего считаем необходимым обратиться к доктринальным исследованиям и наработкам общей теории права и процессуальных наук применительно к концепту «процессуальный срок».

В теории права вопросы, связанные с правовой природой процессуальных сроков, относятся к числу мало разработанных, и раскрываются в рамках доктринальных исследований времени в праве, юридического срока, теории процессуального права.²²²

С учетом дифференциации правового времени на материальное и процессуальное исходя из правовой формы опосредования времени в правовом регулировании, представляет интерес вопрос о разграничении материальных и процессуальных правовых сроков. На этот счет, по нашему мнению, совершенно верно высказался Г.П. Бужинскас²²³, выделяя в качестве основного критерия, позволяющего разграничить материально-правовые и процессуальные сроки, состояние субъективного материального права. Ученым следующим образом видится взаимосвязь и переходы материального и процессуального срока: существование во времени субъективного материального права измеряется материально-правовыми сроками, далее переход нарушенного субъективного материального права к его защите обеспечивают сроки исковой давности, а последовательность совершения отдельных процессуальных действий, направленных на защиту нарушенного или оспариваемого права, регламентируют процессуальные сроки, тем самым проявляется опосредованная связь процессуальных сроков с субъективным материальным правом.

²²² Васекина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование; Догадайло Е. Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование; Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М., 2003.

²²³ Бужинскас Г. П. Процессуальные сроки в советском гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1987.

Исследуя в ракурсе теории права институт юридических сроков, Э.М. Васекина понимает категорию «процессуальный срок» как «обусловленный совокупностью физических, исторических, социальных и психологических признаков временной период, установленный юридической процессуальной нормой, обладающий свойствами симметричности, инвариантности, дополненности и простоты, имеющий своей целью беспрепятственную реализацию предписаний материального права, с наступлением или истечением которого связано то или иное событие или действие (бездействие), имеющее правовое значение»,²²⁴ как «мельчайшие элементы процессуальной юридической формы и правовых форм деятельности субъектов-носителей властных полномочий».²²⁵

В свою очередь, в числе особенностей процессуальных сроков Э.М. Васекина предлагает выделяет следующее:

- рассматриваемые сроки регулируют организационные отношения и отвечают на вопрос «как делать?», «в каком порядке (последовательности) совершать действия?»;
- процессуальные сроки обеспечивают беспрепятственную реализацию правоотношений в разумный срок, характеризуя состав их участников, посредством определения лидирующих – субъектов-носителей властных полномочий;
- указанные сроки задевают процессуальные санкции – признание юридически ущербным принятого решения, изменение, отмена и др.;
- по отношению к материальным срокам процессуальные зачастую носят производный вспомогательный характер.

Рассуждая о правовой природе процессуальных сроков, Л.Ю. Зуева отметила, что «общая характеристика процессуальных сроков в первую очередь должна состоять из основных свойств правовых сроков: длительности, нормативности, возможностью в случаях, установленных законом,

²²⁴ Васекина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование. С.116.

²²⁵ Там же. С. 117.

приостановления, возобновления, восстановления, продления, сокращения сроков».²²⁶ В качестве особенностей, характерных только для процессуальных сроков, автор назвал обеспечение динамизма процессуальной деятельности, упорядочивание процессуальной деятельности, гарантирование достижения юридического результата, регулирование процессуальных правоотношений.²²⁷

На наш взгляд, с точки зрения теории права процессуальный срок признается разновидностью правового срока, и являясь категорией института правового времени, обладает присущими последнему чертами. Одновременно с этим процессуальный срок отражает и основные свойства юридического процесса. Изложенное позволяет сделать вывод, что в ракурсе содержательной наполненности процессуальный срок является результатом синтеза и взаимопроникновения времени (в том числе темпоральных категорий) и юридического процесса.

Однако наибольшие достижения правовой мысли относительно концепта «процессуальный срок» связаны с изучением соответствующего вопроса в рамках гражданского, уголовного, арбитражного процесса и производства по делам об административных правонарушениях. К числу специальных исследований процессуальных сроков в перечисленных сферах относятся труды О.А. Анашкина, Г.П. Бужинскаса, Л.В. Васильева, А.П. Гуляева, А.С. Дугенца, Е.В. Исаевой, Т.Л. Корепановой, Н.В. Косаревой, И.В. Маслова, Т.Р. Мещеряковой, Г.Б. Петровой, Р.П. Сокола, М.Е. Токаревой, Р.Х. Якупова.²²⁸

²²⁶ Зуева Л. Ю. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. С. 45.

²²⁷ Там же.

²²⁸ Анашкин О. А. Совершенствование процессуальных сроков в досудебном судопроизводстве : дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004; Бужинскас Г.П. Указ. соч.; Васильев Л. М. Процессуальные сроки в советском уголовном процессе : дисс. ...канд. юрид. наук. М., 1971; Гуляев А. П. Процессуальные сроки в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. М., 1976; Гуляев А. П. Процессуальные сроки как средство обеспечения быстроты расследования и охраны прав его участников. Волгоград, 1976; Дугенец А. С. Указ. соч.; Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе : учебно-практическое пособие. М., 2005; Корепанова Т. Л. Процессуальные сроки как гарантии защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе : дисс. ...канд. юрид. наук. Ижевск, 2004; Косарева Н. В. Сроки в производстве по делам об административных правонарушениях : автореф. дисс. ... на канд. юрид. наук. М., 2013; Маслов И. В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Мещерякова Т. Р. Сроки в законодательстве об административных правонарушениях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 13; Петрова Г. Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве : дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2004; Сокол Р. П. Процессуальные сроки в судебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: правовая регламентация и процессуальные особенности : дисс. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008; Токарева М. Е.

Исторический экскурс показывает, что до 20 века в российском гражданском процессуальном законодательстве отсутствовал термин «процессуальный срок», а законодатель использовал понятие «срок». Так, Устав гражданского судопроизводства 1864 г. содержал раздел III, посвященный общим правилам исчисления сроков и правилам об отсрочках и восстановлении сроков.

Первое законодательное упоминание термина «процессуальный срок» относится к ГПК РСФСР 1923 г., глава VI которого была поименована как «процессуальные сроки», хотя нормы же самой главы пользовались понятием «срок». Позже принятые ГПК РСФСР 1964 г. и ГПК РФ 2002 г. содержали как соответствующие главы, так и по тексту приводилось понятия «процессуальный срок».

В арбитражном процессе понятие «процессуальный срок» появляется в разделе VI Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами 1976 г. Более того, пункт 55 указанных правил содержал определение процессуальных сроков – сроки, в течение которых совершаются процессуальные действия. В последующих нормативных правовых актах арбитражного процесса (соответствующие Правила 1976 г. и 1980 г., Закон №2171-1 от 17.05.1991 «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим арбитражным судом СССР», АПК РФ 1992 г., АПК РФ 2002 г.) также содержались разделы, посвященные институту процессуального срока.

Говоря об административно-процессуальном законодательстве, следует отметить достаточно редкое нормативное использование термина «процессуальный срок». Так, КАС РФ по аналогии с ГПК РФ и АПК РФ содержит главу «Процессуальные сроки». В основном же законодатель в сфере административно-процессуального правового регулирования употребляет категорию «срок».

Процессуальные сроки при расследовании преступлений. М., 1976; Якупов Р. Х. Уголовно-процессуальные сроки (в досудебных стадиях) : Учебное пособие. Горький, 1979; Якупов Р. Х. Исчисление процессуальных сроков в советском уголовном процессе. М., 1990.

На сегодняшний день в доктрине предложено широкое разнообразие подходов к определению понятия «процессуальный срок» в различных процессуальных отраслях права.

Проследивая хронологию развития доктринальных представлений о процессуальном сроке, отметим, что в дореволюционной науке К. Малышев высказывался о сроке как о времени действий в процессе.²²⁹ Ученый, рассматривая время двояким образом: как период (Frist), например, неделя, месяц и т.п., и как известный момент или пункт времени, например, день слушания дела такого-то числа (Termin), назвал то и другое определение (т.е. как периоды, так и определенный день заседания) сроками.²³⁰ По мысли другого ученого того периода А. Загоровского, «срок - это время, когда или в течение которого должно быть совершено процессуальное действие»²³¹.

Данный подход, рассматривающий процессуальный срок в качестве периода или момента времени, в течение которого должны быть совершены определенные процессуальные действия, то есть во взаимосвязи темпоральной составляющей и процессуального действия, и на сегодняшний день не потерял своей актуальности, являясь наиболее распространенным в науке.

Можно сказать, что в доктрине приведенная дефиниция является «базовым» определением категории «процессуальный срок», на основе которого выстраиваются уже различные его вариации. Так, в Большом юридическом словаре процессуальные сроки в уголовном, гражданском, арбитражном, конституционном процессе определены как «время, установленное для совершения тех или иных процессуальных действий».²³² Российская юридическая энциклопедия содержит следующее определение: «процессуальные сроки – это установленное законом время для совершения тех или иных процессуальных действий».²³³ В научной

²²⁹ Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. В 2-х т.т. Т.1. Изд-е 2-е СПб., 1876. С. 368. <https://znanium.com/read?id=205127>

²³⁰ Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. В 2-х т.т. Т.1. СПб., 1876. С. 368. <https://znanium.com/read?id=205127>

²³¹ Загоровский А. Очерки гражданского судопроизводства в новых административно-судебных и судебных учреждениях. Одесса, 1892. С. 127.

²³² Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Д. Зорькина, В. Е. Крутских. М., 1997. С. 652.

²³³ Российская юридическая энциклопедия. М., 1999. С. 929.

литературе под процессуальным сроком понимается «промежуток времени, в течение которого должны быть совершены определенные процессуальные действия»²³⁴, «период времени, отведенный для производства каких-либо процессуальных действий»²³⁵, «срок для совершения тех или иных процессуальных действий».²³⁶

В числе первых научных работ, посвященных исключительно процессуальным срокам, следует отметить диссертационное исследование Г.П. Бужинскас «Процессуальные сроки в советском гражданском судопроизводстве», под которыми предложено понимать «юридическую форму отражения объективного течения времени, которая служит измерителем на основе определения моментов или временных отрезков, в рамках которых должно быть рассмотрено дело или совершено какое-либо действие, начиная со стадии возбуждения гражданского дела и кончая стадией исполнения принятого решения».²³⁷

Доктринальный интерес к институту процессуального срока породил возникновение разнообразных его интерпретаций на базе формулы «время + действие», вводя новые акценты в содержательную наполненность дефиниции:

- процессуальный срок раскрывается через призму субъекта, которым установлен данный срок (законодатель, должностное лицо, судья): *«устанавливаемая законом или арбитражным судом продолжительность времени для совершения процессуальных действий»*²³⁸, *«сроки, предназначенные для совершения процессуальных действий, установленные федеральным законом (в том числе кодексами), а в случае пробела в законодательстве – судом с учетом принципа разумности»*,²³⁹

²³⁴ Гражданский процесс : учеб. для вузов / под ред. М. К. Треушникова. М., 2008. С. 178; Гражданское процессуальное право : учеб. / под ред. М. С. Шакаряна. М., 2004. С. 121; Гражданский процесс : учеб. / Н. П. Антипов [и др.]; под ред. А. Г. Коваленко, А. А. Мохова, П. М. Филиппова. М., 2008. С. 124.

²³⁵ Люблянский П. И. Котерский Н. Н. УПК РСФСР: науч.-практ. коммент. М., 1930. С. 98.

²³⁶ Гойхбарг А. Г. Курс гражданского процесса. М., 1928. С. 174.

²³⁷ Бужинскас Г. П. Процессуальные сроки в советском гражданском судопроизводстве. С. 6–7.

²³⁸ Арбитражный процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова, В. М. Шерстюка М., 2000. С.223 (автор главы о сроках в арбитражном процессе – В.В. Молчанов).

²³⁹ Долинская В. В. Сроки в материальном и процессуальном праве // Закон. 2004. № 6. С. 5.

- процессуальный срок определяется как время для процессуальных действий, совершить которые является не только обязанностью, но и правом: «предусмотренный законом или назначаемый судом (судьей) промежуток времени, в течение которого *должно или может быть совершено* отдельное процессуальное действие либо завершена совокупность действий»²⁴⁰,

- процессуальный срок определяется не только через совершение процессуального действия, но и через завершенность совокупности действий (как в вышеприведенной дефиниции), завершенность определенной части производства по делу с учетом стадийности процесса: «установленное законом или судом время, в течение которого должно или может быть совершено то или иное процессуальное действие либо *завершена определенная часть производства по делу*»²⁴¹, «время, установленное законом для совершения процессуальных действий, принятия процессуальных решений, начала и *завершения производства в конкретной стадии судопроизводства*»²⁴²,

- рассматриваемая дефиниция дополняется указанием на субъекты процессуальных правоотношений, которым адресован процессуальный срок для совершения определенных процессуальных действий: «ограниченное время, установленное для рассмотрения гражданских дел судом и для совершения различных процессуальных действий *судом и другими участниками процесса*»²⁴³, «установленный законом или назначенный судом и исчисляемый в определенных единицах времени период, в течение которого *суд или иные участники процесса* вправе либо обязаны совершить определенное процессуальное действие или совокупность таких действий»²⁴⁴, «период, в течение которого должно быть совершено определенное процессуальное действие *арбитражным судом, сторонами и другими участниками арбитражного процесса, органами,*

²⁴⁰ Гражданский процесс : учебник / под ред. К. И. Комиссарова, Ю. К. Осипова. М., 1996. С.118 (автор главы о процессуальных сроках – Н.И. Масленникова); Гражданский процесс : учебник / отв ред. В. В. Ярков. М., 2000. С.115 (автор главы о процессуальных сроках – Н.И. Масленникова).

²⁴¹ Арбитражный процесс : учебное пособие / отв. ред. Р. Е. Гукасян, В. Ф. Тараненко. М., 1996. С. 84 (автор главы о процессуальных сроках – Л.А. Грось).

²⁴² Уголовно-процессуальное право РФ : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. М., 2003. С. 326.

²⁴³ Гражданское судопроизводство / под ред. В. М. Семенова. Свердловск, 1974. С. 119 (автор главы о процессуальных сроках – Е.А. Мальцев).

²⁴⁴ Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право. М., 2017.

исполняющими решения арбитражного суда»,²⁴⁵ «это периоды времени, в течение которых должно быть совершено конкретное процессуальное действие судом, сторонами по делу, другими участниками процесса, либо точная дата совершения такого действия. В отдельных случаях лицам, не участвующим в процессе, также могут быть назначены сроки для совершения указанных судом действий»²⁴⁶, «отрезки времени, в пределах которых налоговые, таможенные и другие органы, которые наделены полномочиями по осуществлению налогового контроля, налогоплательщики, плательщики сборов и налоговые агенты обязаны осуществить то или иное процессуальное действие»²⁴⁷,

- дефиниция исследуемой категории раскрывается посредством подробного описания содержания темпоральной составляющей: *«установленный законом или назначенный судебным органом (судьей) и (а) исчисляемого годами, месяцами или днями период времени либо (б) момент во времени, определяемого точной календарной датой или указанием на событие, которое обязательно должно наступить, - в течение которого или к которому судебный орган (судья) или иные участники процесса вправе либо обязаны совершить определенное процессуальное действие или совокупность таких действий»²⁴⁸, «срок для совершения процессуальных действий, который определяется точной календарной датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить, или периодом времени, в течение которого процессуальное действие может быть совершено»,²⁴⁹*

- процессуальный срок определяется не только через связь с совершением определенных процессуальных действий, но и с воздержанием от их осуществления: *«период времени, в течение которого должны совершаться*

²⁴⁵ Фалькович М. Процессуальные сроки. // Хозяйство и право. 1996. № 5. С. 119.

²⁴⁶ Конституционный судебный процесс: учебник / отв. ред. М. С. Саликов. М., 2014. С. 91–92 (автор главы о процессуальных сроках – В. И. Русинов).

²⁴⁷ Драчук Л. П. Сроки в Налоговом кодексе РФ, их правовое значение и последствия их пропуска // Арбитражная практика. 2002. № 8. С. 42.

²⁴⁸ Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве. С. 86.

²⁴⁹ Рогожин Н. А. Арбитражный процесс: курс лекций. М., 2010. С. 169.

процессуальные действия *или в течение которого от совершения этих действий следует воздержаться*»²⁵⁰,

- процессуальный срок определяется не только через связь с правом либо обязанностью совершить определенные процессуальные действия, но и с наступлением иных правовых последствий: *«предусмотренный законом или назначаемый судом определенный промежуток или момент времени, с которыми процессуальный закон связывает возможность (необходимость) совершения конкретных процессуальных действий либо наступление иных правовых последствий»*²⁵¹,

- наступление или истечение процессуального срока влечет возникновение, изменение или прекращение соответствующих правоотношений (в данном случае на примере бюджетно-правовых процессуальных сроков): *«закрепленные в нормах бюджетного права моменты и периоды времени, в пределах которых субъекты бюджетных процессуальных правоотношений вправе или обязаны принять решение, совершить действие, а их наступление или истечение влечет возникновение, изменение или прекращение соответствующих правоотношений»*²⁵²,

- процессуальный срок рассматривается как элемент правового регулирования поведения субъектов процессуальных правоотношений (в данном случае в сфере уголовно-процессуального права): *элемент правового регулирования поведения участников уголовного судопроизводства*, представляющий собой закрепленные в нормах уголовно-процессуального права или устанавливаемые в соответствии с ними решения органов уголовного преследования и суда определенные промежутки времени, в пределах которых возможно или обязательно принятие решений, совершение действий или воздержание от них (бездействие), а их

²⁵⁰ Калиновский К. Б. Процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве и их регламентация по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Ленинградский юрид. журн. 2005. № 2. С. 139–145; Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : учебник / под ред. Г. П. Химичевой, М., 2004. С. 218; Якупов Р. Х. Уголовный процесс : учебник / науч. ред. В. П. Галузо. М., 2005. С. 185; Победкин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс : учебник / под ред. В. П. Григорьева. М., 2004. С. 191.

²⁵¹ Гражданский процесс : учебник / отв. ред. В. В. Ярков. М., 2006. С. 120 (глава подготовлена Н.И. Масленниковой).

²⁵² Краснова Н.В. Сроки в бюджетном праве. С. 79.

истечение влечет правовые последствия (возникновение, изменение или прекращение соответствующих правоотношений)²⁵³,

- в дефиниции «процессуальный срок» совершаемые действия связаны с реализацией прав и обязанностей субъектов процессуальных правоотношений: «установленные уголовно-процессуальным законом периоды времени, в течение которых субъекты уголовного процесса должны выполнить определенные действия, *связанные с реализацией ими своих прав и обязанностей* или удержаться от выполнения этих действий»²⁵⁴,

- исследуемая дефиниция раскрывается через перечень конкретных процессуальных действий, в ходе совершения которых осуществляются субъективные права и обязанности (применительно к сроку в производстве по делам об административных правонарушениях): урегулированный административно-процессуальными нормами отрезок или момент времени, определяющий временные пределы осуществления сторонами юрисдикционных отношений своих субъективных прав и обязанностей в ходе совершения процессуальных действий, *состоящих в выявлении правонарушений, применении мер административно-правового обеспечения производства, рассмотрении дел об административных правонарушениях, вынесении по ним постановлений, а также исполнении постановлений о назначении административных наказаний*,²⁵⁵

- процессуальный срок устанавливается не только законом, но и иными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, а также содержится в решениях высших судов РФ, при этом отмечается, что результатом осуществленных процессуальных действий является принятие индивидуально-правовых актов либо по окончании указанного срока необходимость в их принятии не возникает (на примере налогово-процессуального срока): «установленный законом, *иными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, а также содержащийся в решениях высших судов РФ* момент или промежуток времени, к которому или в течение которого налоговые, а в ряде случаев и

²⁵³ Петрова Г. Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве. С. 43.

²⁵⁴ Анашкин О. А. Совершенствование процессуальных сроков в досудебном судопроизводстве. С. 26.

²⁵⁵ Косарева Н.В. Сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. С.40.

таможенные органы как субъекты налогового правоприменения осуществляют действия в рамках различных стадий налогового процесса, *результатом которых является либо принятие индивидуально-правовых актов, либо по окончании которых необходимость в их принятии не возникает*²⁵⁶,

- рассматриваемая дефиниция содержит указание на цель и назначение института процессуального срока (на примере уголовно-процессуального срока): «установленный уголовно-процессуальным законом на основе положений Конституции РФ, исчисляемый в соответствии с его предписаниями промежутков времени, в течение которого орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор, суд, судья, а также подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, другие участники уголовного процесса имеют право, либо обязаны совершить определенные процессуальные действия, а в некоторых случаях воздержаться от их производства, и *имеющий своей целью обеспечить своевременное выполнение назначения уголовного судопроизводства, соблюдение конституционных и иных предоставленных законом прав лиц, являющихся участниками уголовного процесса*»²⁵⁷, «установленный уголовно-процессуальным законодательством определенный период времени, на протяжении которого в уголовном процессе возможно или обязательно совершение тех или иных действий либо принятие тех или иных *решений в целях осуществления назначения уголовного судопроизводства*»²⁵⁸,

- процессуальный срок определяется через связь с действиями, которые совершаются в целях реализации конституционных гарантий прав, свобод и законных интересов участников процесса (на примере уголовно-процессуального срока): «установленные УПК РФ промежутки времени, в которые участники уголовного процесса обязаны или правомочны совершить определенные процессуальные действия или воздержаться от их совершения *в целях реализации*

²⁵⁶ Мардасова М. Е. Процедурно-процессуальные сроки в налоговом праве : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 44.

²⁵⁷ Маслов И. В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 11-12.

²⁵⁸ Корепанова Т.Л. Процессуальные сроки как гарантии защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе. С. 12.

*конституционных гарантий прав, свобод и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц, соблюдения законности и достижения целей всего уголовного судопроизводства.*²⁵⁹

Согласно другому подходу процессуальные сроки рассматриваются как разновидность правовых средств – правовые гарантии. Так, по мнению А.П. Гуляева, «уголовно-процессуальные сроки – это разновидность процессуальных гарантий, заключающихся в ограничении времени для выполнения тех или иных процессуальных действий».²⁶⁰ А. Мариупольский отмечал, что «наличие процессуального ограничения пределов времени, в рамках которого должно быть окончено предварительное следствие, является одной из правовых гарантий, предоставленных потерпевшему и обвиняемому, ограждающих от неосновательного и незаконного стеснения их гражданских прав».²⁶¹ А.В. Победкин, В. Н. Яшин полагали, что «процессуальные сроки – это процессуальная гарантия как правосудия, так и защиты прав и законных интересов личности».²⁶² В сфере арбитражного процесса ученые подчеркивали, что процессуальные сроки представляют собой важную гарантию своевременного исполнения сторонами своих хозяйственных обязательств,²⁶³ скорейшего восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов организаций и предпринимателей.²⁶⁴

В науке процессуальные сроки также интерпретируются как средство обеспечения. Справедливо писал Л.М. Васильев, что «задачи уголовного судопроизводства достигаются лишь в том случае, когда направленные на их достижение процессуальные действия совершаются в рамках установленных законом процессуальных сроков».²⁶⁵ Процессуальные сроки признаются важным средством обеспечения реальной защиты прав и интересов субъектов

²⁵⁹ Сокол Р. П. Процессуальные сроки в судебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: правовая регламентация и процессуальные особенности: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008. С. 34.

²⁶⁰ Гуляев А. П. Процессуальные сроки в советском уголовном процессе. М., 1976. С. 1.

²⁶¹ Настольная книга следователя. М., 1949. С. 110.

²⁶² Победкин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс / под ред. В. П. Григорьева. М., 2004. С. 191.

²⁶³ Арбитраж в СССР / Отв ред. М. С Шакарян. М., 1981. С.115 (автор главы о процессуальных сроках в арбитраже – А.Т. Боннер)

²⁶⁴ Фалькович М. Процессуальные сроки // Хозяйство и право. 1996. № 5. С. 119.

²⁶⁵ Васильев Л. М. Процессуальные сроки в советском уголовном процессе. С.74.

хозяйственной и иной деятельности,²⁶⁶ средством обеспечения одной из задач арбитражного производства – правильное и своевременное разрешение хозяйственных споров.²⁶⁷

Полагаем возможным, подходы к пониманию процессуального срока через призму правовой гарантии и средства обеспечения рассматривать в качестве единого, в соответствии с которым процессуальный срок гарантирует и обеспечивает: достижение задач и целей производства в целом, соблюдение субъективных прав и законных интересов участников процессуальных правоотношений, скорейшее восстановление нарушенных или оспариваемых прав.

Третьим подходом к определению процессуальных сроков является понимание их как элемента процессуальной формы²⁶⁸. Наиболее полное определение в рамках обозначенного подхода предложено Т.А. Терещенко: «Процессуальные сроки являются необходимой составляющей процессуальной формы, представляющей собой такой нормативно установленный порядок осуществления процессуальных действий, который воплощает в себе систему гарантий доверия к суду, к правосудию».²⁶⁹

С позиций общей теории права процессуальная форма, являясь специфической юридической конструкцией, представляет собой цельность совокупности необходимых нормативных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и ориентированных на оптимизацию достижения конкретного материально-правового результата. Следовательно, процессуальный срок, являясь элементом процессуальной формы, призван обеспечить достижение целей процессуальной деятельности.

²⁶⁶ Арбитражный процесс / под ред. Р. Е. Гукасяна, В. Ф. Тараненко. М., 1996. С. 84 (автор главы о процессуальных сроках – Л. А. Грось)

²⁶⁷ Зайцев И. М. Срочность арбитражного производства // Актуальные вопросы советской юридической науки. Сб. статей / отв. Ред. В. Я. Чеканов. Саратов, 1978. С. 62.

²⁶⁸ Например, Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право : учебник. 2-е изд., изм. и доп. М., 2005.; Гуляев А. П. Указ. соч.; Панова И. В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации; Терещенко Т. А. Исковая давность и иные гражданско-правовые и гражданско-процессуальные сроки // Юрист. 2005. №1 2, С. 57; Якупов Р. Х. Процессуальные сроки в советском уголовном судопроизводстве (в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1972.

²⁶⁹ Терещенко Т. А. Исковая давность и иные гражданско-правовые и гражданско-процессуальные сроки // Юрист. 2005. № 12. С. 57.

В доктрине также встречается подход, отличающийся тем, что какой-либо доктринальной дефиниции понятию «процессуальный срок» не дается, а лишь воспроизводятся формулировки первых норм глав о процессуальных сроках,²⁷⁰ которые фактически основаны на взаимосвязи времени и процессуального действия, а также посвящены порядку исчисления срока.

Встречаются также определения категории «процессуальный срок», основанные на нескольких вышеприведенных подходах одновременно²⁷¹.

Существующее разнообразие правовых подходов к пониманию категории «процессуальный срок» свидетельствует о многогранности и многоаспектности рассматриваемого правового явления. При этом приведенные выше позиции не являются взаимоисключающими, а напротив отражают каждую отдельную грань, в совокупности гармонично дополняя друг друга и образуя комплексный институт процессуального срока.

В доктрине вопрос о процессуальном сроке в административном процессуальном праве в ракурсе интегративной концепции не был предметом самостоятельного фундаментального исследования. Полагаем, что этому есть вполне понятное объяснение: сама отрасль административного процессуального права относительно новая в масштабах юриспруденции, активно начала развиваться в 1960-х годах, а интегративное понимание административного процессуального права, как совокупности правовых норм, регламентирующих деятельность органов публичной администрации и судов в ходе разрешения подведомственных административных дел как спорного, так и бесспорного характера, предложено наукой еще позже, уже в 2010-х годах.

В то же время в научных областях, составляющих сферу административного процесса в интегративном правопонимании, соответствующие исследования имеются: достаточно подробно изучались вопросы процессуальных сроков в

²⁷⁰ Арбитраж в СССР / отв. ред. М. С. Шакарян. М., 1981. С. 114-115 (автор главы о процессуальных сроках в арбитраже – А. Т. Боннер); Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Г. А. Жилина. М., 2003. С. 280 (автор комментариев к главе процессуальных сроков – В. В. Калинин).

²⁷¹ Усольцев М. М. Понятие процессуального срока в различных видах судопроизводства Российской Федерации // Российский юридический журнал. Электронное приложение. 2017. №4. С. 116-117. (<https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-protsessualnogo-sroka-v-razlichnyh-vidah-sudoproizvodstva-rossiyskoy-federatsii/viewer>)

производстве по делам об административных правонарушениях такими авторами, как А.С. Дугенец²⁷² (1995), Т.Р. Мещеряковой²⁷³ (2011), Н.В. Косаревой²⁷⁴ (2013), Л.Ю. Зуевой²⁷⁵ (2014), Е.В. Дружковой²⁷⁶ (2015), а также по проблемам процедурно-процессуальных сроков в налоговом праве высказывалась М.Е. Мардасова²⁷⁷ (2014). Отдельные аспекты данной проблематики рассматривали в своих работах Д.Н. Бахрах, А. А. Гараев, С.З. Женетль, Л.В. Коваль, И.В. Панова, А.С. Телегин, Н.Н. Цуканов²⁷⁸.

Названными учеными предлагались следующие дефиниции: процессуальные сроки по делам об административных правонарушениях – это «предусмотренные административно-процессуальными нормами временные границы, в пределах которых субъектам производства необходимо либо целесообразно воздержаться от совершения либо совершить определенные юридические действия, направленные на процессуальное обеспечение реализации принципов, целей и задач административной ответственности»;²⁷⁹ процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях – это «урегулированные административно-процессуальным законодательством и направленные на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях временные промежутки, в пределах которых должны быть совершены в строго определенной последовательности соответствующие процессуальные действия»;²⁸⁰ под сроком в производстве по делам об административных

²⁷² Дугенец А.С. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях.

²⁷³ Мещерякова Т. Р. Сроки в законодательстве об административных правонарушениях.

²⁷⁴ Косарева Н. В. Сроки в производстве по делам об административных правонарушениях.

²⁷⁵ Зуева Л. Ю. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях.

²⁷⁶ Дружкова Е. В. Процессуальные сроки в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях.

²⁷⁷ Мардасова М. Е. Процедурно-процессуальные сроки в налоговом праве.

²⁷⁸ Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Производство по делам об административных правонарушениях. М., 1989; Гараев А. А. Сроки в законодательстве об административных правонарушениях // Законность. 2010. № 8. С. 53-55; Женетль С. З. О некоторых проблемах применения процессуальных сроков по делам, вытекающим из административных правоотношений // Юрист. 2005. № 7. С. 47-51; Коваль Л. В. Административно-правовое деликтное отношение : дисс. ... докт. юрид. наук. Киев, 1979; Панова И. В. Указ. Соч.; Телегин А. С. Расследование административных правонарушений : дисс. ... канд юрид. наук. Свердловск, 1983; Цуканов Н.Н. О порядке исчисления сроков в производстве по делам об административных правонарушениях// Административное право и процесс. 2010. № 3. С. 41-44.

²⁷⁹ Дружкова Е. В. Процессуальные сроки в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях. С. 49.

²⁸⁰ Дугенец А. С. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. М., 2002. С. 18.

правонарушениях понимается «урегулированный административно-процессуальными нормами отрезок или момент времени, определяющий временные пределы осуществления сторонами юрисдикционных отношений своих субъективных прав и обязанностей в ходе совершения процессуальных действий, состоящих в выявлении правонарушений, применении мер административно-правового обеспечения производства, рассмотрении дел об административных правонарушениях, вынесении по ним постановлений, а также исполнении постановлений о назначении административных наказаний»;²⁸¹ процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях понимаются в качестве «установленных КоАП РФ промежутков времени совершения процессуальных действий либо принятия процессуальных решений, соблюдение которых упорядочивает процессуальную деятельность, обеспечивает ее динамизм, гарантирует достижение юридического результата»;²⁸² под процессуальным сроком в производстве по делам об административных правонарушениях понимается «определенный нормативным актом отрезок времени, исчисляемый по заранее установленным правилам».²⁸³

Однако категория срока в административно-процессуальном праве в ракурсе интегративной концепции ранее не являлась предметом доктринального исследования.

§4. Категориально-понятийный аппарат теории административно-процессуального срока

В целях полного исследования сущности административно-процессуального срока целесообразно обратиться к онтологической модели административно-процессуального срока, выделив основные категории исследуемой теории и ее понятийный аппарат. Построение категориально-понятийного аппарата является

²⁸¹ Косарева Н. В. Сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. С. 11.

²⁸² Зуева Л. Ю. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. С.10, 46.

²⁸³ Бахрах Д. Н. Административное право. М., 1993. С. 242.

одним из решающих условий разработки концепции административно-процессуального срока.

В целом взаимосвязь и взаимопроникновение таких категорий, как «время», «правовое время», «срок в административно-процессуальном праве» можно проследить в двух направлениях.

С одной стороны, физическое время упорядочивает и организует правовую действительность при помощи правового времени, одной из форм объективизации которого является правовой срок. С позиций общей теории права исходя из существования материальных и процессуальных норм правовой срок может быть классифицирован на материальный и процессуальный, в свою очередь, одним из видов последнего является административно-процессуальный срок. Схематично данную взаимосвязь можно изобразить следующим образом: время – правовое время – правовой срок – материальные и процессуальные сроки – административно-процессуальный срок.

С другой стороны, исходя из сфер правового регулирования допустима дифференциация правового времени по отраслям права, с учетом чего представляется возможным выделить правовое время административно-процессуального права. Основываясь на том, что содержание правового времени в целом составляет не только юридический срок, но и правила действия закона во времени, предлагаем в числе содержательных элементов правового времени административно-процессуального права выделить действие административно-процессуального законодательства во времени и институт административно-процессуального срока. Более упрощенно данная взаимосвязь воспроизводится в следующем виде: время – правовое время – правовое время административно-процессуального права – действие административно-процессуального закона во времени и административно-процессуальный срок.

Говоря о правовом времени в административно-процессуальном праве, понимаем его как средство административно-процессуального правового регулирования, направленное на упорядочивание властной деятельности органов публичной администрации и судов в ходе разрешения подведомственных

административных дел путем воздействия темпоральных юридических средств на время протекания в рамках административного процесса различных производств и стадий.

В ракурсе содержательной наполненности правового времени административного процесса полагаем возможным действие административно-процессуального закона во времени рассматривать как внешнюю сферу правового времени, поскольку, регламентируя темпоральные правила вступления в силу и утраты юридической силы закона, материя времени окружает право, является направляющим вектором действия права, то есть право во времени.

Административно-процессуальный срок видится как проявление внутренней сферы правового времени, поскольку, являясь темпоральным инструментом, задающим динамику и темп административно-процессуальных правоотношений, пронизывает все стадии административного процесса изнутри, то есть время в праве.

Высокая роль и несомненная значимость срока в административном процессе как эффективного правового регулятора обуславливает необходимость его обстоятельного доктринального анализа (осмысления), которое невозможно без рассмотрения соотношения категорий «время», «правовое время» и «административно-процессуальный срок».

Обращаясь к научным разработкам иных отраслей права, усматриваются различные подходы к сопоставлению времени и срока. Так, по мнению А.В. Жгуновой, соотношение между временем и сроком рассматривается как соотношение общего и отдельного.²⁸⁴ В.П. Грибанов полагал, что время и срок соотносятся между собой как общее и отдельное, и при этом как общее и частное.²⁸⁵ Другие авторы, например, В.Д. Мордачев, П.И. Жигалкин, А.З. Долова, К.Ю. Лебедева, видят соотношение между временем и сроком как соотношение общего и частного²⁸⁶.

²⁸⁴ Жгунова А. В. Сроки в советском гражданском праве : автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. Свердловск, 1971. С. 6.

²⁸⁵ Грибанов В. П. Сроки в гражданском праве. М., 1967. С. 9-10.

²⁸⁶ Мордачев В. Д. Сроки в советском трудовом праве : автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. Свердловск, 1972. С. 5; Жигалкин П. И. Правовое регулирование сроков в трудовых отношениях : автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. Харьков, 1974. С. 5; Долова А. З. Сроки в договорах трудового права России и защите трудовых прав : автореф. ...

Рассмотрение соотношения категорий «время», «правовое время» и «административно-процессуальный срок», по нашему мнению, следует осуществлять через призму диалектического единства общего и отдельного.

В доктрине общее и отдельное в праве с позиций общетеоретического подхода наиболее обстоятельно исследовано Д.А. Керимовым, которым предложено под общим в праве понимать «единство всех правовых явлений, выраженное в сходстве или общности их свойств, связей и отношений»²⁸⁷, а под отдельным в праве – «единичное правовое явление, вся совокупность свойств которого определяет его специфику и тем самым отличает от всех других явлений (правовых и неправовых)»²⁸⁸. Автором также отмечено, что «при всем множестве отдельных правовых явлений исключается абсолютная тождественность хотя бы двух из них», «именно эта качественная и количественная специфика каждого конкретного индивидуального правового явления, составляющая его оригинальность, исключительность, неповторимость, и есть отдельное в праве»²⁸⁹.

С учетом обозначенного подхода категория «время» является общей по отношению к понятиям «правовое время» и «административно-процессуальный срок», объединяя в своем единстве различные явления как правового, так и неправового характера на основе общности темпоральных свойств и связей.

В свою очередь, административно-процессуальный срок, являясь единичным правовым явлением, совокупность свойств и содержание которого определяет его специфику как темпорального правового регулятора при рассмотрении органами публичной администрации и судами административных дел и динамичного инструмента административного процесса, и тем самым отличает от всех других смежных правовых явлений, например, уголовно-процессуального срока, срока исковой давности, общеправового института действия закона во времени,

дис. канд. юрид. наук. М., 1998. С. 12.; Лебедева К. Ю. Время и срок в гражданском праве // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2001. С. 46-47; Лебедева К. Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков : дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2003. С. 24.

²⁸⁷ Керимов Д. А. Отдельное, особенное и общее в праве // Правоведение. 1968. № 6. С. 8

²⁸⁸ Там же. С. 7.

²⁸⁹ Там же.

социального и политического времени, следует признать как отдельное по отношению к категориям «время», «правовое время» и «правовой срок».

Таким образом, правовое время и административно-процессуальный срок соотносятся как общее и отдельное; аналогичным образом выстраивается соотношение между временем (общее) и институтом срока в административно-процессуальном праве (отдельное).

Взаимосвязь и взаимопроникновение категорий «время», «правовое время» и «административно-процессуальный срок» обусловлены самой природой соотношения общего и отдельного. Так, время, составляя сущность института срока в административно-процессуальном праве, неразрывно связано с последним и может проявить себя только в отдельном; при этом и отдельное – административно-процессуальный срок – не может существовать как таковое без общего, а именно времени. Ввиду того, что административно-процессуальный срок содержит в себе темпоральные элементы, поэтому внутренняя суть, назначение и роль данного срока могут быть плодотворно исследованы лишь на основе знания общей сущности и природы правового времени и времени в целом. Следовательно, время, правовое время и срок в административно-процессуальном праве как общее и отдельное неразрывно связаны и существуют только в единстве, а проявление этого единства в концепте «административно-процессуальный срок» и есть особенное.

Рассуждая об общем и отдельном, Д.А. Керимов совершенно справедливо отметил, что «диалектика соотношения отдельного, особенного и общего проявляется также и в их взаимопереходах», «то, что было отдельным в одних условиях, превращается в особенное и общее в других, изменившихся условиях».²⁹⁰

В рассматриваемом нами случае правовое время, являясь отдельным по отношению к категории «время», при этом становится общим в соотношении с административно-процессуальным сроком. В свою очередь, институт срока в административно-процессуальном праве, проявляясь как отдельное к правовому времени, следует признать общим при соотношении с правовыми нормами,

²⁹⁰ Там же. С. 12.

регламентирующими правила восстановления пропущенного административно-процессуального срока.

Как наглядно демонстрирует вышеизложенное, грани общего и отдельного достаточно подвижны, и «одно и то же правовое явление в зависимости от аспекта рассмотрения, от того, в связи с какими другими явлениями (или условиями) оно изучается, может выступать то в одном, то в другом, то в третьем качестве».²⁹¹

Таким образом, в конструкции время, правовое время (с одной стороны) и административно-процессуальный срок (с другой), соотносятся как общее и отдельное, находясь в неразрывной связи и единстве. Вместе с тем, учитывая эластичностей связей названных правовых явлений и их составляющих возможно изменение их качества с отдельного на общее и наоборот.

Рассматривая время в административно-процессуальном праве через призму масштабного видения, особое значение приобретает темпоральность в административном процессе, под которой предлагается понимать проявление временного аспекта и свойств времени во всем своем многообразии при правовом регулировании отношений в сфере административно-процессуальной деятельности. Данная категория является максимально широким понятием, отражающим время в административном процессе.

В исследуемом ракурсе сформулировано такое понятие как темпорализация административного процесса – это реализация категорий времени в административном процессе в целях определенности регулирования административно-процессуальных правоотношений в прошлом, настоящем и будущем.

Суть темпорализации административного процесса заключается во временном структурировании и организации административно-процессуальной деятельности во времени. Административно-процессуальный срок является средством темпорализации административного процесса и придания ему динамичности.

²⁹¹ Шерстюк В. М. Категории отдельного, общего и особенного в гражданском процессуальном праве // Вестник гражданского процесса. 2015. № 3.

Таким образом, с учетом сформулированных понятий вышеназванных категорий возможно выстроить следующий понятийный ряд: темпоральность в административном процессе – темпорализация административного процесса – административно-процессуальные сроки.

Административно-процессуальным срокам характерно такое темпоральное свойство как темпизация. Темпизация административного процесса видится нами как свойство, определяющее скорость протекания административного процесса.

Темпизация в целом отражает динамику административного процесса. Учитывая использование в исследуемых сроках различных единиц времени (от секунд до нескольких лет) очевидно, что степень темпизации административного процесса может быть совершенно различной.

Помимо динамики содержательную часть темпоральности в административном процессе образует и концентрированность временных категорий, то есть насыщенность административного процесса инструментами темпорального регулирования.

Так, наглядным примером темпоральной насыщенности административно-процессуальной нормы служит пункт 6 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля».

В соответствии с указанным законоположением срок исполнения предписаний, выданных в соответствии с Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» до дня вступления в силу указанного постановления и действующих на день вступления в силу данного постановления, продлевается автоматически на 90 календарных дней со дня истечения срока его исполнения без ходатайства (заявления) контролируемого лица. Контролируемое лицо вправе направить ходатайство (заявление) о дополнительном продлении срока исполнения предписания в контрольный

(надзорный) орган, орган контроля не позднее предпоследнего дня срока, указанного в абзаце первом настоящего пункта, которое рассматривается в течение 5 рабочих дней со дня его регистрации.

Анализ данной административно-процессуальной нормы на предмет концентрированности категорий времени показывает использование разнообразных темпоральных инструментов:

- зафиксированы многочисленные временные точки и продолжительности (дата выдачи предписания, день вступления в законную силу названного постановления, момент истечения срока исполнения предписания, 90 календарных дней, 5 рабочих дней, предпоследний день срока, день регистрации ходатайства, не позднее предпоследнего дня срока),

- используются разные единицы измерения времени: день, календарный день, рабочий день,

- закреплена возможность продления административно-процессуального срока (заявительное и «автоматическое»),

- установлен порядок исчисления срока при «автоматическом» продлении с отражением его границ,

- обозначены границы срока подачи ходатайства контролируемого лица о дополнительном продлении срока исполнения предписания,

- граница окончания одного срока является границей начала другого.

Таким образом, с учетом вышеизложенного предлагается следующий категориально-понятийный ряд: темпоральность в административном процессе – концентрированность (насыщенность) административного процесса категориями времени – темпизация административного процесса – административно-процессуальные сроки.

Категории времени, используемые при рассмотрении административного дела, размещаются на условной оси, называемой темпоральной шкалой административного процесса.

Темпоральная шкала административного процесса – это линия, основанная на календарном времяисчислении, на которой фиксируются временные точки

юридически значимых обстоятельств в целях исчисления административно-процессуальных сроков.

Такая шкала может отражать темпоральный ход как в рамках всего процесса рассмотрения административного дела, так и применительно к конкретной стадии административного процесса.

Посредством темпоральной шкалы административного процесса наглядно видна взаимосвязь времени и процессуальных действий при рассмотрении административного дела. Своего рода это графический образ временной составляющей административного процесса.

Темпоральная шкала административного процесса также позволяет провести качественный анализ норм административно-процессуального права с точки зрения временного аспекта.

Являясь своеобразной стрелой времени сквозь административный процесс, темпоральная шкала позволяет посредством управления временем позволяет двигаться по ней двух направлениях: не только вперед, но и назад – благодаря институту восстановления пропущенного административно-процессуального срока и, как следствие, обратному перемещению на темпоральной шкале административного процесса временного момента совершения определенного административно-процессуального действия в границы установленного административно-процессуального срока.

Раскрытие содержания понятий, входящих в состав понятийных рядов, возглавляемых опорными категориями «время» и административно-процессуальное право» формирует «онтологический каркас» теории административно-процессуального срока.

§5. Признаки и понятие административно-процессуального срока

Необходимо отметить, что несмотря на достаточно обширную нормативную базу административно-процессуального права на законодательном уровне общие

положения о процессуальных сроках содержатся в незначительном количестве нормативных правовых актов, регламентирующих административно-процессуальную деятельность.

Так, КАС РФ, АПК РФ и КоАП РФ содержат следующие положения. Согласно части 1 статьи 92 КАС РФ процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные настоящим Кодексом. В случае, если процессуальные сроки не установлены настоящим Кодексом, они назначаются судом. Суд должен устанавливать процессуальные сроки с учетом принципа разумности. Аналогичное положение содержится в части 1 статьи 113 АПК РФ. Частью 2 статьи 92 КАС РФ предусмотрено, что процессуальный срок определяется датой, указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или периодом. Данное законоположение соответствует части 2 статьи 113 АПК РФ. Кроме того, указанные Кодексы содержат следующие нормы: правила исчисления и определение окончания процессуальных сроков (статья 93 КАС РФ, статья 114 АПК РФ), последствия пропуска процессуальных сроков (статья 94 КАС РФ, статья 115 АПК РФ), приостановление процессуальных сроков (статья 94.1 КАС РФ, статья 116 АПК РФ), продление процессуальных сроков (статья 94.2 КАС РФ, статья 118 АПК РФ), восстановление процессуальных сроков (статья 95 КАС РФ, статья 117 АПК РФ). В гораздо меньшей степени общие положения о процессуальных сроках регламентированы в КоАП РФ: посвящена лишь статья 4.8 «Исчисление сроков».

Среди иных федеральных законов, содержащих общие положения о процессуальных сроках, можно выделить следующие:

- в Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» глава 3 «Сроки в исполнительном производстве» включает нормы, предусматривающие правила установления и исчисления сроков (статья 15), окончания сроков (статья 16), последствия пропуска сроков (статья 17), восстановления припущенных сроков (статья 18), приостановление сроков (статья 19), продление сроков (статья 20), перерыв срока (статья 22),

- Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержит статью 7.1 «Порядок исчисления сроков, устанавливаемых законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании и иными правовыми актами Российской Федерации в сфере таможенного регулирования»,

- в Федеральном законе от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» имеется глава 15 «Сроки», которая включает лишь одну статью 86 «Исчисление сроков».

Таким образом, можно заключить, что на законодательном уровне при наличии огромного массива нормативного закрепления административно-процессуальных сроков, как таковых единых общих положений о сроке в административно-процессуальном праве не имеется. Отсутствует также и целостное доктринальное построение концепта «срок в административно-процессуальном праве».

Проанализировав имманентные свойства и природу времени, правового времени, правового срока, процессуального срока, юридического процесса и административного процесса, а также учитывая содержание интегративной концепции административно-процессуального права, представляется возможным выделить следующие существенные признаки срока в административно-процессуальном праве:

1) Административно-процессуальный срок – это *определенные моменты или периоды времени* в административно-процессуальной деятельности.

Административно-процессуальный срок в первую очередь является темпоральной категорией, проявляющейся на оси административного процесса в виде точки как наименьшая единица дления (момент времени) и временного отрезка, который фиксируется посредством моментов, как дление (период времени).

Измерение административно-процессуального срока осуществляется с использованием единиц физического времени (час, день, месяц) и условно-оценочных показателей (своевременно, незамедлительно, сразу после).

Административно-процессуальный срок следует признать результатом воздействия темпоральных категорий на сферу административно-процессуального правового регулирования при разрешении органом публичной администрации и судом административных дел.

Напомним, в ракурсе интегративной концепции административно-процессуального права административные дела представлены следующей триадой: индивидуальные административные дела бесспорного, неконфликтного характера (разрешаются органами публичной администрации); дела по административным спорам (разрешаются органами публичной администрации и судами); дела, связанные с административными правонарушениями (разрешаются органами публичной администрации и судами).

2) Административно-процессуальный срок *устанавливается нормами административно-процессуального права либо органом публичной администрации и судом.*

Основной формой установления административно-процессуального срока является нормативное закрепление, а также акты толкования административно-процессуального права, в числе которых:

- постановления Конституционного Суда Российской Федерации (например, постановление от 15.01.2019 № 3-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 КоАП РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Спср-Экспресс», изменившее судебную практику относительно срока давности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ)

- разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации (например, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза», от 26.06.2018 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении

административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях», от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»,

- с учетом предусмотренного принципа единообразия судебной практики определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (например, в определении Судебной коллегии ВС РФ от 28.02.2020 № 306-ЭС19-19540 по делу № А65-29996/2018 изложен правовой подход, согласно которому ограничение периода проверки по Федеральному закону от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в 60 рабочих дней распространяется в целом на юридическое лицо, включая филиалы, представительства и обособленные подразделения, а не на определенную территорию деятельности юридического лица; кроме того, отмечено, что трехлетний срок, устанавливающий регулярность проводимых проверок, необходимо исчислять именно с момента учреждения юридического лица, а не с даты создания филиалов и представительств).

В случае отсутствия законодательного закрепления срока в необходимых случаях волевыми действиями органа публичной администрации и суда устанавливается административно-процессуальный срок. Основным ориентиром для его установления служит категория разумности, через призму которой правоприменитель определяет количество времени, объективно необходимое для совершения конкретного процессуального действия (в силу пункта 3 части 4 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

предупреждение должно содержать разумный срок выполнения действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства).

Установленные в административно-процессуальном праве сроки, равно как и достаточность и разумность индивидуального регулирования при определении административно-процессуального срока органом публичной администрации или судом, является показателем развитости общества, государства, степени гарантированности прав физических и юридических лиц.

3) Двойственная *объективно-субъективная природа* административно-процессуального срока.

Административно-процессуальный срок гармонично сочетает в себе объективность (неподвластность изменения объективного течения времени в административном процессе) и субъективность (нормативная регламентация измерения и исчисления срока, а также возможность изменения органами публичной администрации и судом правовой оценки юридических фактов, например, посредством приостановления течения срока либо восстановления пропущенного срока).

4) Административно-процессуальный срок *адресован определенному кругу субъектов*: участникам административно-процессуальных правоотношений, органам публичной администрации, суду, а в отдельных случаях и лицам, не участвующим в административном процессе.

5) С административно-процессуальным сроком нормы административно-процессуального права связывают *совершение определенных действий, воздержание от их совершения или наступление определенных юридических последствий*.

Административно-процессуальный срок (определенные периоды времени и моменты времени, временные периоды с фиксацией его начала, окончания, истечения, и в его длительности, а также непосредственно сам процесс течения срока), являясь юридическим фактом, важен не сам по себе, а только как срок чего-либо: действий, воздержания от действий, наступления определенных правовых последствий.

В административно-процессуальном праве процессуальный срок ограничивает во времени определенные действия участников административного процесса, совершение которых является либо *правом* (например, предусмотренное частью 4 статьи 198 АПК РФ право обжаловать решения органа публичной администрации в трехмесячный срок), либо *обязанностью* (например, в силу части 1 статьи 57.7 Закона о воинской обязанности и военной службе резервист обязан явиться в воинскую часть в срок, указанный в мобилизационном предписании; в силу части 5 Закона о защите конкуренции предупреждение антимонопольного органа подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в установленный срок). Таким образом, посредством конкретизации формы веления и нормативно-волевого содержания административно-процессуальный срок взаимосвязан с совершением участниками административно-процессуальных правоотношений процессуальных действий, направленных на реализацию субъективных прав и юридических обязанностей.

Административно-процессуальное законодательство в отдельных случаях предусматривает административно-процессуальный срок, регламентирующий воздержание от совершения процессуальных действий (например, в силу части 2 статьи 68 Закона об исполнительном производстве в течение срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, не допускается применение судебным приставом мер принудительного исполнения), а также наступления определенных юридических последствий (например, в силу части 12 статьи 27.10 КоАП РФ изъятая алкогольная продукция передается на уничтожение в установленном законом порядке после вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу).

б) Административно-процессуальный срок является *юридическим фактом*.

В зависимости от конкретной фактической ситуации административно-процессуальный срок может считаться юридическим фактом и повлечь возникновение, изменение или прекращение административно-процессуальных правоотношений в следующих случаях: 1) существование срока (срок-период и

срок-момент), 2) начало, окончание, истечение срока и длительность срока, 3) течение срока.

7) Административно-процессуальный срок является *элементом механизма административно-процессуального правового регулирования и эффективным средством упорядочения административного процесса.*

Административно-процессуальный срок в механизме правового регулирования представляет собой темпоральное средство правового воздействия на правоотношения в сфере осуществления органами публичной администрации и судом властной деятельности по разрешению административных дел бесспорного и спорного характера. Институт срока в административном процессуальном праве обеспечивает возникновение темпоральных связей в административно-процессуальных правоотношениях, а также направлен на ценностно-временное измерение административно-процессуальной правовой реальности.

Административно-процессуальные сроки являются процессуальными средствами нормативного характера, которым свойственна властно-регулятивная юридическая природа.

Посредством воздействия темпоральных юридических средств на административный процесс срок в административном процессуальном праве упорядочивает административно-процессуальную деятельность, обеспечивая ее стабильность, определенность и устойчивость правовых связей, организованность, внутреннюю согласованность, системности, структурированность, предсказуемость и последовательность процессуальных действий.

8) Административно-процессуальный срок объединяет в себе *материально-правовые и процессуально-правовые качества.*

Материально-правовое существо проявляется в обеспечении устойчивости административно-правовых отношений и стабильности, определенности государственно-публичного управления (например, срок давности как пресекательный срок в административном процессе).

Процессуально-правовая природа проявляется во внесении упорядоченности в административно-процессуальные правоотношения и гарантированности

оперативности административного процесса, совершения административно-процессуальных действий.

9) Административно-процессуальный срок – это *средство темпорализации административного процесса*.

Суть темпорализации административного процесса заключается во временном структурировании и организации административно-процессуальной деятельности, а также в контроле за темпоральным движением административного процесса.

Административный процесс, являясь длящейся во времени властной деятельностью уполномоченных органов по рассмотрению административных дел и особо ярко проявляясь как развернутая во времени сторона права, в силу своей сущности уже сам по себе «окрашен» темпорально, отражает протяженность во времени.

В свою очередь, срок в административно-процессуальном праве как нормативная модель юридической объективации концепта «время» усиливает темпоральные свойства административного процесса, повышает концентрацию и насыщенность темпоральности в административно-процессуальном правовом регулировании.

Административно-процессуальное действие, являющееся структурной единицей административного процесса, и административно-процессуальные сроки, представляющие собой составную часть правового времени, переплетены и тесно взаимосвязаны между собой. Срок в административно-процессуальном праве отражает темпоральные пределы административно-процессуальных действий, темпоральные границы действия административно-процессуального права. Так, административно-процессуальные сроки ограничивают как общую временную протяженность административного процесса и его отдельных стадий, так и продолжительность рассмотрения административного дела уполномоченными органами и время совершения отдельных процессуальных действий лицами, участвующими в деле.

Административно-процессуальный срок объединяет в себе темпоральные свойства административного процесса и природу категории времени, что приводит к темпоральной содержательной концентрированности концепта срока в административно-процессуальном праве, который благодаря такой сущности способен организовать и структурировать во времени административный процесс, ведь расточительное и нерациональное использование ресурса времени в административном процессе является тормозом в развитии государства и общества.

10) Административно-процессуальный срок обеспечивает *динамичность административного процесса*.

Срок в административно-процессуальном праве регулирует темпоральные параметры властной деятельности органов публичной администрации и судов по разрешению административных дел: длительность, скорость, ритмичность, цикличность, в целом придавая ей динамизм.

Административно-процессуальные сроки пронизывают всю административно-процессуальную деятельность, и вследствие взаимопроникновения процессуальных действий и временных точек или периодов на условной шкале административного процесса придают ему состояние подвижности, создают определенность и устойчивость правовых связей, а также обеспечивают динамизм административно-процессуальных правоотношений.

Административно-процессуальным срокам характерно такое темпоральное свойство как темпизация, определяющая скорость протекания административного процесса.

Административно-процессуальные сроки представляют собой организационное средство, призванное обеспечить наиболее благоприятные для выполнения задач административного процесса темпы административно-процессуальной деятельности, которые должны находиться в балансе с управляемыми правоотношениями, соответствовать критерию разумности, быть гармоничным в смысле сочетания скорости и качества, а также отвечать в целом темпу общественной жизни. Именно в этих целях, на наш взгляд, законодатель,

обеспечивая динамизм административного процесса, вводит новые процессуальные сроки и корректирует диапазон ранее установленных. Так, изначально при введении в действие КоАП РФ в 2002 году статьей 29.6 названного Кодекса предусматривалось три срока рассмотрения дел об административных правонарушениях:

- общий – 15 дней,
- в отношении дел об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, – в день получения протокола об административном правонарушении,
- по делам в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, – не позднее 48 часов.

Действующая в 2020 году редакция статьи 29.6 КоАП РФ предусматривает следующие сроки:

- 15 дней для рассмотрения дела административным органом,
- 2 месяца для рассмотрения дела судом,
- 5 дней для рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ (правонарушения в сфере избирательного права)
- в день получения протокола об административном правонарушении рассматривается дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест,
- 48 часов для рассмотрения дел в отношении лица, подвергнутого административному задержанию,
- 7 суток для рассмотрения дела об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности и применен временный запрет деятельности,
- 10 дней для рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.15.2 и 14.15.3 КоАП РФ (правонарушения в

отношении входных билетов на матчи чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года).

Более разнообразными со временем стали и сроки давности (статья 4.5 КоАП РФ): на момент вступления КоАП РФ в силу существовало два срока – 2 месяца и 1 года, а в 2020 году уже шесть – 2 месяца, 3 месяца, 1 год, 2 года, 3 года, 6 лет.

Как представляется, в настоящее время на увеличение скорости административно-процессуальной деятельности влияют также происходящие в обществе процессы цифровизации.

Срок в административно-процессуальном праве обеспечивает ритмичность административно-процессуальной деятельности путем последовательного чередования административно-процессуальных сроков на различных стадиях административного процесса.

Например, в рамках арбитражного судопроизводства по рассмотрению дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности установлены следующие сроки:

- 10 дней для подачи в арбитражный суд заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 207 АПК РФ)

- 5 дней для рассмотрения судом вопроса о принятии данного заявления к производству суда (часть 1 статьи 207, часть 1 статьи 127 АПК РФ)

- установленный судом срок для представления отзыва на заявления и материалов административного дела (статья 131 АПК РФ)

- 2 месяца для рассмотрения дела об оспаривании решений административных органов (часть 1 статьи 210 АПК РФ)

- 5 дней для изготовления решения суда в полном объеме (часть 2 статьи 176 АПК РФ)

- 3 дня для направления лицам, участвующим в деле, решения суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 6 статьи 211 АПК РФ)

- 10 дней для вступления в законную силу решения суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 5 статьи 211 АПК РФ).

По нашему мнению, темпоральная ритмизация административного процесса создается именно совокупностью административно-процессуальных сроков в их определенной последовательности и чередовании, которые, как следствие, и задают ритм организации административно-процессуальной деятельности.

Административно-процессуальные сроки благодаря имманентной темпоральной природе способствуют обеспечению цикличности административного процесса посредством использования определенных периодов времени.

В целом, административно-процессуальный срок, придавая динамику реализации норм как административно-процессуального, так и административного (материального) права, по отношению к происходящим административно-правовым процессам является не внешней формой, а проистекает из существа административно-процессуальной деятельности, проявляя присущие темпоральные свойства.

11) Административно-процессуальный срок является *условием обеспечения оптимального баланса темпоральной продолжительности и качества рассмотрения административного дел.*

Профессор А. Цукерман²⁹² выделяет три фактора измерения правосудия, между которыми в любой судебной системе устанавливается компромисс: поиск правильного решения (истина), продолжительность судебного разбирательства и его стоимость. Представляется, что указанные факторы применимы и к административному процессу.

Сбалансированное соотношение продолжительности и качества рассмотрения административного дела свидетельствует об эффективности государственного управления. Скорость и качество разрешения административных

²⁹² Zuckerman A. Assessment of Cost and Delay - a Multinational Perspective // Procedural Law on the New Millenium. XI World Congress on Procedural Law. August, 23-28, 1999. General Reports. Universitat: Wien. P. 41-42.

дел в административном процессе являются, своего рода, индикаторами государственного реагирования в сфере административно-процессуального права, а их оптимальное соотношение – показателем уровня развития государства. В свою очередь, «показателем оптимальности сроков является обеспечение таких темпов, при которых быстрота достигается не в ущерб качеству процесса, а качество – не в ущерб скорости».²⁹³

Достигнутое оптимальное соотношение длительности и качества не является статичным, а должно быть гибким, подстраивающимся под темп общественной жизни в целом.

12) Административно-процессуальный срок как темпоральный ограничитель процессуальных действий *является процессуальной гарантией* соблюдения субъективных прав и законных интересов участников административного производства, что имеет важное значение для реализации принципов, целей и задач административного процесса в целом. При этом с учетом постоянно возрастающей скорости течения общественной жизни в целях гарантирования прав и интересов участников административно-процессуальных правоотношений законодатель должен оперативно находить варианты оптимизации сроков совершения процессуальных действий в административном процессе.

13) Административно-процессуальный срок как специфическая юридическая конструкция *является элементом (необходимой составляющей) административно-процессуальной формы*, представляющей собой совокупность требований норм административного процессуального права, предъявляемых к порядку осуществления процессуальных действий, вследствие чего призван обеспечить достижение целей административного процесса.

14) Административно-процессуальный срок способствует *реализации задач и достижению целей административного процесса*.

Результативность административного процесса, как деятельности в сфере функционирования публичной власти по индивидуальному урегулированию

²⁹³ Якупов Р. Х. Процессуальные сроки в советском уголовном судопроизводстве (в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования). С. 6.

общественного отношения посредством разрешения административного дела, связана с эффективной и развитой правовой регламентацией установленного порядка управления и своевременной реализации субъектами административно-процессуальных правоотношений принадлежащих им субъективных прав и юридических обязанностей.

Соблюдение административно-процессуального срока является необходимым условием наступления юридического эффекта от определенного административно-процессуального действия.

15) Административно-процессуальный срок *обладает юридической силой, обязательностью и обеспечивается государством.*

Реализация административно-процессуального срока охраняется от нарушений принудительной силой государства. В случае несоблюдения данного срока возможно наступление неблагоприятных последствий как для лиц, участвующих в деле (например, привлечение к административной ответственности за несвоевременное представление запрашиваемых документов), так и для органов публичной администрации и суда (например, дисциплинарная ответственность судей за систематическое нарушение процессуальных сроков).

16) Административно-процессуальный срок является темпоральной границей, при преодолении которой *фиксируется завершение определенной стадии (ее этапа) административного процесса.*

Например, установленный частью 4 статьи 206 АПК РФ 10-дневный срок является временной чертой завершения стадии подачи апелляционной жалобы и вступления в законную силу решения по делу о привлечении к административной ответственности.

17) Административно-процессуальный срок является *элементом в структуре административной процедуры*, наравне с компетенцией органов публичной администрации и судов по рассмотрению административных дел, последовательностью действий органов публичной администрации и судов, направленных на рассмотрение административных дел, правами и обязанностями субъектов административной процедуры (органы публичной администрации,

суды, физические и юридические лица), основаниями и условиями разрешения административных дел, промежуточными и итоговыми решениями органов публичной администрации и судов при рассмотрении административных дел.

Вышеприведенные признаки административно-процессуального срока ярко демонстрируют многогранность и богатое внутреннее содержание концепта срока в административно-процессуальном праве в интегративном понимании, что, по нашему мнению, обусловлено правовым синтезом темпоральности и властной процессуальной деятельности органов публичной администрации и судов по разрешению административных дел.

Природа административно-процессуального срока раскрывается в единстве многообразия присущих ему свойств, в связи с чем нами предлагается подходить к формулированию дефиниции исследуемого правового явления в узком и широком смысле, а также с акцентом темпоральную сторону.

Итак, в узком смысле полагаем возможным дать следующее определение: срок в административно-процессуальном праве – это определенные моменты или периоды времени в административно-процессуальной деятельности, установленные нормами административно-процессуального права либо органом публичной администрации и судом, с которыми связано совершение определенных действий, воздержание от их совершения или наступление определенных юридических последствий в рамках рассмотрения административных дел бесспорного и спорного характера, а также элемент механизма административно-процессуального правового регулирования, средство темпорализации административного процесса и придания ему динамичности.

С акцентом на темпоральную сторону исследуемого правового явления срок в административно-процессуальном праве видится как алгоритмический идеал динамики, темпа, ритма, цикличности, последовательности процессуальных действий при рассмотрении органом публичной администрации и судом административных дел бесспорного и спорного характера.

Срок в административно-процессуальном праве в широком смысле, вмещающем в себя всю глубину и масштаб содержания, – это время процессуальных действий в административном процессе.

ГЛАВА 4. КЛАССИФИКАЦИЯ СРОКОВ В АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

§1. Классификация административно-процессуальных сроков: общие положения

Административно-процессуальные сроки обеспечивают движение административного процесса во времени, тем самым гарантируя определенность и эффективность административно-процессуального правового регулирования. Административно-процессуальные сроки широко используются в административном процессуальном праве, что обуславливает их значительное многообразие, ввиду чего представляется необходимым рассмотреть вопрос об их классификации.

Основные идеи классификации как диалектического метода познания реальной действительности были сформулированы еще в античной философии, и по настоящее время им уделяется большое внимание. Классификация есть отражение естественного стремления человека к единству и упорядочению проявлений окружающего его мира, и лежит в основе любой человеческой деятельности.²⁹⁴

Классификации как методологии научного исследования отводится одно из центральных мест многими сферами познания, в частности, является важнейшим приемом логики, а также находится в центре естествознания и систематики отдельных наук.

В настоящее время теория классификации и систематизации сложноорганизованных областей действительности, имеющих обычно иерархическое строение, выделилась в отдельное направление научной мысли – таксономию (от греч. «taxis» – расположение, строй, порядок и «nomos» – закон), являющуюся разделом систематики, учением о системе таксономических категорий, обозначающих соподчиненные группы объектов (таксоны).

²⁹⁴ Чуманов Е. В. Классификация в российском законодательстве : дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2005. С. 100

Исторически сложились и существуют различные подходы к пониманию сущности фундаментального понятия классификации. Слово «классификация» происходит от двух латинских слов «classis» (разряд) и «facere» (делать).²⁹⁵ Достаточно широко освещены вопросы классификации Омельченко В.В., которым предложены следующие основные концептуальные подходы к пониманию сущности классификации: а) классификация – как свойство любого живого организма; б) классификация – как эмпирическое действие или обобщение, которое не является интеллектуальной деятельностью чело века; в) классификация – как исключительно интеллектуальная деятельность человека, необходимая для понимания реальной действительности.²⁹⁶ При этом третий концептуальный подход представлен в виде двух основных взаимосвязанных направлений классификации: а) как познавательный процесс (метод, способ, операция, действие) интеллектуальной деятельности человека; б) как универсальная форма систематизации знаний о реальной действительности.²⁹⁷

Следует признать, что терминологическое раскрытие понятия «классификация» в отраслях научного знания достаточно разнообразно, но по существу может быть сведено к двум подходам. С одной стороны, под классификацией понимают логическую операцию, состоящую в разделении всего изучаемого множества предметов по обнаруженным сходствам и различиям на отдельные группы,²⁹⁸ а с другой – результат процесса логической операции разделения множества явлений по определенному критерию (критериям).²⁹⁹ Таким образом, классификация является как распределением, так и результатом деления.

Находим справедливым мнение М.И. Байтина и В.К. Бабаева о том, что «научная классификация как логико-предметная, творчески аналитическая обработка накопленных знаний и как ее результат позволяет, во-первых,

²⁹⁵ Словарь иностранных слов. М., 1987. С. 230.

²⁹⁶ Омельченко В. В. Общая теория классификации. Часть 1. Основы системологии познания действительности. М., 2008. С. 26.

²⁹⁷ Там же. С. 27

²⁹⁸ Большая советская энциклопедия / гл. ред. Б. А. Введенский. 2-е изд. М., 1953. Т.21. С. 363.

²⁹⁹ Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров . 3-е изд. М, 1985. С. 585.

упорядочить накопленные знания об исследуемом предмете; во-вторых, служит необходимым условием его дальнейшего углубленного изучения».³⁰⁰

Как пишет С. Джевонс, «хотя главная цель классификации состоит в том, чтобы открыть самые глубокие и самые общие сходства между классифицируемыми предметами, однако практическое достоинство системы зависит от той легкости, с какой мы можем указать для каждого предмета его настоящий класс и, таким образом, умозаключить о нем все, что нам известно об этом классе. Эта операция открытия того, к какому классу системы относится данный экземпляр или случай, называется диагнозом».³⁰¹

От самого точного и совершенного описания классификацию отличает наличие трех отчетливо обозначенных структурных элементов: «множества установленных групп подобных объектов; оснований, по которым объекты объединяются в группы; принципа или закона, согласно которому все группы соединяются, организуются в единую систему».³⁰²

Признаки, по которым происходит деление на виды (группы), принято называть основаниями деления или критериями деления. Любая классификация носит как объективный, так и субъективный характер, что предопределяется ее многочисленными и разнообразными критериями. Объективность проявляется в том, что «любая научно обоснованная классификация отражает не надуманные, а реально существующие признаки и черты классифицируемых элементов, берет за основу объективно присущие им особенности».³⁰³ Наравне с использованием объективных критерием исследователи руководствуются личными, групповыми или иными интересами, в ряде случаев исходят из своих собственным усмотрений и устремлений, что отражает субъективную сторону процесса классификации.³⁰⁴

Представление о процедуре построения классификации именно как о делении объема понятия широко распространено. При этом совершенно

³⁰⁰ Нормы советского права / под ред. М. И. Байтина, В. К. Бабаева. Саратов, 1987. С. 157.

³⁰¹ Джевонс С. Основы науки. СПб, 1881. С. 660.

³⁰² Субботин А. Л. Классификация. М., 2001. С. 28.

³⁰³ Чуманов Е. В. Классификация в российском законодательстве : дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2005. С. 30.

³⁰⁴ Там же. С. 31.

справедливо замечено, что «всякая классификация есть деление (особая его форма), но не всякое деление является классификацией».³⁰⁵

К принципам научной классификации обычно относят следующие правила деления³⁰⁶:

1. При одном и том же делении необходимо применять одно и то же основание;
2. Деление должно быть соразмерным, то есть объем членов деления, вместе взятых, должен равняться объему всего делимого понятия;
3. Члены деления должны взаимно исключать друг друга;
4. Деление должно быть непрерывным, то есть члены деления должны быть понятиями соподчиненными и непосредственно низшими по отношению к родовому понятию.

Классификация является системой, состоящей из элементов, между которыми существуют определенные отношения, образующие ее структуру. Такие элементы системы классификации нередко называют «классификационными ячейками» - группы (классы, роды), по которым распределены классифицируемые предметы.³⁰⁷ Классификационные ячейки связаны друг с другом и образуют единое целое. Структура этого целого обычно описывается с помощью графического образа классификационного дерева. В свою очередь, в структуре классификационного дерева обычно выделяют два типа рядов классификационных ячеек: вертикальный и горизонтальный.³⁰⁸

Условием получения естественных классов объектов в результате деления их исходной совокупности является существенный характер признака, положенного в основание деления³⁰⁹. Классификация объектов и явлений тем глубже, чем больше существенных признаков при этом используется.³¹⁰

³⁰⁵ Строгович М.С. Логика. М., 1949. С. 67.

³⁰⁶ Чуманов Е. В. Классификация в российском законодательстве. С. 4, 42; Розова С. С. Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск, 1986. С. 42; Кондаков Н. И. Логический словарь. М., 1971. С. 403.

³⁰⁷ Розова С. С. Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск, 1986. С. 8, 9.

³⁰⁸ Там же. С.26.

³⁰⁹ Там же.

³¹⁰ Чуманов Е. В. Классификация в российском законодательстве : дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2005. С. 100.

Однако, как справедливо отметил В.И. Кириллов, всякая классификация относительна: многие явления природы и общественной жизни не могут быть отнесены безоговорочно к какой-либо определенной группе явлений. Кроме того, с развитием знаний классификация, как правило, изменяется, дополняется, иногда заменяется новой, более точной, поэтому ни к одной классификации нельзя подходить как к завершенной. Необходимо учитывать, что и сама действительность, и знания о ней находятся в непрерывном процессе изменения и развития.³¹¹

Естественно-научная классификация разделяет предметы внешнего мира на роды и виды в зависимости от естественных свойств, в юридической же классификации, писал Е.Н. Трубецкой, естественные свойства имеют второстепенное значение и принимаются во внимание лишь если они влияют на юридическую судьбу вещей, определяют их юридическое положение и значение.³¹²

Интегративный подход к пониманию административного процессуального права обуславливает множественность и многоуровневость системы административно-процессуальных сроков. Исследуя институт срока в административном процессуальном праве, методология классификации, с присущим гносеологическим потенциалом, способствует более глубокому научному познанию изучаемой категории, позволяет систематизировать огромное многообразие административно-процессуальных сроков в определенной логической последовательности, выявить их качественные особенности, внутренние взаимосвязи и закономерности на различных стадиях и производствах административного процесса.

Классификационный метод позволяет вовлечь в поле исследования максимально большой объем изучаемых объектов – многочисленных сроков административно-процессуального права в ракурсе интегративной концепции, и, «следовательно, избежать односторонности их научной интерпретации».³¹³

³¹¹ Кириллов В. И., Старченко А. А. Логика: учебник для юридических вузов / под ред. В. И. Кириллова. М., 2008. С. 58.

³¹² Трубецкой Е. Н. Энциклопедия права. СПб, 1998. С. 183.

³¹³ Алексеев С. С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. 1987. № 6. С. 16.

Поскольку концепт срока административно-процессуальном праве в его интегративной концепции в доктрине не был предметом исследования ранее, то вопрос о классификации административно-процессуальных сроков соответственно не поднимался.

Вместе с тем на протяжении десятилетий поддерживается научный интерес непосредственно к вопросам сроков в производстве по делам об административных правонарушениях: соответствующие диссертационные исследования проведены учеными А.С. Дугенец³¹⁴ (1995), Л.Ю. Зуевой³¹⁵ (2014), Т.Р. Мещеряковой³¹⁶ (2011), Н.В. Косаревой³¹⁷, Е.В. Дружковой³¹⁸ (2015), в рамках которых приведена классификация названных сроков. Достаточно обстоятельная классификация сроков содержится в монографии И.В. Пановой³¹⁹ (2009). Подходы к классификации сроков в производстве по делам об административных правонарушениях представлены также в работах Д.Н. Бахрах³²⁰, Э.Н. Ренова³²¹, Н.Н. Цуканова³²². Рядом авторов вопрос классификации сроков в производстве по делам об административных правонарушениях рассматривался фрагментарно в ракурсе иных проблем³²³.

³¹⁴ Дугенец А. С. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях.

³¹⁵ Зуева Л.Ю. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях.

³¹⁶ Мещерякова Т.Р. Сроки в законодательстве об административных правонарушениях.

³¹⁷ Косарева Н. В. Сроки в производстве по делам об административных правонарушениях.

³¹⁸ Дружкова Е. В. Процессуальные сроки в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях.

³¹⁹ Панова И. В. Административно-процессуальное право России. М., 2009. С. 242.

³²⁰ Бахрах Д. Н. Административное право России. М., 2007. С. 459; Бахрах Д. Н. Административное право России. Курс лекций по общей части административного права. Выпуск 2. Екатеринбург, 1993. С. 78-79.

³²¹ Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Производство по делам об административных правонарушениях. М., 1989. С. 21-22.

³²² Цуканов Н. Н. О порядке исчисления сроков в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2010. № 3. С. 26, 24-25; Цуканов Н.Н. О сроках в производстве по делам об административных правонарушениях и порядке их исчисления в органах внутренних дел // Вестник Воронежского университета. 2009. № 1. С. 227.

³²³ Салищева Н. Г. Административный процесс в СССР. М., 1964; Салищева Н. Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР. М., 1970; Салищева Н. Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР / отв. ред. А. Е. Лунев. М., 1970. С. 70; Масленников М. Я. Административно-юрисдикционный процесс. Воронеж, 1990; Масленников М. Я. Производство по делам об административных правонарушениях // Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: вопросы охраны социалистической собственности и общественного порядка. Горький, 1985. С. 146-152; Шергин А. П. Административная юрисдикция. М., 1979. С. 340; Лазарев Б. М. Административная ответственность. М., 1985; Якуба О. М. Административная ответственность. М., 1972; Коваль Л. В. Административно-правовое деликтное отношение : дисс. ... докт. юрид. наук. Киев, 1979; Коваль Л. В. Административно-деликтное отношение. Киев, 1979. С. 159; Студеникина М.С. Что такое административная ответственность? М., 1990. С. 88.; Масленников М. Я. Применение административных взысканий : учеб. пособие. Калинин, 1986. С. 51.

В сфере судебного административного права профессорами А.Б. Зеленцовым и О.А. Ястребовым предложена подробная классификация процессуальных сроков в административном судопроизводстве.³²⁴

Выстраивая комплексную классификационную систему сроков в административно-процессуальном праве, нами также учтены выводы, сделанные учеными применительно к классификации сроков в общетеоретическом плане³²⁵ и в иных процессуальных отраслях права (уголовный, гражданский, арбитражный, налоговый процесс).³²⁶

Обобщая имеющиеся в доктрине подходы относительно классификации процессуальных сроков и нормативную основу административного процессуального права, а также учитывая специфику регулируемых административно-процессуальным законодательством правоотношений, представляется целесообразным классификацию сроков в административном процессуальном праве структурно изложить в рамках следующих блоков:

I. Темпоральный, в котором предложена классификация рассматриваемых сроков исходя из свойств физического времени,

II. Процессуальный, содержащий классификацию административно-процессуальных сроков исходя от свойств административного процесса,

III. Структурный, в котором изложена классификация сроков исходя из структуры административно-процессуального права (исполнительное административное право и судебное административное право).

³²⁴ Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право. М., 2017. С. 344-347.

³²⁵ Васекина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование; Чепик А. В. Давность как юридическая конструкция: теоретико-правовой анализ : дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009; Торопкин С. А. Давность в российском праве: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. С. 69-84.

³²⁶ Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 1914. С. 271-272; Гражданский процесс: Учебник / отв. ред. Н. А. Чечина, Д. М. Чечот. М., 1968. С. 213; Советское гражданское процессуальное право / отв. ред. М. А. Гурвич. М., 1964. С. 138; Гражданский процесс / отв. ред. Н. А. Чечина, Д. М. Чечот. М., 1968. С. 213-215; Советский гражданский процесс / отв. ред. М. С. Шакарян. М., 1985. С. 109-110; Бужинская Г. П. Указ. Соч.; Исаева Е. В. Указ. соч. С. 117-121; Арбитраж в СССР. Общие положения: Учебное пособие / отв. ред. М. А. Гурвич, М. С. Фалькович. М., 1970. С. 72-73; Арбитраж в СССР / отв. ред. К. С. Юдельсон М., 1984, С. 94-95; Фалькович М. Процессуальные сроки // Хозяйство и право. 1996. № 5. С. 119-121; Арбитражный процесс: учебник / под ред. В. В. Яркова. М., 1998. С. 171; Арбитражный процесс : учебник / под ред. М.К. Треушников. М., 2003. С. 298-302; Якупов Р. Х. Процессуальные сроки в советском уголовном судопроизводстве (в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. С. 6; Петрова Г. Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве; Маслов И. В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам; Мардасова М. Е. Процедурно-процессуальные сроки в налоговом праве. С. 44.

§2. Темпоральный классификационный блок

Темпоральный классификационный блок включает классификацию административно-процессуальных сроков в зависимости от свойств физического времени и представляется следующим образом:

1) В зависимости от временной продолжительности административно-процессуальные сроки подразделяются на:

- *сроки-моменты*

- *сроки-периоды*

Сроки-моменты — это кратчайший интервал длительности (продолжительности) административно-процессуальных действий. На темпоральной оси административного процесса обозначается точкой. Данный вид сроков указывает на совершение какого-либо юридически значимого действия или принятия решения в течение максимально короткого времени. Сроки-моменты проявляются как конкретное время в определенную календарную дату (например, назначение судебного заседания на конкретное время и дату — 10 часов 00 минут 15 июля 2020 года), так и посредством использования слов «незамедлительно», «немедленно», «в кратчайший срок», «возможно короткий срок» (жалоба, касающаяся исполнения государственной функции отбора и подготовки космонавтов, рассматривается *в возможно короткий срок*³²⁷).

Сроки-периоды — это определенная временная продолжительность, в пределах которой совершаются административно-процессуальные действия. На темпоральной оси административного процесса конструкция срока-периода определяется как временной отрезок, имеющий начало и окончание и фиксирующийся посредством моментов (датой, событием, действием). При этом

³²⁷ Пункт 5.2. Административного регламента Федерального космического агентства по исполнению государственной функции по обеспечению отбора и подготовки космонавтов, утвержденного Приказом Роскосмоса от 11.10.2010 № 156 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 9. 2011.

предоставляется возможность выбора конкретного момента, но в пределах установленного периода.

Например, установленный судом срок до 10 февраля 2020 года представить возражения в письменной форме по существу административного искового заявления;³²⁸ на срок до одного года предоставляется отсрочка от призыва на военную службу гражданам, признанным временно не годными к военной службе по состоянию здоровья;³²⁹ отдельные модели боевого холодного клинкового оружия (кортики) в двухнедельный срок со дня их получения в порядке наследования подлежат регистрации в уполномоченном органе³³⁰).

2) В зависимости от формы установления или от способа исчисления административно-процессуальные сроки подразделяются на:

- сроки, определенные периодом времени

Установление временных пределов (длительности) означает определение продолжительности существования во времени административно-процессуальных правоотношений, ограниченная моментом начала и завершения; при этом временные границы могут быть определены как календарными датами, так и во взаимосвязи с моментом наступления конкретного юридического факта (например, уполномоченный на выдачу разрешений на строительство уполномоченный орган *в течение пяти рабочих дней со дня получения заявления* о выдаче разрешения на строительство выдает разрешение на строительство или отказывает в выдаче такого разрешения³³¹).

- сроки, установленные посредством указания на единицу измерения срока или на конкретную календарную дату

Посредством датирования осуществляется фиксация в административно-процессуальных правовых явлений на шкале календарного времени (например,

³²⁸ Пункт 1 части 3 статьи 135 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

³²⁹ Часть 1 статьи 24 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 13. Ст. 1475.

³³⁰ Часть 2 статьи 20 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681.

³³¹ Часть 11 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 1. Ст. 16.

сведения о том, что юридическое лицо или индивидуальный предприниматель является социальным предприятием, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства или исключаются из него *ежегодно 10 июля* текущего календарного года³³²).

- *сроки, установленные посредством указания на событие, которое неизбежно должно наступить*

Например, осуществление государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав в случае наличия судебного спора в отношении прав на недвижимое имущество, являющееся предметом ипотеки, или в отношении обращения взыскания на такое имущество, приостанавливается *до разрешения спора судом*;³³³ срок административного задержания лица, находящегося в состоянии опьянения, *исчисляется с момента вытрезвления*;³³⁴ срок добровольного исполнения составляет пять дней *со дня получения должником постановления* о возбуждении исполнительного производства.³³⁵

- *сроки, установленные посредством указания на действие, которое должно быть совершено* (регистрация системы добровольной сертификации осуществляется *в течение пяти дней с момента представления документов* для регистрации системы добровольной сертификации в федеральный орган исполнительной власти по техническому регулированию).³³⁶

- *сроки, определенные временным промежутком, характеризующимся оценочной категорией* – «разумный срок», «кратчайший срок», «своевременно», «немедленно», «незамедлительно» (например, по просьбе задержанного лица о месте его нахождения *в кратчайший срок* уведомляются родственники, администрация по месту его работы (учебы), а также защитник³³⁷).

³³² Пункт 9 части 5 статьи 4.1 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 31. С. 4006.

³³³ Часть 5 статьи 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Собр. законодательства Рос. Федерации. № 29. Ст. 4344.

³³⁴ Часть 4 статьи 27.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

³³⁵ Часть 12 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

³³⁶ Статья 21 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 52. Ст. 5140.

³³⁷ Часть 3 статьи 27.3 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

3) В зависимости от единицы измерения временной продолжительности административно-процессуальные сроки подразделяются на сроки, исчисляемые:

- *секундами* (проведения экзамена на право управления транспортными средствами прекращается в случае, если кандидат в водители не приступил к выполнению испытательного упражнения в течение *30 секунд* после получения команды (сигнала) о начале его выполнения³³⁸)

- *минутами* (при подаче заявления о предоставлении государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство, замене иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство в Российской Федерации сотрудник, ответственный за прием и регистрацию такого заявления, в срок не более *10 минут* проверяет заполнение необходимых реквизитов заявлений, соответствие указанных заявителем сведений в заявлении сведениям, содержащимся в представленных им документах, наличие всех необходимых документов, правильность их оформления и соответствие законным основаниям получения вида на жительство, наличие оснований отказа в приеме заявления и документов³³⁹)

- *часами* (срок административного задержания не должен превышать *три часа*³⁴⁰)

- *днями* – *календарными и рабочими* (решение о классификации товара принимается в течение *девяноста календарных дней* со дня регистрации уполномоченным таможенным органом заявления о принятии решения о классификации товара;³⁴¹ государственный кадастровый учет и (или)

³³⁸ Пункт 113.1 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденного Приказом МВД России от 20.10.2015 № 995 // Российская газета. № 66. 2016.

³³⁹ Пункт 109 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство, замене иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство в Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 11.06.2020 № 417 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.07.2020).

³⁴⁰ Статья 27.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

³⁴¹ Часть 21 статьи 16 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 32. Ст. 5082.

государственная регистрация прав осуществляются в течение *семи рабочих дней* с даты приема органом регистрации прав заявления на осуществление государственной регистрации прав и прилагаемых к нему документов³⁴²⁾

- *сутками* (в случае вынесения решения суда или должностного лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль и надзор в сфере безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, промышленной безопасности и безопасности гидротехнических сооружений, о назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности лицензиата лицензирующий орган приостанавливает *в течение суток* со дня вступления этого решения в законную силу действие лицензии на срок административного приостановления деятельности лицензиата;³⁴³⁾

- *неделями* (максимальный срок проверки факта уплаты пошлины как административной процедуры в рамках предоставления названной государственной услуги составляет *две недели* с даты поступления заявки в подразделение, осуществляющее формальную экспертизу данной заявки³⁴⁴⁾

- *месяцами* (охотничий билет подлежит регистрации органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в государственном охотхозяйственном реестре *в течение месяца* со дня выдачи охотничьего билета³⁴⁵⁾

- *годами* (по общему правилу плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в *три года*³⁴⁶⁾

³⁴² Пункт 1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 29. Ст. 4344.

³⁴³ Часть 3 статьи 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716.

³⁴⁴ Пункт 67 Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации географического указания и (или) предоставлению исключительного права на такое географическое указание и государственной регистрации наименования места происхождения товара и (или) предоставлению исключительного права на такое наименование, а также выдаче свидетельства об исключительном праве на географическое указание, наименование места происхождения товара, его дубликата, утвержденного Приказом Роспатента от 22.07.2020 № 101 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.09.2020).

³⁴⁵ Часть 5 статьи 21 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 30. Ст. 3735.

³⁴⁶ Часть 2 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52. Ст. 6249.

4) В зависимости от характера определения временной продолжительности административно-процессуальные сроки подразделяются на:

- *абсолютно определенные* – сроки, позволяющие точно установить ограничение временной продолжительности для административно-процессуальных действий (например, административное исковое заявление о признании закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования недействующим может быть подано в суд *в течение десяти дней* со дня принятия соответствующего нормативного правового акта³⁴⁷).

- *относительно определенные* – сроки совершения административно-процессуальных действий, которые не определены путем точного указания на показатель времени, однако законодателем установлен ориентир для их исчисления, в частности посредством использования конструкции «необходимый срок», «разумный срок», «длительный срок», а также указанием на событие, которое неизбежно должно наступить. Например, в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом контрольный (надзорный) орган обязан выдать предписание об устранении выявленных нарушений с указанием *разумных сроков* их устранения;³⁴⁸ если после принятия административного искового заявления к производству суда административное дело *длительное время* не рассматривается и судебный процесс явно затягивается, председатель суда вправе вынести определение об ускорении рассмотрения административного дела;³⁴⁹ передача административного дела в другой суд общей юрисдикции или арбитражный суд осуществляется *по истечении срока обжалования* этого определения, а в случае подачи частной жалобы, представления – *после вынесения определения суда* об оставлении жалобы, представления без удовлетворения³⁵⁰.

³⁴⁷ Часть 7 статьи 208 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

³⁴⁸ Часть 2 статьи 90 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

³⁴⁹ Часть 6 статьи 10 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

³⁵⁰ Часть 3 статьи 27 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

- *неопределенные* – сроки, когда временной ориентир для административно-процессуальных действий вообще не установлен, хотя исходя из правовой нормы предполагается, что соответствующее административно-процессуальное правоотношение имеет временные границы. Например, административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в суд *в течение всего срока действия* этого нормативного правового акта.³⁵¹

Безусловно, что высокой значимостью обладают абсолютно определенные и относительно определенные административно-процессуальные сроки, поскольку формируют механизм точного исчисления административно-процессуального срока. Однако немаловажную роль играют и неопределенные административно-процессуальные сроки, которые в отдельных случаях способствуют более гибкому и эффективному правовому регулированию административно-процессуальных правоотношений.

5). В зависимости от темпоральной скорости осуществления административно-процессуальных действий административно-процессуальные сроки подразделяются на:

- *высокоинтенсивные* (например, копии решения суда по административному делу о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, и их представителям или направляются им *незамедлительно* после изготовления решения способами, позволяющими обеспечить *скорейшую* доставку,

- *низкоинтенсивные* (например, по отдельным категориям нарушений срок давности привлечения к административной ответственности составляет *6 лет*³⁵²).

Следует отметить, что данная классификация носит в большей степени теоретический характер и не является негативной характеристикой административно-процессуального срока, поскольку для совершения отдельных

³⁵¹ Часть 6 статьи 208 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

³⁵² Часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

административно-процессуальных действий объективно требуется больше времени. Как представляется, для эффективной реализации целей и задач административного процесса значение имеет не столько краткость срока и максимальная его сжатость во времени для совершения административно-процессуальных действий, сколько соразмерность, гармоничная согласованность определенных административно-процессуальных действий с темпоральными показателями.

6) В зависимости от темпоральной систематичности и цикличности административно-процессуальной деятельности административно-процессуальные сроки подразделяются на:

- *разовые* (например, дела об оспаривании решений органов местного самоуправления о сносе самовольных построек рассматриваются арбитражными судами *в срок, не превышающий одного месяца*³⁵³)

- *повторяемые* (государственная премия Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственная премия Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности носят персональный характер и присуждаются *ежегодно*³⁵⁴).

§3. Процессуальный классификационный блок

Процессуальный классификационный блок включает классификацию административно-процессуальных сроков исходя от свойств административного процесса и сформирована следующим образом:

³⁵³ Абзац второй части 1 статьи 200 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

³⁵⁴ Пункт 6 Положения о Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности, утвержденное Указом Президента РФ от 30.09.2015 № 491 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 40. Ст. 5533.

1) В зависимости от источника (субъекта) установления административно-процессуальные сроки подразделяются на:

- *нормативные* – установленные законодателем в нормах административно-процессуального законодательства (в силу части 1 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» общий срок проведения проверки не может превышать *двадцать рабочих дней*; Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» предусмотрен срок проведения как документарной, так и выездной проверки – не более *десяти рабочих дней* (часть 7 статьи 72, часть 7 статьи 73);

- *судебно-практические* – определенные высшими судебными инстанциями в постановлениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, обзорах судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденных Президиумом Верховного Суда, определениях Судебной коллегии Верховного Суда РФ в целях обеспечения единообразия практики применения административно-процессуальных правовых норм. Так, Конституционным Судом РФ разъяснена правовая позиция о правомерности применения в отношении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, *общего (двухмесячного) срока давности* привлечения к административной ответственности;³⁵⁵ Судебной коллегией Верховного Суда РФ сформулирован правовой подход о том, что ограничение периода проверки по Закону № 294-ФЗ в *60 рабочих дней* распространяется в целом на юридическое лицо, включая филиалы, представительства и обособленные подразделения, а не на определенную территорию деятельности юридического лица³⁵⁶)

³⁵⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.2019 № 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СПСР-ЭКСПРЕСС» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2019.

³⁵⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2020 № 306-ЭС19-19540 по делу № А65-29996/2018 // СПС Консультант плюс

- *индивидуальные* – назначаемые правоприменительными органами, а именно органами публичной администрации или судом. Например, *сроки* подачи представлений на соискателей Государственной премии, требования к ним, к оформлению прилагаемых материалов *устанавливаются Советом* при Президенте Российской Федерации по науке и образованию;³⁵⁷ в случае указания в решении по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) на необходимость его опубликования оно должно быть опубликовано *в установленный судом срок*;³⁵⁸ решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц подлежат немедленному исполнению, *если иные сроки не установлены в решении суда*.³⁵⁹

2) В зависимости от источника нормативного закрепления административно-процессуальные сроки подразделяются на:

- *сроки, закрепленные в законах, в числе которых кодифицированные законы и федеральные законы*. Например, согласно части 3 статьи 245 КАС РФ административное исковое заявление об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости может быть подано в суд не позднее *пяти лет* с даты внесения в государственный кадастр недвижимости оспариваемых результатов определения кадастровой стоимости;³⁶⁰ в силу пункта 8 статьи 39.29 Земельного кодекса РФ заявление о перераспределении земельных участков подлежит рассмотрению уполномоченным органом в срок не более чем *тридцать дней*;³⁶¹ Федеральным законом о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта закреплено, что заявление о продлении срока действия лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей

³⁵⁷ Пункт 14 Положения о Государственной премии Российской Федерации в области науки и технологий и Положения о Государственной премии Российской Федерации в области литературы и искусства, утвержденного Указом Президента РФ от 28.09.2015 № 485 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 40. Ст. 5533.

³⁵⁸ Часть 10 статьи 227 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

³⁵⁹ Часть 7 статьи 201 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

³⁶⁰ Часть 3 статьи 245 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

³⁶¹ Пункт 8 статьи 39.29 Земельного кодекса РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 44. Ст. 4147.

продукции подается в лицензирующий орган не ранее чем за *90 дней* до истечения срока ее действия.³⁶²

- *сроки, закрепленные в подзаконных нормативных актах*, в числе которых Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные акты министерств и ведомств РФ. Например, согласно Указу Президента РФ об отдельных категориях иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке срок рассмотрения заявлений о приеме в гражданство Российской Федерации, поданных гражданами Украины, другими иностранными гражданами и лицами без гражданства, и принятия по ним решений уполномоченными органами не должен превышать *три месяца*;³⁶³ Постановлением Правительства РФ утверждено Положения о Единой базе данных о музыкальных инструментах и смычках, в соответствии с которым сведения о музыкальном инструменте или смычке, содержащиеся в базе данных, направляются уполномоченным органом собственнику музыкального инструмента или смычка в течение *10 рабочих дней*;³⁶⁴ Порядок уведомления Министерства юстиции Российской Федерации иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, об учрежденных им российских юридических лицах предусматривает, что указанное иностранное средство массовой информации в течение *одного месяца* после внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о создании учрежденного российского юридического лица уведомляет об этом Минюст России;³⁶⁵ согласно административному регламенту Федеральной антимонопольной службы по

³⁶² Пункт 17 статьи 19 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 48. Ст. 4553.

³⁶³ Пункт 7 Указа Президента РФ от 29.04.2019 № 187 «Об отдельных категориях иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2019. № 18. Ст. 2226.

³⁶⁴ Пункт 10 Положения о Единой базе данных о музыкальных инструментах и смычках, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 02.02.2021 № 102 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 6. Ст. 997.

³⁶⁵ Пункт 2 Порядка уведомления Министерства юстиции Российской Федерации иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, об учрежденных им российских юридических лицах, утвержденного Приказом Минюста России от 24.09.2020 № 215 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.10.2020).

осуществлению государственного надзора в сфере рекламы путем проведения внеплановых проверок срок проведения антимонопольным органом проверки соблюдения законодательства о рекламе не может превышать *двадцать рабочих дней*.³⁶⁶

3) В зависимости от субъекта, которому адресованы административно-процессуальные сроки, последние подразделяются на:

- *сроки для органа публичной администрации и суда* (например, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению в *десятидневный срок* со дня ее поступления со всеми материалами дела в орган, должностному лицу, правомочным рассматривать жалобу;³⁶⁷ копии решения Суда по интеллектуальным правам по делу об оспаривании нормативного правового акта в срок, не превышающий *десяти дней* со дня его принятия, направляются лицам, участвующим в деле³⁶⁸).

- *сроки для лиц, участвующих в деле* (например, *по истечении срока административного наказания* в виде административного приостановления деятельности лицензиат должен уведомить лицензирующий орган об устранении им грубого нарушения лицензионных требований;³⁶⁹ эксперт обязан в *установленный в определении суда срок* представить в суд обоснованное и объективное заключение в письменной форме, отражающее ход и результаты проведенных им исследований³⁷⁰).

- *сроки для лиц, не являющихся участниками административного процесса* (например, лицо, у которого находится истребуемое доказательство, должно представить его *в срок, указанный судом* в определении об истребовании

³⁶⁶ Пункт 2.6 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по осуществлению государственного надзора в сфере рекламы путем проведения внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказ ФАС России от 09.12.2020 № 1203/20 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.12.2020).

³⁶⁷ Часть 1 статьи 30.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

³⁶⁸ Часть 6 статьи 195 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

³⁶⁹ Часть 9 статьи 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716.

³⁷⁰ Часть 4 статьи 49 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

доказательств;³⁷¹ в случае вынесения судом частного определения соответствующие органы, организации или должностные лица обязаны сообщить в суд о принятых ими мерах по устранению выявленных нарушений в течение *одного месяца* со дня вынесения частного определения, если иной срок не установлен в частном определении³⁷²).

4) В зависимости от области применения административно-процессуальных сроков:

- *общие* (срок проведения документарной и выездной проверок не может превышать *двадцать рабочих дней*;³⁷³ общий срок давности привлечения к административной ответственности составляет *2 месяца*; административные дела подлежат разрешению судами до истечения *двух месяцев*³⁷⁴)

- *специальные* (дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов рассматриваются арбитражным судом в срок, не превышающий *десяти дней*³⁷⁵).

В рамках указанного основания классификации в доктрине некоторыми учеными применительно ко второй группе сроков (специальные) используется категория «сокращенные сроки».³⁷⁶ Однако, как нам представляется, в административно-процессуальном праве специальный срок не всегда означает, что такой срок является сокращенным, то есть более коротким по отношению к общему. Ярким примером является срок давности привлечения к административной ответственности, общий срок которого предусмотрен законодателем в 2 месяца, при этом нормативно закреплены также сроки давности в 1 год и 6 лет. Поэтому видится в классификации по рассматриваемому основанию

³⁷¹ Статья 63 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

³⁷² Часть 1 статьи 200 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

³⁷³ Часть 1 статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52. Ст. 6249.

³⁷⁴ Часть 1 статьи 141 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

³⁷⁵ Часть 1 статьи 200 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

³⁷⁶ Салищева Н. Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР. С. 70; Масленников М. Я. Административно-юрисдикционный процесс. С. 76; Масленников М. Я. Применение административных взысканий. С. 51; Студеникина М. С. Что такое административная ответственность? С. 88.

употреблять категорию «специальные сроки», которые уже, в свою очередь, могут быть классифицированы на:

- *сокращенные* (например, административное исковое заявление о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, поступившее в суд в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования, должно быть рассмотрено и разрешено в течение *пяти дней* со дня его поступления, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а заявление, поступившее в день, предшествующий дню голосования, *в день голосования* или в день, следующий за днем голосования, - *немедленно*³⁷⁷)

- *увеличенные* (например, срок давности за нарушение законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции составляет *6 лет*,³⁷⁸ срок обжалования решения арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности, рассмотренному в порядке упрощенного производства, составляет *15 дней*,³⁷⁹ при сроке обжалования аналогичных дел, рассмотренных в общем порядке, 10 дней).

5) В зависимости от наличия свойства пресекательности административно-процессуальные сроки подразделяются на:

- *процессуальные* (например, регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания производится в срок, не превышающий *90 дней* со дня прибытия гражданина в жилое помещение;³⁸⁰ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение *трех месяцев* со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов³⁸¹)

³⁷⁷ Часть 1 статьи 241 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

³⁷⁸ Часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

³⁷⁹ Часть 4 статьи 229 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

³⁸⁰ Статья 5 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. № 152. 1993.

³⁸¹ Часть 4 статьи 198 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

- *давностные* (например, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования составляет *2 года*;³⁸² срок давности привлечения к налоговой ответственности составляет *три года*³⁸³).

В доктрине институт давностных сроков является предметом научного интереса как в отраслевых юридических науках (прежде всего в гражданском и уголовном праве), так и в общей теории права³⁸⁴. При этом возникновение и развитие давности в частном праве происходит гораздо раньше, чем в публичном.

В российской цивилистике представления о давности связывают с «обозначением того влияния, которое приписывается в законах истечению определенного срока времени, по отношению к приобретению или потере какого-либо права»,³⁸⁵ давность рассматривают как «истечение известного количества времени, которое, при наличии других еще условий, способно прекратить, а в некоторых случаях и установить юридические отношения».³⁸⁶

В общетеоретическом плане предложено под понятием института давности понимать группу правовых норм, регулирующих общественные отношения по легализации не соответствующего правовой модели, но неизменно существующего на протяжении установленного законом срока положения субъектов³⁸⁷. Важнейшей характеристикой давности признано то, что «благодаря истечению определенного периода времени она может «гасить» или прекращать право, устранять возможность его принудительной защиты, устанавливая или подтверждать право. Соответственно она может выполнять как разрушающую, так и созидательную по отношению к правам тех или иных субъектов функцию»³⁸⁸.

В сфере административно-процессуального права давностные сроки исследовались в ракурсе сроков в законодательстве об административных

³⁸² Часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

³⁸³ Статья 113 Налогового кодекса РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.

³⁸⁴ Торопкин С. А. Давность в российском праве; Чепик А. В. Давность как юридическая конструкция: теоретико-правовой анализ.

³⁸⁵ Энгельман И. Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование. М., 2003. С. 2-3.

³⁸⁶ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995. С. 134.

³⁸⁷ Торопкин С. А. Давность в российском праве. С. 9.

³⁸⁸ Чепик А. В. Давность как юридическая конструкция: теоретико-правовой анализ. С. 35.

правонарушениях. Так, Л.В. Коваль под сроками давности рассматривал как установленные законом сроки, после окончания которых исключается возможность привлечения виновного лица к ответственности или применение к нему назначенного наказания.³⁸⁹ Определяя природу сроков давности, А.С. Дугенец относит их к процессуальным срокам,³⁹⁰ в то время как И.В. Панова давностные сроки признает материальными, но отмечает, что они учитываются в процессе (истечение сроков давности влечет прекращение дела).³⁹¹ Делая вывод о двойственном характере давностных сроков, обусловленном их использованием в нормах как материального, так и процессуального права, Т.Р. Мещерякова предлагает под давностными сроками понимать периоды времени, истечение которых приводит к невозможности осуществления производства по делу об административном правонарушении³⁹².

Как видится, существующая в доктрине дискуссия относительно правовой природы срока давности (преобладания материальности либо процессуальности) обусловлена ярким проявлением неразрывной взаимосвязи материальной и процессуальной составляющей в правоотношении в целом. Так, если материально-правовые качества срока давности обеспечивают устойчивость административно-правовых отношений и стабильности, определенности и предсказуемости государственно-публичного управления, в административных правоотношениях с государством, то процессуальная сущность давностных сроков привносит упорядоченность в административно-процессуальные правоотношения и гарантирует оперативность совершения административно-процессуальных действий, стимулируя государство в лице уполномоченных органов оперативно действовать.

По нашему мнению, давностные сроки в административно-процессуальном праве имеет смешанную, материально-процессуальную, природу, и наличие в сроке

³⁸⁹ Коваль Л. В. Административно-деликтное отношение. Киев, 1979. С. 175, 179; Коваль Л.В. Административно-правовое деликтное отношение. С. 175,179.

³⁹⁰ Дугенец А. С. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. С. 34

³⁹¹ Панова И. В. Административно-процессуальное право России. М., 2009. С. 244.

³⁹² Мещерякова Т. Р. Сроки в законодательстве об административных правонарушениях. С. 36, 37.

давности процессуального элемента позволяет его отнести к одному из видов административно-процессуальных сроков.

Сроки давности, отражая уникальную сторону воздействия времени на сферу административно-процессуальных правоотношений, обладают существенной особенностью, заключающейся в невозможности применения к давностным срокам правил темпорального восстановления, то есть срок давности является пресекательным. Истечение срока давности приводит к невозможности осуществления уполномоченным органом определенных административно-процессуальных действий, например, таких как привлечение к публичной ответственности, исполнение юрисдикционного решения. Кроме того, срок давности не может быть установлен волеизъявлением правоприменителя (органом публичной администрации или судом), а предусматривается исключительно законодателем.

Исходя из изложенного, полагаем, что под давностными сроками в административно-процессуальном праве следует понимать установленные законом сроки, являющиеся пресекательными, по истечении которых орган публичной администрации или суд утрачивают возможность осуществления определенных административно-процессуальных действий.

5.1 В свою очередь в зависимости от наличия дифференцированности давностные сроки подразделяются на:

- *дифференцированные* (предусмотренный законодателем срок давности привлечения к административной ответственности варьируется *от 2 месяцев до 6 лет* в зависимости от объекта противоправного посягательства административного правонарушения³⁹³)

- *недифференцированные* (постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было

³⁹³ Часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

приведено в исполнение в течение *двух лет* со дня его вступления в законную силу³⁹⁴).

5.2. В зависимости от содержания общественных отношений, к которым применяются давностные сроки:

- *давность привлечения к публичной ответственности* (двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности;³⁹⁵ *трехлетний срок давности привлечения к налоговой ответственности;*³⁹⁶ *трехлетний срок давности привлечения к антимонопольной ответственности*³⁹⁷)

- *давность исполнения юрисдикционного решения* (двухлетний срок давности исполнения постановления о назначении административного наказания;³⁹⁸ *6-месячный срок давности исполнения решения налогового органа о взыскании налоговых платежей и санкций*³⁹⁹).

б) В зависимости от формы выражения административно-процессуальных сроков в нормах права:

- *императивные* - установленные в законе сроки, подлежащие обязательному соблюдению (например, срок проведения каждой из документарной и выездной проверок в отношении юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на территориях нескольких субъектов Российской Федерации, устанавливается отдельно по каждому филиалу, представительству, обособленному структурному подразделению юридического лица, при этом *общий срок* проведения проверки не может превышать *шестьдесят рабочих дней*⁴⁰⁰)

³⁹⁴ Часть 1 статьи 31.9 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

³⁹⁵ Часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

³⁹⁶ Часть 1 статьи 113 Налогового кодекса РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.

³⁹⁷ Статья 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

³⁹⁸ Часть 1 статьи 31.9 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

³⁹⁹ Часть 6 статьи 21, часть 2 статьи 23 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁴⁰⁰ Часть 4 статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52. Ст. 6249.

- *диспозитивные* – предусмотренные законом сроки, которые могут быть изменены в соответствующих ситуациях (например, юридическое лицо вправе в *согласованный срок* передать в орган государственного контроля (надзора) приложение к возражениям в отношении акта проверки⁴⁰¹).

7) В зависимости от наличия возможности правового изменения продолжительности срока посредством механизма продления, приостановления, восстановления:

- *изменяемые* – сроки, продолжительность которых может быть изменена (в сторону увеличения) (например, судом может быть *восстановлен пропущенный* по уважительной причине *трехмесячный срок* на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного правового акта недействительным⁴⁰²)

- *неизменяемые* – сроки, продолжительность которых не может быть изменена (например, срок задержания судна исчисляется с момента составления протокола о задержании судна и *не может превышать 72 часа*;⁴⁰³ *десятидневный срок* подачи административного искового заявления об отмене решения избирательной комиссии *не подлежит восстановлению* независимо от причин их пропуска;⁴⁰⁴ *пропущенные сроки* предъявления к исполнению исполнительных документов, не указанных в части 1 статьи 23 Закона об исполнительном производстве, *восстановлению не подлежат*⁴⁰⁵)

8) В зависимости от наличия воли на изменение административно-процессуального срока:

- *объективно изменяемые сроки* – сроки, которые изменяются вне зависимости от воли органа публичной администрации или суда

⁴⁰¹ Часть 12 статьи 16 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52. Ст. 6249.

⁴⁰² Часть 4 статьи 198 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁰³ Часть 4 статьи 27.13.1 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁴⁰⁴ Часть 7 статьи 240 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁰⁵ Часть 2 статьи 23 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

(правоприменителя) (например, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении⁴⁰⁶)

- *субъективно изменяемые сроки* – сроки, изменяемые по воле органа публичной администрации и суда (например, пропущенный по уважительной причине шестимесячный срок подачи административного искового заявления о взыскании обязательных платежей и санкций может быть восстановлен судом;⁴⁰⁷ пропущенный по уважительной причине десятидневный срок на обжалование предписания контрольного (надзорного) органа может быть восстановлен уполномоченным органом⁴⁰⁸).

9) В зависимости от формы выражения диспозиции нормы административно-процессуального права, которой установлены административно-процессуальные сроки, последние подразделяются на:

- *управомочивающие* – сроки, в течение которых субъекту административно-процессуальных правоотношений предоставлено право совершения определенных процессуальных действий (например, решение суда, принятое по результатам рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, *может быть обжаловано в апелляционном порядке в срок, не превышающий пятнадцати дней*⁴⁰⁹)

⁴⁰⁶ Часть 5 статьи 4.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁴⁰⁷ Часть 2 статьи 286 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁰⁸ Часть 7 статьи 40 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

⁴⁰⁹ Статья 294 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

- *обязывающие* – сроки, в течение которых субъект административно-процессуальных правоотношений обязан совершить конкретные процессуальные действия (например, гражданин Российской Федерации, изменивший место жительства, *обязан не позднее семи дней со дня прибытия на новое место жительства обратиться к лицу, ответственному за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации*⁴¹⁰)

- *запрещающие* – сроки, в течение которых субъекту административно-процессуальных правоотношений запрещено совершение определенных процессуальных действий (например, *до истечения срока обжалования административное дело не может быть направлено в суд апелляционной инстанции*⁴¹¹).

10) В зависимости от правовых последствий истечения административно-процессуального срока, последние подразделяются на:

- *правообразующие* (например, в случае неисполнения предписания в установленный им срок орган надзора за саморегулируемыми организациями в течение пяти рабочих дней со дня истечения установленного срока вправе обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций в целях получения заключения о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций⁴¹²)

- *проавоизменяющие* (например, в случае, если по истечении 60-дневного срока административный штраф не был уплачен, судья направляет второй

⁴¹⁰ Статья 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. № 152. 1993.

⁴¹¹ Часть 5 статьи 302 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴¹² Часть 10 статьи 55.19 Градостроительного кодекса РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 1. Ст. 16.

экземпляр постановления о привлечении к административной ответственности судебному приставу-исполнителю для исполнения⁴¹³).

- *правопрекращающие* (например, при истечении срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению⁴¹⁴).

11) В зависимости от вида административных дел административно-процессуальные сроки подразделяются на:

- *сроки при разрешении органом публичной администрации административных дел бесспорного, неконфликтного характера* (например, 30-дневный срок рассмотрения уполномоченным органом заявления о предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности⁴¹⁵),

- *сроки при разрешении органом публичной администрации и судом дел по административным спорам* (например, 30-дневный срок для принятия административной комиссией, созданной при органе регистрации прав, решения по заявлению об обжаловании решения о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав;⁴¹⁶ десятидневный срок рассмотрения арбитражным судом заявления по делу об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя⁴¹⁷)

- *сроки при разрешении органом публичной администрации и судом дел, связанных с административными правонарушениями* (например, срок задержания судна, доставленного в порт Российской Федерации, не может превышать 72

⁴¹³ Часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁴¹⁴ Пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁴¹⁵ Пункт 5 статьи 39.17 Земельного кодекса РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 44. Ст. 4147.

⁴¹⁶ Пункт 31 Положения о порядке формирования и работы апелляционной комиссии, созданной при органе регистрации прав, перечня и форм документов, необходимых для обращения в апелляционную комиссию, а также документов, подготавливаемых в результате ее работы, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 30.03.2016 № 193 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 35. 2016.

⁴¹⁷ Абзац второй части 1 статьи 200 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

часа;⁴¹⁸ двухмесячный срок рассмотрения арбитражным судом дела о привлечении к административной ответственности⁴¹⁹)

12) В зависимости от стадий административного процесса административно-процессуальные сроки подразделяются на:

- *сроки на стадии принятия заявления (жалобы) и возбуждения административного дела* (максимальный срок приема и регистрации заявления о внесении изменений в государственные реестры товарных знаков при их представлении при личном обращении непосредственно в Роспатент составляет 15 минут;⁴²⁰ *трехдневный срок* для разрешения вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда общей юрисдикции⁴²¹)

- *сроки на стадии рассмотрения административного дела* (срок проведения документарной проверки не может превышать 10 рабочих дней;⁴²² дело об административном правонарушении, совершение которого влечет либо административное выдворение, *рассматривается в день получения* протокола об административном правонарушении и других материалов дела⁴²³)

- *сроки на стадии принятия решения по результатам рассмотрения административного дела* (в срок, не превышающий *четырёх рабочих дней* со дня окончания проведения проверок, осуществляется подготовка проекта распорядительного акта Рособнадзора о предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности;⁴²⁴ составление мотивированного

⁴¹⁸ Часть 4 статьи 27.13.1 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁴¹⁹ Часть 1 статьи 205 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴²⁰ Пункт 61 Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по внесению изменений в государственные реестры товарных знаков и знаков обслуживания, географических указаний и наименований мест происхождения товаров Российской Федерации, в Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков, а также в свидетельства на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, на общеизвестный товарный знак, утвержденного Приказом Роспатента от 31.08.2020 № 119 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.09.2020).

⁴²¹ Часть 1 статьи 127 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴²² Часть 7 статьи 72 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

⁴²³ Часть 4 статьи 29.6 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁴²⁴ Пункт 92 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по предоставлению государственной услуги по лицензированию образовательной деятельности, утвержденного

решения суда по сложным административным делам может быть отложено на срок не более чем *10 дней*⁴²⁵)

- *сроки на стадии обжалования принятого по административному делу решения* (срок подачи жалобы не должен превышать *три месяца* со дня, когда лицу стало известно об отказе в признании беженцем;⁴²⁶ срок обжалования решения арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, о привлечении к административной ответственности составляет *15 дней*⁴²⁷).

В отношении приведенной классификации следует отметить, что подобное видение, безусловно достаточно укрупненное, основано на основных процессуальных стадиях, характерных большинству административных дел. В тоже время, с учетом специфики административных дел возможно выделение дополнительных (факультативных) стадий в зависимости от существа рассматриваемого вопроса и принятого в итоге решения и, как следствие, будут иметь место и дополнительные виды административно-процессуальных сроков.

§4. Структурный классификационный блок

Структурный классификационный блок включает классификацию сроков исходя из структуры административно-процессуального права. Ранее мы высказывались в поддержку предложенной учеными А.Б. Зеленцовым, П.И. Кононовым, А.И. Стаховым⁴²⁸ идеи выделения в структуре административного процесса в зависимости от его места, назначения в механизме административно-правового регулирования и административно-правовой защиты, а также от

Приказом Рособрназора от 24.12.2020 № 1280 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.02.2021).

⁴²⁵ Часть 2 статьи 177 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴²⁶ Пункт 144.2 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по рассмотрению ходатайств о признании беженцем на территории Российской Федерации и заявлений о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 11.06.2019 № 376 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.02.2022).

⁴²⁷ Часть 4 статьи 229 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴²⁸ Зеленцов А.Б., Кононов П.И., Стахов А.И. Административный процесс как вид юридического процесса: современные проблемы понимания и нормативно-правовой регламентации // Вестник СПбГУ. Право. 2018. Т.9. Вып. 4. С. 509.

субъектов, его организующих и осуществляющих, двух типов такого процесса: исполнительного административного процесса и судебного административного процесса, и, соответственно, в административном процессуальном праве таких подотраслей, как исполнительное административно-процессуальное право и судебное административное право.

Исходя из данной системы применительно к классификации административно-процессуального срока в зависимости от структуры административного процесса и административно-процессуального права предлагается выделять:

- *сроки в исполнительном административно-процессуальном праве* (срок принятия решений по вопросам гражданства – *3 месяца*;⁴²⁹ общий *двухмесячный срок* исполнения судебным приставом требований, содержащихся в исполнительном документе;⁴³⁰ сроки составления протокола об административном правонарушении – *немедленно*⁴³¹)

- *сроки в судебном административном праве* (общий срок рассмотрения судом общей юрисдикции административного дела об оспаривании действий государственного органа – *1 месяц*;⁴³² общий срок рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании действий государственного органа – *3 месяца*;⁴³³ срок рассмотрения судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы на решение суда по административному делу о защите избирательных прав – *5 дней*⁴³⁴).

Исходя из разграничения административно-процессуального права на исполнительное административно-процессуальное право и судебное административное право, предлагается рассмотреть дальнейшую классификацию административно-процессуальных сроков.

⁴²⁹ Статья 35 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 22. Ст. 2031.

⁴³⁰ Часть 1 статьи 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁴³¹ Часть 1 статьи 28.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.с

⁴³² Часть 1 статьи 226 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴³³ Часть 1 статьи 200 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴³⁴ Часть 5 статьи 305 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

Сроки исполнительного административного права,

В доктрине в системе исполнительного административно-процессуального права с учетом содержания выполняемых административно-публичными органами в ходе административно-процессуальной деятельности таких функций, как: 1) административно-правовое регулирование поведения физических и юридических путем обеспечения реализации предоставляемых им нормами права субъективных прав и исполнения возлагаемых на них нормами права субъективных юридических обязанностей, и 2) административно-правовая охрана и защита субъективных юридических прав, законных интересов физических и юридических лиц, а также законных интересов государства и муниципальных образований от нарушений, обеспечение безопасности личности, общества и государства, предложено подразделить исполнительный административный процесс на два основных вида: исполнительный административно-регулятивный процесс и исполнительный административно-охранительный процесс⁴³⁵. Рассуждая далее, учеными А.Б. Зеленцовым, П.И. Кононовым, А.И. Стаховым⁴³⁶ раскрывается детальная структура, система исполнительного административно-регулятивного и исполнительного административно-охранительного процессуального права. Основываясь на данной систематизации исполнительного административно-процессуального права, считаем возможным следующим образом классифицировать административно-процессуальные сроки:

1) Сроки в исполнительном административно-регулятивном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел в целях обеспечения реализации субъективных юридических прав и обязанностей):

1.1) Сроки в исполнительном административном правопредоставительном процессуальном праве (темпоральная регламентация предоставления права на публичные блага). Например, в течение *тридцати дней*

⁴³⁵ Административно-процессуальное право России в 2 ч. Ч.1 / А.Б. Зеленцов, П.И. Кононов, А.И. Стахов. М., 2018. С. 132.

⁴³⁶ Там же.

со дня получения заявления о предоставлении водного объекта, находящихся в федеральной собственности, в пользование уполномоченный принимает решение о предоставлении такого водного объекта в пользование либо отказывает в предоставлении такого водного объекта в пользование,⁴³⁷

1.2) Сроки в исполнительном административном обязывающем процессуальном праве (темпоральная регламентация возложения и обеспечения исполнения публичных обязанностей). Например, резервист обязан явиться в воинскую часть *в срок, указанный в мобилизационном предписании*, повестке и (или) распоряжении военного комиссариата, для исполнения обязанностей по соответствующей воинской должности,⁴³⁸

1.3) Сроки в исполнительном административном стимулирующем процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел, связанных с публичным поощрением). Так, срок рассмотрения наградных документов согласующими инстанциями не может превышать *30 дней* со дня поступления соответствующих документов⁴³⁹.

2) Сроки в исполнительном административно-охранительном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел, «связанных с правовой охраной и защитой прав, свобод, законных интересов физических лиц и организаций, обеспечением их безопасности, общественной безопасности и безопасности государства, предупреждением и пресечением правонарушений, привлечений лиц, их совершающих, к публично-правовой ответственности»⁴⁴⁰):

2.1) сроки в административном санкционирующем процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел,

⁴³⁷ Часть 2 статьи 23 Водного кодекса РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 23. Ст. 2381.

⁴³⁸ Часть 1 статьи 57.7. Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службы» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 13. Ст. 1475.

⁴³⁹ Пункт 39 Положения о государственных наградах Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 07.09.2010 № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 37. Ст. 4643.

⁴⁴⁰ Административно-процессуальное право России в 2 ч. Ч.1 / А.Б. Зеленцов, П.И. Кононов, А.И. Стахов. М., 2018. С. 156.

связанных с официальным разрешением отдельных видов деятельности физических и юридических лиц):

2.1.1) сроки в исполнительном учетно-регистрационном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел о государственной регистрации объектов, оборот или эксплуатация которых может создавать угрозу общественной безопасности). Например, для регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов организации и индивидуальные предприниматели, эксплуатирующие эти объекты, не позднее *10 рабочих дней* со дня начала их эксплуатации представляют в установленном порядке сведения, характеризующие каждый объект⁴⁴¹,

2.1.2) сроки в исполнительном лицензионно-разрешительном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел о выдаче физическим и юридическим лицам специальных разрешений (лицензий) на осуществление отдельных видов деятельности). Например, заявление о выдаче лицензии на приобретение, экспонирование и коллекционирование оружия и патронов к нему рассматривается уполномоченными органами *в течение месяца* со дня его подачи⁴⁴²

2.2) сроки в административном принудительно-ограничительном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел о применении в отношении физических и юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления мер административно-правового принуждения и мер административно-правового ограничения⁴⁴³):

2.2.1) сроки в административном контрольно-надзорном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения

⁴⁴¹ Пункт 5 Постановление Правительства РФ от 24.11.1998 № 1371 «О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 48. Ст. 5938.

⁴⁴² Статья 9 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681.

⁴⁴³ Административно-процессуальное право России в 2 ч. Ч.1 / А.Б. Зеленцов, П.И. Кононов, А.И. Стахов. М., 2018. С. 170.

административных дел о государственном контроле и надзоре). Срок проведения документарной проверки не может превышать *десять рабочих дней*;⁴⁴⁴ срок проведения проверки в рамках федерального государственного контроля за обеспечением защиты государственной тайны составляет не более чем *тридцать рабочих дней*.⁴⁴⁵

2.2.2) сроки в административно-казуальном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел «о предупреждении и устраниении последствий чрезвычайных ситуаций, иных вредоносных событий (казусов) посредством применения административно-казуальных мер»⁴⁴⁶). Например, срок расследования авиационного происшествия не должен превышать *30 суток*.⁴⁴⁷

2.2.3) сроки в административно-наказательном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел о привлечении к административной ответственности). Например, срок проведения административного расследования не может превышать *один месяц* с момента возбуждения дела об административном правонарушении;⁴⁴⁸ дело об административном правонарушении рассматривается в *пятнадцатидневный срок* со дня получения уполномоченным должностным лицом протокола об административном правонарушении.⁴⁴⁹

2.2.4) сроки в административно-санкционном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел о привлечении к публично-правовой ответственности, не являющейся административной). Например, срок давности привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения составляет *три года*;⁴⁵⁰ лицо,

⁴⁴⁴ Часть 7 статьи 72 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

⁴⁴⁵ Часть 8 статьи 30.1 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» // СПС Консультант плюс

⁴⁴⁶ Административно-процессуальное право России в 2 ч. Ч.1 / А.Б. Зеленцов, П.И. Кононов, А.И. Стахов. М., 2018. С. 176.

⁴⁴⁷ Пункт 2.1.1 Правил расследования авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.06.1998 № 609 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 25. Ст. 2918.

⁴⁴⁸ Часть 5 статьи 28.7 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁴⁴⁹ Часть 1 статьи 29.6 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁴⁵⁰ Пункт 1 статьи 113 Налогового кодекса РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.

совершившее налоговое правонарушение, вправе в случае несогласия с фактами, изложенными в акте, в течение *одного месяца* представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения⁴⁵¹⁾

2.2.5) сроки в административно-ограничительном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел об обеспечении государственной и общественной безопасности, публичных интересов посредством применения в отношении физических и юридических лиц мер административно-правового ограничения при отсутствии совершения названными лицами правонарушений⁴⁵²⁾). Например, собственники земельных участков, подлежащих изъятию *в течение шестидесяти дней* со дня опубликования сообщения о планируемом изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд подают заявления в уполномоченный орган об учете их прав (обременений прав) на земельные участки.⁴⁵³

2.2.6) сроки в принудительно-исполнительном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел о принудительном исполнении судебных актов, правовых актов и законных требований других органов и должностных лиц публичной власти посредством применения мер административного исполнения⁴⁵⁴⁾ (судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства⁴⁵⁵⁾).

2.3) сроки в административно-спорном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел, связанных с разрешением административно-правовых споров):

⁴⁵¹ Часть 5 статьи 101.4 Налогового кодекса РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.

⁴⁵² Административно-процессуальное право России в 2 ч. Ч.1 / А.Б. Зеленцов, П.И. Кононов, А.И. Стахов. М., 2018. С. 178.

⁴⁵³ Пункт 8 статьи 56.5 Земельного кодекса РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 44. Ст. 4147.

⁴⁵⁴ Административно-процессуальное право России в 2 ч. Ч.1 / А.Б. Зеленцов, П.И. Кононов, А.И. Стахов. М., 2018. С. 179.

⁴⁵⁵ Часть 8 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

2.3.1) сроки в административно-защитном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел, связанных с оспариванием решений, действия (бездействия) административно-публичных органов):

2.3.1.1) сроки в ведомственном административно-защитном производстве (темпоральная регламентация производства по разрешению административных жалоб в порядке ведомственного контроля вышестоящих административно-публичных органов за деятельностью нижестоящих). Например, жалоба должна быть рассмотрена вышестоящим таможенным органом в течение *одного месяца* со дня ее поступления в таможенный орган, уполномоченный рассматривать жалобу.⁴⁵⁶

2.3.1.2) сроки в надведомственном административно-защитном производстве (темпоральная регламентация производства по разрешению административных жалоб в порядке надведомственного контроля специально уполномоченных административно-публичных органов за законностью деятельности не подведомственных им административно-публичных органов). Например, антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в течение *семи рабочих дней* со дня поступления жалобы.⁴⁵⁷

2.3.2) сроки в административно-арбитражном процессуальном праве (темпоральная регламентация разрешения административных дел по иным юридическим спорам, несогласие с действиями иного гражданина или организации). Например, срок рассмотрения комиссией заявления об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости не может превышать *тридцать дней* со дня его поступления;⁴⁵⁸ первое заседание коллегии Федеральной службы

⁴⁵⁶ Часть 1 статьи 297 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 32. Ст. 5082.

⁴⁵⁷ Часть 14 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

⁴⁵⁸ Часть 14 статьи 22 Федерального закона от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 27. Ст. 4170.

по интеллектуальной собственности по возражениям против выдачи патента на изобретение должно состояться не *позднее 2 месяцев* со дня принятия возражения к рассмотрению.⁴⁵⁹

Приведенная классификация сроков в исполнительном административно-процессуальном праве отражена на схеме (приложение № 1).

Сроки судебного административного права

1) В зависимости от компетенции конкретного суда административно-процессуальные сроки подразделяются на:

- *сроки разрешения административных дел в суде общей юрисдикции* (административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, рассматриваются судом общей юрисдикции в *течение одного месяца*⁴⁶⁰)

- *сроки разрешения административных дел в арбитражном суде* (дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий *трех месяцев*⁴⁶¹)

- *сроки разрешения административных дел в военных судах* (окружной (флотский) военный суд рассматривают поступившее по апелляционным жалобе, представлению дело в срок, не превышающий *двух месяцев* со дня его поступления в суд апелляционной инстанции⁴⁶²)

2) В зависимости от судебной инстанционности административно-процессуальные сроки подразделяются на:

⁴⁵⁹ Пункт 26 Правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденных Приказ Минобрнауки России № 644, Минэкономразвития России № 261 от 30.04.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 26.08.2020).

⁴⁶⁰ Часть 1 статьи 226 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁶¹ Часть 1 статьи 200 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁶² Часть 1 статьи 305 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

- *сроки в суде первой инстанции* (судом общей юрисдикции административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, рассматриваются в течение *одного месяца*;⁴⁶³ арбитражным судом дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц рассматриваются в срок, не превышающий *трех месяцев*⁴⁶⁴)

- *сроки в суде апелляционной инстанции* (апелляционная жалоба по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, могут быть поданы *в течение пяти дней* со дня принятия судом решения;⁴⁶⁵ арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу на решение арбитражного суда первой инстанции о привлечении к административной ответственности в срок, не превышающий *двух месяцев*⁴⁶⁶)

- *сроки в суде кассационной инстанции* (судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции общей юрисдикции в течение *шести месяцев* со дня вступления их в законную силу;⁴⁶⁷ арбитражный суд кассационной инстанции рассматривает кассационную жалобу по делу об оспаривании действий государственного органа в срок, не превышающий *двух месяцев*⁴⁶⁸)

- *сроки в суде надзорной инстанции* (надзорная жалоба рассматривается в Верховном Суде РФ в срок, не превышающий *двух месяцев*, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий *трех месяцев*, если дело было истребовано⁴⁶⁹)

3) В зависимости от судебных производств по административным делам административно-процессуальные сроки подразделяются на:

⁴⁶³ Часть 1 статьи 226 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁶⁴ Часть 1 статьи 200 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁶⁵ Часть 3 статьи 298 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁶⁶ Часть 1 статьи 267 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁶⁷ Часть 2 статьи 318 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁶⁸ Часть 1 статьи 285 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁶⁹ Часть 1 статьи 308.5 КАС РФ, часть 1 статьи 308.4 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

- *сроки при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами* (административное исковое заявление о признании закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования недействующим может быть подано в суд в течение *десяти дней* со дня принятия соответствующего правового акта;⁴⁷⁰ дела об оспаривании нормативного правового акта рассматриваются Судом по интеллектуальным правам в срок, не превышающий *трех месяцев* со дня поступления заявления в суд⁴⁷¹)

- *сроки при рассмотрении административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих* (административное исковое заявление об оспаривании бездействия орган государственной власти может быть подано в суд общей юрисдикции в течение *срока, в рамках которого у указанного органа сохраняется обязанность совершить соответствующее действие*, а также в течение *трех месяцев* со дня, когда такая обязанность прекратилась;⁴⁷² заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение *трех месяцев* со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов⁴⁷³)

- *сроки при рассмотрении административных дел о привлечении к административной ответственности* (дело об административном правонарушении рассматривается судом общей юрисдикции в *двухмесячный срок*;⁴⁷⁴ копия решения арбитражного суда по делу о привлечении к

⁴⁷⁰ Часть 6 статьи 208 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁷¹ Часть 1 статьи 194 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁷² Часть 1.1. статьи 219 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁷³ Часть 4 статьи 198 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁷⁴ Часть 1.1 статьи 29.6 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

административной ответственности направляется арбитражным судом в *трехдневный срок* со дня его принятия лицам, участвующим в деле⁴⁷⁵)

- *сроки при рассмотрении административных дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности* (жалоба на постановление о назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности подлежит рассмотрению в *пятидневный срок*;⁴⁷⁶ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение *десяти дней* со дня получения копии оспариваемого решения⁴⁷⁷)

- *сроки при рассмотрении административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций* (административное исковое заявление о взыскании обязательных платежей и санкций может быть подано в суд общей юрисдикции в течение *шести месяцев* со дня истечения срока исполнения требования об уплате обязательных платежей и санкций;⁴⁷⁸ заявление о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, установленных законом обязательных платежей и санкций подается в арбитражный суд, если *не исполнено требование* заявителя об уплате взыскиваемой суммы в добровольном порядке или пропущен указанный в таком требовании срок уплаты⁴⁷⁹)

- *сроки при рассмотрении административных дел, рассматриваемых Дисциплинарной коллегией Верховного Суда РФ* (член Дисциплинарной коллегии в течение *десяти рабочих дней* со дня поступления жалобы в Дисциплинарную коллегию рассматривает вопрос о принятии ее к производству⁴⁸⁰)

- *сроки при рассмотрении административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации*

⁴⁷⁵ Часть 5 статьи 206 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁷⁶ Часть 4 статьи 30.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁴⁷⁷ Часть 2 статьи 207 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁷⁸ Часть 2 статьи 286 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁷⁹ Часть 2 статьи 213 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁸⁰ Часть 1 статьи 232 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

(административное исковое заявление о немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии от участия в работе комиссии рассматривается не позднее дня, следующего за днем его поступления⁴⁸¹)

- *сроки при рассмотрении административных дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости* (административное исковое заявление об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости может быть подано в суд не позднее пяти лет с даты внесения в государственный кадастр недвижимости оспариваемых результатов определения кадастровой стоимости⁴⁸²)

- *сроки при рассмотрении административных дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок* (административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение⁴⁸³)

- *сроки при рассмотрении административных дел о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, либо о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, либо о прекращении деятельности средств массовой информации, либо об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису* (административное дело о ликвидации политической партии подлежит рассмотрению в течение двух месяцев⁴⁸⁴)

- *сроки при рассмотрении административных дел о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации*

⁴⁸¹ Пункт 1.1 статьи 241 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁸² Часть 3 статьи 245 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁸³ Часть 2 статьи 250 КАС РФ, часть 2 статьи 222.1 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁸⁴ Часть 1 статьи 263 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

запрещено (решение суда об удовлетворении административного искового заявления о признании информации запрещенной подлежит немедленному исполнению⁴⁸⁵)

- сроки при рассмотрении административных дел о признании информационных материалов экстремистскими (решение суда об удовлетворении административного искового заявления о признании информационных материалов экстремистскими подлежит немедленному исполнению⁴⁸⁶)

- сроки при рассмотрении административных дел о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении (административное дело о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации, в специальное учреждение рассматривается судом в течение пяти дней⁴⁸⁷)

- сроки при рассмотрении административных дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (административное исковое заявление об установлении административного надзора в отношении лиц, освобождаемых из мест лишения свободы, подается администрацией исправительного учреждения не позднее чем за два месяца до истечения определенного приговором суда срока отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы⁴⁸⁸)

- сроки при рассмотрении административных дел о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке (судья

⁴⁸⁵ Часть 4 статьи 265.5 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁸⁶ Часть 4 статьи 265.10 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁸⁷ Часть 1 статьи 268 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁸⁸ Часть 7 статьи 270 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

незамедлительно решает вопрос о принятии к производству суда административного искового заявления о госпитализации гражданина в недобровольном порядке⁴⁸⁹)

- *сроки при рассмотрении административных дел о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке* (административное дело о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке подлежит рассмотрению в течение *пяти дней*⁴⁹⁰)

- *сроки при рассмотрении административных дел о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни* (при наличии ходатайства медицинской организации о медицинском вмешательстве в экстренной форме административное дело рассматривается *в день поступления* административного искового заявления;⁴⁹¹ мотивированное решение суда должно быть изготовлено в полном объеме *в день его принятия*⁴⁹²)

4) В зависимости от процессуального порядка рассмотрения административных дел административно-процессуальные сроки подразделяются на:

- *сроки рассмотрения административных дел в общем порядке* (дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, рассматриваются в срок, не превышающий *трех месяцев*⁴⁹³)

- *сроки рассмотрения административных дел в порядке упрощенного производства* (дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом в срок, не превышающий *двух месяцев*⁴⁹⁴; период между датой

⁴⁸⁹ Часть 3 статьи 276 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁹⁰ Часть 2 статьи 283 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁹¹ Часть 1 статьи 285.3 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁹² Часть 5 статьи 285.5 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁹³ Часть 1 статьи 200 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴⁹⁴ Часть 2 статьи 226 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее *пятнадцати дней*⁴⁹⁵)

- *сроки рассмотрения административных дел в порядке приказного производства* (судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение *пяти дней*⁴⁹⁶)

Предложенная классификационная система, раскрывая основные виды сроков в административно-процессуальном праве, ярко демонстрирует имманентные административно-процессуальным срокам особенности, разнообразие способов и форм закрепления в административно-процессуальном праве сроков, а также масштабность и многообразие вариаций временных рамок для установленных законом моделей административно-процессуальных правоотношений. Несомненно, приведенная классификация не является исчерпывающей, оставляя открытым проведение дальнейшего классификационного анализа исследуемой категории.

Полагаем, что изложенный вариант классификации будет способствовать теоретическому осмыслению сущности и природы административно-процессуального срока, внесению определенной ясности в познание рассматриваемого института, упорядочению доктринальных знаний о сроке в административно-процессуальном праве.

⁴⁹⁵ Часть 5.1 статьи 292 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴⁹⁶ Часть 1 статьи 123.5 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

ГЛАВА 5. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКОВ В АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

§1. Понятие и принципы исчисления административно-процессуальных сроков

Пифагор не без основания представлял, что мир управляется числом. Почти во все акты нашего мышления входит число, и поскольку мы можем определить численно, постольку имеем точное и полезное знание о вселенной⁴⁹⁷. Время есть независимая переменная, находящаяся в непрерывном и независимом течении. Изменение движения времени неподвластно в физическом мире, но исчисление времени в принятых темпоральных единицах позволяет с определенной долей условности им управлять и структурировать общественную жизнь.

Следует согласиться, что среди юридических формальностей особое место занимает исчисление времени (исчисление событий), так как оно представляет собой удачный (что делает его интуитивно подходящим для многих правовых контекстов) и простотой в использовании (что делает его легко доступно и юристам и простым людям) инструмент⁴⁹⁸.

Темпоральное сопровождение административно-процессуальной деятельности непосредственным образом связано с правилами исчисления сроков в административном процессуальном праве. Правильное и единообразное исчисление административно-процессуальных сроков обуславливает эффективность административного процесса в целом.

Согласно толковым словарям русского языка слово «исчисление» – это процесс действия по значению глагола «исчислять», и далее «исчислить», «насчитать», «вычислить», «подсчитать», что означает сосчитать, подвести итог,

⁴⁹⁷ Дживонс С. Основы науки. СПб, 1881. С. 150.

⁴⁹⁸ Hernandez Marin, R., Sartor, G. Time and Norms: A Formalisation in the Event-calculus. In: 7th International Conference on Artificial Intelligence and Law (ICAIL), New York, NY, USA, pp. 90–99. ACM Press, New York (1999) [Электронный ресурс]. URL: https://www.researchgate.net/publication/221539170_Time_and_norms_a_formalisation_in_the_event-calculus (дата обращения: 24.09.2021).

установить количество, число чего-нибудь,⁴⁹⁹ по данному находить искомое, по известному неизвестное (в математике).⁵⁰⁰

В Большой советской энциклопедии исчислению дается следующее определение: это основанный на четко сформулированных правилах формальный аппарат оперирования со знаками определенного вида, позволяющий дать исчерпывающе точное описание некоторого класса задач, а для некоторых подклассов этого класса – и алгоритмы решения⁵⁰¹.

С аспекта философии интересным представляется видение Томаса Гоббса, который философию рассматривал как «познание, достигаемое посредством правильного рассуждения и объясняющее действия, или явления из известных нам причин, или производящих оснований, и наоборот, возможные производящие основания - из известных нам действий». При этом, под рассуждением подразумевается «исчисление». «Вычислить – значит найти сумму складываемых вещей или определить остаток при вычитании чего-либо из другого. Следовательно, рассуждать значит то же самое, что складывать или вычитать»⁵⁰².

Таким образом, исчисление по своей природе в большей степени является математической категорией, позволяющей найти искомое (неизвестное) посредством применения правил оперирования с исходными известными показателями.

Говоря об исчислении сроков, Г.Б. Петрова рассматривает исчисление сроков как «основанный на установленных в законе правилах мыслительный процесс, в ходе которого уясняется подлинный смысл соответствующих правовых предписаний о сроках и с помощью математических расчетов выясняются их параметры применительно к конкретной ситуации»⁵⁰³. По мнению В.А. Гурьева, исчисление сроков – это порядок определения конкретного периода времени или

⁴⁹⁹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.com/words/5248.shtml> (дата обращения: 24.09.2021); Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова [Электронный ресурс]. URL: <http://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=22245> (дата обращения: 24.09.2021).

⁵⁰⁰ Даль В. И. Толковый словарь русского языка: современное написание М., 2008. С. 231.

⁵⁰¹ Большая советская энциклопедия / гл. ред. А. М. Прохоров. Электронный ресурс <http://bse.sci-lib.com/article056962.html> (дата обращения : 05.07.2023).

⁵⁰² Новейший философский словарь. Мн., 2003. С. 764.

⁵⁰³ Петрова Г. Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве. С. 10.

момента времени, в который участник процесса вправе или обязан совершить процессуальное действие⁵⁰⁴. Н.В. Косарева предлагает под исчислением сроков в производстве по делам об административных правонарушениях понимать закрепленные в административном законодательстве и подзаконных нормативных правовых актах правила, устанавливающие порядок определения начала и окончания течения сроков и единиц их измерения⁵⁰⁵. По утверждению О.А. Анашкина, исчисление срока означает последовательную смену секунд, минут, часов, суток и т.д., то есть объективное свойство, присущее самому времени, процесс, присущий оценочной деятельности человека. Исчисляться может только текущий срок. Если срок не течет, то и исчислять нечего⁵⁰⁶. Под исчислением срока, как полагает А.А. Архипов, следует понимать установление условных границ в потоке времени с помощью определенных эталонов времени (года, месяца, дня, часа, минуты, секунды) с целью упорядочить юридически значимую деятельность человека⁵⁰⁷. В ракурсе конституционно-правовых сроков А.А. Карташов определяет их исчисление как волевою сознательную деятельность субъектов конституционного права по установлению подлинного смысла соответствующих правовых предписаний о сроках и определению с по мощью математических и календарных расчетов их параметров применительно к конкретным правоотношениям.⁵⁰⁸ Н.В. Краснова утверждает, что исчисление срока представляет собой процесс установления в потоке времени условных координат – эталонных временных величин (час, день, неделя, месяц, квартал, год) для регламентации и упорядочения юридически значимой человеческой деятельности, а также результат этого процесса⁵⁰⁹.

Применительно к срокам в административно-процессуальном праве предлагаем под исчислением административно-процессуального срока понимать мыслительный процесс, по результатам которого в темпоральном потоке

⁵⁰⁴ Гурьев В. А. Административное судопроизводство. Часть I. Подготовка, подача и рассмотрение иска (выпуск 11) / под ред. В. А. Гуреева. Редакция «Российской газеты», 2016 // СПС КонсультантПлюс

⁵⁰⁵ Косарева Н. В. Сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. С. 69.

⁵⁰⁶ Анашкин О. А. Совершенствование процессуальных сроков в досудебном судопроизводстве. С. 23.

⁵⁰⁷ Архипов А. А. Сроки в налоговом праве. С. 60.

⁵⁰⁸ Карташов А.А. Сроки в конституционном праве РФ. С. 9.

⁵⁰⁹ Краснова Н.В. Сроки в бюджетном праве. С. 49.

административного процесса фиксируются искомые точки начала и окончания срока посредством осуществления арифметических расчетов с известными исходными данными о длительности срока и используемых единицах времени с учетом установленных юридических правил.

Следует отметить, что процесс исчисления административно-процессуального срока представляет собой корреляцию как математических, так и юридических способов исчисления срока, тем самым обеспечивая установление темпоральных границ административно-процессуальной деятельности.

Многочисленная правоприменительная практика показывает имеющиеся сложности при исчислении административно-процессуальных сроков, что влечет признание ненормативных правовых актов, решений, действий, бездействия административных органов незаконными, а в рамках судебного административного процесса – отмены принятых судебных актов.

В ракурсе рассматриваемого вопроса необходимо обратить внимание на разграничение понятий «исчисление административно-процессуального срока» и «течение административно-процессуального срока». Так, последнее имеет объективную природу, в большей степени проявляя физические свойства времени в целом, и не зависит от воли какого-либо субъекта административного процесса. Процесс течения определяет посредством единиц времени длительность рассматриваемого срока как части временного потока, непременно сопровождающего административно-процессуальную деятельность. В свою очередь, исчисление административно-процессуального срока характеризуется субъективной природой, предполагая деятельность субъектов по измерению конкретного временного отрезка и фиксации на темпоральной шкале его границ (начала и окончания срока).

Эффективность темпорального праворегулирования административно-процессуальной деятельности непосредственным образом связана с корректностью исчисления административно-процессуальных сроков в соответствии с установленными правилами. Правила исчисления административно-

процессуального срока упорядочивают административно-процессуальную деятельность посредством воздействия темпоральных юридических средств.

Исходя из правовых нововведений усматривается стремление законодателя к детальной временной регламентации совершения административно-процессуальных действий. Но в то же время следует отметить имеющийся «перекос» в темпоральном правовом регулировании: отдельные административно-процессуальные действия регламентируются максимально подробно (вплоть до установления времени ожидания, например не более 10 минут, при подаче обращения через ящик для приема корреспонденции, расположенный при входе в таможенный орган⁵¹⁰), а в некоторых случаях отсутствует требуемая временная регламентация, что приводит к возникновению споров⁵¹¹.

Исчисление сроков в административно-процессуальном праве осуществляется по специальным нормативно закрепленным правилам, которые в некоторых случаях отличаются от правил календарного времяисчисления⁵¹². Установленный на законодательном уровне порядок исчисления административно-процессуальных сроков требуется как в целях гарантирования защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, так и для «упрощения» подсчета исследуемых сроков, что обеспечивает единообразие и правовую определенность административно- процессуальной деятельности.

В первую очередь полагаем необходимым выделить следующие принципы исчисления административно-процессуальных сроков.

1) Принцип единообразия

⁵¹⁰ Пункт 19 Административного регламента предоставления Федеральной таможенной службой государственной услуги по предоставлению информации о выпуске товаров, утвержденного Приказом Минфина России от 26.08.2020 № 176н // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.09.2020).

⁵¹¹ Например, статья 45 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не устанавливает срока для возобновления приостановленного исполнительного производства после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, что в судебной практике разрешается посредством применения правила о разумных сроках // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁵¹² Например, при установленном в абзаце втором части 1 статьи 200 АПК РФ 10-дневном сроке рассмотрения дел с судебными приставами фактически с учетом правил исчисления срока при отложении судебного заседания и привлечения к участию в деле новых участников процесса фактически календарный продолжительность рассмотрения такого дела может составлять несколько месяцев, однако установленный (10-дневный) срок не будет нарушен.

Несмотря на многогранность административно-процессуальных сроков подходы к их исчислению должны быть едиными в целом. Например, рабочий или календарный день: следует придерживаться единого понимания относительно конкретной единицы времени, используемой при исчислении срока.

Не должно быть разграничений на особые правила темпорального расчета в исполнительном или судебном административно-процессуальном праве, равно как и в триаде административных дел (административные дела бесспорного характера, дела по административным спорам и дела, связанные с административными правонарушениями).

Иной подход, а именно исчисление сроков в административно-процессуальном праве в ракурсе различных подходов приводит к правовой неопределенности, потере устойчивости административно-процессуальной деятельности.

При структурной насыщенности административно-процессуального права многочисленные и разнообразные сроки в сфере административно-процессуального правового регулирования при разрешении органом публичной администрации и судом административных дел должны основываться на единых правилах исчисления.

2) Принцип ясности

Административно-процессуальное право должно содержать четкие предписания относительно правил исчисления административно-процессуального срока и его юридически значимых свойствах. Правила исчисления административно-процессуальных сроков должны быть понятными, ясными и недвусмысленными в части применяемых единиц времени, продолжительности срока и при определении его темпоральных границ (начало и окончание срока). Административно-процессуальная деятельность имеет четкую внутреннюю структуру, базирующуюся в том числе на темпоральную составляющую, поэтому для устойчивости и стабильности административного процесса определенность и ясность длительность срока имеет первостепенное значение. Темпоральные точки, отражающие начало и окончания взаимодействия субъектов административного

процесса, с которыми связывается наличие субъективных прав и юридических обязанностей, должны быть зафиксированы максимально понятно для все участников административно-процессуальных правоотношений.

3) Принцип разумности

Правила исчисления срока должны быть разумными и объективными как применительно к конкретному (отдельному) административно-процессуальному действию (например, срок рассмотрения органом публичной администрации заявления о предоставлении земельного участка в аренду), так и в целом в рамках рассмотрения административного дела. Необходимо учитывать, что критерии разумности, являющиеся оценочной категорией, различны в исполнительном и судебном административно-процессуальном правовом регулировании, а также в триаде административных дел исходя из соответствующей специфики.

Говоря о темпоральных границах административно-процессуального срока, необходимы логичные и последовательные подходы при исчислении начала и окончания данного срока.

Актуальным всегда является вопрос о достаточности и избыточности времени для совершения отдельного административно-процессуального действия, от чего зависит качество рассмотрения административного дела и эффективность административно-процессуального праворегулирования, что требует обращения к категории разумности. Длительность административно-процессуального срока должна быть разумной и объективно необходимой.

Административно-процессуальные сроки нередко взаимосвязаны между собой и в ходе административно-процессуальной деятельности могут «распаковываться» (отложение, приостановление, восстановление), что влечет увеличение фактической календарной длительности административного процесса, но при этом сохраняя рамки установленного административно-процессуального срока, не допуская его нарушения.

Правила исчисления административно-процессуального срока должны обеспечивать разумную и адекватную темпоральную продолжительность отдельного административно-процессуального действия и административного

процесса в рамках конкретного административного дела в целом, коррелирующую с темп общественной жизни.

Изучение вопроса о правилах исчисления административно-процессуального срока включает в себя несколько аспектов:

- темпоральные единицы для измерения административно-процессуального срока (конкретные единицы времени, неопределенные категории),
- непосредственно сама длительности срока (количественные временные и событийные категории),
- фиксация начала и окончания срока (включая правила о перерыве, продлении, приостановлении, восстановлении срока).

Административно-процессуальное законодательство закрепляет не только сами сроки, но и порядок их исчисления. Хотя следует признать, что при значительном многообразии административно-процессуальных сроков в исполнительном административно-процессуальном праве, нежели чем в судебном административно-процессуальном праве, правила исчисления рассматриваемых сроков в большей степени закреплены именно в сфере судебного административно-процессуального права.

В целях исчисления срока по делам об административных правонарушениях Д.Н. Бахрах предложил применять правило РОКИ, суть которого сводится в определении следующих элементов для правильного расчета срока: «Р – размер срока, О – откуда считать, К – конечный момент срока, И – имеющиеся изъятия из срока». ⁵¹³

Как представляется, данное правило применимо и в целом к административно-процессуальным срокам. Несмотря на кажущуюся ясность при использовании данной формулы, каждый из указанных элементов многоаспектен и не всегда однозначен. Так, размер срока может быть определен не только посредством календарных единиц времени, но и через относительно неопределенную продолжительность (например, в кратчайший или разумный

⁵¹³ Бахрах Д. Н. Административное право России. М., 2006. С. 460.

срок); для понимания откуда считается срок и конечный момент срока следует учитывать предусмотренные законом правила, которые не всегда единообразны в сфере административно-процессуальной правовой регламентации; в отношении имеющих изъятий из срока, подразумевающих возможности для относительного управления временем (приостановление срока, отложение, перерыв), также имеются определенные нюансы в применении. Причем фактический и нормативный срок в единицах физического времени далеко не всегда совпадают.

Говоря о закрепленных правилах исчисления административно-процессуальных сроков, следует отметить, что законодатель, несмотря на достаточно обширную сферу правового регулирования административно-процессуального права, тем не менее лишь в единичных случаях предусматривает нормативное закрепление правил исчисления сроков.

Так, соответствующие нормы имеются в КАС РФ (глава 8) «Процессуальные сроки», АПК РФ (глава 10 «Процессуальные сроки»), КоАП РФ (статья 4.8 «Исчисление сроков»), Налоговом кодексе РФ (статья 6.1 «Порядок исчисления сроков, установленных законодательством о налогах и сборах»), Таможенном кодексе Евразийского экономического союза (статья 4 «Порядок исчисления сроков, устанавливаемых международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования»), а также Федеральном законе от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (статья 7.1 «Порядок исчисления сроков, устанавливаемых законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании и иными правовыми актами Российской Федерации в сфере таможенного регулирования»), Федеральном законе от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (статья 86 «Исчисление сроков»), Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (глава 3 «Сроки в исполнительном производстве»). При этом, как видно, в одних нормативных правовых актах правила исчисления сроков оформлены в главу, в других – ограничены статьей.

Обращаясь к зарубежному опыту, следует отметить, что административно-процессуальное законодательство стран СНГ (а в большей степени судебное административное право) содержит правовые нормы, регламентирующие правила исчисления административно-процессуальных сроков. Например, Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь – глава 12 «Процессуальные сроки»⁵¹⁴, Налоговый кодекс Республики Беларусь – статья 4 «Порядок исчисления сроков, установленных налоговым законодательством»⁵¹⁵, Закон Республики Беларусь 28.10. 2008 № 433-З «Об основах административных процедур» – статья 12 «Сроки при осуществлении административных процедур и порядок их исчисления»⁵¹⁶. Но в то же время удивительно, что Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях не содержит нормы, регламентирующей общий порядок исчисления сроков⁵¹⁷. В числе других примеров: статья 739 «Исчисление сроков» Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях⁵¹⁸, глава 5 «Процессуальные сроки» Административно-процессуального кодекса Азербайджанской республики⁵¹⁹, глава 9 «Процессуальные сроки» Кодекса административного судопроизводства Республики Армения⁵²⁰, глава 9 «Процессуальные сроки» Административно-процессуального кодекса Киргизской республики⁵²¹, глава 3 «Сроки административного производства» Административного кодекса Республики Молдова⁵²², глава 9 «Процессуальные сроки Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова»⁵²³, статья 25 «Исчисление сроков» Процессуального кодекса об административных правонарушениях Республики Таджикистан⁵²⁴, глава 9 «Процессуальные сроки»

⁵¹⁴ URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=HK9800219> (дата обращения: 12.03.2022).

⁵¹⁵ URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk0200166> (дата обращения: 12.03.2022).

⁵¹⁶ URL: https://etalonline.by/document/?regnum=h10800433&q_id=3839628 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵¹⁷ URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk2100092> (дата обращения: 12.03.2022).

⁵¹⁸ URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=68438 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵¹⁹ URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=29866 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵²⁰ URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=74574 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵²¹ URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=94228 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵²² URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=109126 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵²³ URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=3837 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵²⁴ URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=61772 (дата обращения: 12.03.2022).

Гражданского процессуального кодекса Республики Таджикистан⁵²⁵, глава 10 «Процессуальные сроки» Экономического процессуального кодекса Республики Таджикистан⁵²⁶, статья 44 «Сроки в административных процедурах и порядок восстановления пропущенного срока» Кодекса Республики Таджикистан об административных процедурах⁵²⁷, статья 8 «Порядок исчисления сроков» Таможенного кодекса Республики Таджикистан⁵²⁸, глава 8 «Процессуальные сроки» Арбитражного процессуального кодекса Туркменистана⁵²⁹, глава 4 «Процессуальные сроки» Административно-процессуального кодекса Туркменистана⁵³⁰, глава 13 «Процессуальные сроки» Кодекса Республики Узбекистан об административном судопроизводстве⁵³¹, глава 13 «Процессуальные сроки» Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан⁵³².

Анализ административно-процессуального законодательства и соответствующей правоприменительной практики показал существование различных правовых подходов по отдельным аспектам исчисления сроков в административном процессуальном праве в ракурсе интегративной концепции. Выявленная правовая неопределенность представляется недопустимой, что требует доктринального формулирования единых правил исчисления административно-процессуальных сроков.

§2. Проблемы исчисления административно-процессуальных сроков в календарных единицах времени

Изучение правил исчисления административно-процессуальных сроков следует начать с вопроса о темпоральных единицах, в которых измеряются сроки в административном процессуальном праве.

⁵²⁵ URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=21129 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵²⁶ URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=21131 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵²⁷ URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=17361 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵²⁸ URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=7870 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵²⁹ URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=131237 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵³⁰ URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=128291 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵³¹ URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=103819 (дата обращения: 12.03.2022).

⁵³² URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=103823 (дата обращения: 12.03.2022).

Сравнивая используемые календарные единицы в нормативных правовых актах административно-процессуального права, закрепляющих правила исчисления сроков, а частности КАС РФ, АПК РФ, КоАП РФ, НК РФ, Таможенный кодекс Евразийского экономического союза, а также Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», приходим к следующим выводам.

В целом указанные нормативно-правовые акты содержат единообразный подход к указанию того, каким образом определяются процессуальные сроки: календарной датой, указанием на событие, которое неизбежно должно наступить, или периодом. При этом если срок определен периодом, процессуальное действие может быть совершено в течение всего периода. Однако подобная норма отсутствует в статье 4.8 КоАП РФ.

Законодатель в нормах административно-процессуального права зачастую закрепляет путем перечисления единицы измерения времени, которыми исчисляются процессуальные сроки. Например, предусмотрено, что сроки исчисляются годами, месяцами и днями (АПК РФ, часть 2 статьи 15 Закона № 229-ФЗ). Закон № 289-ФЗ и ТК ЕАЭС дополнен еще помимо указанных темпоральных единиц «часами», а КоАП РФ и Закон № 289-ФЗ – часами, сутками (часть 1 статьи 4.8 КоАП РФ). НК РФ предусматривает исчисления сроков годами, кварталами, месяцами и днями. Вызывает недоумение отсутствие подобного нормативного правила в КАС РФ. Из толкования в целом статьи 92 КАС РФ, а именно правил определения начала течения процессуального срока, следует, что видимо законодатель допускает возможность исчисления процессуальных сроков годами, месяцами, днями, часами. В связи с указанным предлагается внести изменения в статью 92 КАС РФ, дополнив ее содержанием: «Процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами, днями и часами».

Такая темпоральная единица как день является, как представляется, наиболее применимой в праве при темпоральном регулировании административно-процессуальных правоотношений.

Анализ административно-процессуального законодательства показывает использование следующих вариантов: день, календарный день, рабочий день, нерабочий день, праздничный день, выходные нерабочие дни, а также определенный календарный день. При этом проблематика встает в ракурсе соотношения между собой используемой законодателем формулировок, а также определения их содержания, поскольку в административно-процессуальном праве применительно к деятельности органов публичной администрации и судов вкладывается различное содержание в указанные временные единицы измерения, что, как полагаем, является недопустимым.

Так, в силу части 3 статьи 113 АПК РФ в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Аналогичное положение содержится в части 2 статьи 15 Закона об исполнительном производстве.

КоАП РФ, оперируя категориями день, нерабочий день, рабочий день, тем не менее не раскрывает, включатся ли в категорию дни только рабочие дни.

Согласно части 2 статьи 92 КАС РФ в сроки, исчисляемые днями, включаются только рабочие дни, за исключением сроков совершения судом, лицами, участвующими в деле, и другими участниками судебного процесса процессуальных действий по административным делам, предусмотренным частью 2 статьи 213, главами 24, 28, 30, 31, 31.1 КАС РФ.

Иной подход предусмотрен частью 12 статьи 7.1 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» – в случае, если срок исчисляется днями, под днями понимаются календарные дни.

Такой же подход закреплен частью 5 статьи 86 Закона № 248-ФЗ: срок, исчисляемый днями, исчисляется календарными днями, если иное не установлено названным Федеральным законом. При этом в основном законодатель использует единицу «рабочий день», но в двух случаях (часть 2 статьи 94 и часть 11 статьи 96)

говорится о 10 днях, следовательно, календарных. В то же время, в части 5 статьи 40 Закона № 248-ФЗ прямо предусмотрен срок подачи жалобы на решение контрольного (надзорного) органа – в течение тридцати календарных дней, а в части 6 данной же нормы срок на подачу жалобы на предписание контрольного (надзорного) органа уже исчисляется в рабочих днях (может быть подана в течение десяти рабочих дней). Как видно, стройности и последовательности в использовании единиц измерения времени при определении сроков в данном случае отсутствует, несмотря на наличие главы 15 «Сроки», хотя и состоящей из одной статьи.

Дефиниция рабочего дня содержится в Налоговом кодексе РФ: в силу части 6 статьи 6.1 рабочим днем считается день, который не признается в соответствии с законодательством Российской Федерации или актом Президента Российской Федерации выходным, нерабочим праздничным и (или) нерабочим днем. Аналогичная формулировка содержится в части 9 статьи 7.1 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Наиболее расширенную дефиницию рабочего дня в сфере административно-процессуального права предусматривает ТК ЕАЭС: согласно части 8 статьи 4 названного Кодекса в случае если срок исчисляется рабочими днями, под рабочими днями понимаются: 1) дни недели с понедельника по пятницу, на которые не приходятся дни, объявленные нерабочими в соответствии с законодательством государств-членов; 2) выходные дни, на которые в соответствии с законодательством государств-членов перенесены рабочие дни.

Согласно трудовому законодательству (статья 111 Трудового кодекса РФ) при пятидневной рабочей неделе предусмотрено два выходных дня в неделю, при шестидневной рабочей неделе – один выходной день; общий выходной день – воскресенье; второй выходной день при пятидневной рабочей неделе определяется правилами внутреннего трудового распорядка.

Большинство органов публичной администрации и суды ориентируются на пятидневную рабочую неделю с выходными днями в субботу и воскресенье. Но некоторые административные органы работают в субботу (шестидневная рабочая неделя), либо работая в субботу, устанавливают второй выходной день в понедельник. Кроме того, следует учитывать перенос выходных дней на рабочие дни в связи с праздниками (например, новогодние и майские каникулы).

Таким образом, при исчислении сроков в рабочих днях следует учитывать как график работы конкретного органа публичной администрации, так и законодательный перенос выходных дней на рабочие дни во избежание пропуска срока на совершение юридически значимого административно-процессуального действия.

Напомним, что Закон об исчислении времени говорит только о календарном дне, под которым понимается период времени продолжительностью двадцать четыре часа. Календарный день имеет порядковый номер в календарном месяце (пункт 7 статьи 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени»).

При этом достаточно много нормативных правовых актов, которые не раскрывают, что понимается под днями, но в которых используются как рабочие дни, так и просто дни (например, Закон № 218-ФЗ о государственной регистрации: в основном употребляется понятие «рабочий день», но встречается и просто «день», что дает основание понимать его как календарный). Аналогичное положение в Законе о защите конкуренции: применяются категории календарные дни, рабочие дни и просто дни. Вопрос об их соотношении в каждом нормативном правовом акте должен разрешаться посредством правил юридического толкования.

Представляется, что в таком случае (закрепление в одном нормативно-правовом акте различных темпоральных категорий и отсутствие раскрытия их содержательной части) необходимо исходить из того, что дни приравниваются к календарным дням.

Непоследовательность законодателя в использовании конкретных единиц времени проявляется и в следующем: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ

«Об исполнительном производстве» использует темпоральную единицу измерения «день». Согласно части 2 статьи 15 названного Закона в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Тем не менее, данный Закон оперирует категориями рабочие и календарные дни, сутки, в связи с чем теряется согласованность между частью 2 статьи 15 Закона и темпоральным регулированием посредством единицы времени «день».

В судебной практике встречается также понятие «процессуальные дни», под которыми, как полагаем, понимаются по существу рабочие дни⁵³³.

Таким образом, нормы административно-процессуального законодательства фактически образуют три подхода к пониманию единицы времени «день»:

- в дни не включаются нерабочие, то есть равнозначны категории «рабочий день»,
- по общему правилу в дни не включаются нерабочие, но есть исключения,
- дни равнозначны категории календарный день, то есть включаются и нерабочие дни.

Следует констатировать, что в сфере административного процессуального права и даже в рамках отдельных нормативных правовых актов существует несогласованность в понимании используемых единиц времени, в частности категории «день», что влечет неопределенность правового регулирования и ошибки при исчислении административно-процессуальных сроков (так, достаточно обширна судебная практика, связанная с исчислением административно-процессуальных сроков в днях в связи со спором об использовании календарного либо рабочего дня в расчетах). Представляется, что должны действовать единые и четкие правила в отношении единицы времени «день», используя четкие категории календарный день, рабочий день, нерабочий день.

Дополнительно к категориям рабочий, нерабочий, календарный день, в КАС РФ используется понятие «выходной или нерабочий праздничный день» (часть 7

⁵³³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2021 № Ф09-3131/21 по делу № А07-15508/202 // СПС Консультант плюс

статьи 241, часть 4 статьи 226), при том, что часть 2 статьи 93 КАС РФ, устанавливая правила исчисления сроков в днях, оперирует категорией именно «рабочий день».

Использование в административно-процессуальном праве категории «выходной или нерабочий праздничный день» видится излишним, поскольку данное понятие в большей степени применимо к трудовым правоотношениям, а для сферы регулирования административно-процессуальных правоотношений указанное темпоральное понятие соответствует категории «нерабочий день», следовательно вполне достаточно категорий: день, календарный день, рабочий день, нерабочий день.

В исчисление административно-процессуальных сроков внесла свои коррективы и пандемия. Указами Президента РФ от 25.03.2020 №206, 02.04.2020 №239, 28.04.2020 № 294 в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции установлены нерабочие дни, которые не распространяются на федеральные органы государственной власти, которым предписано лишь определить численность федеральных государственных служащих, обеспечивающих функционирование этих органов.

Более того, в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, разъяснено, что установленные названными указами нерабочие дни включаются в процессуальные сроки и не являются основанием для переноса дня окончания процессуальных сроков на следующий за ними рабочий день.

Таким образом, правовая природа данных нерабочих дней достаточно специфична: несмотря на то, что дни нерабочие, процессуальные сроки в административном судопроизводстве и в исполнительном административном процессе фактически продолжали течь в обычном порядке.

Представляет интерес Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 443 «Об особенностях осуществления закупки в период принятия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции», которым подробно прописан порядок исчисления сроков в период введения специфических нерабочих дней в связи с пандемией. Так, предусмотрено, что установленные сроки, исчисляемые в рабочих днях, подлежат исчислению в календарных днях (но суббота, воскресенье и нерабочие праздничные дни не учитываются при исчислении сроков), а также определены правила окончания срока в такие нерабочие дни.

На основании изложенного усматривается, что применительно к единице времени «день» административно-процессуальное право на темпоральном уровне применяет категории: день, календарный день, рабочий день, нерабочий день (в смысле выходные и нерабочие праздничные дни) и условно нерабочий день (например, в пандемийный период). В сфере административно-процессуального праворегулирования названные темпоральные категории должны между собой максимально определенно и четко разграничиваться, не допуская использования при исчислении одних и тех же административно-процессуальных сроков в разных юридико-фактических ситуациях различных «дневных» категорий, что безусловно повлияет на фактическую длительность астрономического (календарного) времени.

Относительно вопроса о соотношении в действующем законодательстве таких единиц времени, как «день» и «сутки» уже давно в доктрине ведется дискуссия. Но тем не менее в законодательстве, в том числе и в административно-процессуальном праве, сохраняется герменевтическая неопределенность соотношения названных темпоральных категорий.

Согласно толковым словарям русского языка под сутками понимается промежуток времени от одной полуночи до другой, 1/7 часть недели, промежуток

времени в 24 часа⁵³⁴, единица времени, равная 24 часам, продолжительность дня и ночи⁵³⁵, день и ночь вместе, разделяемые на 24 часа⁵³⁶. Согласно этимологическому словарю сутки (от «сътъкъ» – «столкновение»), означают стыковку дня и ночи⁵³⁷.

Закон об исчислении времени не содержит дефинитивной нормы в отношении суток. Лишь единожды употреблена категория «сутки»: при определении системы исчисления времени по григорианском календарю, которая основана на циклическом обращении Земли вокруг Солнца, один цикл которого принят равным 365,2425 суток (пункт 2 статьи 1 Закона об исчислении времени).

Из изложенного следует существование двух смысловых значений единицы времени «сутки», различия в которых состоят в моменте начала и завершения суток: в первой случае – сутки как интервал времени исключительно с 00 часов до 24 часов одного дня, в другом – сутки как временной интервал в 24 часа, который начинается в любой момент (например, с 15 часов 20 минут).

В свою очередь, согласно толковым словарям русского языка день – это то же, что сутки, промежутки в 24 часа⁵³⁸. Напомним, что Закон об исчислении времени говорит только о календарном дне, под которым понимается период времени продолжительностью двадцать четыре часа (пункт 7 статьи 2)⁵³⁹.

Таким образом, следует признать, что как в плане смыслового значения в русском языке, так и в юридическом смысле, единицы времени «сутки» и «день» (в контексте календарного дня) являются равнозначными.

Анализ административно-процессуального законодательства и соответствующей судебной практики позволяет констатировать хаотичное, неединообразное, рассогласованное использование темпоральных единиц времени

⁵³⁴ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=31096> (дата обращения: 15.10.2021)

⁵³⁵ Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова [Электронный ресурс]. URL: <https://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=75533> (дата обращения: 15.10.2021).

⁵³⁶ Даль В. И. Толковый словарь русского языка: современное написание [Электронный ресурс]. URL: <http://slovardalja.net/word.php?wordid=39631>

⁵³⁷ Этимологический словарь русского языка / сост. Г. А. Крылов. СПб., 2005. С. 301.

⁵³⁸ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=6353>; Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова [Электронный ресурс]. URL: <https://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=12186>

⁵³⁹ Пункт 7 статьи 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 23. Ст. 3247.

сутки и день, а также исчислении административно-процессуальных сроков посредством темпоральных единиц «сутки» и «день», не раскрывая различия между ними, что влечет проблемы правоприменения и возникновение спорных вопросов правоприменения, неопределенность в толковании норм права темпорального содержания.

Так, можно признать уже ставшим классическим пример разрозненности, чаще всего встречающийся при раскрытии вопроса о соотношении день и сутки – в действующих нормах КоАП РФ при исчислении сроков совершения одних и тех же процессуальных действий устанавливаются различные временные единицы их измерения: так, в части 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток*, а в части 3 анализируемой статьи закреплено, что подача жалобы на постановление по делам об административных правонарушениях по определенным составам осуществляется в *пятидневный* срок.

Хотя в доктрине высказывается мнение о неслучайном различии в терминах, употребленных законодателем при установлении, в частности, сроков обжалования: когда употреблен термин «сутки», имеется в виду календарный срок, а когда «дни» – только рабочие дни⁵⁴⁰.

Но данный подход находим необоснованным как опровергающийся содержанием статьи 4.8 КоАП РФ: в части 1 данной нормы содержится указание на исчисление сроков как сутками, так и днями. При этом в норме не приводится разграничения этих понятий. Более того, в части 3 статьи 4.8 КоАП РФ закреплено правило исчисления окончания срока, исчисляемого днями: если окончание срока приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день. В случае если бы под единицей времени «день» законодатель понимал исключительно рабочие дни, то окончание срока объективно не могло бы совпасть с нерабочим днем. Следовательно,

⁵⁴⁰ Лаврентьев А. Р. Об обжаловании в суд постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Антология научной мысли: К 10-летию Российской академии правосудия: Сб. статей / Отв. ред. В. В. Ершов, Н. А. Тузов. М., 2008. С. 476; Москаленко С. С., Головкин В. В. К вопросу о совершенствовании применения процессуальных сроков ... С. 35.

применительно к сроку, исчисляемому днями, законодателем заложена идея понимания темпоральной категории «день» как календарного дня (включает как рабочие, так и нерабочие дни). Более того, законодатель в КоАП РФ использует также единицу времени «рабочий день».

Единственно, необходимо отметить особенность при определении окончания срока, исчисляемого днями по КоАП РФ: если выпадает на нерабочий день, то срок истекает в ближайший рабочий день. Отождествлять данную единицу времени с рабочими днями оснований не имеется, поскольку при исчислении срока нерабочие дни учитываются, но лишь в случае окончания срока в нерабочий день, срок истекает в ближайший рабочий день. Например, 5-дневный срок, исчисление которого началось во вторник, истекает в понедельник, так как выпадает на субботу (нерабочий день). Однако 7-дневный срок, исчисление которого началось во вторник, истекает также в понедельник, поскольку нерабочие дни включаются в продолжительность срока.

Установление законодателем различных сроков обжалования, предусмотренных статьей 30.3 КоАП РФ, с одной стороны, понятно: сокращенный срок предусмотрен в отношении дел по административным правонарушениям, посягающим на права граждан. Но, с другой стороны, не видится целесообразности применения различных единиц времени в данном случае, поскольку если привести данные сроки в соответствие с единым темпоральным исчислением, то в первом случае срок составляет 10 календарных дней, во втором – 5 календарных дней. Хотя единственное различие заключается в моменте истечения срока: если при сроке 10 суток завершение срока выпадает на нерабочий день, то в этот день срок юридически истекает, если же срок исчисляется в днях, то окончании в нерабочий день истекает в ближайший рабочий.

Полагаем, отсутствует объективная целесообразность разграничения в подобном исчислении. Представляется, что сроки в данном случае должны быть установлены с применением единых единиц времени.

Обратим также внимание и на другие случаи установления процессуального срока в различных темпоральных единицах при совершении схожих административно-процессуальных действий:

- копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования вручается *в течение суток* (часть 3.1 статьи 28.7 КоАП РФ); копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, *в течение трех дней* со дня составления указанного протокола (часть 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ); копия определения о продлении срока проведения административного расследования вручается *в течение суток* (часть 5.2 статьи 28.7 КоАП РФ); протокол об административном правонарушении направляется в уполномоченный орган *в течение трех суток* с момента его составления (часть 1 статьи 28.8 КоАП РФ); копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, *в течение трех дней* со дня его составления (часть 4.1. статьи 28.2 КоАП РФ);

- ходатайства о применении залога за арестованное судно в случае необходимости дополнительного выяснения обстоятельств административного правонарушения направляется в суд *в течение трех суток* (часть 4 статьи 27.18 КоАП РФ); решение о применении залога за арестованное судно и размере указанного залога принимается судом в срок не более *десяти дней* (часть 5 статьи 27.18 КоАП РФ);

- дело об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности и применен временный запрет деятельности, рассматривается *в течение семи суток* (часть 5 статьи 29.6 КоАП РФ); отдельные дела об административных правонарушениях в сфере избирательного права рассматриваются в *пятидневный* срок (часть 3 статьи 29.6 КоАП РФ); дело об административном правонарушении рассматривается в *пятнадцатидневный* срок (часть 1 статьи 29.6 КоАП РФ); ходатайство об отмене наложенного на имущество ареста рассматриваются судом в *пятидневный* срок (часть 13 статьи 27.20 КоАП

РФ); жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению в *десятидневный* срок (часть 1 статьи 30.5 КоАП РФ); срок рассмотрения жалоба на постановление об административном аресте либо административном выдворении – *сутки* (часть 3 статьи 30.5 КоАП РФ);

- *в течение суток* направляется постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении по основанию, предусмотренному частью 2 статьи 24.5 КоАП РФ, учреждение по месту военной службы (службы) или месту прохождения военных сборов лица, совершившего административное правонарушение, для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности (часть 2 статьи 28.9 КоАП РФ); общий *трехдневный* срок направления копии постановления по делу об административном правонарушении, определения об исправлениях, внесенных в постановление, решений, принятые по результатам рассмотрения жалоб, решение по вопросам о разъяснении способа и порядка исполнения, об отсрочке, о рассрочке, приостановлении исполнения постановления о назначении административного наказания, а также о восстановлении срока (часть 1 статьи 28.6, часть 2 статьи 29.11, части 4, 5 статьи 29.12.1, часть 4 статьи 30.9, часть 3 статьи 31.8 КоАП РФ); срок направления жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в вышестоящий орган и по подведомственности – *трое суток* (части 1, 4 статьи 30.2 КоАП РФ); срок вручения решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении – *трое суток* (части 2, 2.1, 2.2 статьи 30.8, части 2, 3 ст. 31.3 КоАП РФ); срок направления постановления при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа – *десять суток* (часть 5 статьи 32.2. КоАП РФ); срок направления постановления при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в отдельных случаях – *в течение одних суток* (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Приведенные примеры с очевидностью показывают отсутствие единообразного подхода при выборе используемой временной единицы в целях исчисления административно-процессуального срока.

В данном случае помимо использования различных темпоральных единиц в отношении однородных административно-процессуальных действий, возникает вопрос и о целесообразности установления различной темпоральной продолжительности срока для схожих процессуальных действий. Здесь также возникает вопрос о необходимости использования различных временных единиц.

В целом следует отметить, что в производстве по делам об административных правонарушениях при исчислении процессуальных сроков наиболее распространена единица времени «день», а не «сутки».

Таким образом, в КоАП РФ при исчислении процессуальных сроков фактически используются следующие «дневные» единицы времени:

- сутки (считаются как календарные дни, включаются рабочие и нерабочие дни; соответствующий срок может истечь в нерабочий день; равнозначны категории «день»),
- день (равнозначен по продолжительности суткам, включает в себя нерабочие дни, но имеет особенность при исчислении окончания – в случае, если выпадает на нерабочий день, переносится на следующий рабочий день),
- рабочие дни.

Законодатель, используя как день, так и сутки, не разграничивает в понятийном плане данные категории. Учитывая определенную равнозначность данных понятий, не ясно была ли цель разграничить данные понятия, либо это результат несовершенства юридической техники.

Полагаем возможным предположить, что единственное различие между сутками и днями (календарными) заключается в окончании истечения срока – при исчислении срока в сутках, его окончание возможно в нерабочий день, при исчислении в днях – переносится на следующий рабочий день.

Вместе с тем указание в общей норме, посвященной исчислению сроков в КоАП РФ, на сутки и дни, при фактическом использовании законодателем помимо указанных категорий таких как календарный день, рабочий день, свидетельствует о правовой несогласованности темпоральных единиц.

С учетом понятийного содержания категория день и сутки, видится нецелесообразным одновременное использования в темпоральном правовом регулировании категорий «дни» (в контексте календарных дней) и «сутки».

Считаем необходимым привести примеры использования в исполнительно-административном законодательстве темпоральной единицы «сутки».

В случае привлечения лицензиата к административной ответственности за неисполнение в установленный срок предписания об устранении грубого нарушения лицензионных требований лицензирующий орган вновь выдает предписание и приостанавливает *в течение суток* со дня вступления этого решения в законную силу действие лицензии (часть 2 статьи 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»). Указанный Закон использует также категории рабочие и календарные дни, поэтому возникает вопрос о соотношении суток и календарных дней, а также необходимость введения суток и календарных дней. Следует отметить, что общие нормы права по срокам в данном Законе отсутствуют.

В течение 60 суток со дня принятия у иностранного гражданина заявления о выдаче ему разрешения на временное проживание уполномоченный орган обязан выдать разрешение на временное проживание либо уведомление об отказе в выдаче (часть 8 статьи 6.1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»). Названный Закон использует также категории рабочие и календарные дни. Общие нормы права по срокам в данном Законе отсутствуют.

Полагаем, что при установлении срока в определенных временных единицах следует учитывать темпоральную продолжительность и соразмерность используемых временных единиц: при установлении срока, равного месяцу либо нескольким месяцам, представляется более удобным в таком случае использовать более крупные темпоральные единицы. Например, не 60 дней, а 2 месяца, не 180 дней, а 6 месяцев. Как видится, при продолжительном сроке использование более «крупных» временных единиц более целесообразно.

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержит главу о процессуальных сроках. Согласно части 2 статьи 15 Закона об исполнительном производстве сроки исчисляются годами, месяцами, днями. Указание на исчисление сроков сутками отсутствует. Тем не менее, законодатель использует такую единицу времени как сутки: в течение *одних суток* с момента поступления исполнительного документа судебный пристав должен принять решение о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в его возбуждении (часть 10 статьи 30); если должником не исполнен подлежащего немедленному исполнению исполнительного документа *в течение суток* с момента получения копии постановления судебного пристава о возбуждении исполнительного производства судебный пристав выносит постановление о взыскании исполнительского сбора (часть 1 статьи 105).

О проведении плановой проверки ЗАГС уведомляется Минюстом России (территориальным органом) *не позднее трех рабочих дней* до начала ее проведения, о проведении внеплановой проверки – не менее чем *за сутки до начала* ее проведения (пункт 45 Административного регламента исполнения Министерством юстиции Российской Федерации государственной функции по осуществлению контроля и надзора в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния, утвержденного Приказом Минюста России от 20.11.2012 № 212). При том, что названный регламент использует также только категории рабочие и календарные дни.

Как представляется, приведенные примеры демонстрируют несогласованность при использовании различных единиц времени и отсутствии целесообразности использования категории «сутки» при наличии категории «календарный день», что влечет неопределенность правового регулирования темпорального исчисления процессуальных сроков в административно-процессуальном праве.

Судебно-административное законодательство (КАС РФ, АПК РФ) темпоральной единицы «сутки» не содержат.

Полагаем, что в целях правовой определенности темпоральной регламентации административно-процессуальных правоотношений на законодательном уровне следует четко, конкретно и прозрачно определить используемые временные единицы. Видится, что отсутствует необходимость одновременного применения категорий «сутки» и «день» в контексте календарного дня. Темпоральное регулирование посредством категорий «сутки» и «рабочий день», безусловно, уместно, поскольку административно-процессуальные действия в большей части подлежат осуществлению в рабочие дни с учетом пятидневной рабочей недели. Но временная единица «рабочий день» должна быть закреплена в общей норме об исчислении сроков. Таким образом, более применимым видятся временные категории «календарный день», «рабочий день», что позволит четко и ясно исчислять сроки, избегая двоякого толкования.

Такая темпоральная единица, как *неделя* при исчислении административно-процессуальных сроков используется достаточно часто.

В качестве примеров приведем следующие:

- в случае поступления заявлений граждан, крестьянских (фермерских) хозяйств о намерении участвовать в аукционе уполномоченный орган *в недельный срок* со дня поступления этих заявлений принимает решение по результатам рассмотрения данных заявлений (часть 7 статьи 39.18 Земельного кодекса РФ),

- уполномоченный орган обязан разместить на своем официальном сайте *в недельный срок* решение о передаче религиозной организации в собственность или безвозмездное пользование государственного или муниципального имущества религиозного назначения (статья 11 Федерального закона от 30.11.2010 № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности»),

- в случае выявления после получения федеральных специальных марок для маркировки алкогольной продукции их недостатки, заявитель, осуществляющий производство алкогольной продукции, *в 2-недельный срок* со дня их получения направляет соответствующее письменное уведомление в уполномоченный территориальный орган (пункт 106 Административного регламента

предоставления Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка государственной услуги по выдаче федеральных специальных марок для маркировки алкогольной продукции, утвержденного Приказом Росалкогольрегулирования от 12.05.2021 № 155),

- Росрыболовство в *2-недельный срок* с даты утверждения планов ресурсных исследований и государственного мониторинга водных биоресурсов принимает решение о предоставлении водных биоресурсов в пользование для осуществления рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях (пункт 14 Административного регламента Федерального агентства по рыболовству по предоставлению государственной услуги по подготовке и принятию решения о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование, утвержденного Приказом Росрыболовства от 10.11.2020 № 596),

- орган, уполномоченный на осуществление функций по приватизации объекта речного порта, принимает решение об условиях приватизации объекта речного порта в *двухнедельный срок* с даты принятия отчета о его оценке (часть 6 статьи 30.3 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»),

- приобретенное оружие в *двухнедельный срок* со дня его приобретения подлежит регистрации уполномоченном органе исполнительной власти в сфере оборота оружия (абзац второй статьи 12 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»),

- в *3-недельный срок* подписывается уполномоченными лицами акт приема-передачи имущества, находящегося в федеральной собственности, в муниципальную собственность и представляется на утверждение в Росимущество (пункт 3.7 Административного регламента Федерального агентства по управлению государственным имуществом по исполнению государственной функции «Осуществление передачи имущества, находящегося в федеральной собственности, в государственную собственность субъектов Российской Федерации и в муниципальную собственность, принятие имущества из собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной

собственности в федеральную собственность», утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 13.07.2009 № 270).

Согласно Закону об исчислении времени под календарной неделей понимается период времени с понедельника по воскресенье продолжительностью семь календарных дней (пункт 4 статьи 2).

Однако исходя из буквального толкования приведенных норм права не усматривается, что законодатель в данном случае подразумевал неделю в понимании именно периода времени с понедельника по воскресенье. На наш взгляд, в данном случае имеется в виду исключительно продолжительность в 7 календарных дней безотносительно к конкретным дням недели.

Во избежание неопределенности при исчислении административно-процессуального срока предлагается исключить использование временной единицы «неделя», если определен срок исключительно как произвольная продолжительность в 7 календарных дней, а не в привязке к периоду времени с понедельника по воскресенье.

Как представляется, с учетом сферы правового регулирования административно-процессуальных правоотношений не возникает необходимости в использовании такой темпоральной категории как неделя. В связи с чем предлагается применять при исчислении административно-процессуального срока единицу времени «календарный день»: 7 календарных дней вместо недели, 14 календарных дней вместо двух недель, 21 календарный день вместо трех недель.

Декада является достаточно редкой темпоральной единицей исчисления административно-процессуального срока.

Согласно пункту 3.4.14 Административного регламента исполнения Министерством здравоохранения Московской области государственной функции осуществления контроля за соответствием качества оказываемой медицинской помощи установленным федеральным стандартам в сфере здравоохранения (за исключением контроля качества высокотехнологичной медицинской помощи, а также медицинской помощи, оказываемой в федеральных организациях здравоохранения), утвержденного распоряжением Минздрава Московской области

от 14.09.2010 № 14-Р, ежемесячно *в третью декаду месяца*, предыдущего месяцу наступления очередного этапа плана мероприятий по контролю, сотрудниками отдела контроля качества медицинской помощи готовятся проекты приказов на проведение плановых мероприятий по контролю.

Применительно ко времени термин «декада» (от греч. *dekas* – десятка) означает промежуток времени в десять дней, третья часть месяца⁵⁴¹. При этом дни привязаны к конкретным числам (первая декада – с 1 по 10 число, вторая – с 11 по 20 число месяца, третья – с 21 по 30 число).

Особенность данной темпоральной категории заключается в привязке к конкретным числам месяца.

При использовании временного промежутка в одну декаду при строго формальном подходе может возникнуть неопределенность, связанная с количеством дней в месяце: в году всего четыре месяца продолжительностью 30 дней, то есть включающих в себя ровно три декады. В других случаях третья декада месяца или не является декадой как таковой, поскольку в месяце 28 (29) дней; или имеет дополнением еще один день – если в соответствующем месяце 31 день. Но в случае объективной необходимости при исчислении административно-процессуального срока применять категорию декады, представляется очевидным, что в случае наличия в месяце 31 дня, третья декада будет включать в себя 31 день, а при месяце в 29 или 28 дней (февраль), третья декада будет по продолжительности короче.

Полагаем, что в целях эффективного правового регулирования в сфере административно-процессуальных правоотношений допустимо использование темпоральной единицы «декада», но исключительно в смысле связи с конкретными числами месяца (первая декада – с 1 по 10 число, вторая – с 11 по 20 число месяца, третья – с 21 по 30 число). В случае если подразумевается срок продолжительностью в 10 календарных дней без тесной связи с числами месяца,

⁵⁴¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.com/words/5248.shtml> (дата обращения: 24.09.2021); Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова [Электронный ресурс]. URL: <http://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=22245> (дата обращения: 24.09.2021).

полагаем, следует исключить применение данной категории во избежание правовой неопределенности.

Достаточно распространенная единица времени при исчислении административно-процессуальных сроков – *месяц*. Так, согласно части 1 статьи 141 КАС РФ срок разрешения административных дел Верховным Судом Российской Федерации – до истечения трех месяцев, другими судами – до истечения двух месяцев. Представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, подлежит рассмотрению организациями и должностными лицами в течение месяца со дня его получения (часть 2 статьи 29.13 КоАП РФ). Срок приостановления осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав в заявительном порядке – не более чем на 6 месяцев (часть 1 статьи 30 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

Закон об исчислении времени содержит дефинитивную норму о понятии календарного месяца как периода времени продолжительностью от двадцати восьми до тридцати одного календарного дня; календарный месяц имеет наименование и порядковый номер в календарном году (пункт 6 статьи 2).

В сфере административно-процессуального правового регулирования при использовании темпоральной категории «месяц» в большинстве случаев имеется в виду не календарный месяц в смысле, придаваемом Законом об исчислении времени, а «свободная» временная продолжительность от двадцати восьми до тридцати одного календарного дня либо кратная соответствующему количеству месяцев.

Встречается использование единицы «полтора месяца». Например, в течение *полтора месяцев* направляются в подразделение по вопросам миграции ответы на запросы в отношении определенных иностранных граждан (пункт 133.1.2 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство, замене иностранным

гражданам и лицам без гражданства вида на жительство в Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 11.06.2020 № 417).

На наш взгляд, использование в темпоральном регулировании административно-процессуальных правоотношений указанной единицы времени является крайне неудачным, поскольку влечет неопределенность при исчислении, в связи с чем считаем более предпочтительным применять альтернативные временные категории аналогичной продолжительности, например 30 рабочих дней либо 45 календарных дней.

Здесь также следует обратить внимание на аспект соотношения в целом одинаковой временной продолжительности, определяемой посредством разных единиц времени: один месяц и 30 календарных дней, 2 месяца и 60 дней и т.п.

В качестве примера приведем следующее: общий срок предоставления государственной услуги по подготовке и принятию решения о предоставлении водных биоресурсов в пользование для осуществления рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях составляет не более 180 дней с даты поступления в Росрыболовство соответствующей заявки⁵⁴².

Как было обращено внимание ранее, видится более целесообразным и удобным в правоприменительном плане использовать крупные единицы времени при исчислении административно-процессуальных сроков в длительных отрезках времени: например, не 90 календарных дней, а 3 месяца, не 180 дней, а 6 месяцев.

К числу редких временных единиц также следует отнести квартал. В числе примеров следующее:

- представление деклараций осуществляется *ежеквартально*, не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом (пункт 8 Административного регламента исполнения Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка государственной функции по осуществлению контроля и надзора за представлением деклараций об объемах производства и оборота этилового спирта,

⁵⁴² Пункт 14 Административного регламента Федерального агентства по рыболовству по предоставлению государственной услуги по подготовке и принятию решения о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование, утвержденного Приказом Росрыболовства от 10.11.2020 № 596 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.03.2021).

алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции и об объемах использования этилового спирта для производства алкогольной и спиртосодержащей продукции, утвержденного Приказ Росалкогольрегулирования от 03.04.2014 № 84),

- плановые проверки полноты и качества предоставления государственной услуги осуществляются *ежеквартально* по утверждаемым Роспатентом годовым планам проверок специализированными контролирующими подразделениями, к компетенции которых отнесены вопросы контроля полноты и качества предоставления государственных услуг (пункт 110 Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по внесению изменений в государственные реестры товарных знаков и знаков обслуживания, географических указаний и наименований мест происхождения товаров Российской Федерации, в Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков, а также в свидетельства на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, на общеизвестный товарный знак, утвержденного Приказом Роспатента от 31.08.2020 № 119).

Под кварталом (от лат. quarta – четверть) понимается четвертная часть (3 месяца) отчетного года⁵⁴³. Год состоит из 4 кварталов, отсчет кварталов ведется с начала календарного года: I квартал – январь, февраль, март, II квартал – апрель, май, июнь, III квартал – июль, август, сентябрь, IV квартал – октябрь, ноябрь, декабрь).

Таким образом, в целях правового регулирования следует разграничивать квартал как три календарных месяца, отсчитываемых с начала календарного года и соответствующий I, II, III либо IV кварталу, и квартал как три календарных месяца, отсчитываемых произвольно.

⁵⁴³ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.com/words/5248.shtml> (дата обращения: 24.09.2021); Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова [Электронный ресурс]. URL: <http://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=22245> (дата обращения: 24.09.2021).

Полагаем, что в сфере административно-процессуального регулирования квартал должен пониматься исключительно как три календарных месяца, отсчитываемых с начала календарного года, конкретный временной отрезок, четко привязанный, обозначенный на темпоральной оси (I квартал – с января по март, II квартал – апрель по июнь, III квартал – с июля по сентябрь, IV квартал – с октября по декабрь). В иных случаях, когда нет привязки к какому-либо конкретному кварталу (например, имеется ввиду произвольные 3 месяца) следует исчислять административно-процессуальный срок посредством категории месяц (3 месяца), а не квартал.

Наиболее крупной временной единицей, используемой законодателем при регулировании административно-процессуальных правоотношений, является *год*.

В качестве примеров приведем следующие:

- в срок до *одного года* подлежит рассмотрению заявление по вопросам гражданства Российской Федерации и принятие решений о приеме в гражданство Российской Федерации (часть 2 статьи 35 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»),

- исполнительные листы могут быть предъявлены к исполнению в течение *трех лет* со дня вступления судебного акта в законную силу (часть 1 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»),

- не позднее *пяти лет* с даты внесения в государственный кадастр недвижимости результатов определения кадастровой стоимости может быть подано административное исковое заявление об оспаривании таких результатов (часть 3 статьи 245 КАС РФ).

Закон об исчислении времени дает определение категории «календарный год», под которым понимается период времени с 1 января по 31 декабря продолжительностью триста шестьдесят пять либо триста шестьдесят шесть (високосный год) календарных дней; календарный год имеет порядковый номер в соответствии с григорианским календарем (пункт 5 статьи 2).

Однако следует отметить, что в большинстве случаев в административно-процессуальном праве темпоральная категория «год» используется в смысле текущего года, а не календарного.

Учитывая направленность в сфере публично-правового регулирования на оперативность и ускорение административного процесса, год (годы) как достаточно продолжительная темпоральная единица уже не столько задает ритм органу публичной администрации, сколько является своеобразным временным люфтом для реализации заинтересованными лицами административно-процессуальных прав (например, предъявление к исполнению исполнительного листа).

Административно-процессуальные правоотношения в некоторых случаях характеризуются темпоральной концентрированностью, заключающейся в сочетании различных единиц времени при установлении административно-процессуального срока. Например, *ежегодно до 1 апреля* соответствующего календарного года представляются сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности в уполномоченные органы исполнительной власти⁵⁴⁴. В данном случае административно-процессуальный срок определяется одновременно двумя темпоральными категориями – год (ежегодно) и календарный день (1 апреля). Таким образом, определенному административно-процессуальному действию задается ритм (ежегодно) с фиксацией в определенном моменте на временной шкале (1 апреля).

В доктрине предложено разделение единиц времени на две широкие категории: микро- и макроединицы; к микроединицам отнесены миллисекунда, секунда, минута, час, день, неделя, а к макроединицам – месяц, год, век⁵⁴⁵. Однако применительно к административно-процессуальному праву, учитывая

⁵⁴⁴ Часть 2 статьи 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 30. Ст. 3588.

⁵⁴⁵ Liaquat Ah Khan. Temporality of Law // 40 McGeorge Law Review. 2006. P. 59. <https://scholarlycommons.pacific.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1207&context=mlr> (дата обращения: 18.10.2022).

темпоральное исчисление более «мелкими» единицами времени, полагаем релевантным отнесение таких единиц времени, как день, неделя к макроединицам.

Таким образом, рассмотренные единицы времени, используемые при исчислении административно-процессуальных сроков, относим к темпоральным макроединицам. Ввиду общей тенденции повышения интенсивности и ускорения общественной жизни, что отражается и в правовой сфере, все чаще в административно-процессуальное правовом регулировании встречаются темпоральные микроединицы: час, минута и даже секунда, в целях обеспечения высокой оперативности «движения» в административно-процессуальных правоотношениях. Справедливо отмечено, поскольку мир поглощает точность технологии, микроединицы времени – часы, минуты, секунды и миллисекунды – станут более уместными⁵⁴⁶.

В качестве примеров приведем следующую микро-темпоральную правовую регламентацию административного процесса:

- *4 часа* – максимальный срок выполнения административной процедуры по утверждению проекта схемы размещения сезонных (летних) кафе при стационарном предприятии общественного питания,⁵⁴⁷

- *10 минут* – время консультирования как вида профилактических мероприятий при осуществлении федерального государственного лесного контроля (надзора) при личном обращении,⁵⁴⁸

- по истечении *30 секунд* проведение экзамена прекращается и выставляется оценка «НЕ СДАЛ», если кандидат в водители не приступил к выполнению испытательного упражнения при сдаче экзамена.⁵⁴⁹

⁵⁴⁶ Там же. Р.62.

⁵⁴⁷ Пункт 3.4.3.5 Административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Включение сезонного (летнего) кафе при стационарном предприятии общественного питания в схему размещения сезонных (летних) кафе при стационарных предприятиях общественного питания (внесение изменений в схему размещения)», утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 06.03.2015 № 102-ПП // СПС Консультант плюс

⁵⁴⁸ Пункт 30 Положения о федеральном государственном лесном контроле (надзоре), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1098 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5528.

⁵⁴⁹ Пункт 162.1 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденного Приказом МВД России от 20.02.2021 № 80 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.03.2021).

Кроме того, в правоприменительной судебной практике уже встречаются доводы о микро-временной продолжительности отдельной процессуальной стадии. Так, в рамках дела по оспариванию решения антимонопольного органа кассатором заявлено о том, что судебная коллегия апелляционной инстанции находилась в совещательной комнате всего лишь 47 секунд. Однако суд кассационной инстанции не счел это в качестве нарушения, поскольку, как было установлено, коллегиальный состав судей, рассматривающий дело по апелляционной жалобе, досконально изучил материалы дела, достаточно полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, учел доводы участвующих в деле лиц и, выслушав представителей сторон в судебном заседании (которое длилось более 1 часа), принял постановление. При этом апелляционный суд, удаляясь в совещательную комнату, не нарушил правила о тайне совещания судей.⁵⁵⁰ Таким образом, при рассмотрении дела важна не сама по себе длительность нахождения в совещательной комнате, а принятие судебного акта, соответствующего обстоятельствам дела, с соблюдением норм материального и процессуального права, в частности фундаментальных принципов, касающихся совещания судей.

Более частому использованию микро-единиц времени в административном процессе также способствует развитие арбитражного судопроизводства в цифровом пространстве и активное формирование концепции «электронного правосудия». Цифровизация арбитражного судопроизводства обеспечивается через использование арбитражными судами систем автоматизации судопроизводства, в числе которых комплекс автоматизированных информационных систем арбитражных судов, включая автоматизированную информационную систему «Судопроизводство», программный комплекс «Судебно-арбитражное делопроизводство», информационные системы «Мой арбитр», «Картотека арбитражных дел», «Банк решений арбитражных судов». Одна из граней цифрового судопроизводства – подача процессуальных документов в арбитражный суд в электронном виде. На сегодняшний день такую возможность обеспечивает

⁵⁵⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.11.2018 № Ф08-9852/2018 по делу № А61-6329/2017 // СПС Консультант плюс

онлайн-сервис подачи документов «Мой Арбитр». Именно благодаря данной системе в административно-арбитражном процессе для более быстрого рассмотрения спора возможно установление судом для представления органами публичной администрации и хозяйствующими субъектами дополнительных доказательств и пояснений процессуального срока буквально в несколько часов в течение рабочего дня. Учитывая возможности онлайн ознакомления с материалами дела и онлайн судебного заседания, публичный спор может разрешиться действительно оперативно.

Другой аспект развития электронного правосудия заключается в появлении единого времени информационно системы как темпорального критерия в целях синхронизации процессуальных действий, которое «привязано» к московскому времени, а не ко времени часовой зоны арбитражного суда-адресата. Установление единого времени информационной системы, которое не зависит от часовой зоны лица-отправителя и арбитражного суда-адресата, имеет определенные преимущества для отдельных территорий в виде увеличенного срока для совершения процессуальных действий посредством подачи документов в электронном виде. Так, например, при подаче документов по делу, рассматриваемому в Арбитражном суде Камчатского края, фактически к процессуальному сроку добавляется 9 часов (с учетом разницы местного времени с московским временем).

Помимо непосредственно календарных единиц времени, используемых при исчислении сроков в административном процессуальном праве, административно-процессуальным срокам присуща определенная темпоральная продолжительность. Динамику административно-процессуальной деятельности задают микро- и макро-единицы времени: от нескольких секунд до нескольких лет.

Следующий аспект правил исчисления административно-процессуального срока касается непосредственно продолжительности исследуемых сроков.

Длительность сроков в административно-процессуальном праве не является статичной константой, а постоянно изменяется с учетом ускорения процессов общественной жизни. В настоящее время наблюдается устойчивый вектор

сокращения темпоральной продолжительности для осуществления административно-процессуальных действий.

Например, ранее действовавший Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в изначальной редакции предусматривал общий месячный срок государственной регистрации прав, который в последующем постепенно сокращался до 20 календарных дней, 18 календарных дней и 10 рабочих дней (часть 3 статьи 13 названного Закона). Действующий сегодня Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» устанавливает общий срок семь рабочих дней осуществления государственная регистрация прав (пункт 1 части 1 статьи 16 указанного Закона).

Но в то же время применительно к сроку давности привлечения к административной ответственности следует констатировать периодическое изменение правовых подходов относительно его длительности: сокращение по отдельным составам административных правонарушений годичного срока давности до трех месяцев, и в обратную сторону (от 3 месяцев до года). Так, в 2019 году Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 15.01.2019 № 3-П высказался относительно срока давности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ⁵⁵¹, вследствие чего с преобладавшего в правоприменительной практике годичного срока перешли на общий срок. В том же году Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 26.03.2019 № 823-О разъяснена правовая позиция в отношении срока давности по части 15 статьи 19.5 КоАП РФ: данное административное правонарушение отнесено к правонарушениям против порядка управления, соответственно, подлежит применению общий срок давности. Вышеприведенный подход был положен в основу при рассмотрении Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ряда дел о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ. Выводы судов первой и апелляционной инстанций о годичном сроке

⁵⁵¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2019 № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2019.

давности по указанному составу правонарушения признаны не соответствующими правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации⁵⁵². Однако в конце 2021 году Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации сформулирован правовой подход⁵⁵³ о годичном сроке давности по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке, исходя из того, что невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа в силу прямого указания Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) является нарушением антимонопольного законодательства. Представляется, что сформулированная Верховным Судом Российской Федерации правовая позиция о годичном сроке давности привлечения к административной ответственности по части 2.2. статьи 19.5 КоАП РФ применима не только к данному составу, но и распространяется на блок административных правонарушений, предусмотренных с части 2.1 по часть 2.7 статьи 19.5 КоАП РФ.

Исходя из взаимообусловленности длительности срока давности привлечения к административной ответственности с организационными и процессуальными аспектами отдельных видов административных правонарушений можно предположить, что активное внедрение в правовую жизнь цифровизации, развитие концепции электронного государства, а также направленность на оперативность и ускорение административно-процессуальной деятельности в целом, объективно потребуют как сокращения перечня административных правонарушений со специальным (увеличенным) сроком давности привлечения к административной ответственности, так и

⁵⁵² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2019 №305-ЭС19-10215 по делу №А40-288926/2018, определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2020 №305-ЭС19-20818 по делу №А41-17699/2019 // СПС Консультант Плюс

⁵⁵³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2021 №305-ЭС21-6561 по делу №А40-90920/2020 // СПС Консультант Плюс

законодательное введение нового срока давности продолжительностью менее 1 года, но более общего срока (например, 6 месяцев).

§3. Аспекты исчисления административно-процессуальных сроков посредством оценочных категорий

Помимо четко закрепленной календарной длительности административно-процессуальных сроков в административном процессуальном праве при их исчислении используются и относительно неопределенная продолжительность, установленная посредством оценочных категорий, характеризующие темпоральную быстроту (оперативность).

В юридической науке изначально к оценочным категориям относились настороженно, называя их понятиями «эластичными», «аморфными», «каучуковыми». Впервые целостное научное представление об оценочных категориях было дано Т.В. Кашаниной, предложившей рассматривать оценочное понятие как нормативное предписание, которое детально не разъяснено законодателем, а включает в себя лишь общие качества и свойства разнообразных явлений действительности и тем самым создает возможность для индивидуального поднормативного регулирования⁵⁵⁴. В более поздних работах ученый называет их «имеющими открытое содержание», «амортизатором в праве», позволяющим учитывать особенности конкретной жизненной ситуации⁵⁵⁵. Совершенно обоснованно оценочные понятия рассматривают как позитивную неопределенность в праве, как способ обеспечения эластичности и гибкости правового регулирования⁵⁵⁶.

⁵⁵⁴ Кашанина Т. В. Оценочные понятия в советском праве // Правоведение. 1976. № 1. С. 28.

⁵⁵⁵ Кашанина Т. В. Юридическая техника: учебник. 2-е изд., пересм. М., 2011. С. 344.

⁵⁵⁶ Власенко Н. А., Назаренко Т. Н. Неопределенность в праве: понятия и формы // Государство и право. 2007. № 6. С. 10-11.

В качестве примеров относительно неопределенных сроков в административном процессуальном праве, являющихся оценочными категориями, можно привести следующие:

- вступившее в законную силу решение Суда по интеллектуальным правам по делу об оспаривании нормативного правового акта подлежит *незамедлительному* опубликованию официальными изданиями, в которых был опубликован оспариваемый акт⁵⁵⁷,

- подлежат *немедленному* исполнению решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если иные сроки не установлены в решении суда⁵⁵⁸,

- протокол об административном правонарушении составляется *немедленно* после выявления совершения административного правонарушения⁵⁵⁹,

- лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели *достаточный срок* для подготовки к административному делу и для своевременной явки в суд⁵⁶⁰,

- в возможно *короткий срок* должно быть осуществлено доставление.⁵⁶¹

- таможенный осмотр помещений и территорий должен проводиться в *возможно короткий срок*, необходимый для его проведения, и не может продолжаться более 1 рабочего дня, если иной срок не установлен законодательством государств-членов о таможенном регулировании⁵⁶²

- поступившая в Роскосмос жалоба, касающаяся исполнения государственной функции отбора и подготовки космонавтов, рассматривается в *возможно короткий срок*⁵⁶³,

⁵⁵⁷ Статья 196 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁵⁵⁸ Часть 7 статьи 201 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁵⁵⁹ Часть 2 статьи 28.1.1 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁵⁶⁰ Часть 3 статьи 96 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁵⁶¹ Часть 2 статьи 27.2 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁵⁶² Часть 8 статьи 330 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза. URL: <http://www.eaeunion.org/> (дата обращения: 12.04.2023).

⁵⁶³ Пункт 5.2 Административного регламента Федерального космического агентства по исполнению государственной функции по обеспечению отбора и подготовки космонавтов, утвержденного Приказ Роскосмоса от 11.10.2010 № 156 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 9. 2011.

- о случаях транспортного происшествия с судами на внутренних водных путях должностное лицо обязано известить в *кратчайший срок* ближайшее подразделение бассейнового органа государственного управления на внутреннем водном транспорте и территориальный орган Ространснадзора, судовладельца и принять все возможные меры для ликвидации последствий транспортного происшествия⁵⁶⁴

- о случаях и причинах нарушения сроков, последовательности и содержания административных процедур специалисты немедленно информируют руководителя органа, предоставляющего государственную услугу, а также предпринимают *срочные* меры по устранению нарушений⁵⁶⁵

- *срочное* предоставление государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, осуществляется не позднее рабочего дня, следующего за днем получения налоговым органом запроса о предоставлении государственной услуги⁵⁶⁶,

- *срочное* (в течение 3 рабочих дней) оформление паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, в случае если выезд из Российской Федерации заявителя связан с необходимостью экстренного лечения⁵⁶⁷.

⁵⁶⁴ Пункт 10 Положения по расследованию, классификации и учету транспортных происшествий на внутренних водных путях Российской Федерации, утвержденного Приказом Минтранса РФ от 29.12.2003 № 221 // Российская газета. № 20. 2004.

⁵⁶⁵ Пункт 90 Административного регламента предоставления государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния органами, осуществляющими государственную регистрацию актов гражданского состояния на территории Российской Федерации, утвержденного Приказ Минюста России от 28.12.2018 № 307 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.01.2019).

⁵⁶⁶ Пункт 14 Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утвержденного Приказом ФНС России от 19.12.2019 № ММВ-7-14/640@ // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.04.2020).

⁵⁶⁷ Пункт 34 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 31.03.2021 № 186 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.05.2021).

В доктрине существует дискуссия по вопросу соотношения относительно неопределенных темпоральных категорий с фиксированными периодами времени. Так, Т.Р. Мещерякова и Л.Ю. Зуева полагают, что сроки, определяемые посредством категорий «немедленно» и «незамедлительно», исчисляются минутами⁵⁶⁸. Данный подход был критически воспринят рядом ученых (Е.В. Дружкова⁵⁶⁹, Н.В. Косарева⁵⁷⁰), которые обоснованно отметили невозможность определить данный временной промежуток в связи с различными обстоятельствами по каждой правовой ситуации.

Анализ действующего законодательства показывает, что в случае установления законодателем крайней темпоральной границы при использовании «срочных» понятий применяется в большей степени единица времени «час», в отдельных случаях – «рабочий день». Например, незамедлительно (не более 1 часа с момента поступления)⁵⁷¹, незамедлительно (в течение трех часов со времени получения запроса)⁵⁷², незамедлительно – не более 5 часов, а весьма срочно – не более 2 часов⁵⁷³, незамедлительно (в течение 24 часов)⁵⁷⁴, срочное (не позднее следующего рабочего дня)⁵⁷⁵, срочное (в течение 3 рабочих дней)⁵⁷⁶.

⁵⁶⁸ Мещерякова Т. Р. Сроки в законодательстве об административных правонарушениях. С. 42; Зуева Л. Ю. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. С. 22.

⁵⁶⁹ Дружкова Е. В. Процессуальные сроки в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях. С. 55.

⁵⁷⁰ Косарева Н. В. Сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. С. 71.

⁵⁷¹ Пункт 4.4.2 Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной Приказом ФССП России от 10.12.2010 № 682 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. № 6. 2010.

⁵⁷² Приказ Минкомсвязи России от 31.08.2017 № 453 «О Регламенте Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.04.2022).

⁵⁷³ Приказ Россельхознадзора от 10.06.2016 № 388 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в центральном аппарате Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» // СПС Консультант плюс

⁵⁷⁴ Статья 14 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» // СПС Консультант плюс

⁵⁷⁵ Пункт 14 Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утвержденного Приказом ФНС России от 19.12.2019 № ММВ-7-14/640@ // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.04.2020).

⁵⁷⁶ Пункт 34 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 31.03.2021 № 186 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.05.2021).

Таким образом, очевидно, что для каждой конкретной ситуации уместна своя степень незамедлительности и срочности исходя из насыщенности определенного административно-процессуального действия, технической и кадровой составляющей административного процесса, а также территориальных и географических особенностей. Кроме того, при определении такой границы теряется смысл в использовании именно оценочно-понятийного инструмента. Поэтому в случае возможности определения срока в формате календарного исчисления следует отдать приоритет конкретным единицам времени.

По названным причинам видится несостоятельным высказанное в юридической литературе предложение устанавливать для неопределенных сроков их максимум в целях соблюдения принципа своевременности, защиты прав и свобод человека и гражданина⁵⁷⁷. Данную идею также отклонил профессор А.С. Дугенец, указав на невозможность установления максимальной продолжительности сроков, так как это может негативно отразиться на содержании работы соответствующих должностных лиц⁵⁷⁸.

Следует признать, что в административно-процессуальном праворегулировании темпоральных категорий срочного характера (немедленно, незамедлительно, безотлагательно, достаточный срок, возможно короткий срок, своевременно, кратчайший срок и т.п.) сравнительно немного. Но использование в административно-процессуальном праве относительно неопределенных темпоральных категорий при исчислении административно-процессуальных сроков видится неизбежным и целесообразным, поскольку позволяют учитывать конкретные обстоятельства и эффективно реализовать индивидуальное регулирование.

Как представляется, любые попытки перевести относительно неопределенную продолжительность административно-процессуальных сроков в плоскость календарного времяисчисления, обречены на неудачу, поскольку

⁵⁷⁷ Игнатенко В. В. Правовое качество законов об административных правонарушениях: теоретические и прикладные проблемы : дисс. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 180.

⁵⁷⁸ Дугенец А. С. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. М., 2002. С. 58-59.

правовое регулирование в сфере административного процесса объективно нуждается в темпоральном воздействии на административно-процессуальные правоотношения именно посредством относительно неопределенных временных категорий, так как далеко не все административно-процессуальные действия возможно вместить в жесткие темпоральные рамки.

Безусловно, необходимо соблюдать баланс и избегать масштабного включения оценочных категории в темпоральную сферу административно-процессуального права. Однако, как уже было отмечено, ввиду немногочисленности таких понятий в административно-процессуальном праве, говорить о наличии соответствующей проблематики и необходимости минимизации количества оценочных категорий не приходится.

Полагаем, что применение в темпоральной сфере административно-процессуального права оценочных категорий, а именно относительно неопределенных сроков, при сбалансированном подходе не порождает неопределенности, а напротив способствует проявлению гибкости в правовом регулировании, предоставляя объективно необходимое и достаточное время в рамках административно-процессуальной деятельности. Критериями конкретизации оценочной терминологии в праве выступают нравственные установления, социальные интересы и моральные ценности⁵⁷⁹, которые также применимы и к административно-процессуальным срокам относительно неопределенного характера.

В целях правильного и объективного определения темпоральной продолжительности, обеспечения временной согласованности административно-процессуальных действий основным ориентиром при использовании относительно неопределенных административно-процессуальных сроков служит категория разумности.

Применяется в административно-процессуальном праве при темпоральном исчислении и параметр своевременности. Например,

⁵⁷⁹ Опалев Р. О. Оценочные понятия в арбитражном и гражданском процессуальном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 8-9.

- объекты контроля и их должностные лица обязаны *своевременно* и в полном объеме представлять в органы государственного (муниципального) финансового контроля по их запросам информацию, документы и материалы, необходимые для осуществления государственного (муниципального) финансового контроля,⁵⁸⁰

- при принятии начальником таможенного органа решения о проведении проверки информации, содержащей признаки нарушения, учитывается информация о дате совершения предполагаемых нарушений исходя из сроков давности привлечения к административной ответственности, позволяющих уполномоченному органу *своевременно* рассмотреть дело об административном правонарушении⁵⁸¹.

В отличие от вышеприведенных категорий своевременность отражает не столько длительность административно-процессуального срока, сколько согласованность, совпадение определенных административно-процессуальных действий с конкретной точкой на темпоральной шкале административного процесса.

К числу темпоральных категорий, регламентирующих административно-процессуальную деятельность, также следует отнести показатель повторяемости определенного административно-процессуального действия – *единожды, дважды, многократно* и т.п. Например, государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав могут быть приостановлены не более чем на шесть месяцев *однократно* на основании заявления⁵⁸²; гражданину может быть отказано в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в случае, если он *дважды* вызывался на заседания призывной комиссии и

⁵⁸⁰ Часть 3 статьи 266.1 Бюджетного кодекса РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 31. Ст. 3823.

⁵⁸¹ Пункт 26 Административного регламента Федеральной таможенной службы по осуществлению государственного контроля за валютными операциями, связанными с перемещением товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза, с ввозом товаров в Российскую Федерацию и их вывозом из Российской Федерации, а также за соответствием проводимых валютных операций, связанных с перемещением товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза, с ввозом товаров в Российскую Федерацию и их вывозом из Российской Федерации, условиям лицензий и разрешений, утвержденного Приказом ФТС России от 17.07.2019 № 1171 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.12.2022).

⁵⁸² Часть 1 статьи 30 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 29. Ст. 4344.

не являлся на них без уважительной причины⁵⁸³; установленные таможенным органом сроки обратного ввоза товаров могут быть продлены таможенным органом однократно по мотивированному обращению резидента Арктической зоны, которому выдано разрешение на вывоз товаров⁵⁸⁴; судья вправе запросить информацию о ходе примирительной процедуры не чаще чем один раз в четырнадцать календарных дней⁵⁸⁵. Показатель повторяемости как темпоральный ограничитель исключает состояние правовой неопределенности во временной продолжительности в конкретной юридико-фактической ситуации.

С учетом всего изложенного в настоящем параграфе, представляется возможным сделать следующее заключение обобщающего характера.

Структурная насыщенность административно-процессуального права многочисленными и разнообразными сроками в сфере административно-процессуального правового регулирования при разрешении органом публичной администрации и судом административных дел объективно требует доктринального формулирования единых подходов к исчислению административно-процессуальных сроков.

Фундаментальной основой исчисления сроков в административном процессуальном праве служат принципы единообразия, ясности и разумности.

Выявленную нормативную несогласованность в понимании используемых единиц времени (в частности, день, календарный день, рабочий день, сутки) следует нивелировать на законодательном уровне, а также оценить действительную необходимость применения таких темпоральных величин, как неделя и полтора месяца.

Наблюдается устойчивый вектор сокращения темпоральной продолжительности для осуществления административно-процессуальных действий и отмечена возрастающая роль в сфере административно-

⁵⁸³ Часть 4 статьи 12 Федерального закона от 25.07.2002 № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3030.

⁵⁸⁴ Часть 14 статьи 20 Федерального закона от 13.07.2020 № 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 29. Ст. 4503.

⁵⁸⁵ Статья 137.6 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

процессуального праворегулирования темпоральных микроединиц: час, минута и даже секунда, в целях обеспечения высокой оперативности «движения» в административно-процессуальных правоотношениях.

Развитие электронного правосудия обусловило введение единого времени информационной системы как темпорального критерия в целях синхронизации процессуальных действий.

Исходя из очевидной тенденции ускорения динамики административного процесса и перехода на цифровые платформы предложено введение нового промежуточного срока давности продолжительностью менее 1 года, но более общего срока, например, 6 месяцев.

Применительно к относительно неопределенным временным категориям при исчислении административно-процессуальных сроков утверждается неизбежность и целесообразность их использования как темпоральных инструментов, с одной стороны способствующих проявлению гибкости в административно-процессуальном праворегулировании, предоставляя объективно необходимое и достаточное время в каждой конкретной юридико-фактической ситуации, и с другой стороны сдерживаемых от бесконтрольной длительности категорией разумности.

§4. Темпоральные границы административно-процессуальных сроков

Как было указано ранее, в правилах исчисления административно-процессуального срока структурно выделяется несколько аспектов:

- темпоральные единицы для измерения административно-процессуального срока,
- непосредственно сама длительности срока (количественные временные и событийные категории),
- фиксация границ начала и окончания исследуемого срока.

Настоящий параграф посвящен способам фиксации границ начала и окончания административно-процессуального срока.

Анализ норм административного процессуального права показал следующие способы фиксации границ административно-процессуального срока:

- 1) установление максимально четких границ начала и окончания административно-процессуального срока,
- 2) включение в границы административно-процессуального срока юридически значимого условия,
- 3) относительная неопределенность одной из границ административно-процессуального срока,
- 4) использование темпорального маркера «не ранее» в начальной границе административно-процессуального срока,
- 5) прием «обратного отсчета» в завершающей границе административно-процессуального срока,
- 6) границей административно-процессуального срока является другой административно-процессуальный срок,
- 7) подвижность границы окончания административно-процессуального срока за счет дублирования иным административно-процессуальным сроком,
- 8) граница окончания административно-процессуального срока изменяется автоматически в режиме «ручного» административно-публичного регулирования.

Далее более подробно рассмотрим каждый из перечисленных способов фиксации границ административно-процессуального срока.

1) *границы начала и окончания административно-процессуального срока определены максимально четко*

Такой способ является наиболее распространенной, представляя собой классический вариант установления границ административно-процессуального срока.

Например, государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав осуществляются *в течение семи рабочих дней с даты приема*

органом регистрации прав соответствующего заявления⁵⁸⁶; уполномоченный орган выдает разрешение на строительство или отказывает в выдаче такого разрешения *в течение тридцати дней со дня получения* заявление о выдаче разрешения на строительство объекта капитального строительства⁵⁸⁷; заявление об отмене решения комиссии референдума о результатах выборов может быть подано в суд *в течение трех месяцев со дня официального опубликования результатов* соответствующего референдума⁵⁸⁸; *задержание транспортного средства* путем прекращения движения при помощи блокирующих устройств *применяется до уплаты административного штрафа* в отношении транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, собственникам (владельцам) транспортных средств, в случае совершения определенных административных правонарушений⁵⁸⁹; решение антимонопольного органа о даче согласия на осуществление сделок, иных действий, подлежащих государственному контролю, прекращает свое действие, если такие сделки, иные действия не осуществлены *в течение года с даты принятия* указанного решения⁵⁹⁰.

Анализ темпорального содержания административно-процессуального законодательства показал использование в точке окончания административно-процессуального срока маркера времени «не позднее». Например, обжалование актов уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (предусматривающей порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления мероприятий при реализации проекта по строительству объекта капитального строительства), допускается *не позднее чем в течение трех*

⁵⁸⁶ Пункт 1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Собр. законодательства Рос. Федерации. № 29. Ст. 4344.

⁵⁸⁷ Пункт 3 части 11.1 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 1. Ст. 16.

⁵⁸⁸ Часть 3 статьи 240 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁵⁸⁹ Часть 1 статьи 27.13 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁵⁹⁰ Часть 8 статьи 33 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

*месяцев со дня принятия такого акта*⁵⁹¹. Еще один пример: административное исковое заявление об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости может быть подано в суд *не позднее пяти лет с даты внесения в государственный кадастр* недвижимости оспариваемых результатов определения кадастровой стоимости (ч.3 ст. 245 КАС РФ).

Однако фактически оборот «не позднее» равнозначен обороту «в течение» и не отражает той полноты значения этого оборота, когда применяется маркер «не позднее» при приеме обратного отсчета, который будет рассмотрен далее.

При установлении границ административно-процессуального срока рассматриваемым способом окончание определяется четко установленным временным периодом (например, 10 дней) либо через события как с начальной точки, так и с завершающей. Например, ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением имуществом, арестованным в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, сохраняются *до исполнения постановления о назначении административного наказания*⁵⁹².

В рассматриваемом ракурсе интересен и следующий аспект. В силу части 1 статьи 268 КАС РФ административное дело о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации, в специальное учреждение суд рассматривает в течение пяти дней *со дня возбуждения дела*. Иная формулировка начальной точки административно-процессуального срока закреплена в части 1 статьи 277 КАС РФ: административное дело по административному исковому заявлению о госпитализации гражданина в недобровольном порядке подлежит рассмотрению в течение пяти дней *со дня принятия* административного искового заявления к производству суда. Фактически этот момент идентичен, поскольку в силу части 2 статьи 127 КАС РФ производство по делу возбуждается в момент принятия административного иска. Тем не менее видится, что в целях

⁵⁹¹ Пункт 5.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

⁵⁹² Пункт 5 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

единообразного исчисления срока законодательно следует использовать темпорально единые временные точки.

Примечательно, что по указанным выше категориям административных дел согласно приведенным нормоположениям течение срока рассмотрения административного дела связано именно с датой принятия административного иска (возбуждения производства). При этом законодателем предусмотрено в отношении названных категорий дел исключение в части срока принятия соответствующих заявлений к производству – незамедлительно (часть 3 статьи 267, часть 3 статьи 276 КАС РФ) вместо общего срока в 5 дней, что вполне логично при рассмотрении дел в ускоренном порядке.

Иной вариант нормативного закрепления представлен по делам об оспаривании в арбитражном суде действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Так, согласно абзацу второму части 1 статьи 200 АПК РФ дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов рассматриваются в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу. При этом исключение в части срока принятия не установлено, поэтому 10-дневный срок включает в себя и общий 5-дневный срок для принятия. Фактически в целях соблюдения 10-дневного срока вопрос о принятии судом рассматривается достаточно быстро. Однако при наличии оснований для оставления без движения можно воспользоваться 5-дневным сроком, что на наш взгляд, не соответствует идее ускоренного рассмотрения дел по судебным приставам. В связи с изложенным предлагается положения АПК РФ дополнить нормой о незамедлительном рассмотрении судом вопроса о принятии заявления об оспаривании решения, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя к производству суда.

Как видится, при установлении общего сокращенного административно-процессуального срока, «внутренние» (составляющие) сроки также должны быть более короткими в целях правовой определенности и избежания фикции ускоренного административного процесса в отдельных случаях.

Таким образом, в случае если административное дело требует скорейшего рассмотрения в силу специфики материальных правоотношений, то все административно-процессуальные сроки, сопровождающие соответствующий административный процесс, должны быть в единой концепции оперативности.

В целом, говоря о начальной точке исчисления срока рассмотрения административного дела, следует выделить два возможных варианта: дата поступления заявления в орган публичной администрации или суд либо момент принятия дела к производству. Таким образом, граница начала исчисления соответствующего административно-процессуального срока может быть несколько сдвинута на темпоральной шкале административного процесса.

Относительно даты поступления заявления в уполномоченные органы: данный временной момент зависит от способа обращения заявителя. Так, в случае подачи заявления нарочно, дата определяется посредством его регистрации в делопроизводительном подразделении. При направлении заявления почтовой связью – датой, указанной на почтовом штемпеле при отправлении.

Развитие в целом системы электронного государства также привнесло новые вопросы в исследуемый вопрос. Цифровизация арбитражного судопроизводства обеспечивается через использование арбитражными судами в том числе информационной системы подачи документов в электронном виде «Мой арбитр». Так, цифровая платформа, позволяющая подать документы в электронном виде, автоматически фиксирует максимально точное время (дата и время обращения вплоть до минут). Но здесь следует разграничивать как дату поступления в систему документа, так и дату регистрации документа в делопроизводительном подразделении суда: дата поступления в систему документа имеет юридическое значение для констатации, например, момента устранения заявителем обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, а дата регистрации сотрудником отдела делопроизводства суда – как начальная точка исчисления административно-процессуального срока рассмотрения заявления по административному делу.

Отметим, что развитие арбитражного судопроизводства в цифровом пространстве повлекло формирование такой категории, как «время информационной системы», сочетающей в себе свойства календарного времени и особенности цифровой платформатизации судебного процесса⁵⁹³.

2) при определении границ начала и окончания административно-процессуального срока включается юридически значимое условие

В качестве примеров приведем следующие:

- решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу *по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба*⁵⁹⁴

- принятые судом меры предварительной защиты сохраняются *до вступления в законную силу решения суда в случае отказа в удовлетворении административного иска, и до исполнения решения суда в случае удовлетворения административного иска*⁵⁹⁵.

- административный иск об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости может быть подан в суд *не позднее пяти лет с даты внесения в государственный кадастр недвижимости оспариваемых результатов, если на момент обращения в суд в государственный кадастр недвижимости не внесены результаты очередной государственной кадастровой оценки либо сведения, повлекшие изменение его кадастровой стоимости*⁵⁹⁶;

- суд рассматривает связанные с публичными мероприятиями административные дела⁵⁹⁷ *в выходной или нерабочий праздничный день, если последний день срока рассмотрения административного дела приходится на такой*

⁵⁹³ Белякович Е.В. Время информационной системы автоматизации арбитражного судопроизводства // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2021. № 4

⁵⁹⁴ Часть 4 статьи 206 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁵⁹⁵ Часть 3 статьи 89 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁵⁹⁶ Часть 3 статьи 245 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁵⁹⁷ Административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления по вопросам, связанным с согласованием места и времени проведения публичного мероприятия (собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования), а также с вынесенным этими органами предупреждением в отношении целей такого публичного мероприятия и формы его проведения

день и до этого дня административное дело не было рассмотрено или не могло быть рассмотрено⁵⁹⁸;

- *пропущенный срок* подачи заявления о пересмотре принятого антимонопольным органом решения *может быть восстановлен* антимонопольным органом по ходатайству заявителя *при условии подачи такого ходатайства в течение шести месяцев со дня* установления оснований для пересмотра решения и признания антимонопольным органом причин пропуска срока уважительными⁵⁹⁹.

Таким образом, применимость установленного административно-процессуального срока поставлена в зависимость от наличия либо отсутствия предусмотренных обстоятельства (подача апелляционной жалобы, результат рассмотрения административного иска, внесение новых сведений в государственный кадастр недвижимости, истечение срока в выходной день, соблюдение срока обращения с ходатайством о восстановлении пропущенного административно-процессуального срока).

3) относительная неопределенность одной из границ административно-процессуального срока

Согласно данному способу фиксации административно-процессуального срока одна из его границ четко не обозначена в правовой норме, однако системное толкование норм права, предусматривающих определенную последовательность административно-процессуальных действий, и в целом понимание сущности административного процесса позволяет определить соответствующую временную точку рассматриваемого срока.

Например:

- административные соистцы могут вступить в административное дело *до принятия судом первой инстанции судебного акта*, которым заканчивается

⁵⁹⁸ Часть 4 статьи 226 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁵⁹⁹ Часть 4 статьи 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

рассмотрение административного дела по существу⁶⁰⁰ (предполагаемая начальная точка срока – дата возбуждения административного дела);

- суд вправе сохранить вещественные доказательства *до вступления в законную силу акта*, которым заканчивается рассмотрение административного дела⁶⁰¹ (предполагаемая начальная точка срока – дата поступления в суд вещественных доказательств);

- *до вступления в законную силу решения* по административному делу суд, принявший решение, может принять дополнительное решение⁶⁰² (предполагаемая начальная точка срока – дата принятия решения);

- административный иск об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов может быть подан в суд *не позднее чем за восемь дней до дня голосования*⁶⁰³ (предполагаемая начальная точка срока – дата отмены регистрации кандидата)

- судебный пристав приостанавливает исполнительные действия по реализации имущества должника-организации *до получения от Федеральной налоговой службы либо Банка России сведений* об осуществлении ими или об отказе в осуществлении действий по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) организации либо по отзыву у банка или иной кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций⁶⁰⁴ (предполагаемая начальная точка срока – день направления судебным приставом в Федеральную налоговую службу либо Банк России копии постановления и акта о наложении ареста, а также сведения о размере требований взыскателей);

- заявка о предоставлении водных биоресурсов в пользование для осуществления рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях принимается Росрыболовством *не позднее 1 июля года, предшествующего году*

⁶⁰⁰ Часть 4 статьи 41 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶⁰¹ Часть 2 статьи 75 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶⁰² Часть 1 статьи 183 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶⁰³ Часть 5 статьи 240 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶⁰⁴ Часть 2 статьи 95 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

осуществления указанного вида рыболовства⁶⁰⁵ (предполагаемая начальная точка срока – 1 января года, предшествующего году осуществления указанного вида рыболовства).

Другой вариант темпоральной неопределенности начала административно-процессуального срока – оценочные категории. Например, заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов⁶⁰⁶; жалоба на постановление, действия (бездействие) судебного пристава подается лицом, не извещенным о времени и месте совершения исполнительных действий, в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействия)⁶⁰⁷.

В данном случае начальная точка исследуемого срока – момент осведомленности заявителя об оспариваемых ненормативных правовых актах, решениях, действиях (бездействии). Однако установление данной временной точки на шкале административного процесса в некоторых случаях может вызывать некоторые затруднения. При отсутствии прямых доказательств о моменте, с которого заявителю стало известно о результате индивидуального правового регулирования, судом принимаются во внимание косвенные доказательства, такие как, обращения в органы публичной администрации заявлениями, отзывы, представленные заявителем в рамках иных дел, рассматриваемых судами, из которых безусловно усматривается осведомленность об оспариваемых решениях, действиях (бездействии).

⁶⁰⁵ Пункт 14 Административного регламента Федерального агентства по рыболовству по предоставлению государственной услуги по подготовке и принятию решения о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование, утвержденного Приказом Росрыболовства от 10.11.2020 № 596 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.03.2021)

⁶⁰⁶ Часть 4 статьи 198 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶⁰⁷ Статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

Следующий аспект относительной неопределенности начальной границы срока – неравномерность начала административно-процессуального срока. Так, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд *в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения*⁶⁰⁸; решение суда, принятое по результатам рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, может быть обжаловано в апелляционном порядке *в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии решения*⁶⁰⁹.

Такая темпоральная конструкция границ административно-процессуального срока ведет к тому, что начало течения срока связывается с моментом получения оспариваемого решения и для разных участников административного процесса этот момент будет «разбросан» на временной шкале, соответственно, окончание срока на совершение конкретного административно-процессуального действия будет также различным. Таким образом, течение срока в отношении конкретного административно-процессуального действия будет неравномерным для различных участников. В подобном случае у участников административного процесса отсутствует процессуальная прозрачность движения административного дела ввиду ограниченности сведений о дате получения иным лицом оспариваемого решения, что может повлечь правовую неопределенность и, как представляется, является недопустимым.

Одним из вариантов разрешения данного вопроса видится в установлении в качестве начальной точки срока дату принятия оспариваемого решения: презюмируется, что все участники административного процесса извещены о начавшемся рассмотрении административного дела и, действуя разумно и добросовестно, объективно способны отследить момент принятия решения по делу. С другой стороны, если извещение участника административного процесса

⁶⁰⁸ Часть 2 статьи 208 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶⁰⁹ Статья 294 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

признавалось по правилам фикции, в действие может вступить механизм восстановления попущенного срока.

В связи с развитием цифрового пространства видится отвечающим современным реалиям подход к исчислению административно-процессуального срока с момента размещения документа на официальном сайте уполномоченного органа. К примеру, решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу *с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»*⁶¹⁰.

Более того, активное внедрение в публичную сферу цифровых платформ (электронное правосудие, электронное правительство) также предоставляет возможность при административно-процессуальном нормативном регулировании устанавливать границы административно-процессуальных сроков исходя из технической возможности практически одномоментного принятия решения и его выгрузки в сети «Интернет».

Административно-процессуальное законодательство допускает установление сроков, границы которых (как начала, так и окончания) характеризуются относительной неопределенностью. Например:

- административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в суд *в течение всего срока действия этого нормативного правового акта*⁶¹¹ (предполагается, что начало срока – момент вступления нормативного правового акта в законную силу, а окончание – прекращение действия нормативного правового акта, но это может и не наступить),
- суд, принявший решение по административному делу, по заявлениям лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может исправить допущенные в этом решении опiski, опечатки, явные арифметические ошибки *независимо от*

⁶¹⁰ Пункт 15 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

⁶¹¹ Часть 6 статьи 208 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

*того, вступило ли решение суда в законную силу*⁶¹² (как видится, момент начала срока – дата принятия решения по административному делу, момент окончания во времени не ограничен вовсе).

В качестве относительной неопределенности можно расценить случаи административно-темпорального регулирования посредством ускоренных категорий (немедленно, незамедлительно, в кратчайший срок).

Интересны следующие примеры:

- о задержании иностранного судна федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами иностранных дел, *незамедлительно* уведомляет дипломатическое представительство или консульское учреждение государства флага судна в Российской Федерации⁶¹³;

- протокол осмотра места совершения административного правонарушения составляется *немедленно* после выявления совершения административного правонарушения⁶¹⁴

- постановление о дисквалификации должно быть *немедленно* после вступления постановления в законную силу исполнено лицом, привлеченным к административной ответственности.⁶¹⁵

- Если по окончании судебного разбирательства по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, связанному с проведением публичного мероприятия (собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования), в судебном заседании объявлена только резолютивная часть решения суда, мотивированное решение суда об отказе в удовлетворении соответствующего административного иска должно быть составлено судом *в день принятия данного решения в возможно короткие сроки после окончания судебного заседания*⁶¹⁶.

⁶¹² Часть 2 статьи 184 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶¹³ Часть 5 статьи 27.13.1 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁶¹⁴ Часть 2 статьи 28.1.1 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁶¹⁵ Часть 1 статьи 32.11 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁶¹⁶ Часть 4 статьи 227 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

- Административное исковое заявление об ошибках и о неточностях в списках избирателей, поступившее в день голосования, - *немедленно*⁶¹⁷.

- по административным делам о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации, в специальное учреждение мотивированное решение должно быть изготовлено *в день принятия решения*⁶¹⁸.

Ускоренный режим административно-процессуальной деятельности в некоторой степени носит оценочный характер и граница окончания административно-процессуального срока относительно неопределенная. В идеале начальная и конечная точка административно-процессуального срока минимально отделены друг от друга на временной шкале административного процесса.

4) использование темпорального маркера «не ранее» в начальной границе административно-процессуального срока

Административно-процессуальное законодательство изобилует таким темпоральным маркером, фиксирующим границу начала сроков, как «не ранее», посредством которого «отодвигается» точка начала срока на временной шкале административного процесса. Фактически выделяется временной период, в котором недопустимо совершение определенных административно-процессуальных действий, тем самым устанавливается темпоральная зона административно-процессуальной «тишины».

Например:

- заявление о возбуждении исполнительного производства на основании судебного приказа, оконченного судебным приставом-исполнителем на основании акта об отсутствии у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, может быть подано *не ранее шести месяцев после дня окончания исполнительного производства либо ранее указанного срока при наличии информации об изменении имущественного положения должника*⁶¹⁹;

⁶¹⁷ Часть 2 статьи 241 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶¹⁸ Часть 3 статьи 269 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶¹⁹ Часть 2.1 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

- в случае отказа суда в досрочном прекращении административного надзора повторное административное исковое заявление может быть подано в суд *не ранее чем по истечении шести месяцев* со дня вынесения решения суда об отказе в досрочном прекращении административного надзора⁶²⁰;

- дата очередного рассмотрения антимонопольного дела *не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней* со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела⁶²¹.

Темпоральный маркер «не позднее» является инструментом, фиксирующим границу окончания административно-процессуального срока.

Категории «не менее», «не более» относятся к регуляторам темпоральной продолжительности административно-процессуального срока (минимальной и максимальной соответственно) и не связаны с установлением границ рассматриваемого срока.

5) прием «обратного отсчета» в завершающей границе административно-процессуального срока

Своеобразным темпоральным приемом при определении границы административно-процессуального срока является обратный отсчет от определенного юридически-значимого события либо иного процессуального срока. Таким образом, начальная граница административно-процессуального срока явно законодателем не определена, но определена точка его окончания.

Например, возражение на жалобу на нарушение процедуры торгов направляется в антимонопольный орган *не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы*⁶²²; контролируемое лицо вправе направить ходатайство о дополнительном продлении срока исполнения предписания в контрольный орган *не позднее предпоследнего дня срока автоматического продления на 90 календарных дней* со дня истечения срока исполнения предписания без

⁶²⁰ Часть 6 статьи 270 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶²¹ Часть 4 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

⁶²² Часть 13 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

ходатайства контролируемого лица⁶²³; ходатайство о продлении срока исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства направляется в антимонопольный орган *не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока* исполнения предписания⁶²⁴; административный иск об отмене регистрации кандидата может быть подан в суд *не позднее чем за восемь дней до дня голосования*⁶²⁵.

б) *границей административно-процессуального срока является другой административно-процессуальный срок*

При рассматриваемом способе на временной шкале административного процесса в темпоральной точке совпадет граница окончания одного административно-процессуального срока с границей начала другого срока.

Например, если апелляционная жалоба поступила в суд апелляционной инстанции до истечения срока ее подачи, то *срок рассмотрения апелляционной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи апелляционной жалобы*⁶²⁶; если предупреждение не выполнено в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства в *срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения*⁶²⁷; лица, в отношении которых осуществляются мероприятия по контролю, обязаны уведомить антимонопольный орган о выполнении предупреждения в *течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения*⁶²⁸.

⁶²³ Пункт 8 Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 11. Ст. 1715.

⁶²⁴ Часть 5 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

⁶²⁵ Часть 5 статьи 240 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶²⁶ Часть 1 статьи 305 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶²⁷ Часть 8 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

⁶²⁸ Пункт 1.11 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 8. 2013.

7) *граница окончания административно-процессуального срока подвижная за счет дублирования иным административно-процессуальным сроком*

В рассматриваемом случае граница окончания административно-процессуального срока определяется двумя временными точками, то есть посредством двуступенчатости темпорально-правового регулирования. Два срока, обеспечивающие окончательную границу, задают временной диапазон для совершения административно-процессуальных действий.

В качестве примеров приведем следующие:

- определение по вопросу разъяснения решения и (или) предписания антимонопольного органа комиссией лицам, участвующим в деле, *в течение трех рабочих дней со дня изготовления определения, но не позднее чем в течение пятнадцати рабочих дней со дня поступления заявления*⁶²⁹

- в случае, если возражения относительно применения упрощенного порядка производства по административному делу поступили в суд *с нарушением установленного судом десятидневного срока, но до принятия судом решения в порядке упрощенного производства*, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства⁶³⁰;

- административное исковое заявление о защите избирательных прав, поступившее в суд в период избирательной кампании до дня голосования, должно быть разрешено *в течение пяти дней со дня его поступления, но не позднее дня, предшествующего дню голосования*⁶³¹.

8) *граница окончания административно-процессуального срока изменяется автоматически в режиме «ручного» административно-публичного регулирования.*

Например, срок исполнения предписаний, выданных в рамках контрольно-надзорной деятельности до 10.03.2022 и действующих на указанную дату,

⁶²⁹ ч.3 ст. 51.1 Закона о защите конкуренции

⁶³⁰ ч.5 ст. 292 КАС РФ

⁶³¹ ч.1 ст. 241 КАС РФ

продлевается автоматически на 90 календарных дней со дня истечения срока его исполнения без ходатайства контролируемого лица⁶³².

Подобное темпоральное регулирование характерно лишь для сферы административно-публичных правоотношений и призвано снизить контрольно-надзорную, административную нагрузку на хозяйствующих субъектов при негативном внешнеполитическом воздействии на государство.

Таким образом, граница окончания административно-процессуального срока автоматически отодвигается на временной шкале административного процесса, смещая наступление юридически-значимых событий в виде исполнения либо неисполнения предписания, возбуждение производства по делу об административном правонарушении в случае неисполнения предписания.

Ясность и определенность при исчислении административно-процессуального срока придает употребление уточняющего темпорального регулятора «включительно». Как законодателю, так и органу публичной администрации и суду следует, по нашему мнению, при определении рассматриваемого срока до какого-то временного момента (например, до конкретной 15 марта) дополнять темпоральное регулирование оборотом «включительно» во избежание возникновения споров относительно временной точки границы окончания срока (на вышеуказанном примере последний срок будет 14 марта числа исходя из буквального прочтения с учетом правил русского языка).

Актуальность затронутой проблематики подтверждается судебной практикой, в которой отсутствует единообразный подход относительно вопроса исчисления административно-процессуального срока с предлогом «до» календарной даты.

Согласно первому подходу указанная дата включается в административно-процессуальный срок даже без уточнения «включительно»:

⁶³² п.8 Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля»

- налоговый орган отказал представителю в представлении интересов общества при рассмотрении 07.02.2018 материалов налоговой проверки, поскольку срок действия доверенности, выданной до 07.02.2018, на момент совершения указанного процессуального действия истек. Отказывая в удовлетворении требований общества, суды первой и апелляционной инстанций, исходили из того, что 07.02.2018 полномочиями на представление интересов общества представитель не обладал, так как предлог «до» используется в значении «не включая дату, следующую после этого предлога». Суд кассационной инстанции с выводами судов не согласился, указав, что если срок доверенности определен в виде периода времени, течение срока должно начинаться на следующий день после дня ее выдачи и истекает в конце дня указанного в доверенности с предлогом «до». Таким образом, указанная в доверенности дата – 07.02.2018 включается в срок, рассчитываемый при определении продолжительности действия такой доверенности. Верховным Судом РФ отказано в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии⁶³³.

- в рамках дела о привлечении общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ суды, делая вывод об отсутствии события административного правонарушения, поскольку на момент проведения проверки срок действия лицензии не истек, исходили из того, что срок действия лицензии «до 29.06.2015» необходимо применять, включая 29 число, поскольку предлог «до» по умолчанию уже включает в себя предельное значение, которое указывается после него; во временном значении предлоги «до» и «по» целиком взаимозаменяемы. Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что в данном случае значение предлога «до» является максимальным значением временного показателя и включает в себя дату «29.06.2015»⁶³⁴.

⁶³³ Судебные акты по делу № А60-32304/2018 // СПС Консультант плюс

⁶³⁴ Судебные акты по делу № А12-31151/2015// СПС Консультант плюс

Согласно другому подходу, если отсутствует указание на «включительно», то срок истекает в предшествующий день (предлог «до» используется в значении «не включая дату, следующую после этого предлога»):

- общество обжаловало в судебном порядке отказ министерства в продлении срока действия лицензии на право пользования недра, срок действия которой ранее был продлен до 01.01.2021. Суд кассационной инстанции посчитал, что отсутствие в тексте приказа указания на то, что срок действия лицензии продлен до 01.01.2021 включительно исключает вывод о ее действии в эту дату. Как указано в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.01.2003 № 9523/02, в подобных случаях предлог «до» используется в значении «не включая дату, следующую после этого предлога»⁶³⁵.

- суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о привлечении общества к административной ответственности по части 15 статьи 19.5 КоАП РФ по истечении срока давности. Как установлено судами, обществу выдано предписание с установлением срока его исполнения до 26.01.2017. Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции о том, что в данном случае при исчислении срока предлог «до» используется в значении «не включая дату, следующую после этого предлога», что подтверждается Словарями русского языка. Следовательно, при формулировке срока «до определенной даты» действие, для совершения которого установлен этот срок, к названной дате должно быть уже совершено. Поэтому сама дата, до наступления которой должно быть совершено действие, в такой срок не входит. Поскольку решение суда о привлечении к административной ответственности вынесено 27.04.2017, срок давности пропущен⁶³⁶.

Как продемонстрировано, в правоприменительной практике имеются диаметрально противоположные правовые позиции относительно исчисления административно-процессуального срока в формулировке «до конкретной даты», в связи с чем

⁶³⁵ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2022 по делу №А21-2550/2021 // СПС Консультант плюс

⁶³⁶ Судебные акты по делу № А72-4904/201 // СПС Консультант плюс

предлагается вносить определенность через «включительно» либо иным способом определять административно-процессуальный срок.

Способы установления границ административно-процессуального срока и варианты темпоральной фиксации в некоторых правовых нормах административно-процессуального права отличаются особой насыщенностью, образуя сложный темпоральный состав. В качестве примеров приведем следующие.

Согласно части 2 статьи 267 КАС РФ административное исковое заявление о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении подается в суд не позднее чем за сорок восемь часов до истечения установленного по решению суда срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении.

Процессуально-темпоральный анализ данного законоположения позволяет сделать следующие выводы о границах срока обращения в суд с административным иском о продлении срока пребывания иностранного гражданина:

- начало границы: начало срока подачи административное исковое заявление о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации, является относительно неопределенным,

- окончание границы: четко установлена граница окончания данного срока, которая сформулирована сложным, многосоставным образом, а именно: применен темпоральный маркер «не позднее», использован инструмент обратного отсчета (за сорок восемь часов до истечения другого административно-процессуального срока), за временную точку отсчета на шкале административного процесса взято истечение другого административно-процессуального срока, взаимосвязанный срок установлен судом, использована темпоральная единица – часы.

Ярким примером темпоральной насыщенности административно-процессуальной нормы служит пункт 6 Постановления Правительства РФ от

10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля».

В соответствии с указанным законоположением срок исполнения предписаний, выданных в соответствии с Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» до дня вступления в силу указанного постановления и действующих на день вступления в силу данного постановления, продлевается автоматически на 90 календарных дней со дня истечения срока его исполнения без ходатайства (заявления) контролируемого лица. Контролируемое лицо вправе направить ходатайство (заявление) о дополнительном продлении срока исполнения предписания в контрольный (надзорный) орган, орган контроля не позднее предпоследнего дня срока, указанного в абзаце первом настоящего пункта, которое рассматривается в течение 5 рабочих дней со дня его регистрации.

Темпоральный анализ данной административно-процессуальной нормы показывает использование следующих инструментов и механизмов фиксации административно-процессуальных сроков:

- на временной шкале административного процесса указанной нормой зафиксированы временные точки и длительности:

- дата выдачи предписания,
- день вступления в законную силу названного Постановления Правительства РФ
- момент истечения срока исполнения предписания
- 90 календарных дней, 5 рабочих дней
- предпоследний день срока
- день регистрации ходатайства

- закреплено автоматическое продление административно-процессуального срока (без ходатайства) и дополнительное продление по ходатайству контролируемого лица,

- в одной норме используются разные единицы измерения времени: календарные и рабочие дни,

- использованы календарные дни большой продолжительности: 90 календарных дней, хотя возможно использовать 3 месяца,

- исчисление срока автоматического продления привязано ко дню истечения срока его исполнения, установленного ранее органом публичной администрации, то есть срок автоматического продления соединен со сроком, установленным административным органом,

- срок автоматического продления имеет четко определенные границы: начало – со дня истечения срока его исполнения, окончание – через 90 календарных дней,

- срок подачи ходатайства контролируемого лица о дополнительном продлении срока исполнения предписания:

- граница начала относительно не определенная
- граница его окончания определена с помощью маркера «не позднее» и применен способ обратного отсчета (не позднее предпоследнего дня срока)

- возможен временной люфт между моментом направления ходатайства о дополнительном продлении и датой его регистрации, особенно если направлено посредством почтовой связи;

- использование нетипичной с точки зрения юридической техники темпорально-законодательной формулировки – предпоследний день срока. Более распространен оборот, отражающий аналогичную временную точку, – не позднее чем за один день до окончания срока;

- граница окончания одного срока является границей начала другого: окончание первоначального срока исполнения предписания связано с началом

срока автоматического продления; к моменту истечения срока автоматического продления привязан срок обращения с ходатайством о повторном продлении.

Интересным также видится с темпорально-процессуальной точки зрения норма части 4 статьи 226 КАС РФ, в которой сочетаются разнообразные способы фиксации границ административно-процессуального срока.

Согласно названной норме административные дела об оспаривании решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам согласования места и времени проведения публичного мероприятия (митинга, демонстрации) рассматриваются судом в течение десяти дней со дня поступления соответствующего административного иска. Административные дела, возбужденные до дня проведения публичного мероприятия, рассматриваются судом в указанный срок, но не позднее дня, предшествующего дню его проведения. Административные дела, возбужденные в день проведения такого публичного мероприятия, подлежат рассмотрению в этот же день. Суд рассматривает указанные административные дела в выходной или нерабочий праздничный день, если последний день срока рассмотрения административного дела приходится на такой день и до этого дня административное дело не было рассмотрено или не могло быть рассмотрено.

Анализ данного законоположения позволяет сделать следующие выводы:

- использован классический способ установления границ административно-процессуального срока: начало срока в день поступления заявления в суд, а окончание – через 10 рабочих дней (согласно статье 92 КАС РФ дни исчисляются в рабочих днях),
- граница окончания административно-процессуального срока дублируется иным административно-процессуальным сроком: административные дела, возбужденные до дня проведения такого публичного мероприятия, рассматриваются судом в указанный срок, но не позднее дня, предшествующего дню его проведения;

- в рассматриваемой норме права административно-процессуальные сроки главным образом ориентированы непосредственно на юридически значимое определенное событие – день проведения публичного мероприятия;

- ярко проявлен принцип оперативности: административные дела, возбужденные в день проведения такого публичного мероприятия, подлежат рассмотрению в этот же день;

- законодатель предусматривает рассмотрение данной категории административных дел в выходной или нерабочий праздничный день, если последний день срока рассмотрения дела приходится на такой день. Как видится, ситуация возможна только при срабатывании правила «но не позднее дня, предшествующего дню его проведения». При исчислении 10-дневного срока подобная ситуация объективно невозможна, поскольку, как было указано, в силу статьи 92 КАС РФ сроки, исчисляемые в днях, равнозначны рабочим дням;

- моменты на временной шкале административного процесса при рассмотрении данной категории административных дел:

- день поступления административного иска в суд
- день публичного мероприятия
- 10 рабочих дней (общий срок рассмотрения административного дела)
- день, предшествующий дню проведения публичного мероприятия
- выходной или нерабочий праздничный день

- классификация административно-процессуального срока при рассмотрении изучаемой категории административных дела:

- общий срок рассмотрения 10 рабочих дней
- условный срок в зависимости от момента возбуждения административного дела:

- 1) дело возбуждено до проведения публичного мероприятия рассматривается в общий срок, но не позднее дня, предшествующего дню его проведения,
- 2) дела, возбужденные в день проведения такого публичного мероприятия, подлежат рассмотрению в этот же день.

Вышеприведенный анализ демонстрирует насыщенную темпоральную регламентацию норм административно-процессуального права посредством как использования различных временных единиц, так и разнообразных способов и приемов фиксирования административно-процессуальных сроков в пространстве административного процесса.

Исследование широкой палитры административно-процессуальных сроков позволило выявить так называемый эффект полимерного соединения: административно-процессуальные сроки зафиксированы между собой как в единой цепочке, один перетекает в другой. В таком виде правовое регулирование образует «полимерное» нормативно-темпоральное соединение, где «мономерами» выступают отдельные административно-процессуальные сроки.

Например, вопрос о принятии дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, рассматривается в 5-дневной срок со дня его поступления в суд; в случае принятия к производству суда определяется дата предварительного судебного заседания и устанавливается срок для представления отзыва (с учетом необходимости соблюдения 15-дневного срока для извещения с одной стороны и 3-месячного срока рассмотрения дела, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу); предварительное заседание может быть отложено на срок не более одного месяца (по общему правилу) с установлением для лиц, участвующих в деле, срока для представления доказательств; в предварительном заседании при установлении дела подготовленным назначается дата судебного заседания; в судебном заседании допустимо объявление перерыва на срок, не превышающий 5 дней; по завершению рассмотрения дела судом выносится резолютивная часть решения и в течение 5 дней изготавливается решение суда в полном объеме.

Общая длительность такого «полимера» темпорально регламентирована законодателем. Применительно к вышеописанному случаю в силу части 1 статьи 200 АПК РФ продолжительность рассмотрения дела названной категории составляет три месяца.

Исходя из этого административно-процессуальный сроки могут быть внешние – общий срок рассмотрения административного дела, и внутренние – сроки отдельных административно-процессуальных действий. Вместе с тем сумма временной продолжительности всех внутренних административно-процессуальных сроков не всегда будет совпадать со внешним сроком, поскольку срок отдельных административно-процессуальных действий (например, отложение судебного заседания, приостановление производства по делу) не включается в общий срок рассмотрения административного дела.

В таком случае наблюдаем расхождение темпоральной длительности административного процесса в зависимости от способа исчисления: при астрономическом исчислении времени продолжительность будет больше, нежели чем при подсчете административно-процессуального срока с учетом правовых подходов.

При рассмотрении дел о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также при рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия) органов публичной администрации и определении разумного срока соответствующих административно-процессуальных действий учитывается как астрономическая длительность рассмотрения административного дела, так и продолжительность по правилам правового исчисления.

Преобразуя длительность административно-процессуального срока, исчисляемую по нормативным правилам, в астрономическую длительность, время словно распаковывается за счет включения в продолжительность времени, которое в силу административно-процессуального права не включается общий административно-процессуальный срок.

Учитывая структуру административно-процессуального права и исходя из триады административных дел, разрешаемых в рамках исполнительного административного процесса и судебного административного процесса, усматривается, что как для исполнительного административно-процессуального права, так и для судебного административного права характерно максимально

разнообразие способов фиксации границ административно-процессуального срока. При этом в ракурсе триады административных дел распространенность классического варианта (максимально четкое определение границ срока) наблюдается в административных делах бесспорного характера. В делах по административным спорам и делах, связанных с административными правонарушениями, встречаются различные способы фиксации границ исследуемого срока их комплексное применение, а также более характерна темпоральная насыщенность норм административно-процессуального права.

Проведенное исследование показало широкую вариативность фиксации границ сроков в административном процессуальном праве, что обеспечивает гибкость темпорально-правового регулирования административно-процессуальных правоотношений.

Вместе с тем выявлены случаи несогласованности при установлении начальных и конечных точек срока связи с чем внесен ряд предложений по законодательному усовершенствованию темпоральных норм административного процессуального права в целях установления единообразного подходов к фиксации границ административно-процессуального срока.

Видится важным соблюдать единую концепцию построения административно-процессуальных сроков в ускоренных административных производствах: принципу оперативности должны отвечать не только внешние административно-процессуальные сроки, но и их составляющие внутренние сроки.

В ходе исследования выявлены нормы административного процессуального права со сложным темпоральным составом, а также обнаружен эффект «полимерного соединения» административно-процессуальных сроков.

§5. Проблемы исчисления начала и окончания административно-процессуальных сроков

После того как раскрыты наиболее распространение варианты установления темпоральных границ срока в административном процессуальном праве, следует

перейти к правилам исчисления начала и окончания административно-процессуального срока, установленного в конкретных календарных единицах времени.

Как было указано ранее, в административном процессуальном праве сроки исчисляются в основном посредством использования таких темпоральных единиц, как год, месяц, день, сутки, часы. Несмотря на огромный массив норм административно-процессуального права, использующих темпоральные регуляторы в виде конкретных временных единиц для совершения административно-процессуального действия, тем не менее ничтожно мал объем норм права, которые закрепляют правила исчисления начала и окончания административно-процессуального срока.

В отношении начала исчисления административно-процессуального срока действуют следующие правила:

- течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или дня наступления события, которыми определено его начало (например, ч.3 ст. 92 КАС РФ, ч.4 ст.113 АПК РФ, ст. 4.8 КоАП РФ, ч.3 ст.86 Закона № 248-ФЗ, ст.15 Закона № 229-ФЗ),

- течение процессуального срока, исчисляемого часами, начинается с наступления даты или события, которыми определено его начало (например, ч. 4 ст. 92 КАС РФ, ч.7 ст. 86 Закона № 248-ФЗ).

Относительно иных единиц времени (например, секунда, неделя, квартал) законодатель в сфере административного процессуального права не предусматривает определенных правил. Представляется, что это обусловлено относительной редкостью применения в административном процессе данных единиц времени. Отсутствие соответствующих правил, как видится, не является проблемой правоприменения, поскольку в данном случае возможно применение вышеназванных общих правил исчисления начала административно-процессуального срока.

В ракурсе исчисления начала срока в административном процессе усматривается проблематика в части правильного определения даты либо события, с которого ведется отсчет процессуального срока.

Показательно следующее дело, вошедшее в Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021)⁶³⁷.

Военнослужащий обратился с административным иском о признании незаконным отказа начальника ведомственного учреждения Минобороны внести изменения в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (далее – реестр) в части даты включения в указанный реестр.

Судами установлена следующая хронология событий: 25.06.2012 военнослужащий обратился с рапортом к командиру воинской части о включении в реестр, который жилищным органом был оставлен без реализации. 10.09.2013 истец подал аналогичный рапорт, на основании которого он был включен в реестр с 10.09.2013. С уведомлением о включении в указанный реестр истец ознакомлен 11.11.2014. Военнослужащий 29.01.2018 обратился с рапортом об изменении даты включения его в реестр на 25.06.2012. В свою очередь, командир воинской части дважды (05.02.2018 и 13.08.2018) направлял начальнику учреждения документы об изменении в отношении заявителя даты включения его в реестр. Уведомлением учреждения от 09.07.2019 в адрес командира воинской части сообщено об оставлении документов в отношении данного военнослужащего без реализации. По инициативе военнослужащего 16.12.2019 командир воинской части обратился к начальнику учреждения с просьбой о разъяснении причин оставления без реализации пакета документов по внесению изменений в части даты включения в реестр. 15.01.2020 в адрес командира воинской части из учреждения поступил ответ, согласно которому военнослужащий включен в соответствующий реестр.

Суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, отказал в удовлетворении административного иска по

⁶³⁷ Пункт 43 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2022 (Определение № 227-КА21-4-К10) // Бюллетень Верховного Суда РФ». № 4. 2022.

мотиву пропуска срока обращения в суд, установленного частью 1 статьи 219 КАС РФ, посчитав, что истец не оспаривал действия должностных лиц связанные с нереализацией его рапорта от 25.06.2012. Суды исходили из того, что поскольку заявитель 11.11.2014 ознакомился с уведомлением о включении его в реестр с 10.09.2013, тогда ему и стало известно о нарушении его прав. Кроме того, в изменении даты включения в реестр военнотружашему фактически было отказано 09.07.2019, однако за судебной защитой он обратился лишь 14.03. 2020.

Отменяя указанные судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что в качестве предмета административного иска указано именно решение учреждения от 09.07.2019, в котором, по сути, содержался отказ в изменении даты включения его в реестр. Именно отказ жилищного органа во внесении изменений в жилищное дело заявитель оспорил в суде. Периоды обращения военнотружашего с рапортами о включении его в реестр в 2012 и 2013 годах и сам факт его включения в этот реестр, о котором он узнал в 2014 году, не имели правового значения для установления обстоятельств, влияющих на момент начала течения срока обращения с административным иском.

Верховным Судом РФ отмечено, что отсутствие возможности своевременно оспорить решение жилищного органа от 09.07.2019 об изменении даты включения его в реестр обусловлено спецификой взаимодействия по его жилищному вопросу: переписка велась исключительно между командованием, к которому военнотружашим подавался соответствующий рапорт, и жилищным органом, а принятые учреждением решения доводились до сведения военнотружашего командованием. Причины оставления жилищным органом в 2019 году документов без реализации, стали известны заявителю лишь после обращения к командиру воинской части и получения из учреждения ответа 15.01.2020, который был доведен до сведения административного истца только в конце января 2020 года.

Поскольку установленный законом срок начинает течь с момента, когда заявителю стало известно о нарушении его прав, при определении начальной временной точки отсчета соответствующего срока следует исключать формальный

подход к определению начального момента течения срока, и с учетом конкретных обстоятельств спора устанавливать реальный момент, когда лицо действительно узнало о нарушении своих прав.

Следует отметить, что фактологическая насыщенность спорных правоотношений по административному делу нередко влечет сложность в определении временной точки, с которой подлежит исчислению административно-процессуальный срок.

Говоря о моменте исчисления административно-процессуального срока, следует отметить наличие некоторых особенностей применительно к сроку давности привлечения к административной ответственности.

Начало течения срока давности привлечения к административной ответственности связано с днем совершения либо обнаружения административного правонарушения, при этом установление данного момента нередко вызывает определенные затруднения.

Так, в 2020 году Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в рамках дела об оспаривании постановления антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 19.8 КоАП РФ рассмотрен вопрос о моменте начала исчисления срока давности привлечения к административной ответственности⁶³⁸. Судами нижестоящих инстанций при рассмотрении дела сделан вывод о пропуске годичного срока давности привлечения к административной ответственности, считая моментом совершения административного правонарушения дату заключения ряда договоров о приобретении объектов гражданских прав, а именно товарных знаков, прав по администрированию доменного имени, исключительных прав на базу данных (26.12.2017). Не соглашаясь с данными выводами судов, судебная коллегия отметила, что с учетом пункта 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции начало срока давности следует исчислять от дат подписания актов

⁶³⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 №305-ЭС20-4034 по делу № А40-45414/2019 // СПС Консультант Плюс

приема-передачи (23.01.2018, 25.01.2018, 02.04.2018). По результатам рассмотрения судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Рассматривая вопрос о сроке давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ, Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ обращено внимание на необходимость определения периода осуществления строительных работ без разрешения на строительство для решения вопроса о соблюдении срока давности, ввиду разграничения административной ответственности за фактические строительные работы по строительству (реконструкции) объекта в отсутствие соответствующего разрешения на строительство (часть 1 статьи 9.5 КоАП РФ) и за эксплуатацию уже построенного, реконструированного объекта в отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (часть 5 статьи 9.5 КоАП РФ). Поскольку суды не установили обстоятельств, связанных с моментом прекращения строительства спорного объекта, в целях проверки соблюдения срока давности привлечения к административной ответственности, принятые по делу судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение⁶³⁹.

После установления точного временного момента совершения (обнаружения) административного правонарушения проявляется следующий аспект проблематики исчисления срока давности – с какого дня необходимо исчислять предусмотренный законом срок давности: со дня совершения (обнаружения) административного правонарушения исходя из буквального и взаимосвязанного толкования части 1 статьи 4.5, часть 1 статьи 4.8 КоАП РФ либо со дня, следующего за днем совершения (обнаружения) административного правонарушения согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5.

Данный вопрос в 2022 году разрешен Конституционным Судом Российской Федерации, которым признана не соответствующей Конституции Российской Федерации часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ, поскольку неопределенность ее

⁶³⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2021 №308-ЭС21-1175 по делу № А63-4865/2020 // СПС Консультант Плюс

нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности, и разъяснено, что до внесения соответствующих изменений в федеральное законодательство исчисление срока давности привлечения к административной ответственности следует осуществлять начиная со дня совершения административного правонарушения⁶⁴⁰.

Руководствуясь данным правовым подходом, судом сделан вывод о пропуске срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку днем совершения правонарушения является 12.11.2020, следовательно, указанный срок начал исчисляться с 12.11.2020 и на момент привлечения юридического лица к административной ответственности – 12.11.2021 срок давности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ был пропущен.⁶⁴¹

Следующий пример из судебной практики демонстрирует не только обновленный подход к определению начального момента течения срока давности, но и взаимосвязь исчисления срока давности в конечной временной точки с моментом изготовления судебного акта в полном объеме. Так, административным органом в отношении предприятия составлен протокол по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ, в котором вменено неисполнение предписания со сроком исполнения – до 01.03.2021. Однако решение арбитражного суда в полном объеме о привлечении к административной ответственности изготовлено 02.06.2021, следовательно, срок привлечения к ответственности пропущен.⁶⁴²

Относительно правил исчисления окончания административно-процессуального срока проблематика проявляется на уровне правоприменения. В целях единообразного подхода к исчислению окончания сроков в административном процессе, выраженных в календарных единицах времени,

⁶⁴⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 22. Ст. 3755.

⁶⁴¹ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 по делу № А82-19680/2021 // СПС Консультант Плюс

⁶⁴² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2022 № 309-ЭС22-1663 по делу № А60-20360/2021 // СПС Консультант Плюс

исходя из имеющегося нормативного регулирования выделяем следующие правила:

1) Годы

Процессуальный срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года установленного срока (статья 93 КАС РФ, статья 114 АПК РФ, статья 4.8 КоАП РФ, статья 16 Закона № 229-ФЗ, статья 86 Закона № 248-ФЗ).

Приведем ряд примеров, связанных с исчислением административно-процессуальных сроков годами:

- Заявление о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа от 14.09.2018 взыскателем направлено в отделение судебных приставов посредством почтовой связи 13.09.2021. Постановлением судебного пристава от 07.10.2021 отказано в возбуждении исполнительного производства ввиду истечения срока на предъявление исполнительного документа (пункт 3 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве). Однако при вынесении данного постановления судебным приставом не учтены следующие нормы права: общий срок предъявления исполнительного листа к исполнению составляет три года со дня вступления судебного акта в законную силу (часть 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве); срок, исчисляемый годами, оканчивается в соответствующие месяц и день последнего года установленного срока (часть 1 статьи 16 названного Закона); если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были поданы в орган или уполномоченному их принять лицу либо сданы на почту до двадцати четырех часов последнего дня установленного срока, то установленный срок не считается пропущенным (часть 7 статьи 16 Закона об исполнительном производстве). Поскольку заявление о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа от 14.09.2018 направлено почтой 13.09.2021, следовательно, заявитель обратился в пределах установленного законом срока.⁶⁴³

⁶⁴³ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.04.2022 по делу № А04-8623/2021 // СПС Консультант Плюс

- Вступившим в законную силу 30.06.2016 решением районного суда от 21.01.2016 удовлетворен административный иск гражданина к ФСИН России. Заявление о выдаче исполнительного листа подано административным истцом 03.12.2020, исполнительный лист выдан 24.12.2020. Постановлением судебного пристава от 19.02.2021 отказано в возбуждении исполнительного производства на основании данного исполнительного документа в связи с истечением срока предъявления исполнительного документа к исполнению, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 356 КАС РФ, частью 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве. Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения административного истца с заявлением в порядке статьи 357 КАС РФ о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению. Суд первой инстанции, принимая решение о восстановлении административному истцу срока предъявления исполнительного листа к исполнению, проанализировав положения части 1 статьи 16 КАС РФ, устанавливающих обязательность судебных актов, исходил из того, что судебный акт, которым были удовлетворены требования гражданина, административным ответчиком не исполнен, что нарушает права административного истца. Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению, суд апелляционной инстанции сослался на заявление представителя административного истца от 28.07.2016 о выдаче исполнительного листа, после подачи которого административный истец на протяжении более четырех лет не интересовался судьбой данного заявления и не предпринимал каких-либо действий, направленных на принудительное исполнение судебного акта, а сам факт получения исполнительного листа в декабре 2020 года не свидетельствует об уважительности причины пропуска такого срока.⁶⁴⁴

- На основании решения мирового судьи от 21.02.2013 с должника взысканы денежные средства в пользу взыскателя. Решение суда вступило в законную силу

⁶⁴⁴ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.02.2022 по делу № 88а-4590/2022 // СПС Консультант Плюс

22.04.2013, взыскателю выдан исполнительный лист, который он 18.04.2016 направил для исполнения в банк. Возвращение банком предъявленного к исполнению исполнительного листа послужило основанием для обращения взыскателя в суд с заявлением к банку о признании незаконным отказа в принятии исполнительного листа. Руководствуясь статьями 6, 8, 16, 21, 70 Закона об исполнительном производстве, суд первой инстанции, поддержанный судом апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении заявленных требований. Разрешая спор, суд исходил из того, что взыскателем пропущен срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, так как в банк он поступил 25.04.2016, то есть за пределами трехгодичного срока со дня вступления в законную силу решения суда. Ссылаясь на положения части 7 статьи 16, части 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве, суд кассационной инстанции отменил судебные акты с направлением дела в суд первой инстанции, указав, что последним днем предъявления исполнительного листа к исполнению является 22.04.2016. Поскольку взыскатель предъявил в банк исполнительный лист до двадцати четырех часов последнего дня срока для его предъявления к исполнению (18.04.2016), то суд кассационной инстанции пришел к выводу, что взыскатель надлежащим образом выполнил установленные действующим законодательством требования.⁶⁴⁵

- При рассмотрении спора установлено, что в предусмотренный договором поставки срок (до 28.12.2015 включительно) общество не выполнило обязанность по получению на свои банковские счета денежных средств, причитающихся ему за переданные нерезиденту товары в рамках указанного договора поставки, в связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу об истечении установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения таможенным органом 29.12.2016 оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ. При этом суд

⁶⁴⁵ Пункт 1 Обзора судебной практики разрешения судами споров, связанных с принудительным исполнением требований исполнительных документов банками и иными кредитными организациями, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 16.06.2021 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2021.

исходил из того, что годичный срок давности привлечения к административной ответственности подлежал исчислению с 29.12.2015 – со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, и истек 28.12.2016. На основании изложенного, суд первой инстанции, поддержанный апелляционной инстанцией, удовлетворил заявление общества, признав незаконным и отменив оспариваемое постановление таможенного органа.

Суд кассационной инстанции отменил принятые судебные акты, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, со ссылкой на неправомерность выводов судов об истечении срока давности привлечения общества к административной ответственности, поскольку указанный срок подлежал исчислению с 30.12.2015 – со дня следующего за днем совершения правонарушения.

При новом рассмотрении дела, суд первой инстанции, поддержанный в последующем апелляционной и кассационной инстанциями, пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения, срок давности привлечения к ответственности за совершение которого не истек к моменту вынесения таможенным органом оспариваемого постановления.

Однако Судебная коллегия ВС РФ с выводами судов в части соблюдения срока давности привлечения общества к административной ответственности не согласилась. Положения части 1 статьи 4.8 КоАП РФ об исчислении срока, определенного периодом, со следующего дня после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока, не отменяют установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ (в редакции, действующий в спорный период) порядок исчисления срока для вынесения постановления по делу об административном правонарушении со дня совершения административного правонарушения. Суды установили, что последним днем периода, предоставленного обществу для исполнения соответствующей обязанности по получению на свой банковский счет выручки, причитающейся за поставленный нерезиденту товар, являлся 28.12.2015. Соответственно, годичный срок

привлечения к административной ответственности подлежал исчислению с 29.12.2015 – со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, и истек 28.12.2016. Таким образом, оспариваемое постановление таможенного органа от 29.12.2016 вынесено по истечении установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичного срока давности привлечения к административной ответственности.⁶⁴⁶

- Частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ установлено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства о конкуренции.

Решение антимонопольного органа о признании общества нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в полном объеме было изготовлено 29.12.2017. Соответственно, течение годичного срока для привлечения к административной ответственности и вынесения постановления по делу об административном правонарушении начинается с 29.12.2017 – даты изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме, а заканчивается 28.12.2018 – в дату, определенную с учетом части 2 статьи 4.8 КоАП РФ и примечания к указанной статье, соответствующую истечению годичного срока.

С учетом изложенного, привлечение общества к административной ответственности после 28.12.2018 является недопустимым, и годичный срок давности привлечения общества к административной ответственности истек к моменту вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления от 29.12.2018.⁶⁴⁷

2) Месяц

⁶⁴⁶ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.02.2019 № 305-АД18-18265 по делу № А40-18740/2017 // СПС Консультант Плюс

⁶⁴⁷ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2019 по делу № А31-2543/2019 // СПС Консультант Плюс

Процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок истекает в последний день этого месяца (КАС РФ, АПК РФ, КоАП РФ, Законы № 229-ФЗ и 248-ФЗ).

Такая временная единица, как месяц, применяется в административном процессе достаточно часто, что обеспечивает многочисленную судебную практику по вопросу исчисления административно-процессуальных сроков с использованием указанной единицы времени.

Предлагаем следующие примеры судебной практики, показывающиеся отдельные ракурсы проблематики исчисления административно-процессуальных сроков в месяцах:

- Вменяемое правонарушение по статье 13.26 КоАП РФ совершено предприятием «Почта России» 13.02.2016 – момент поступления спорного почтового отправления с нарушением установленного законом срока в отделение почтовой связи адресата. Соответственно, течение двухмесячного срока, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для вынесения постановления по делу об административном правонарушении, начинается с 13.02.2016 – со дня совершения административного правонарушения, а заканчивается 12.04.2016 – в дату, определенную с учетом части 2 статьи 4.8 КоАП РФ и примечания к указанной статье, соответствующую истечению двухмесячного срока. Таким образом, привлечение предприятия к административной ответственности после 12.04.2016, а именно постановлением от 13.04.2016, является недопустимым, в связи с чем постановление административного органа было признано незаконным и отменено.⁶⁴⁸

Подобные ошибки, заключающиеся в неправильном исчислении срока окончания срока давности привлечения к административной ответственности, что влечет пропуск срока на 1 день встречаются достаточно часто⁶⁴⁹.

⁶⁴⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.04.2017 № 305-АД16-16921 по делу № А40-93186/2016 // СПС Консультант Плюс

⁶⁴⁹ Например, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2022 по делу № А27-7361/2022 // СПС Консультант Плюс

- Суд ошибочно указал на истечение срока обращения в суд с заявлением об оспаривании результатов выборов 22.12.2016, тогда как в силу положений части 1 статьи 93 КАС РФ процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока, то есть 21.12.2016, учитывая дату официального опубликования результатов выборов (21.09.2016).⁶⁵⁰

- При исчислении срока в месяцах следует помнить и об учете нерабочих дней: если срок последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, то днем окончания процессуального срока считается следующий за ним рабочий день.

Мотивированное решение районного суда принято 14.10.2021, следовательно, течение срока на апелляционное обжалование заканчивалось 14.11.2021 в силу части 1 статьи 298 КАС РФ. Поскольку последний день срока апелляционного обжалования 14.11.2021 приходился на выходной день, последним днем для подачи апелляционной жалобы согласно части 2 статьи 93 КАС РФ являлось 15.11.2021, следующий за ним рабочий день. Согласно почтовому штампу на конверте апелляционная жалоба была подана 15.11.2021, то есть в установленный законом срок, в связи с чем оснований для ее возврата на основании пункта 3 части 1 статьи 301 КАС РФ у суда не имелось. Выводы судей нижестоящих инстанций о пропуске срока на подачу апелляционной жалобы противоречат закону и обстоятельствам дела, в связи с чем судебные акты отменны.⁶⁵¹

Однако данное правило не действует при исчислении срока давности привлечения к административной ответственности.

Вопросы, связанные с окончанием истечения срока давности привлечения к административной ответственности, рассматриваются Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации регулярно и

⁶⁵⁰ Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 21.06.2017 № 33-АПГ17-5 // СПС Консультант Плюс

⁶⁵¹ Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.04.2022 № 88а-10460/2022 // СПС Консультант Плюс

применены общие правила исчисления сроков, установленные частью 2 статьи 4.8 КоАП РФ, а также в каждом случае приведено подробное календарное исчисление конкретного срока давности. Судебной коллегией обращено внимание, что не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день, и правила переноса на следующий рабочий день не применяются⁶⁵².

- Суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа о привлечении общества к административной ответственности по части 10 статьи 19.5 КоАП РФ, с учетом того, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек на момент вынесения административным органом указанного постановления. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности подлежал исчислению с 23.10.2018 – со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного обществу для исполнения предписания, и заканчивался 23.12.2018, а учитывая, что 23.12.2018 является выходным днем – воскресеньем, то последним днем срока привлечения к административной ответственности является первый рабочий день – 24.12.2018, а, соответственно, оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности от 24.12.2018 вынесено в пределах установленного срока давности.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ не согласилась с таким подходом. В рассматриваемом случае установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности подлежал исчислению с 23.10.2018 – со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного обществу для исполнения предписания, и заканчивался 22.12.2018 – число, упоминаемое в части 2 статьи 4.8 КоАП РФ, соответствующее истечению двухмесячного срока (первый месяц – с 23.10.2018 по 22.11.2018,

⁶⁵² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2020 №306-ЭС19-23186 по делу №А12-961/2018, определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2019 №303-ЭС19-15753 по делу №А73-209/2019 // СПС Консультант Плюс

второй месяц – с 23.11.2018 по 22.12.2018). Таким образом, привлечение общества к административной ответственности после 22.12.2018 является недопустимым.⁶⁵³

При исчислении срока давности привлечения к административной ответственности в подобных случаях суды руководствуются разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», согласно которым сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, последний день срока давности – 11 августа 2012 года, по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Таким образом, при определении даты окончания срока давности привлечения к административной ответственности следует руководствоваться исключительно правилами календарного исчисления времени. В случае, если окончание срока давности приходится на выходные и нерабочие праздничные дни, привлечение к административной ответственности допустимо лишь в предшествующий рабочий день.

Представляется интересным постановка вопроса об окончании срока давности привлечения к административной ответственности применительно к моменту привлечения к административной ответственности в зависимости от даты изготовления решения суда в полном объеме. В данном аспекте возможны два варианта, имеющие различное правовое разрешение:

⁶⁵³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2019 № 303-ЭС19-15753 по делу № А73-209/2019 // СПС Консультант Плюс

1) в случае привлечения к административной ответственности в порядке упрощенного производства срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется на дату подписания резолютивной части, а не на дату изготовления соответствующего мотивированного решения по делу⁶⁵⁴,

2) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности в общем порядке административного судопроизводства исчисление срока давности привлечения к административной ответственности необходимо производить на дату изготовления судебного акта в полном объеме, а не на дату оглашения его резолютивной части⁶⁵⁵.

Так, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ определением от 01.07.2022 № 309-ЭС22-1663⁶⁵⁶ отменила принятые по делу судебные акты ввиду привлечения к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ за пределами срока давности: юридическому лицу вменено неисполнение предписания со сроком исполнения – до 01.03.2021, следовательно, срок давности следует исчислять со 02.03.2021, который истек 01.06.2021, в то время как решение суда первой инстанции о привлечении к административной ответственности в полном объеме изготовлено 02.06.2021 (резолютивная часть решения объявлена 28.05.2021), то есть допущен пропуск срока давности на 1 день.

Цифровизация арбитражно-судебного процесса, в частности введение электронной цифровой подписи судей, порождает необходимость исследования и установления новых обстоятельств по делу при проверке соблюдения срока давности привлечения к административной ответственности. Так, Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ отменены судебные акты нижестоящих инстанций с направлением дела на новое рассмотрение в целях установления действительной даты изготовления решения суда в полном объеме о привлечении к административной ответственности, поскольку выявлено

⁶⁵⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2021 №302-ЭС20-18160 по делу №А19-28787/2019 // СПС Консультант Плюс

⁶⁵⁵ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.09.2019 №305-ЭС19-8896 по делу №А40-244548/2018 // СПС Консультант Плюс

⁶⁵⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2022 №309-ЭС22-1663 по делу №А60-20360/2021 // СПС Консультант Плюс

следующее: срок давности истек 14.01.2021, резолютивная часть решения суда объявлена 12.01.2021, в деле имеется решение суда в полном объеме, датированное 14.01.2021, а в сети Интернет на ресурсе <https://kad.arbitr.ru/> размещено решение в полном объеме с электронной цифровой подписью от 17.01.2021. При новом рассмотрении судом подробно исследованы обстоятельства изготовления судебного акта в полном объеме и установлено, что вследствие технического сбоя в базе регистрации судебных актов, подписанных 14.01.2021, полный текст решения был повторно зарегистрирован, подписан и размещен в названной базе 17.01.2021. Судом отмечено, что с учетом особенностей программного обеспечения не представляется возможным зарегистрировать судебный акт прошедшей датой. С учетом изложенного судом сделан вывод об изготовлении решения суда о привлечении к административной ответственности в полном объеме 14.01.2021, следовательно, привлечение к административной ответственности состоялось в пределах срока давности⁶⁵⁷.

Анализ судебной практики позволяет выявить различные грани правоприменительных вопросов, связанных с исчислением срока давности привлечения к административной ответственности, окончательное разрешение которых нередко осуществляется лишь на уровне Верховного Суда Российской Федерации. Поскольку в настоящее время законодатель все больше внимания уделяет темпоральности в административном процессе, ориентируя на оперативность, усматривается, что разнообразные аспекты срока давности привлечения к административной ответственности не исчезнут из правового поля зрения всех судебных инстанций.

3) Дни

По общему правилу административно-процессуальный срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока (АПК РФ, КоАП РФ, Законы № 229-ФЗ, № 248-ФЗ).

⁶⁵⁷ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2022 № 306-ЭС21-20171 по делу № А65-28912/2020 // СПС Консультант Плюс

Определение временного момента истечения административно-процессуального срока, установленного в днях, непосредственным образом зависит от нормативного содержания единицы времени «день»: включает ли законодатель нерабочие дни, фактически приравнивая дни к календарным дням, либо исчисление сроков в днях осуществляется только за счет рабочих дней.

Таким образом, в чистом виде вышеприведенное общее правило об истечении срока в последний день установленного срока действует только в случае, если срок, исчисляемый днями, исчисляется календарными днями (например, часть 5 статьи 86 Закона № 248-ФЗ).

Иной подход применим, если в сроки, исчисляемые днями, включаются только рабочие дни (например, часть 2 статьи 15 Закона об исполнительном производстве, часть 3 статьи 113 АПК РФ): если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания процессуального срока считается следующий за ним рабочий день (КАС РФ, КоАП РФ, Законы № 229-ФЗ, № 248-ФЗ).

Следует отметить, что при подобном процессуальном времени исчислении фактическая календарная продолжительность процессуального срока будет больше за счет нерабочих дней, которые не включаются в срок.

Представляет интерес следующий пример, включенный в Обзор судебной практики Верховного Суда РФ.⁶⁵⁸

- Взыскатель, предъявляя к исполнению исполнительный лист в банк, полагал, что денежные средства должны быть зачислены на его счет незамедлительно, а именно — в тот же день. Банк в день поступления исполнительного документа не произвел по нему взыскание, что взыскателем было расценено как бездействие банка и оспорено в суд.

Суд, удовлетворяя заявление взыскателя, руководствовался частью 5 статьи 36 Закона об исполнительном производстве (при немедленном исполнении содержащихся в исполнительном документе требований началом исполнения

⁶⁵⁸ Пункт 6 Обзора судебной практики разрешения судами споров, связанных с принудительным исполнением требований исполнительных документов банками и иными кредитными организациями, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 16.06.2021 // Бюллетень Верховного Суда РФ». № 9. 2021.

следует считать день не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа на исполнение), статьей 111 Трудового кодекса РФ (при шестидневной рабочей неделе предоставляется один выходной день, а именно воскресенье) и установил, что банк исполнил содержащееся в исполнительном листе требование о взыскании денежных средств в понедельник, тогда как заявление и исполнительный документ поступили в банк в пятницу. При этом в данном банке установлена шестидневная рабочая неделя, суббота является рабочим днем. Соответственно, суббота была первым рабочим днем после дня поступления исполнительного документа.

Поскольку требование о взыскании денежных средств было исполнено банком на второй рабочий день после дня поступления исполнительного документа, суд пришел к выводу, что данное требование исполнено с нарушением срока, установленного частью 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве (незамедлительно исполняет содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств).

Таким образом, незамедлительное исполнение требований исполнительного документа означает, что такое исполнение должно быть начато не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в банк.

Административно-процессуальный срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток. Прямое указание на данное правило закреплено лишь в части 2 статьи 4.8 КоАП РФ. Иные нормативно-правовые акты в сфере административно-процессуального права, использующие при исчислении срока единицу времени «сутки», не содержат правовой регламентации правила исчисления его окончания. В этой связи представляется, что данный подход применим к исчислению всех «суточных» сроков в административно-процессуальном праве.

Проблематика исчисления административно-процессуального срока в сутках обозначалась нами в предыдущих параграфах. Кратко напомним, что существует два смысловых значения единицы времени «сутки», различия в которых состоят в моменте начала и завершения суток: в первой случае – сутки как интервал времени

исключительно с 00 часов до 24 часов одного дня, в другом – сутки как временной интервал в 24 часа, который начинается в любой момент (например, с 15 часов 20 минут). Действующее административно-процессуальное законодательство, используя единицу времени «сутки», фактически приравнивает ее к категории «день» (календарный), какое-либо разграничение между данными категориями на законодательном уровне отсутствует.

Далее приведем пример, отражающий сложности правоприменения при определении момента истечения административно-процессуальных сроков, исчисляемых в сутках.

- Постановлением по делу об административном правонарушении от 07.10.2020 гражданин привлечен к административной ответственности. Копия данного постановления вручена адресату (гражданину) электронно 07.10.2020 в 19 часов 39 минут.

Оставляя без рассмотрения по существу жалобу гражданина на указанное постановление от 07.10.2020, должностное лицо в определении от 29.10.2020 указало на ее подачу 19.10.2020 (посредством почтовой связи, штемпель на конверте) с пропуском процессуального срока обжалования (10 суток с дня получения в силу части 1 статьи 30.3 КоАП РФ) и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Отменяя определение должностного лица от 29.10.2020, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, установил, что в соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ срок обжалования начал исчисляться со дня, следующего за днем получения (07.10.2020) копии постановления, и его окончание пришлось на 17.10.2020 – нерабочий день (субботу), в связи с чем в силу требований части 3 статьи 4.8 КоАП РФ последним днем этого срока в рассматриваемом случае являлся первый следующий за ним рабочий день, то есть 19.10.2020.

Верховный Суд РФ, отменяя принятые по делу судебные акты, отметил, что исходя из толкования части 2 статьи 4.8 КоАП РФ (срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток) и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ (постановление

может быть обжаловано в течение десяти суток со дня получения копии постановления) в данном случае срок на обжалование постановления истек 17.10.2020, постановление от 07.10.2020 вступило в законную силу 18.10.2020, а жалоба, направленная гражданином 19.10.2020 на указанное постановление должностного лица, была подана с пропуском процессуального срока обжалования⁶⁵⁹.

Резюмируя, следует констатировать, что в приведенном примере судебная ошибка произошла вследствие неправильного применения правил исчисления окончания административно-процессуального срока, а именно на срок, исчисляемый в сутках, распространены правила истечения срока, исчисляемого в днях.

В завершение, вопрос о соотношении категорий «сутки» и «нерабочие дни», а именно, когда исчисляемый в сутках срок истекает в нерабочие «пандемийные» дни. В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, разъяснено, что если окончание срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10 суток со дня вручения или получения копии постановления) приходится на день, объявленный нерабочим указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 №206 и от 02.04.2020 №239, последний день такого срока не переносится на следующий рабочий день, а постановление вступает в законную силу на следующий день, по истечении названного срока. При этом обращено внимание судов на то, что КоАП РФ допускает возможность восстановления срока для подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Подводя итог, считаем возможным кратко сформулировать следующие правила, касающиеся истечения административно-процессуального срока:

⁶⁵⁹ Постановление Верховного Суда РФ от 13.12.2022 № 71-АД22-4-КЗ // СПС Консультант плюс

- если в срок, исчисляемый днями, включаются нерабочие дни, то в случае, если последний день срока приходится на нерабочий день, то срок истекает в следующий за ним рабочий день,

- если в срок, исчисляемый днями, не включаются нерабочие дни, то срок истекает всегда в определенный день, правила «переноса» окончания срока не действуют,

- при исчислении срока в сутках применяется исключительно календарное времяисчисление, правило «переносе» срока также не действует.

4) Часы

Процессуальный срок, определяемый часами, оканчивается по истечении последнего часа установленного процессуального срока (КАС РФ, 248-ФЗ).

Уместны следующие примеры из судебной практики.

- Согласно записям, внесенным в книгу учета лиц, доставленных в дежурную часть отдела полиции, граждане доставлены в указанный отдел полиции 15.10.2020 в 15 часов 40 минут, отпущены – 17.10.2020 года в 15 часов 30 минут и в 15 часов 00 минут соответственно. Таким образом, с момента задержания административных истцов прошло менее 48 часов, что соответствует требованиям части 2 статьи 27.5 КоАП РФ.⁶⁶⁰

- Согласно протоколу о доставлении лица, совершившего административное правонарушение от 18.04.2019 (за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 КоАП РФ), административный истец был доставлен в здание отдела полиции 18.04.2019 года в 00 часов 55 минут, выпущен из здания отдела полиции 18.04.2019 года в 03 часа 13 минут. Следовательно, с момента задержания административного истца прошло менее трех часов, в связи с чем суд пришел к верному выводу об отсутствии

⁶⁶⁰ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 88а-11604/2022, 2а-2573/2021 // СПС Консультант плюс

оснований для вывода о незаконности действий сотрудников административного ответчика.⁶⁶¹

- Судами установлено, что физическое лицо после доставления в отдел полиции удерживалось в нем не менее 3 часов 5 минут. В этой связи суды пришли к верному выводу о нарушении требований части 1 статьи 27.5 КоАП РФ о том, что срок административного задержания не должен превышать три часа и о нарушении тем самым прав административного истца.⁶⁶²

Вышеизложенное свидетельствует о том, что административно-процессуальное право закрепляет определенные правила исчисления начала и окончания административно-процессуальных сроков. Несмотря на то, что лишь немногие нормативно-правовые акты в рассматриваемой сфере содержат подобные правила, полагает возможным их распространять на всю область административно-процессуальных правоотношений.

Многочисленная судебная практика показывает имеющиеся сложности в исчислении как начала, так и окончания административно-процессуальных сроков. Как видится, причины возникающих ошибок могут быть обусловлены разными обстоятельствами, в числе которых можно назвать следующие:

- фактологическая темпоральная насыщенность спорных правоотношений,
- неопределенность соответствующего правового регулирования, что подчас требует вмешательства Конституционного Суда РФ и последующее изменение законодательства,
- применение правил исчисления для одних единиц времени ко срокам с иным единицам времени (к «суточным» срокам применяются правила «дневных» сроков),

⁶⁶¹ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2021 № 88а-3091/2021 // СПС Консультант плюс

⁶⁶² Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.08.2022 № 88а-14454/2022, 2а-1923/2021 // СПС Консультант плюс

- применение к сроку давности привлечения к административной ответственности правила о переносе окончания срока если его истечение приходится на нерабочий день,
- несогласованность срока давности привлечения к административной ответственности с датой изготовления в полном объеме решения суда о привлечении к такой ответственности.

Применительно к разграничению административного процессуального права на исполнительное и судебное, необходимо отметить, что в судебном административном праве наблюдается высокий уровень нормативной регламентированности правил исчисления начала и окончания административно-процессуальных сроков, в то время как в исполнительном административном праве концентрация таких норм права гораздо ниже.

Выявленные правила исчисления административно-процессуальных сроков в целом схожи в исполнительном и судебном административном праве. Единственное исключение касается срока давности привлечения к административной ответственности: на данный срок не распространяется правило о «переносе» срока на следующий рабочий день, если окончание приходится на выходной день.

Рассматривая правила исчисления административно-процессуальных сроков через призму триады административных дел, видится, что в административных делах бесспорного характера детализация соответствующих правил отсутствует, а в делах по административным спорам и делах, связанных с административными правонарушениями – соответствующие нормативные правила изложены достаточно подробно.

ГЛАВА 6. УПРАВЛЕНИЕ ВРЕМЕНЕМ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

§1. Темпоральное маневрирование в пределах административно- процессуального срока: понятие, классификация, способы

Административное процессуальное право насыщено сроками, образующими темпорально устойчивые рамки, в пределах которых участниками соответствующих правоотношений должны быть совершены определенные процессуальные действия, тем самым подчиняя поведение участников административного процесса времени. При этом административно-процессуальное законодательство изобилует правовыми нормами темпоральной природы, направленными на управление временем в целях упорядочения соответствующих правоотношений. В этом и проявляется темпоральный баланс административного процесса: с одной стороны строгая временная последовательность требует от субъектов административно-процессуальных правоотношений подчинения времени (проявление господства времени над человеком), а с другой – наличие разнообразных правовых инструментов управления временем позволяет подчинять время, что отражает в определенной степени господство человека над временем. Темпорализация в административном процессуальном праве, выраженная в институте административно-процессуальных сроков и способов изменения их течения, обеспечивает управляемость административным процессом.

Для достижения эффективности правового регулирования административно-процессуальных отношений недостаточно ограничиваться лишь «линейным» исчислением административно-процессуальных сроков, что объективно требует использования инструментов темпоральных исключений в целях управления временем.

В доктрине предложено следующее определение юридического управления временем – это «условное управление, представляющее собой применение правовых средств, используемых из соображений юридического удобства освоения

субъектом правовой реальности, поэтому в правовой системе они не связываются с истечением календарного времени»⁶⁶³.

По нашему убеждению, юридическое управление временем имеет место не только в пределах установленного срока, но и в случаях истечения отведенного времени.

Под управлением временем в административно-процессуальном праве предлагается понимать регулирование темпорального хода административного процесса посредством использования правовых инструментов, направленных на замедление либо ускорение административного процесса как в пределах установленного срока, так и по его истечении в целях обеспечения справедливого баланса и достижения эффективности административно-процессуального праворегулирования.

Классификация управления временем в административном процессе видится следующим образом.

В зависимости от управления временем путем воздействия на скорость течения времени административного процесса выделяем:

- замедление административно-процессуальных правоотношений,
- ускорение административно-процессуальных правоотношений.

В зависимости от состояния административно-процессуального срока управление временем в административном процессе разделяем на два вида:

- в пределах установленного срока,
- по истечении срока.

Настоящий параграф посвящен исследованию инструментария темпорального маневрирования в пределах административно-процессуального срока. Управление временем в пределах административно-процессуального срока осуществляется посредством темпоральных «манипуляций», тем либо иным образом изменяющими течение срока, когда данный срок еще не истек.

⁶⁶³ Догадайло Е. Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование. С. 330.

Анализ административного процессуального законодательства позволил выделить следующие наиболее распространенные способы управления временем в пределах административно-процессуального срока:

- фиксация даты;
- приостановление;
- прерывание;
- продление;
- отложение (перенос);
- исчисление заново;
- ускорение.

Приведенные способы направлены в большей части направлены на темпоральное замедление административного процесса. Результатом использования упомянутых темпоральных приемов (за исключением ускорения) является фактическое увеличение временной продолжительности административного процесса.

Способы замедления административного процесса

Фиксация даты

Как способ управления временем в административном процессуальном праве, фиксация даты представляет собой закрепление на временной шкале административного процесса определенной календарной даты, с которой связывается исчисление административно-процессуального срока, при соблюдении установленных законом условий.

Наиболее ярким примером служит фиксация даты первоначального обращения заявителя с административным иском в суд. Так, в случае оставления судом административного иска без движения и устранения заявителем в установленный судом срок соответствующих обстоятельств, такое заявление

считается поданным в день первоначального обращения этого лица в суд⁶⁶⁴. Другая ситуация: если судом вышестоящей инстанции отменено определение об отказе в принятии административного искового заявления, такое заявление считается поданным в день первоначального обращения в суд⁶⁶⁵. Правовые нормы аналогичного содержания предусмотрены и АПК РФ⁶⁶⁶.

Следует отметить, что в указанных случаях срок рассмотрения административного иска исчисляется именно с даты его принятия к производству суда. Таким образом, временная точка, связанная с фактом обращения заявителя в суд, может быть достаточно удалена от момента, с которого начинает исчисляться срок рассмотрения административного искового заявления.

Правовым основанием для фиксации даты в рамках административного процесса служит соблюдение предусмотренных условий, которые в зависимости от субъектного состава делятся на два вида:

- правовая связь с заявителем – совершение заявителем в установленный срок определенных административно-процессуальных действий (устранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного иска без движения),

- правовая связь с административным органом – незаконный отказ в принятии (возвращение) заявления.

Данный темпоральный прием гарантирует право заявителя на рассмотрение его заявления при изначальном обращении с таким заявлением в пределах предусмотренного административно-процессуального срока.

Приостановление

В доктрине вопросам приостановления срока уделено некоторое внимание и предложены следующие дефиниции:

- в ракурсе общетеоретического подхода Е.Ю. Догадайло высказано мнение, что приостановление происходит в случаях, «когда в нормативно-

⁶⁶⁴ Часть 2 статьи 130 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶⁶⁵ Часть 5 статьи 128 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶⁶⁶ Часть 5 статьи 127.1 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

предусмотренных случаях фактические действия субъектов права на неопределенный во времени период до принятия государственно-властным компетентным органов решения либо не осуществляются, либо считаются юридически ничтожными»⁶⁶⁷;

- исследуя сроки в налоговом праве, А.А. Архипов видит приостановление срока как «временное прекращение налоговыми органами его течения в силу причин, признанных законом уважительными, влекущее увеличение общего срока (с его начала до окончания) на период приостановления. Основной задачей приостановления является необходимость компенсировать отведенное законом время для осуществления действий, совершение которых в приостановленное время было невозможно»⁶⁶⁸.

- Н.В. Краснова предлагает под приостановлением течения срока понимать «такой способ изменения порядка его исчисления, при котором в период действия обстоятельств, являющихся основаниями для приостановления срока, течение срока останавливается, при этом срок не прекращается, а просто не течет какое-то время до того, как указанные обстоятельства отпадут, после чего течение срока возобновляется в оставшейся части»⁶⁶⁹;

- по мнению Е.В. Исаевой, приостановление течения процессуального срока – «констатируемое законом временное прекращение их течения, имеющее место в случае приостановления производства по делу, на все время такого приостановления, не засчитываемое в счет продолжительности процессуальных сроков»⁶⁷⁰;

- по утверждению И.В. Пановой, приостановление рассматривается как «временный незачет времени с момента возникновения обстоятельств, послуживших основанием для недолгого (временного) приостановления, прекращения производства, либо течения срока давности»⁶⁷¹.

⁶⁶⁷ Догадайло Е. Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование. С. 323.

⁶⁶⁸ Архипов А. А. Сроки в налоговом праве. С. 84.

⁶⁶⁹ Краснова Н. В. Сроки в бюджетном праве. С. 65.

⁶⁷⁰ Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе. С. 167.

⁶⁷¹ Панова И. В. Административно-процессуальное право России. С. 285.

По нашему мнению, в административном процессуальном праве приостановление – это способ управления временем в административном процессе, направленный на временную остановку течения административно-процессуального срока в прямо предусмотренных законом случаях, вследствие применения которого время нахождения административного дела в приостановленном состоянии исключается из в общего срока рассмотрения дела.

Приведем следующие примеры по рассматриваемому вопросу:

- законодательство о контрольно-надзорной деятельности допускает приостановление срока проведения контрольного (надзорного) мероприятия (приостанавливается на срок осуществления экспертиз или испытаний)⁶⁷², приостановление срока рассмотрения жалобы (приостанавливается со дня направления запроса о предоставлении дополнительных документов до дня их получения уполномоченным органом)⁶⁷³, приостановление срока проведения профилактического визита (приостанавливается на срок осуществления экспертиз или испытаний)⁶⁷⁴;

- дело о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа может быть приостановлено в случае: 1) рассмотрения контролирующим органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа; 2) проведения экспертизы⁶⁷⁵;

- течение всех неистекших сроков приостанавливается одновременно с приостановлением исполнительного производства⁶⁷⁶; законодатель предусмотрел

⁶⁷² Часть 13 статьи 65 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

⁶⁷³ Часть 3 статьи 43 Закона № 248-ФЗ Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

⁶⁷⁴ Абзац 4 пункта 11 (4) Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 11. Ст. 1715.

⁶⁷⁵ Часть 4 статьи 15.20, Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53. Ст. 7600.

⁶⁷⁶ Часть 1 статьи 19 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

основания приостановления исполнительного производства судом⁶⁷⁷ и судебным приставом⁶⁷⁸, а также разграничил такие основания в зависимости от обязанности⁶⁷⁹ либо права⁶⁸⁰ органа публичной администрации приостановить исполнительное производство;

- Президиумом Верховного Суда РФ разъяснено, что введенные в связи с распространением на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) меры не являются основанием для приостановления исполнительного производства, но с учетом того, что такие меры предполагают возложение на граждан обязанностей публично-правового характера, что влечет невозможность совершения исполнительных действий, такие меры могут являться основанием для отложения исполнительных действий⁶⁸¹;

- государственная регистрация ликвидации юридического лица может быть приостановлена, если у регистрирующего органа имеются основания для проведения проверки достоверности сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц в связи с ликвидацией юридического лица, на срок до дня окончания проведения проверки достоверности сведений, но не более чем на один месяц⁶⁸²;

- несмотря на пресекательную природу срока давности привлечения к административной ответственности, законодатель предусмотрел единственный случай приостановления течения данного срока: в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства

⁶⁷⁷ Статья 39 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁶⁷⁸ Статья 40 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁶⁷⁹ Часть 1 статьи 39, часть 1 статьи 40 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁶⁸⁰ Часть 2 статьи 39, часть 2 статьи 40 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁶⁸¹ Вопрос 2 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17.02.2021 // Бюллетень Верховного Суда РФ». № 4. 2021.

⁶⁸² Пункт 4.4 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 33. Ст. 3431.

данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела лицу, уполномоченному рассматривать дело⁶⁸³;

- течение срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания приостанавливается в случае приостановления исполнения такого постановления⁶⁸⁴;

- суд обязан приостановить производство по административному делу в случае обращения суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии закона, подлежащего применению в данном административном деле, Конституции Российской Федерации (до вступления в законную силу судебного акта)⁶⁸⁵;

- суд вправе приостановить производство по административному делу в случае реорганизации юридического лица, которое является стороной по административному делу (до определения правопреемника)⁶⁸⁶.

Следует отметить, что вопросы, касающиеся приостановления административно-процессуального срока, более всего детализированы в нормах судебного административного права.

Так, КАС РФ предусматривает, что течение срока рассмотрения и разрешения административного дела приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу⁶⁸⁷. При этом АПК РФ акцентирует внимание, что течение всех *неистекших* процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу⁶⁸⁸. Полагаем, что по смыслу темпоральных положений КАС РФ с приостановлением производства по административному делу приостанавливается течение именно неистекших процессуальных сроков.

⁶⁸³ Часть 5 статьи 4.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁶⁸⁴ Часть 3 статьи 31.9 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁶⁸⁵ Пункт 5 части 1 статьи 190 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶⁸⁶ Пункт 2 части 1 статьи 191 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶⁸⁷ Часть 1 статьи 94.1 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶⁸⁸ Часть 1 статьи 116 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

Нормы КАС РФ и АПК РФ разграничивают случаи, когда суд обязан⁶⁸⁹, а когда вправе⁶⁹⁰ приостановить производство по административному делу, закрепляя подробный перечень соответствующих правовых оснований.

В 2022 году данный перечень был дополнен новыми основаниями, в числе которых обязанность суда приостановить производство по административному делу в случае участия гражданина, являющегося стороной по административному делу, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении административного дела в его отсутствие⁶⁹¹, и право суда приостановить производство по административному делу в случае участия гражданина, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа организации, являющейся лицом, участвующим в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, если рассмотрение дела без участия такого гражданина невозможно и полномочия по управлению указанной организацией не переданы им в установленном законом порядке⁶⁹².

Анализ административного процессуального законодательства позволил создать следующую правовую конструкцию приостановления как способа управления временем в административном процессе:

- *основания* - административно-процессуальный срок может быть приостановлен только в случаях, прямо предусмотренных законом; при этом одни обстоятельства влекут обязанность органа публичной администрации по приостановлению, другие – относятся к сфере усмотрения органа публичной администрации;

- *начальной точкой* приостановления течения административного процессуального срока является именно вынесение правового акта о

⁶⁸⁹ Статья 190 КАС РФ, статья 143 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶⁹⁰ Статья 191 КАС РФ, статья 144 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶⁹¹ Пункт 3 части 1 статьи 190 КАС РФ, пункт 2 части 1 статьи 143 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶⁹² Пункт 9 части 1 статьи 191 КАС РФ, пункт 6 статьи 144 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

приостановлении, а не момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления; существенно важным является то, что при приостановлении в судебном порядке и оглашении вначале только резолютивной части определения о приостановлении, правовые последствия приостановления, направленные на течение административно-процессуального срока, наступают лишь с даты изготовления судебного акта в полном объеме, то есть объявление резолютивной части судебного акта не приостанавливает течение процессуального срока;

- *временной интервал* приостановления зависит от обстоятельств, послуживших основанием для приостановления, и может быть как точно известен (например, дата завершения служебной командировки), так и быть неопределенным (например, дата вступления судебного акта по другому делу в законную силу); в отдельных случаях возможно при приостановлении производства по административному делу сразу назначить дату судебного заседания для рассмотрения вопроса о возобновлении производства - подобный подход допустим, например, при назначении экспертизы и определении экспертом точной продолжительности ее проведения и подготовки экспертного заключения;

- *конечной точкой* приостановления является момент возобновления производства по административному делу⁶⁹³, что оформляется соответствующим правовым актом (например, определение⁶⁹⁴), и лишь с этой даты административно-процессуальный срок продолжает свое течение;

- в период приостановления течение всех неистекших административно-процессуальных сроков приостанавливается; если же административно-процессуальный срок уже истек, то приостановление не останавливает его течения. Применительно к данному аспекту следует отметить следующее исключение: приостановление производства по делу о привлечении к административной ответственности не влияет на течение срока давности привлечения к

⁶⁹³ Например, часть 5 статьи 15.20 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53. Ст. 7600.

⁶⁹⁴ Например, часть 1 статьи 193 КАС РФ, часть 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

административной ответственности, то есть срок рассмотрения административного дела будет приостановлен, но срок давности привлечения к административной ответственности будет продолжать течь;

- после возобновления производства административно-процессуальный срок продолжает течение, не прерываясь, то есть учитывается истекший срок до приостановления⁶⁹⁵.

Говоря о темпоральных границах приостановления административно-процессуальных сроков, следует обратить внимание на следующую правовую особенность: временной период существования обстоятельств, являющихся основанием для приостановления, не совпадает с интервалом, в который административно-процессуальный срок признается приостановленным. Такая ситуация обусловлена тем, что определенные обстоятельства являются предпосылкой к рассмотрению вопроса о приостановлении, а факт приостановления связан с юридической констатацией административным органом либо судом наличия правовых оснований для приостановления, отраженной в соответствующем правовом акте. То есть обстоятельство, «запускающее» прием приостановления, предшествует процессуально-значимому действию по приостановлению и на темпоральной шкале административного процесса расположены в разных временных точках.

Аналогичная ситуация усматривается и в конечной точке приостановления: законодателем предусмотрены сроки приостановления по административным делам, которые взаимосвязаны с обстоятельствами, послужившими основаниями для приостановления (например, определение правопреемника, вступление судебного акта по другому делу в законную силу, проведение экспертизы), и административный орган или суд указывают на приостановление до устранения таких обстоятельств (например, приостановить до вступления судебного акта по другому делу в законную силу). Фактически обстоятельство, послужившее основанием для приостановления, уже отпало (например, проведена экспертиза,

⁶⁹⁵ Например, часть 6 статьи 15.20 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53. Ст. 7600.

судебный акт по другому делу вступил в законную силу), но юридическое состояние приостановленности еще сохраняется, поскольку выход из этого состояния и переход к возобновлению не осуществляется одномоментно и автоматически, а реализуется через вынесение уполномоченным органом правового акта о возобновлении.

Таким образом, образуется «временной зазор» между моментом фактического устранения обстоятельства для приостановления (например, конкретная дата вступления в законную силу судебного акта по другому делу) и моментом возобновления, на протяжении которого административно-процессуальный срок продолжает оставаться в приостановленном положении. Однако данный темпоральный «сдвиг» справедливо сбалансирован законодателем нормой о том, что срок, на который производство по делу было приостановлено, хоть и не включается в общий срок рассмотрения дела, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства⁶⁹⁶.

Обжалованию подлежат только такие правовые акты, которые препятствуют движению административного дела — о приостановлении либо отказе в возобновлении, и в случаях, прямо предусмотренных нормами административно-процессуального права⁶⁹⁷. Вместе с тем полагаем, что в случаях отсутствия нормативной возможности обжалования, участники административного процесса не лишены права приводить соответствующие доводы при обжаловании действий (бездействия) административного органа либо итогового правового акта по результатам рассмотрения административного дела.

В науке высказывалось мнение о необходимости приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности на время, необходимое для извещения лиц, участвующих в деле, а также при подаче жалобы и рассмотрении дела в судебных и административных инстанциях, то есть

⁶⁹⁶ Часть 3 статьи 152 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶⁹⁷ Например, часть 3 статьи 193 КАС РФ, часть 2 статьи 147 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

вынесение постановления (решения) по делу прекращает течение срока давности привлечения к административной ответственности⁶⁹⁸.

С данными предложениями согласиться не можем, поскольку такой подход влечет темпоральную неопределенность в части привлечения к административной ответственности, что является недопустимым в сфере публично-правовой ответственности.

Имеющиеся затруднения, связанные с извещением лиц, участвующих в административном деле, не должны разрешаться за счет вмешательства в течение срока давности привлечения к административной ответственности, а должны нивелироваться путем выстраивания взаимодействия с органом почтовой связи и использования дополнительных способов извещения.

Вероятность того, что при проверке законности принятого административным органом решения об отказе в привлечении к административной ответственности будет сделан вывод о наличии правовых оснований для привлечения к такой ответственности, но соответствующий срок давности будет уже пропущен, видится совершенно неубедительным аргументом для приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности при обжаловании. Более того, следует учитывать, что констатация наличия в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения имеет юридическое значение, а истечение срока давности привлечения к административной ответственности при установлении состава не является реабилитирующим обстоятельством.

Необходимо обратить внимание и на то, что в некоторых случаях самим административным органом допускается определенное бездействие, приводящее к незаблаговременному обращению в суд с заявлением о привлечении к административной ответственности. Так, показателен будет следующий пример⁶⁹⁹.

⁶⁹⁸ Панова И. В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации. С. 380, 384; Дружкова Е. В. Процессуальные сроки в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях. С. 87.

⁶⁹⁹ Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.12.2021 по делу № А76-41089/2021. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/dd2b0da3-84b3-4fcf-82e2-ff6a7b16d0c9/025048a8-86d5-407a-bedb-7c86ad98e304/A76-41089-2021_20211222_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 12.04.2022).

Центральный банк РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении страховой организации к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ. Судом установлена следующая хронология событий: 31.08.2021 совершено обществом административное правонарушение; 07.10.2021 в банк от третьего лица поступила жалоба о нарушении обществом положений действующего законодательства в области осуществления страховой деятельности, выразившемся в нарушении срока осуществления страхового возмещения; 18.11.2021 по факту выявленного правонарушения банком в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении; 23.11.2021 банк обратился в суд; 30.11.2021 истек срок давности для привлечения к административной ответственности.

Судом были предприняты максимально возможные меры для разрешения вопроса о привлечении к административной ответственности до даты истечения срока, установленного статье 4.5 КоАП РФ, а именно:

- определение о принятии заявления к производству вынесено судом 26.11.2021, тогда как срок принятия дел к производству составляет 5 рабочих дней (часть 1 статьи 127 АПК РФ), то есть до 30.11.2021,

- заявление подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 227 АПК РФ (срок рассмотрения 2 месяца, то есть до 24.01.2022), однако судом было принято указанное заявление к производству по общим правилам административного производства,

- предварительное судебное заседание назначено судом на 30.11.2021 (последний 5 день, когда суд мог рассматривать вопрос о принятии заявления к производству) в целях оперативного разрешения вопроса о привлечении общества к административной ответственности,

- к предварительному судебному заседанию (30.11.2021) лица, участвующие в деле, были извещены о начавшемся судебном процессе (явка банка и третьего лица), однако от общества поступило ходатайство об отложении предварительного судебного заседания для возможности ознакомления с материалами дела в порядке статьи 41 АПК РФ.

Судом установлено в действиях страховой организации состава вменяемого административного правонарушения. Однако в связи с несвоевременным обращением банка суд с заявлением о привлечения общества к административной ответственности (за 5 рабочих дней до истечения срока для привлечения общества к административной ответственности) объективно лицу, привлекаемому к ответственности, было недостаточно времени для подготовки к судебному процессу к дате предварительного судебного заседания. Поскольку на момент рассмотрения дела судом (22.12.2021) истек срок давности привлечения общества к административной ответственности, в удовлетворении заявления банка было отказано.

Прерывание

Прерывание (перерыв) – это способ управления временем в административном процессе, направленный на прекращение течения административно-процессуального срока и впоследствии исчисление такого срока заново (истекшее до перерыва время не включается в новый срок).

Приведем следующие примеры прерывания административно-процессуального срока:

- срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, а также частичным исполнением исполнительного документа должником⁷⁰⁰;

- течение срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания (2 года), прерывается в случае, если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения указанного лица либо его вещей, доходов, на которые в соответствии с постановлением о назначении

⁷⁰⁰ Часть 2 статьи 356 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

административного наказания может быть обращено административное взыскание⁷⁰¹;

- по общему правилу срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается: 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению; 2) частичным исполнением исполнительного документа должником. После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается⁷⁰².

Верховным Судом РФ разъяснено⁷⁰³, что при предъявлении исполнительного документа к исполнению срок его предъявления прерывается, но в случае возвращения исполнительного документа взыскателю по его заявлению этот срок, исчисляемый заново с момента возвращения исполнительного документа, определяется с учетом особенностей, предусмотренных частью 3.1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве, а именно, за вычетом ранее имевшего место одного или нескольких периодов нахождения исполнительного документа на исполнении, который окончился отзывом исполнительного документа взыскателем. Такой подход ориентирован на соблюдение баланса интересов взыскателя и должника, исключения возможности продлевать срок предъявления исполнительного документа на неопределенное время, что приводило бы к неограниченному по продолжительности принудительному исполнению содержащегося в исполнительном документе требования и, как следствие, к чрезмерно длительному пребыванию должника в состоянии неопределенности относительно своего правового положения.

При этом необходимо учитывать следующее: если на основании представленных взыскателем доказательств судом будет установлено, что возврат исполнительного документа обусловлен действиями должника, например,

⁷⁰¹ Часть 2 статьи 31.9 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁷⁰² Части 1, 2 статьи 22 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁷⁰³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.09.2020).

произошел из-за обещания должника исполнить судебный акт или заключить мировое соглашение под условием предварительного отзыва исполнительного документа, ненадлежащим исполнением своих обязанностей органами принудительного исполнения, иными подобными обстоятельствами, свидетельствующими о вынужденном характере отзыва исполнительного документа взыскателем, срок предъявления исполнительного документа исчисляется без учета особенностей, установленных частью 3.1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве⁷⁰⁴.

Учитывая изложенное, можно констатировать, что порядок исчисления срока предъявления исполнительного документа к исполнению после его прерывания поставлен в зависимость от поведения взыскателя и должника.

Следует отметить, что в отличие от приостановления административно-процессуального срока после прерывания исследуемый срок исчисляется заново.

Продление

В доктрине традиционно продление срока понимается как увеличение его длительности⁷⁰⁵. Следует отметить и более детальные дефиниции, предложенные наукой. Так, продление срока рассматривается как «увеличение срока для совершения соответствующего действия в связи с пропуском или угрозой его пропуска при наличии уважительных причин, признанных таковыми законом либо уполномоченным органом»⁷⁰⁶. Под продлением процессуального срока предложено понимать «назначение судебным органом (судьей) нового срока для совершения соответствующего процессуального действия, когда назначенный для его совершения срок был пропущен, или увеличение длительности еще не истекшего процессуального срока при наличии угрозы его пропуска по причинам, признанным судом уважительными»⁷⁰⁷.

⁷⁰⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.09.2020).

⁷⁰⁵ Советский гражданский процесс: учебник / под ред. М. А. Гурвича (автор главы о процессуальных сроках – П. Я. Трубников). М., 1967. С. 93.

⁷⁰⁶ Архипов А. А. Сроки в налоговом праве. С. 8.

⁷⁰⁷ Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе. С. 167.

По нашему мнению, продление административно-процессуального срока – это способ управления временем в административном процессе, направленный на увеличение соответствующего срока путем предоставления дополнительного временного ресурса для осуществления определенных административно-процессуальных действия.

Приведем следующие примеры продления административно-процессуальных сроков:

- установленный судебным приставом-исполнителем срок может быть продлен им по заявлению лица, участвующего в исполнительном производстве. О продлении или об отказе в продлении срока выносится постановление. Постановление о продлении или об отказе в продлении установленного судебным приставом-исполнителем срока может быть обжаловано⁷⁰⁸;

- срок рассмотрения заявления об установлении межрегионального маршрута регулярных перевозок может быть продлен до 60 дней в случае осуществления уполномоченным органом проверки сведений, содержащихся в заключениях уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации⁷⁰⁹;

- срок рассмотрения обращения в Федерального агентства по рыболовству (30 дней) может быть продлен, но не более чем на 30 дней, с одновременным информированием заявителя и указанием причин продления⁷¹⁰;

- срок предоставления государственной услуги для принятия решения об установлении межрегионального маршрута регулярных перевозок (48 дней) может быть продлен до 63 дней⁷¹¹ (данная норма примечательна нетипичной длительностью, установленной законодателем – 48 и 63 дня);

⁷⁰⁸ Части 1, 2 статьи 20 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁷⁰⁹ Часть 6 статьи 6 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 29. Ст. 4346.

⁷¹⁰ Пункт 9.13 Регламента Федерального агентства по рыболовству, утвержденного приказом Росрыболовства от 03.06.2015 № 417 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.07.2023).

⁷¹¹ Пункт 19 Административного регламента Министерства транспорта Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по установлению, изменению, отмене межрегионального маршрута регулярных перевозок

- срок рассмотрения заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка (20 дней), может быть продлен не более чем до тридцати пяти дней со дня поступления такого заявления, если схема расположения земельного участка, в соответствии с которой предстоит образовать земельный участок, подлежит согласованию с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным в области лесных отношений. О продлении срока рассмотрения заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка уполномоченный орган уведомляет заявителя⁷¹²;

Применяемая в данной норме права конструкция продления административно-процессуального срока интересна нестандартным подходом к его исчислению, но который встречается в законодательной практике. По общему правилу в большинстве случаев используется формулировка о продлении на определенный срок (например, может быть продлен до 30 дней), то есть к изначальному сроку (например, 15 дней) добавляется срок продления (например, 5 дней), соответственно, юридическое значение имеют две временные точки: момент поступления заявления, с которого исчисляется первый срок, и момент истечения первоначального срока, к которому добавляется срок продления. В вышеприведенной норме права срок продления «привязан» не к окончанию общего срока, а к начальному моменту (поступления заявления) и, следовательно, темпорально-правовое значение имеет только одна временная точка (момент поступления заявления): без продления срок рассмотрения составлял 20 дней, после продления 35 дней. Если применимый в анализируемой правовой норме способ продления срока перевести в более распространенный формат, то фактически срок рассмотрения продлен на 15 дней.

Аналогичный подход проявляется в следующих примерах: срок рассмотрения заявления резидента в целях завершения действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны в отношении определенных товаров (30

пассажиров и багажа автомобильным транспортом, утвержденного приказом Минтранса России от 26.12.2017 № 536 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.07.2023).

⁷¹² Пункт 7.1 статьи 39.15 Земельного кодекса РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 44. Ст. 4147.

рабочих дней) может быть продлен до 45 рабочих дней, если резидентом не представлены документы, подтверждающие выполнение условий инвестиционной декларации⁷¹³ (фактически увеличение срока на 15 дней); срок рассмотрения заявления о включении в реестр таможенных представителей (15 рабочих дней при обращении в электронном виде, 20 рабочих дней – на бумажном носителе) при направлении запроса государственным органам о представлении информации, подтверждающих сведения, указанные юридическим лицом в заявлении о внесении изменений в реестр, продлевается на время, необходимое таможенному органу для направления запроса и представления лицами запрошенной информации. При этом общий срок рассмотрения заявления о внесении изменений в реестр не может превышать 30 рабочих дней со дня получения такого заявления⁷¹⁴ (фактически допускается увеличение срока на 15/10 рабочих дней).

Далее продолжение примеров вариаций продления административно-процессуальных сроков:

- срок проведения административного расследования (1 месяц) может быть продлен в исключительных случаях по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, на срок не более одного месяца, а по делам о нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшем причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, таможенного законодательства, о незаконной организации и проведении азартных игр – на срок до шести месяцев, по делам о незаконном вознаграждении от имени юридического лица – на срок до двенадцати месяцев в случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи в порядке статьи 29.1.1 КоАП РФ⁷¹⁵ (в данном случае отмечаем большой временной диапазон продления: от 1 месяца до 12 месяцев в зависимости от категории спора);

⁷¹³ Пункт 8.2 статьи 13 Федерального закона от 10.01.2006 № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 3. Ст. 280

⁷¹⁴ Пункт 9 Административного регламента Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги ведения реестра таможенных представителей, утвержденного приказом ФТС России от 30.08.2019 № 1373 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.07.2023).

⁷¹⁵ Часть 5 статьи 28.7 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

- по ходатайству участников производства по делу об административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения дела может быть продлен судьей, административным органом, рассматривающими дело, но не более чем на один месяц, о чем выносится мотивированное определение⁷¹⁶;

- в случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности исполнения такого постановления продлевается на срок рассрочки⁷¹⁷ (длительность продления срока определена не календарным исчислением, а событийной категорией);

- в случае недостаточности доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления (1 месяц), но не более чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя⁷¹⁸;

- контрольно-надзорное законодательство предусматривает возможность продления следующих сроков: срок рассмотрения жалобы⁷¹⁹, срок проведения профилактического визита⁷²⁰, срок предоставления контролируемым лицом документов в ходе контрольного (надзорного) мероприятия⁷²¹, срок исполнения предписания⁷²²;

- срок рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности может быть продлен арбитражным судом не более чем на месяц

⁷¹⁶ Часть 2 статьи 29.6 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁷¹⁷ Часть 4 статьи 31.9 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁷¹⁸ Часть 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

⁷¹⁹ Часть 2 статьи 43 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

⁷²⁰ Абзац 3 пункта 11(4) Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 11. Ст. 1715.

⁷²¹ Часть 4 статьи 80 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

⁷²² Пункт 8 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 11. Ст. 1715.

по ходатайству лиц, участвующих в деле, или в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела. О продлении срока рассмотрения дела арбитражный суд выносит определение⁷²³. При этом, если срок давности привлечения к административной ответственности истекает раньше, чем срок рассмотрения дела при его продлении, то этот срок продлению не подлежит⁷²⁴;

- по сложным административным делам срок рассмотрения дела может быть продлен не более чем на один месяц⁷²⁵.

В определенных случаях закон прямо указывает на недопустимость продления срока. Например, в отношении ряда дел об административных правонарушениях в сфере избирательных прав граждан не допускается продление срока рассмотрения дела (5 дней)⁷²⁶.

Пленумом Верховного Суда РФ приведен перечень административных дел, рассматриваемых в порядке КАС РФ, в отношении которых не применяются правила о продлении срока рассмотрения: о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (глава 24 КАС РФ); о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении (глава 28 КАС РФ); об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (глава 29 КАС РФ); о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке (глава 30 КАС РФ); о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от

⁷²³ Часть 2 статьи 205 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁷²⁴ Пункт 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» // Вестник ВАС РФ. № 3. 2014.

⁷²⁵ Часть 2 статьи 141 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁷²⁶ Часть 3 статьи 29.6 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни (глава 31.1 КАС РФ)⁷²⁷.

Необходимо отметить, что по смыслу статьи 4.5 КоАП РФ продление срока давности привлечения к административной ответственности не допускается, вне зависимости от продления срока рассмотрения дела об административном правонарушении. Срок давности привлечения к административной ответственности является пресекательным, его продление законом не предусмотрено.

Анализ административно-процессуального законодательства позволил прийти к выводу о возможности классификации продления административно-процессуальных сроков.

Так, в зависимости от формата инициирования исследуемого способа управления временем в административном процессе продление административно-процессуального срока может быть заявительным и автоматическим.

Вышеприведенные законодательные примеры в своем большинстве относятся именно к заявительному виду продления срока. При этом инициатором продления может быть как лицо, участвующее в административном деле, так и орган публичной администрации.

Примером автоматического продления служит норма пункта 8 постановления Правительства РФ № 336, которой предусмотрено, что в определенных случаях срок исполнения предписания продлевается автоматически.

Следует отметить, что автоматическое продление срока является исключительной мерой темпорального характера в сфере публичных правоотношений.

Управление временем административного процесса посредством приема продления административно-процессуального срока возможно при соблюдении следующих условий:

⁷²⁷ Пункт 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 11. 2016.

- 1) возможность продления административно-процессуального срока предусмотрена законом,
- 2) наличие правовых оснований для продления исследуемого срока,
- 3) временная продолжительность необходимых административно-процессуальных действий превышает предусмотренный административно-процессуальный срок, что приведет к его нарушению.

По общему правилу продление административно-процессуального срока возможно в случаях, прямо установленных законом. Пресекательный срок (например, срок давности привлечения к административной ответственности) не может быть продлен.

Возможность продления исследуемого срока связывается наличием обстоятельств, объективно препятствующих правильному рассмотрению административного дела (отдельной его стадии), что требует дополнительного времени для осуществления административно-процессуальных действий.

Анализ норм административного процессуального права позволяет сделать вывод, что возможны три варианта изложения правовых оснований для продления административно-процессуального срока:

- 1) законодателем определены достаточно конкретные условия, при которых возможно продление срока (например, сбор дополнительных доказательств, дополнительное выяснение обстоятельств дела, проведение экспертизы, рассрочка исполнения постановления о назначении административного наказания),
- 2) предусмотренные законодателем условия для продления административно-процессуального срока носят оценочный характер (например, сложные административные дела⁷²⁸, исключительные случаи⁷²⁹),
- 3) нормативное закрепление условий продления административно-процессуального срока отсутствуют⁷³⁰.

⁷²⁸ Часть 2 статьи 141 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁷²⁹ Часть 5 статьи 28.7 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁷³⁰ Например, части 1, 2 статьи 20 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункт 9.13 Регламента Федерального агентства по рыболовству, утвержденного приказом Росрыболовства от 03.06.2015 № 417 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.06.2023).

Несмотря на возможное отсутствие предусмотренных законом правовых оснований для продления административно-процессуального срока, при разрешении соответствующего вопроса орган публичной администрации должен исходить из объективной необходимости предоставления дополнительного времени в рамках рассмотрения административного дела в целях достижения целей и задач административного процесса. Произвольное продление административно-процессуального срока не допускается.

Административно-процессуальное правовое регулирование свидетельствует о том, что продление сроков может быть инициировано как лицом, участвующим в административном деле, так и органом публичной администрации.

В случае если участником административного процесса выражено волеизъявление на продление административно-процессуального срока, то именно от него требуется письменное ходатайство, содержащее доводы со ссылкой обстоятельства, подпадающие под критерии условий, предусмотренных законодателем для продления срока.

Если инициатором продления административно-процессуального срока выступает орган публичной администрации, то возможно два варианта:

- в случае прямого указания законодателя вопрос о продлении административно-процессуального срока рассматривается по письменному мотивированному обращению органа публичной администрации (например, срок проведения административного расследования может быть продлен по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело⁷³¹),

- если же закон не предусматривает оформление намерения органа публичной администрации в виде письменного ходатайства, то аргументы в подтверждение наличия правовых оснований для продления административно-процессуального срока приводятся соответствующим органом в правовом акте о продлении данного срока.

⁷³¹ Часть 5 статьи 28.7 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

Ходатайство как лица, участвующего в административном деле, так и органа публичной администрации, должно быть мотивированным.

По результатам рассмотрения вопроса о продлении административно-процессуального срока принимается решение о его продлении либо отказе в продлении срока. Объективизация соответствующего решения проявляется в следующем:

- в определенных случаях законодателем прямо предусмотрено вынесение отдельного правового акта о продлении административно-процессуального срока (например, определение⁷³²),

- формат правового акта не определен законодательно, но предусмотрена обязанность административного органа по уведомлению заявителя в письменной форме о продлении срока рассмотрения⁷³³,

- правовая норма о продлении административно-процессуального срока, не предусматривает обязанность органа публичной администрации по фиксации принятого решения о продлении срока. Однако, по нашему мнению, в таком случае предполагается отражение данного властного решения административного органа.

Мотивированное обоснование продления административно-процессуального срока служит гарантией обеспечения законной и разумной временной продолжительности рассмотрения административного дела.

Действующее административно-процессуальное законодательство, допуская продление срока, буквально в единичных случаях устанавливает требования к содержанию правового акта о продлении срока. Ярким примером является норма части 5.1 статьи 28.7 КоАП РФ: решение о продлении срока проведения административного расследования принимается в виде определения, в котором указываются дата и место составления определения, должность, фамилия и инициалы лица, составившего определение, основания для продления срока

⁷³² Например, часть 2 статьи 205 АПК РФ, часть 2 статьи 29.6 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1

⁷³³ Например, часть 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

проведения административного расследования, срок, до которого продлено проведение административного расследования.

Несмотря на отсутствие подобной детальной регламентации в иных нормах административного процессуального права, как показывает практика, решения о продлении административно-процессуального срока имеют аналогичное содержание.

Полагаем, что вне зависимости от того, установлены ли законодателем требования к содержанию правового акта о продлении административно-процессуального срока, в любом случае в соответствующем решении органу публичной администрации следует отразить основания для продления срока и срок, до которого продлено то или иное административно-процессуальное действие.

Анализ норм административного процессуального права показал, что в преобладающем большинстве случаев законодателем определен срок, на который возможно осуществить продление, что безусловно обеспечивает правовую определенность темпоральной продолжительности административного процесса и исключает произвольное увеличение временной длительности рассмотрения административного дела.

Проведенное исследование позволило классифицировать длительность продления административно-процессуального срока следующим образом:

- продление равно половине ранее установленного срока (например, срок рассмотрения 30 дней, продление срока на 15 дней),
- продление равнозначно изначальному сроку (например, срок рассмотрения 20 дней, продление на 20 дней),
- продление превышает изначальный срок (например, срок рассмотрения 1 месяц, продление на 6 месяцев).

Иногда в норме административно-процессуального права отсутствует указание на временную длительность, на которую продляется срок. В таком случае такая темпоральная длительность продления административно-процессуального

срока обуславливается временем, дополнительно необходимым для совершения процессуальных действий, послуживших основанием для продления срока.

Отказ в продлении административно-процессуального срока также подлежит объективизации в правовом акте, в котором излагаются аргументы в пользу отклонения ходатайства о продлении срока.

Обжалование решения органа публичной администрации о продлении административно-процессуального срока возможно только в случаях, прямо предусмотренных законом. Например, могут быть обжалованы постановление о продлении или об отказе в продлении установленного судебным приставом-исполнителем срока⁷³⁴, определение арбитражного суда об отказе в продлении назначенного им процессуального срока⁷³⁵.

Вместе с тем, как представляется, даже в отсутствие законодательно предусмотренной возможности обжаловать продление срока или отказ в его продлении, лица, участвующие в административном деле, имеют право приводить соответствующие доводы при обжаловании итогового акта по результатам рассмотрения административного дела.

Фактически складывается взаимная «перепроверка» обоснованности продления административно-процессуального срока:

- в случае инициирования продления срока со стороны лица, участвующего в административном деле, орган публичной администрации оценивает приведенные доводы на предмет обоснованности для продления административно-процессуального срока; при отказе в продлении срока соответствующее решение может быть обжаловано;

- в случае инициирования продления срока со стороны органа публичной администрации, лица, участвующие в административном деле, вправе обжаловать соответствующее решение либо привести аргументы при проверке законности итогового решения по административному делу.

⁷³⁴ Части 1, 2 статьи 20 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁷³⁵ Часть 2 статьи 118 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

Посредством такого правового механизма обеспечивается темпоральный баланс в административном процессе.

Относительно отсутствия мотивированного решения о продлении административно-процессуального срока (в случаях, когда законодатель предусматривает принятие такого решения) приходим к следующим выводам.

Применительно к административным делам, рассматриваемым в порядке КоАП РФ, Верховным Судом РФ разъяснено, что отсутствие мотивированного определения о продлении срока рассмотрения дела либо нарушение сроков рассмотрения дела (если дело рассмотрено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности) не является существенным нарушением процессуальных требований, влекущим отмену постановления по делу об административном правонарушении, поскольку предусмотренные статьей 29.6 КоАП РФ требования о вынесении определения о продлении срока рассмотрения административного дела и о рассмотрении дела об административном правонарушении в установленный срок носят процедурный характер, их невыполнение не влияет на законность вынесенного по делу постановления⁷³⁶.

Полагаем, то аналогичный подход применим и по административным делам об административных правонарушениях, рассматриваемым арбитражным судом (глава 25 АПК РФ).

В отношении иных административных дел подобные разъяснения отсутствуют. По нашему мнению, само по себе отсутствие мотивированного решения о продлении административно-процессуального срока не влечет незаконность правового акта, принятого по результатам рассмотрения административного дела, при условии нахождения в пределах пресекательного срока. Помимо срока давности привлечения к административной ответственности следует учитывать, что по административным делам в сфере контрольно-надзорной деятельности, несмотря на возможность продления срока проведения

⁷³⁶ Вопрос 24 Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007 // СПС Консультант плюс

контрольного (надзорного) мероприятия⁷³⁷, нарушение сроков проведения контрольного (надзорного) мероприятия является нарушением, влекущим недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия⁷³⁸.

Однако выше сформулированный правовой подход (отсутствие мотивированного решения о продлении административно-процессуального срока не влечет незаконность итогового результата рассмотрения административного дела) не свидетельствует о допустимости органа публичной администрации произвольно увеличивать продолжительность разрешения административного дела. Неоправданная длительность рассмотрения административным органом дела вследствие продления административно-процессуального срока может привести к признанию в судебном порядке незаконным бездействия соответствующего органа ввиду нарушения предусмотренного законом процессуального срока. Говоря об аналогичной ситуации при рассмотрении административного дела судом, можно поставить вопрос о нарушении права на судопроизводство в разумный срок и последующем обращении с заявлением о взыскании компенсации за нарушение указанного права.

Следует констатировать отсутствие в административном процессуальном праве единой процедуры продления административно-процессуального срока, а различия сводятся к степени детализации указанной процедуры, особенно это характерно для исполнительного административного процессуального права. В судебном административном праве подход к продлению более единый (присутствуют почти все элементы: необходимость ходатайства, вынесение определения по итогу рассмотрения, возможность обжалования).

В сфере контрольно-надзорных правоотношений обращает на себя внимание отсутствие в Федеральном законе от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» темпоральной регламентации рассмотрения заявления контролируемого лица о

⁷³⁷ Часть 2 статьи 14 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

⁷³⁸ Пункт 8 части 2 статьи 91 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

продлении срока исполнения предписания. В судебной практике высказывался подход о том, что отсутствие такого порядка не свидетельствует о невозможности продления срока исполнения предписания⁷³⁹.

При этом порядок и сроки рассмотрения заявления о продлении срока исполнения предписания в определенных случаях предусмотрены пунктом 8 постановления Правительства РФ № 336: заявление направляется контролируемым лицом в контрольный (надзорный) орган не позднее предпоследнего дня срока после автоматического продления и рассматривается в течение 5 рабочих дней со дня его регистрации. Представляется возможным применять данную норму по аналогии и к иным правоотношениям при продлении срока исполнения предписания по ходатайству контролируемого лица.

В завершение отметим, что, по нашему убеждению, управление временем в административном процессе посредством продления административно-процессуального срока не применяется к уже истекшему сроку. Рассматриваемый темпоральный прием направлен на продление еще имеющегося срока, поскольку продлить возможно только то, что существует. В случае истечения процессуального срока включаются иные темпоральные механизмы управления временем в административном процессе. Таким образом, продление истекшего административно-процессуального срока невозможно.

Отложение и перенос срока

Действующее административное процессуальное право допускает использование таких темпоральных приемов, как отложение и перенос административно-процессуального срока, направленных на изменение временной точки, в которую будет совершено определенное административно-процессуальное действие.

⁷³⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2023 по делу № А52-2417/2022 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

Согласно толковому словарю русского языка «отложить» означает перенести на более поздний срок, отсрочить, а «перенести» – назначить на другое время⁷⁴⁰.

Как представляется, отложение административно-процессуального срока – это способ управления временем в административном процессе, направленный исключительно на «отдаление» временного момента путем определения более поздней даты.

Перенос административно-процессуального срока – это темпоральный прием управлением временем, имеющий более свободный временной диапазон, благодаря чему возможно движение по временной шкале административного процесса как вперед (перенос на более позднюю дату) и в этом контексте равнозначно отложению, так и в обратную сторону (определение более ранней даты).

По существу, перенос и отложение административно-процессуального срока соотносятся между собой как общее и частное.

Отложение и перенос срока в контексте изменения на более позднюю дату являются проявлением замедления административного процесса. Перенос срока на более раннюю дату направлен на ускорение административного процесса.

Приведем примеры отложения административно-процессуального срока:

- при рассмотрении дела об административном правонарушении выносятся определение об отложении рассмотрения дела в случае: а) поступления заявления о самоотводе или об отводе судьи, члена коллегиального органа, должностного лица, рассматривающих дело, если их отвод препятствует рассмотрению дела по существу; б) отвода специалиста, эксперта или переводчика, если указанный отвод препятствует рассмотрению дела по существу; в) необходимости явки лица, участвующего в рассмотрении дела, истребования дополнительных материалов по делу или назначения экспертизы⁷⁴¹

- в исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного

⁷⁴⁰ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.com/words/5248.shtml> (дата обращения: 24.09.2022).

⁷⁴¹ Пункт 7 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях со сроком рассмотрения в день поступления протокола об административном правонарушении, а также 5 дней, 7 суток (части 3 – 5 статьи 29.6 КоАП РФ)⁷⁴²

- суд может отложить судебное разбирательство административного дела в случае: 1) неявки в судебное заседание по уважительной причине лица, участвующего в деле, заявившего ходатайство об отложении судебного разбирательства и представившего доказательства уважительности причины неявки; 2) неявки в судебное заседание по уважительной причине представителя лица, участвующего в деле (если ведение административного дела с участием представителя не является обязательным), заявления указанным лицом ходатайства об отложении судебного разбирательства с указанием причины невозможности рассмотрения административного дела в отсутствие представителя и представлением доказательств уважительности причины неявки⁷⁴³.

- комиссия по рассмотрению дела о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа вправе отложить рассмотрение дела о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа: 1) по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью явки этого лица или его представителя на заседание комиссии по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами; 2) в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств; 3) для привлечения к участию в деле лиц, содействующих рассмотрению дела, и (или) иных лиц, участие которых в деле, по мнению комиссии, необходимо; 4) в случае, если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, чем

⁷⁴² Часть 1 статьи 29.11 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁷⁴³ Часть 6 статьи 150 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

нарушение, по признакам которого было возбуждено дело; 5) в иных предусмотренных настоящей главой случаях⁷⁴⁴.

- комиссия по рассмотрению дела о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа обязана отложить рассмотрение дела о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа в случае, если в качестве ответчика по делу привлекается лицо, ранее участвовавшее в данном деле в ином статусе⁷⁴⁵.

- Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства: 1) по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью явки этого лица или его представителя на заседание комиссии по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами; 2) в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств; 3) для привлечения к участию в деле лиц, содействующих рассмотрению дела, других лиц, участие которых в деле, по мнению комиссии, необходимо; 5) в иных предусмотренных настоящей главой случаях⁷⁴⁶.

- Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае: 1) если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело; 2) если в качестве ответчика по делу привлекается лицо, ранее участвовавшее в деле в ином статусе (лицо, располагающее сведениями об обстоятельствах дела, заявитель); 3) принятия заключения об обстоятельствах дела⁷⁴⁷.

⁷⁴⁴ Часть 1 статьи 15.20 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53. Ст. 7600.

⁷⁴⁵ Часть 2 статьи 15.20 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53. Ст. 7600.

⁷⁴⁶ Часть 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

⁷⁴⁷ Часть 1.1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

Примеры переноса административно-процессуального срока:

- проведение контрольного мероприятия переносится на срок, необходимый для устранения контролируемым лицом обстоятельств, препятствующих ему присутствовать при проведении такого мероприятия⁷⁴⁸

- проведение контрольного (надзорного) мероприятия переносится на срок, необходимый для устранения причин, повлекших невозможность присутствия индивидуального предпринимателя при проведении контрольного (надзорного) мероприятия⁷⁴⁹

- в случае представления индивидуальным предпринимателем, гражданином информации о невозможности присутствия при проведении контрольного (надзорного) мероприятия по причине временной нетрудоспособности, нахождения в служебной командировке, контролирующим органом принимается решение о переносе сроков проведения контрольного (надзорного) мероприятия на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших поводом для данного обращения⁷⁵⁰

- при рассмотрении вопроса о переоформлении лицензии на пользование недрами в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, препятствующих проведению заседания комиссии в назначенный день, или при отсутствии кворума для заседания Комиссии принимается решение о переносе срока проведения заседания, но не более чем на 5 рабочих дней⁷⁵¹.

Приведенные нормативные примеры свидетельствуют о том, что перенос административно-процессуального срока в определенных случаях является не только правом, но и обязанностью административного органа.

⁷⁴⁸ Часть 8 статьи 31 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

⁷⁴⁹ П. 22 Положения о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.01.2022 № 67 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 6. Ст. 878.

⁷⁵⁰ Пункт 40 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1046 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5424.

⁷⁵¹ Пункт 35 Порядка переоформления лицензий на пользование недрами, утвержденного Приказом Минприроды России № 751, Роснедр № 10 от 14.10.2021 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.12.2022).

Административное процессуальное право не содержит запрета переноса административно-процессуального срока на более раннюю дату. Вместе с тем во избежание наступления неблагоприятных последствий при совершении административно-процессуальных действий в новую дату административному органу следует удостовериться в надлежащем уведомлении об изменении даты всех участников административного процесса.

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что именно факт надлежащего извещения о новой, более ранней, дате совершения административно-процессуальных действий является ключевым.

Приведем следующие примеры.

- Суд по интеллектуальным правам счел необоснованным довод заявителя о переносе заседания коллегии Палаты по патентным спорам на более раннюю дату по следующим основаниям.

Действующие в спорный период Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденные Приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, предусматривали право коллегии перенести дату проведения заседания коллегии.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 136 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», нарушения Роспатентом процедуры рассмотрения возражений и заявлений являются основанием для признания принятого ненормативного правового акта недействительным при условии, если эти нарушения носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть указанные возражения, заявления.

Судом установлено, что действительно, заседание коллегии Палаты по патентным спорам было перенесено на более ранний срок (с 01.02.2019 на 25.01.2019), однако представители подателя возражения и патентообладателя были о таком переносе извещены, на заседании коллегии Палаты по патентным спорам присутствовали, патентообладатель представил отзыв на возражение; в материалах административного дела отсутствует письменное ходатайство об отложении

заседания, мотивированное недостаточностью времени для подготовки; в ходе заседания коллегии Палаты по патентным спорам устное ходатайство, мотивированное недостаточностью времени для подготовки, также не заявлялось⁷⁵².

- В рамках дела по заявлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, установлено, что в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции определением суда от 14.03.2017 о назначении судебного заседания на 06.04.2017. Заявитель (административный орган) после получения указанного судебного акта в дальнейшем не отслеживал дальнейшее движение дела, будучи уверенным, что оно будет рассмотрено именно 06.04.2017. Однако определением суда от 22.03.2017 перенесена дата судебного заседания на 31.03.2017. Данное определение размещено на официальном сайте суда в сети «Интернет» 23.03.2017, а также получено заявителем 29.03.2017.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанции, которыми отказано в привлечении общества к административной ответственности, не согласился с выводами о надлежащем извещении административного органа о новой дате судебного заседания и исходил из того, что, во-первых, судом первой инстанции допущено нарушение положения части 1 статьи 121 АПК РФ о направлении копии судебного акта и размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте суда в сети «Интернет» не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания, направленного на обеспечение реальной возможности участия лица в судебном заседании, предоставление достаточного времени для подготовки извещаемого к соответствующему процессуальному действию, и, во-вторых, учитывая организацию делопроизводства в службе, при которой день получения на почте почтового извещения не совпадает с днем его фактического поступления уполномоченным на ведение конкретных дел в суде лицам, заявитель был лишен

⁷⁵² Решение Суда по интеллектуальным правам от 22.10.2020 по делу № СИП-589/2019 // СПС Консультант плюс

возможности участвовать в судебном заседании и реально защитить свои права и законные интересы. Судебной коллегией также отмечено, что судами не установлены обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности службы и злоупотреблении с ее стороны процессуальными правами. Напротив, из процессуального поведения заявителя явствовало его заинтересованность в участии в судебном заседании в суде первой инстанции⁷⁵³.

В судебной практике встречаются различные подходы к вопросу о допустимости переноса даты заседания по административному делу на более раннюю дату.

Так, в рамках дела о привлечении гражданина к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, суд кассационной инстанции, отклоняя довод кассатора (гражданина) о нерассмотрении судом нижестоящей инстанции его ходатайства о переносе даты слушания по делу на более раннюю дату, отметил, что действующее законодательство в сфере производства по делам об административных правонарушениях не предусматривает возможности такого процессуального действия⁷⁵⁴.

По другому делу об оспаривании гражданином постановления о привлечении его к административной ответственности по части 3 статьи 12.23 КоАП РФ, суд отметил, что КоАП РФ не содержит запрета на перенос судебного разбирательства на более раннюю, чем указано первоначально дату, так как указанное не нарушает разумных сроков рассмотрения жалобы и влечет соблюдение баланса интересов как лица привлекаемого к ответственности, так и государства. В данном случае судом кассационной инстанции были учтены конкретные обстоятельства: судебное разбирательство по жалобе гражданина было назначено на 07.09.2017 – на последний день предусмотренного законом двухмесячного срока рассмотрения дела; 16.08.2017 заявитель был уведомлен о дате рассмотрения жалобы и в тот же день, действуя добросовестно, заблаговременно направил в суд ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с тем, что он будет находиться в отпуске за

⁷⁵³ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2017 по делу № А46-1930/2017 // СПС Консультант плюс

⁷⁵⁴ Постановление Саратовского областного суда от 19.11.2010 по делу № 7-1419/2010 // СПС Консультант плюс

пределами Костромской области; данное ходатайство судьей было рассмотрено только 07.09.2017 и в удовлетворении ходатайства было отказано в связи с признанием причины неявки неуважительной. Суд кассационной инстанции, отменяя принятые по делу судебные акты, учел, что заявитель является многодетным отцом, у него на иждивении находятся трое детей (тройняшки) трехлетнего возраста и выезд за пределы области связан с необходимостью их лечения, а также исходил из объективной возможности рассмотрения судом вопроса о переносе даты судебного заседания на более раннюю дату⁷⁵⁵.

По нашему убеждению, по смыслу административного процессуального законодательства перенос срока на более ранний период времени не запрещен. Однако при совершении подобного процессуального действия административному органу следует осознавать возможные риски, связанные с неизвещением участников административного процесса, и предпринимать дополнительные меры по доведению соответствующей информации об изменении даты на более раннюю. В случае явки всех участников административного процесса сомнений в их извещении не имеется, однако возможны ходатайства об изменении даты заседания в связи с недостаточностью времени для подготовки с учетом переноса на раннюю дату. Разрешение такого ходатайства зависит от конкретных обстоятельств: сложность дела; конкретные действия, которые участник процесса не успел совершить; временной период, на который фактически сокращена подготовка к заседанию; продолжительность времени от момента извещения о первоначальной дате до момента новой даты заседания. Однако в случае неявки участников административного дела и отсутствия бесспорных доказательств заблаговременного извещения о новой дате заседания (например, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие стороны либо иной документ, из содержания которого явно усматривается осведомленность участника процесса о новой дате), видится правильным назначить иную дату заседания во избежание нарушения прав участников административного процесса.

⁷⁵⁵ Решение Костромского областного суда от 05.10.2017 по делу № 7-679/2017 // СПС Консультант плюс

Поскольку отложение и перенос административно-процессуальных сроков влияют в целом на временную продолжительность административного процесса, административно-процессуальное законодательство предусматривает правовые основания, при наличии которых соответствующие процессуальные действия могут быть реализованы.

Анализ правовых норм, регламентирующих перенос и отложение административно-процессуальных сроков, свидетельствует о том, что основным критерием является наличие обстоятельств, объективно препятствующих рассмотрению административного дела, числу которых по общему правилу относятся:

- невозможность явки по уважительной причине и ходатайство об отложении,
- необходимость получения дополнительных доказательств, истребования документов, проведения экспертизы,
- привлечение к участию в административном деле новых лиц,
- изменение процессуального статуса лица, участвующего в административном деле,
- необходимость явки лица, участвующего в административном деле,
- удовлетворение отвода, самоотвода,
- отсутствие кворума при комиссионном рассмотрении административного дела,
- сложность дела.

По смыслу административно-процессуального законодательства безосновательное отложение и перенос сроков не допускается. Данный тезис также подтверждается отдельным случаем законодательного ограничения на перенос административно-процессуального срока: не допускается перенос установленных графиком сроков рассмотрения заявлений о согласовании планов и схем развития горных работ заявлений о согласовании планов и схем развития горных работ без соответствующего обращения заявителя⁷⁵⁶. При этом далее данная норма содержит

⁷⁵⁶ Пункт 54 Административного регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по предоставлению государственной услуги по согласованию планов и схем развития горных

указание на возможность продления по решению органа государственного горного надзора срока рассмотрение планов и (или) схем развития горных работ в случае необходимости проведения оценки обоснования соблюдения условий безопасного недропользования⁷⁵⁷.

По нашему мнению, следует разграничивать темпоральные категории переноса и продления административно-процессуального срока. Так, при переносе срока определяется иная конкретная календарная дата (например, 16 января). При продлении срока увеличивается временная продолжительность путем предоставляется дополнительного времени, в течение которого может или должно быть совершено определенное административно-процессуальное действие (например, срок увеличен на 5 рабочих дней с 12 января, то есть в любой день до 16 числа).

Период, на который переносится административно-процессуальный срок, обусловлен временной длительностью, необходимой для устранения обстоятельств, послуживших основанием для переноса срока.

Разрешение процессуального вопроса об отложении и переносе административно-процессуального срока должно быть документально зафиксировано, например, в определении об отложении рассмотрения дела⁷⁵⁸. При этом в указанном документе должно быть приведено мотивированное обоснование наличия правовых оснований для соответствующих процессуальных действий.

По общему правилу отложение и перенос административно-процессуального срока рассматривается именно как результат властной деятельности

работ по видам полезных ископаемых, утвержденного Приказом Ростехнадзора от 13.02.2020 № 59 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.04.2022).

⁷⁵⁷ Пункт 54 Административного регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по предоставлению государственной услуги по согласованию планов и схем развития горных работ по видам полезных ископаемых, утвержденного Приказом Ростехнадзора от 13.02.2020 № 59; пункт 17 Правил подготовки, рассмотрения и согласования планов и схем развития горных работ по видам полезных ископаемых, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1466 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.04.2022); Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 39. Ст. 6046.

⁷⁵⁸ Часть 6 статьи 15.20 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»; часть 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции, пункт 7 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ; часть 4 статьи 152 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53. Ст. 7600; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

административного органа, то есть при наличии определенных обстоятельств административный орган разрешает вопрос о наличии либо отсутствии правовых оснований для переноса (отложения) процессуального срока.

Вместе с тем, выявлен случай «безвластного» переноса срока. Так, согласно части 11 статьи 7.1 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в случае, если срок переносится на следующий за нерабочим днем рабочий день, а день окончания такого срока являлся началом исчисления другого срока, установленного для принятия какого-либо решения (совершения какого-либо действия), срок принятия такого решения (совершения действия) переносится на количество дней, равное количеству дней, на которое был перенесен первый срок.

В данном случае наблюдаем так называемое «автоматическое» отложение срока на равнозначную временную длительность. Следует признать, что подобная норма права с такой детальной темпоральной регламентацией больше исключение, чем общее правило.

Относительно соотношения срока отложения (переноса) со сроком рассмотрения административного дела приходим к следующим выводам. По общему правилу в случае отсутствия нормативной регламентации данного аспекта срок отложения (переноса) не исключается из срока рассмотрения административного дела. Выявлены нормы права, которые прямо предусматривают, что при отложении дела течение срока его рассмотрения не прерывается (дела о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства в сфере государственного оборонного заказа)⁷⁵⁹. Срок отложения (переноса) исключается из срока рассмотрения административного дела только в случаях, прямо предусмотренных административно-процессуальным законодательством. Такой случай закреплён в части 3 статьи 152 АПК РФ: срок, на который судебное разбирательство было отложено в случаях, предусмотренных

⁷⁵⁹ Часть 2 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», часть 3 статьи 15.20 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53. Ст. 7600; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

названным Кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью 1 названной статьи.

Исчисление срока заново

Исчисление административно-процессуального срока заново – это темпоральный прием в административном процессе, используемый в случаях, когда рассмотрение заявления начинается снова в связи с изменением существенных обстоятельств (изменение предмета административного иска, невозможность исполнения исполнительного листа, возобновление контрольно-надзорного мероприятия).

Примеры:

- течение срока рассмотрения административного дела начинается сначала в случае перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства, изменения основания или предмета административного иска⁷⁶⁰,

- в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению начинает течь заново со дня возвращения исполнительного документа взыскателю⁷⁶¹,

- исчисление срока проведения контрольного (надзорного) мероприятия начинается заново после принятия национальным органом по аккредитации решение о возобновлении проведения контрольного (надзорного) мероприятия при поступлении от аккредитованного лица соответствующего ходатайства⁷⁶².

При исчислении административно-процессуального срока заново начинает течь новый срок предусмотренной длительности, фактически происходит аннулирование ранее прошедшего временного промежутка и связанных с ним юридически значимых последствий. Исчисление срока заново возможно только в случаях, прямо предусмотренных законодателем.

⁷⁶⁰ Часть 4 статьи 141 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁷⁶¹ Часть 5 статьи 356 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁷⁶² Часть 17 статьи 27 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 52. Ст. 6977.

Способы ускорения административного процесса

Ускорение (от лат. *acceleratio*) является физической величиной, характеризующей (показывающей) быстроту изменения скорости. Согласно Толковому словарю русского языка «ускорить» означает убыстрить, приблизить наступление чего-либо⁷⁶³.

В ракурсе исследуемого вопроса ускорение рассматривается как способ управления временем в административном процессе, ориентированный на скорейшее рассмотрение административного дела и приближение к результату разрешения дела.

Следует отметить, что ускорение в административном процессе является обширной категорией, проявляясь в двух основных аспектах:

1) Ускоренное производство: через предусмотренные нормами административного процессуального права ускоренные виды производств рассмотрения административного дела (например, ускоренная экспертиза лекарственных средств⁷⁶⁴, ускоренная выдача разрешений на привлечение иностранных работников⁷⁶⁵, упрощенное производство⁷⁶⁶, приказное производство⁷⁶⁷, сокращенные сроки рассмотрения административных дел⁷⁶⁸).

⁷⁶³ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.com/words/5248.shtml> (дата обращения: 24.09.2022).

⁷⁶⁴ Статья 26 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 16. Ст. 1815.

⁷⁶⁵ Постановление Правительства РФ от 18.07.2015 № 735 «Об ускоренной и упрощенной выдаче разрешений на временное проживание иностранным гражданам и лицам без гражданства, разрешений на привлечение и использование иностранных работников, приглашений на въезд в Российскую Федерацию, разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства, привлекаемым к трудовой деятельности юридическими лицами или физическими лицами, заключившими гражданско-правовые договоры на строительство объектов инфраструктуры, необходимых для проведения в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу», Постановление Правительства РФ от 13.10.2008 № 758 «Об ускоренной и упрощенной выдаче разрешений на работу иностранным гражданам, заключившим трудовые или гражданско-правовые договоры с автономной некоммерческой организацией «Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи» или Государственной корпорацией по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта и прибывшим на территорию Российской Федерации в период организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 30. Ст. 4606

⁷⁶⁶ КАС РФ, АПК РФ

⁷⁶⁷ КАС РФ, АПК РФ

⁷⁶⁸ КАС РФ: избирательные дела – 5 дней (ускоренный характер производства с календарно-фиксированной датой – днем голосования)

В данном случае законодателем изначально предусмотрена возможность при определенных условиях более быстрого (ускоренного) разрешения административного дела.

2) механизм приближения к результату рассмотрения административного дела: через темпоральное воздействие на течение административного процесса уже в ходе рассмотрения административного дела достигается сокращение административно-процессуального срока разрешения административного дела. Ярким примером является институт ускорения рассмотрения административного дела⁷⁶⁹.

Именно в данном аспекте рассматривается в настоящем параграфе ускорение как способ управления временем в административном процессе.

Нормативная регламентация ускорения разрешения административного дела предусмотрена статьей 10 КАС РФ, статьей 6.1 АПК РФ, а также разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в пунктах 20-25 постановления от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Проанализировав соответствующие нормы права сформирована следующая правовая конструкция реализации механизма ускорения рассмотрения административного дела:

- субъектный состав: инициатором ускорения административно-судебный процесс может выступать как лицо, участвующее в деле, так и председатель суда (только по делам, рассматриваемые в порядке КАС РФ);

- основания: административное дело длительное время не рассматривается и судебный процесс явно затягивается:

- порядок рассмотрения:

- рассматривается председателем суда не позднее следующего рабочего дня⁷⁷⁰ (в пятидневный срок⁷⁷¹) после дня поступления

⁷⁶⁹ Часть 6 статьи 10, часть 3 статьи 250 КАС РФ, часть 6 статьи 6.1, абзац второй части 2 статьи 222.1 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁷⁷⁰ по делам, рассматриваемые в порядке КАС РФ

⁷⁷¹ по делам, рассматриваемые в порядке АПК РФ

соответствующего заявления в суд без извещения лиц, участвующих в деле;

- судья, в производстве которого находится дело, в связи с которым подано заявление об ускорении, представляет информацию о движении дела и действиях, направленных на его рассмотрение;
- при оценке длительности рассмотрения дела выясняется, принимались ли судом меры к своевременному рассмотрению дела;
- рассмотрение административного дела в пределах установленного срока само по себе не свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ускорения, равно как и обратное: допущенное нарушение процессуального срока рассмотрения дела безусловно не свидетельствует о затягивании разрешения административного дела;

- результат: мотивированное определение об ускорении рассмотрения административного дела или об отказе в этом. В определении об ускорении рассмотрения административного дела может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует совершить для ускорения его рассмотрения. Так, председатель суда вправе обратить внимание судьи на необходимость принятия мер к оперативному извещению лиц, участвующих в деле, получению доказательств, истребованных судом, осуществлению контроля за сроками проведения экспертизы, возобновлению производства по делу в случае устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление. Однако в целях недопустимости нарушения принципов независимости и беспристрастности судей, председатель суда не вправе рекомендовать назначение экспертизы, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какое решение должно быть принято судом при рассмотрении дела, а также совершать иные действия, направленные на

вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия по конкретному делу⁷⁷²;

- обжалование: определение, вынесенное по результатам рассмотрения заявления об ускорении, обжалованию не подлежит.

Рассмотренный правовой прием ускорения рассмотрения административного дела нормативно установлен только в судебном административном праве. Исполнительное административное процессуальное право подобного правового инструмента не предусматривает и не регламентирует возможность темпорального воздействия на скорость течения административного процесса. Однако это не свидетельствует об отсутствии у лиц, участвующих в административном деле, возможности заявить о неоправданной длительности рассмотрения административного дела. Так, участник административного процесса вправе обратиться к вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке обжаловать бездействие, выраженное в рассмотрении административного дела с нарушением срока.

Как видится, инициирование ускорения в административном процессе обусловлено стремлением заявителя к скорейшему разрешению административного дела при его затягивании. Реализация заявителем подобного правового механизма свидетельствует о проявлении негативного аспекта в ходе административного процесса, поскольку либо действительно имеет место затягивание рассмотрения дела, либо лицо, участвующее в деле, не удовлетворено темпом рассмотрения дела, либо посредством заявления об ускорении осуществляется попытка воздействия на лицо, рассматривающее административное дело.

Однако встречаются случаи и так называемого позитивного ускорения административного процесса. Например, для ускорения рассмотрения документов для предоставления государственной услуги по организации и проведению инспекций гражданских воздушных судов с целью оценки их летной годности

⁷⁷² Пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5. 2016.

заявитель может представить заявку/заявление на электронный адрес Росавиации с дальнейшим представлением подлинников заявки/заявления и документов⁷⁷³.

Исключительными являются случаи нормативного регулирования определенных действий административного органа в целях ускорения рассмотрения административного дела: в целях ускорения рассмотрения заявления выдаче разрешений на добывание объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации ответственный исполнитель информирует заявителя по телефону и факсимильной связи о необходимости предоставления недостающих документов⁷⁷⁴.

В ракурсе источника инициирования ускорения административного процесса представляется возможным констатировать, что негативное ускорение является результатом внешнего правового воздействия, в то время как позитивное ускорение основано на внутреннем волеизъявлении.

Изложенное в настоящем параграфе позволяет констатировать, что исследуемые способы управления временем направлены на замедление и ускорение административного процесса, однако наличие в преобладающем большинстве «замедлительных» приемов свидетельствует о потребности в разнообразных правовых инструментах, обеспечивающих именно замедление административного процесса. Несмотря на то, что «замедлительные» способы управления временем в административном процессе увеличивают фактическую временную длительность административно-процессуального срока, и, как следствие, общего срока рассмотрения административного дела, законодателем предусмотрен правовой механизм обжалования решений органа публичной администрации о темпоральном воздействии на административно-процессуальный

⁷⁷³ Пункт 59 Административного регламента Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по организации и проведению инспекций гражданских воздушных судов с целью оценки их летной годности и выдачи соответствующих документов, утвержденного Приказ Минтранса России от 07.05.2013 № 175 // Российская газета. № 154. 2013.

⁷⁷⁴ Пункт 28 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования предоставления государственной услуги по выдаче разрешений на добывание объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, утвержденного приказом Минприроды России от 18.02.2013 № 60 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 35. 2013.

срок во избежание произвольного увеличения административно-процессуального срока и нарушения принципов оперативности, разумности.

Административное процессуальное право не предусматривает общей процедуры реализации способов управления временем в административном процессе и их степень правовой детализации достаточно различна: от минимальной (предусматривается лишь возможность определенного темпорального воздействия на административно-процессуальный срок) до максимальной (правовое регулирование всех элементов конструкции управления временем в административном процессе). В сфере судебного административного права отмечается максимальное правовое регулирование реализации вышеприведенных способов управления временем.

Проведенный анализ позволил выделить следующие общие элементы конструкции управления временем в административном процессе:

- правовые основания применения определенного темпорального способа,
- порядок инициирования управления временем в административном процессе,
- срок, на который может быть скорректирована длительность административно-процессуального срока,
- порядок рассмотрения соответствующего вопроса,
- правовой формат фиксации применения конкретного способа управления временем,
- механизм обжалования.

Проведенное исследование выявило правовое явление параллельного течения административных процессуальных сроков по делам об административных правонарушениях: срок давности привлечения к административной ответственности течет параллельно со сроком рассмотрения административного дела и входящими в него иными процессуальными сроками. При этом темпоральное воздействие на сроки рассмотрения административного дела посредством применения способов управления временем в административном

процессе зеркально не переносится на срок давности привлечения к административной ответственности и не изменяет хода течения последнего.

§2. Истечение административно-процессуального срока

Управление процессуальным временем, входящим в административно-процессуальный срок, на временной шкале административного процесса возможно как в пределах установленного административно-процессуального срока, так и при истекшем административно-процессуальном сроке посредством правового инструмента восстановления такого срока. Между указанными темпоральными блоками существует временная точка – момент истечения административно-процессуального срока.

Истечение административно-процессуального срока – это юридический факт темпорального характера, являющийся показателем окончания времени, отведенного для совершения конкретного административно-процессуального действия, и в определенных случаях влекущий возникновение, изменение или прекращение административно-процессуальных правоотношений.

В первую очередь необходимо достоверно установить факт окончания административно-процессуального срока. При установлении обстоятельства истечения конкретного административно-процессуального срока следует руководствоваться правилами исчисления сроков в административном процессе и удостовериться в факте его окончания во избежание наступления правовых последствий, не соответствующих темпоральным фактическим обстоятельствам административного дела. Например, в одном деле суд ошибочно указал на истечение срока обращения в суд с заявлением об оспаривании результатов выборов 22.12.2016, тогда как в силу положений части 1 статьи 93 КАС РФ процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истечет в соответствующее число

последнего месяца установленного срока, то есть 21.12.2016, учитывая дату официального опубликования результатов выборов (21.09.2016).⁷⁷⁵

После констатации истечения административно-процессуального срока подлежит выяснению вопрос о правовых последствиях, наступление которых предусмотрены законодателем в связи с окончанием конкретного срока в административном процессе. По общему правилу истечение административно-процессуального срока влечет изменение процессуальных прав и обязанностей участников административно-процессуальных правоотношений, хода административного процесса, а также может являться основанием для начала иных административно-процессуальных действий. Однако не во всех случаях истечение исследуемого срока непосредственно влечет какие-либо правовые последствия. Поэтому при рассмотрении вопроса о правовых последствиях истечения административно-процессуального срока предлагается выделить два основных направления:

I. отсутствие правовых последствий вследствие истечения срока,

II. наличие правовых последствий при истечении срока.

В свою очередь, правовые последствия истечения административно-процессуального срока видится возможным классифицировать:

1) в зависимости от свойства пресекательности административно-процессуального срока:

- правовые последствия истечения пресекательного срока;
- правовые последствия истечения срока, не являющегося пресекательным;

2) в зависимости от длительности превышения срока:

- правовые последствия при несущественном нарушении срока;
- правовые последствия при существенном нарушении срока;

3) в зависимости от субъектного состава:

- правовые последствия истечения процессуального срока для лиц, участвующих в административном деле;

⁷⁷⁵ Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 21.06.2017 № 33-АПГ17-5 // СПС Консультант Плюс

- правовые последствия истечения процессуального срока для органа публичной администрации.

По общему правилу и в большинстве случаев истечение административно-процессуального срока влечет наступление определенных правовых последствий. В отдельных нормах административно-процессуального законодательства прямо закреплены общие положения, касающиеся таких последствий:

- с истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (ч.1. ст.115 АПК РФ),

- с истечением процессуального срока погашается право на совершение процессуальных действий; поданные по истечении процессуального срока жалобы и представленные документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы или представлены (ст. 94 КАС РФ),

- пропуск срока для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, влечет предусмотренную законом ответственность; при этом пропуск срока не освобождает от исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе; пропуск срока для обжалования вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя влечет возврат жалобы лицу, ее подавшему, без рассмотрения по существу, такая жалоба считается неподанной (ст. 17 Закона об исполнительном производстве).

Подобная регламентация присутствует только в вышеприведенных нормах административно-процессуального права. Как видится, законодателем в большей степени сделан акцент на правовых последствиях, затрагивающих реализацию субъективных прав лиц, участвующих в административном деле. Правовые последствия, наступающие в отношении органа публичной администрации вследствие истечения административно-процессуального срока, как правило, нормативно не закреплены.

Приведем примеры правовых последствий истечения административно-процессуальных сроков:

- по истечении 30 дней со дня получения правообладателем ранее учтенного объекта недвижимости проекта решения о выявлении правообладателя ранее учтенного объекта недвижимости, в случае если в уполномоченный орган не поступили возражения относительно сведений о таком правообладателе, уполномоченный орган принимает решение о выявлении правообладателя ранее учтенного объекта недвижимости⁷⁷⁶;

- иностранные граждане, являющиеся высококвалифицированными специалистами, после истечения 90-дневного срока (на который были освобождены от обязанности постановки на миграционный учет по месту пребывания) обязаны выполнить действия, необходимые для их постановки на учет по новому месту пребывания, в срок, не превышающий семи рабочих дней⁷⁷⁷;

- регистрирующим органом не принимается решение об исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, если на последний день истечения 3-месячного срока не соблюдена совокупность условий, предусмотренная законом для принятия решения о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц⁷⁷⁸;

- истечение срока проведения контрольно-надзорного мероприятия проверки – грубое нарушение требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), что влечет недействительность результатом контрольно-надзорного мероприятия⁷⁷⁹;

⁷⁷⁶ Часть 12 статьи 69.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 29. Ст. 4344.

⁷⁷⁷ Часть 4.1 статьи 20 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 30. Ст. 3285.

⁷⁷⁸ Пункт «б» части 10 статьи 21.3 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 33. Ст. 3431.

⁷⁷⁹ Пункт 8 части 2 статьи 91 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

- истечение срока подачи жалобы на предписание контрольно-надзорного органа (10 рабочих дней) и отсутствие ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока либо отказ в его удовлетворении – отказ в рассмотрении жалобы⁷⁸⁰;

- истечение срока исполнения предписания контрольно-надзорного органа – основание для проведения контрольно-надзорного мероприятия⁷⁸¹;

- истечение срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении – основание для окончания исполнительного производства⁷⁸²;

- истечение срока давности привлечения к административной ответственности – обстоятельство, исключающее производство по делу об административном правонарушении, и основание для прекращения производства по административному делу⁷⁸³;

- истечение срока задержания судна – судно подлежит освобождению либо аресту⁷⁸⁴;

- истечение срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении (10 суток) – вступление данного постановления в законную силу⁷⁸⁵;

- истечение срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания (2 года) – прекращение исполнения постановления о назначении административного наказания⁷⁸⁶;

⁷⁸⁰ Пункты 1, 2 части 1 статьи 42 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

⁷⁸¹ Пункты 5 части 1 статьи 57 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

⁷⁸² Часть 9 статьи 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁷⁸³ Пункт 6 статьи 24.5 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁷⁸⁴ Часть 4 статьи 27.13.1 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁷⁸⁵ Пункт 1 статьи 31.1 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁷⁸⁶ Пункт 4 статьи 31.7 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

- истечение срока отсрочки исполнения постановления о назначении административного наказания – возобновление течения срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания⁷⁸⁷;

- истечение срока на обращение в суд с административным иском с заявлением о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (без уважительных причин, а также невозможность восстановления пропущенного срока) – основание для отказа в удовлетворении указанного заявления⁷⁸⁸;

- истечение срока подачи замечаний на протокол и аудиозапись судебного заседания или отдельного процессуального действия (3 дня) – поданные замечания судом не рассматриваются и возвращаются представившему их лицу⁷⁸⁹;

- истечение срока на обжалование решения по делу о привлечении к административной ответственности (10 дней) – вступление в законную силу решения по делу о привлечении к административной ответственности⁷⁹⁰;

- истечение срока подачи кассационной жалобы (при отсутствии ходатайства в восстановлении пропущенного срока либо отказ в его удовлетворении) - возвращение кассационной жалобы на судебные акты по делу об оспаривании бездействия государственного органа⁷⁹¹;

- передача административного дела в другой суд общей юрисдикции или арбитражный суд осуществляется по истечении срока обжалования соответствующего определения, а в случае подачи частной жалобы – после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения⁷⁹²;

- по истечении срока проведения примирительных процедур суд возобновляет производство по административному делу⁷⁹³;

- в случае, если по истечении десятидневного срока для представления в суд возражений относительно рассмотрения административного дела в порядке

⁷⁸⁷ Часть 3 статьи 31.9 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁷⁸⁸ Пункт 10 статьи 240 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁷⁸⁹ Часть 2 статьи 207 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁷⁹⁰ Часть 4 статьи 206 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁷⁹¹ Пункт 2 части 1 статьи 281 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁷⁹² Часть 3 статьи 27 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁷⁹³ Часть 5 статьи 137.2 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

упрощенного производства от ответчика соответствующих возражений не поступило, суд рассматривает административное дело по этим правилам⁷⁹⁴.

Анализ приведенных правовых норм и в целом большого массива положений административно-процессуального права позволяет сделать вывод о том, что правовые последствия истечения административно-процессуального срока могут быть связаны со следующим:

- с обязанностью органа публичной администрации принять решение, совершить действия (например, принять решение о выявлении правообладателя ранее учтенного объекта недвижимости, окончить исполнительное производство, освободить или арестовать судно, передать административное дело в арбитражный суд, возобновить производство по административному делу, возвратить кассационную жалобу на судебные акты по делу об оспаривании бездействия государственного органа) либо воздержаться от принятия решения, совершения действия (например, не принимать решения об исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц при несоблюдении предусмотренных законом условий);

- с обязанностью гражданина, юридического лица совершить определенные процессуальные действия (например, иностранный гражданин должен встать на учет по новому месту пребывания на территории Российской Федерации);

- с утратой заявителем возможности реализовать процессуальные права (например, на обжалование предписание контрольно-надзорного органа, на рассмотрение по существу административного дела, на кассационное обжалование);

- с недействительностью совершенных органом публичной администрации действий (например, результатов контрольно-надзорного мероприятия);

- с изменением юридического состояния правового акта, административного дела (например, вступление в законную силу решения суда по делу о привлечении к административной ответственности, прекращение производства по административному делу).

⁷⁹⁴ Часть 4 статьи 292 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

Проведенное исследование позволило выявить явление многовекторности правовых последствий истечения административно-процессуального срока: одна темпоральная точка истечения срока может повлечь несколько направлений правовых последствий. Например, в силу части 4 статьи 206 АПК РФ решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Соответственно, в данном случае правовые последствия истечения 10-дневного срока проявляются в:

- изменении юридического состояния правового акта (вступление в законную силу решения по делу о привлечении к административной ответственности),
- утрате лицом, участвующим в административном деле, возможности реализовать процессуальное право (право на подачу апелляционной жалобы в отсутствие уважительности пропуска указанного срока),
- обязанности суда совершить определенные процессуальные действия (инициировать стадию исполнения соответствующего решения в случае удовлетворения заявления административного органа о привлечении к административной ответственности).

Таким образом, через призму разновекторности правовых последствий темпоральная завершенность административно-процессуального срока оказывает различное воздействие на ход административного процесса, а также на процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в административном деле, и органа публичной администрации.

Правовые последствия истечения срока также зависят от имманентности правовой природе конкретного административно-процессуального срока свойства пресекательности.

Пресекательность административно-процессуального срока – это прямо предусмотренное законом свойство данного срока, запрещающее применение к нему темпорального воздействия путем восстановления в случае пропуска вне зависимости от наличия уважительных причин и влекущее по его истечении

завершение разрешения административного дела без рассмотрения по существу исключительно по причинам темпорального характера.

Пресекательный административно-процессуальный срок влечет прекращение рассмотрения административного дела либо отказ в удовлетворении заваленных требований сугубо по мотиву истечения процессуального срока.

К пресекательным административно-процессуальным срокам относятся:

- срок давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5. КоАП РФ),
- срок обращения с административным иском об отмене решения избирательной комиссии об итогах голосования (ч.7 ст.240 КАС РФ),
- срок предъявления к исполнению исполнительных документов, кроме исполнительных листов и судебных приказов (ч.2 ст.23 Закона об исполнительном производстве).

Поскольку свойство пресекательности не допускает темпоральных манипуляций с административно-процессуальным сроком посредством его восстановления, образуя жесткие временные рамки, лишь в пределах которых допустимо совершение административно-процессуальных действий, то истечение пресекательного административно-процессуального срока является своего рода безусловной темпоральной точкой в разрешении административного дела.

Истечение административно-процессуального срока, не являющегося пресекательным, при определенных условиях допускает продолжение рассмотрения административного дела и течения административного процесса. Применительно к такому сроку открыт доступ к правовому механизму темпорального конструирования административного процесса посредством инструмента восстановления административно-процессуального срока.

Как было указано ранее, правовые последствия истечения административно-процессуального срока могут быть классифицированы в зависимости от длительности превышения срока:

- правовые последствия при несущественном нарушении срока,
- правовые последствия при существенном нарушении срока.

В последнем варианте (при существенном нарушении срока) наступают общие правовые последствия истечения административно-процессуального срока.

В случае, если правоприменитель признает пропуск административно-процессуального срока не существенным, то как таковые правовые последствия не наступают. В качестве примеров приведем следующую судебную практику:

- судом первой инстанции правильно оценен 4-дневный пропуск срока вручения и составления административным органом протокола, как не существенный, не влияющий на полноту и правильность рассмотрения дела административным органом и не нарушающим права заявителя⁷⁹⁵;

- несущественный пропуск срока для возбуждения дела об административном правонарушении не является основанием для освобождения общества от административной ответственности, поскольку предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ пресекательный срок привлечения лица к административной ответственности на момент возбуждения дела об административном правонарушении не истек⁷⁹⁶;

- пропуск срока на подачу апелляционной жалобы является несущественным (1 день), учитывая необходимость соблюдения баланса между принципами правовой определенности и справедливого судебного разбирательства, обеспечения реальной возможности участвующим в деле лицам воспользоваться правом на пересмотр судебного решения, суд апелляционной инстанции полагает возможным восстановить означенный срок и рассмотреть жалобу Управления Росприроднадзора по существу по делу об оспаривании постановления о назначении административного наказания⁷⁹⁷.

Однако, данная конструкция может быть применена исключительно к процессуальному сроку, не являющемуся пресекательным. Если же по своей

⁷⁹⁵ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013 по делу № А71-4509/2013 // СПС Консультант плюс

⁷⁹⁶ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2013 по делу № А35-1622/2013 // СПС Консультант плюс

⁷⁹⁷ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2017 по делу № А75-714/2017 // СПС Консультант плюс

юридической природе процессуальный срок является пресекательным, то несущественность пропуска срока не имеет какого-либо правового значения.

С одной стороны, истечение административно-процессуального срока, пусть и незначительно, не должно нивелировать назначение темпоральных пределов в административном процессе. Но, с другой стороны, представляется совершенно разумным гибкий подход к темпоральному механизму сопровождения течения административного процесса.

Правовые последствия истечения административно-процессуального срока в зависимости от субъектного состава административного дела могут быть разделены на:

- правовые последствия для лиц, участвующих в административном деле,
- правовые последствия для органа публичной администрации.

Срок как темпоральный регулятор административно-процессуальных правоотношений безусловно взаимосвязывает всех участников административного процесса, однако его истечение в первую очередь влечет юридически значимые последствия для лица, которому адресован установленный административно-процессуальный срок.

Рассмотрим следующие примеры:

- истечение предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока обращения в суд с заявлением об оспаривании решения органа государственной власти влечет правовые последствия для заявителя в виде отказа в удовлетворении заявленных требований в отсутствие правовых оснований для восстановления пропущенного срока;

- нарушение срока проведения контрольного (надзорного) мероприятия приводит в силу прямого указания закона к недействительности результатов проведенной проверки, что в первую очередь влечет негативные последствия для контрольно-надзорного органа⁷⁹⁸;

⁷⁹⁸ Часть 2 статьи 91 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

- нарушение органом публичной администрации установленных законом сроков рассмотрения заявления может являться основанием для признания в судебном порядке незаконным соответствующего бездействия. Так, судом признано незаконным бездействие администрации города, выразившееся в непринятии каких-либо решений по заявлению общества в предусмотренный Земельным кодексом РФ срок. Судом установлено, что в месячный срок администрацией заявление общества не разрешено, наличие объективных препятствий для этого не доказано; также учтена длительность оспариваемого бездействия, что не может не нарушать права заявителя, поскольку создает правовую неопределенность⁷⁹⁹;

- нарушение административно-процессуальных сроков в рамках административного судопроизводства или исполнительного производства может послужить основанием для взыскания компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок,⁸⁰⁰ что влечет негативные последствия для органа публичной администрации;

- грубое или систематическое нарушение судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, является основанием для привлечения судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий⁸⁰¹.

Анализ законодательной и правоприменительной практики позволил прийти к выводу о правовых последствиях истечения административно-процессуального срока, которые прямо предусмотрены законом и наступают безусловно (например, пропуск срока давности привлечения к административной ответственности влечет прекращение производства по

⁷⁹⁹ Решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.07.2015 по делу № А76-4883/2015. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/92cdf51a-21e4-4f5a-858f-632cdb0fad2b/45b65c6c-3ee4-4c28-be0e-49fd99f89ecb/A76-4883-2015_20150714_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 17.08.2023).

⁸⁰⁰ Глава 26 КАС РФ, глава 27.1 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁸⁰¹ По данному вопросу имеется обширная правоприменительная практика, например, решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 10.04.2023 № ДК23-2, решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 12.05.2022 № ДК22-36 // СПС Консультант плюс

административному делу), так и которые безусловно не наступают, но при определенном правовом регулировании и совершении участвующими в деле лицами процессуальных действия, могут быть реализованы (например, рассмотрение судом административного дела с нарушением срока может повлечь взыскание компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок).

Не каждый факт истечения административно-процессуального срока влечет наступление правовых последствий. Преодоление темпоральной границы, установленной сроком для совершения определенного административно-процессуального действия, само по себе безоговорочно не приводит к изменению структуры административно-процессуального правоотношения, но, что несомненно, нарушает правовую определенность и предсказуемость действий участников административно-процессуальных правоотношений, сбивает темп хода административного процесса.

В качестве примеров отсутствия наступления правовых последствий нарушения административно-процессуального срока приведем следующие:

- нарушение на 2 дня антимонопольным органом срока рассмотрения жалобы предпринимателя на действия аукционной комиссии не признано существенным и не влекущим незаконность принятого по результатам рассмотрения жалобы решения⁸⁰²;

- несоблюдение судом первой инстанции сроков рассмотрения административного дела по существу не является безусловным основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ, а также данное нарушение не привело и не могло привести к принятию неправильного решения⁸⁰³;

- нарушение судом первой инстанции срока рассмотрения дела не является основанием для отмены судебных актов, принимая во внимание, что арбитражный

⁸⁰² Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.11.2018 по делу № А61-6329/2017 // СПС Консультант плюс

⁸⁰³ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.09.2016 по делу № А16-1867/2015; постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2015 по делу № А70-3663/2014 // СПС Консультант плюс

управляющий привлечен к ответственности пределах установленного КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности⁸⁰⁴;

- нарушение судом первой инстанции пятидневного срока рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока по делу об оспаривании постановления о назначении административного наказания не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в связи с тем, что рассмотрение судом ходатайства за пределами пятидневного срока не привело к принятию неправильного решения и не могло повлиять на объективность оценки уважительности причин пропуска процессуального срока⁸⁰⁵.

Интересна конструкция правовой нормы, прямо регламентирующей отсутствие определенных правовых последствий при истечении административно-процессуального срока: истечение сроков рассмотрения административного иска о защите избирательных прав не влечет за собой прекращения производства по делу, возбужденному по иску, поступившему в установленные законом сроки, и не является препятствием к разрешению судами (включая суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций) указанного дела по существу⁸⁰⁶.

Говоря о причинах истечения административно-процессуального срока, полагаем возможным выделить объективные и субъективные факторы. К объективным факторам истечения исследуемого срока относятся обстоятельства, реально исключающие возможность своевременного совершения процессуального действия, не зависящие от участников административного процесса. Именно в данной темпоральной зоне обычно реализуется институт восстановления пропущенного процессуального срока, а объективные факторы признаются уважительными причинами пропуска срока. Субъективные факторы истечения административно-процессуального срока обусловлены определенными действиями или бездействием участников административного процесса, совершение либо несовершение которых зависело исключительно от их

⁸⁰⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.07.2019 по делу № А32-45153/2018 // СПС Консультант плюс

⁸⁰⁵ Постановление ФАС Поволжского округа от 27.05.2014 по делу № А65-26371/2013 // СПС Консультант плюс

⁸⁰⁶ Часть 8 статьи 241 КАС РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

волеизъявления. Разграничение объективных и субъективных факторов истечения административно-процессуального срока относится к оценочной категории.

Вышерассмотренные правовые последствия истечения административно-процессуальных сроков свидетельствуют об их многообразии и дифференцированности, а также о гибкости правовых подходов, используемых законодателем и правоприменителем в административном процессуальном праве с учетом правовой природы и назначения процессуальных сроков.

В ходе исследования выявлен широкий диапазон правовых последствий истечения административно-процессуальных сроков в зависимости от сущности срока: от жестких темпоральных рамок пресекательных сроков до лояльных правовых позиций об отсутствии наступления каких-либо правовых последствий.

Момент истечения административно-процессуального срока имеет существенное значение в конструкции административного процесса, поскольку является темпоральной границей, свидетельствующей о завершении временного ресурса, предоставленного для совершения определенного административно-процессуального действия, а дальнейшее движение по административному делу зависит именно от правовых последствий истечения административно-процессуального срока.

§3. Проблемы восстановления пропущенного административно-процессуального срока

Правовой механизм восстановления пропущенного административно-процессуального срока является своего рода отражением течения квантового времени, которое движется не только вперед, но и назад, а также одновременно в обоих направлениях. Управляемость временем в административном процессуальном праве посредством восстановления административно-процессуального срока основана на изменении темпорально-правовой оценки

юридических фактов прошлого в административном процессе и трансформации ценностно-временного измерения правовой реальности.

В доктрине учеными следующим образом видится механизм восстановления пропущенного срока: «институт восстановления срока позволяет уполномоченному органу принять решение о неприменении последствий его пропуска с учетом уважительности причин, признаваемых законом основаниями предоставления заинтересованному лицу возможности осуществить свое право за пределами установленного для этого срока»⁸⁰⁷; восстановить пропущенный срок означает не применить последствия его истечения⁸⁰⁸; восстановление срока – это придание судами (налоговыми органами) юридической силы действию, которое было совершено за пределами срока, в связи с его пропуском по уважительным причинам, наличие или отсутствие которых определяется указанными органами в силу их юрисдикции⁸⁰⁹; восстановление процессуального срока – признание судебным органом (судьей) действительным права совершать соответствующее процессуальное действие, утраченного вследствие пропуска заинтересованным лицом процессуального срока, установленного для его совершения, по причинам, признанным судом уважительными⁸¹⁰; восстановление пропущенного срока представляет собой решение компетентного субъекта правоприменения об установлении казуального срока (в пределах нормативного) в случаях, когда право субъекта в течение соответствующего нормативному фактического срока не было использовано по причинам, признанным законом в качестве оснований для их восстановления⁸¹¹.

Обращаясь к этимологической природе слова «восстановить», усматривается, что «восстановить» восходит от из старославянского, где образовано от глагола *становить* – «ставить», которое, в свою очередь, означает «заставить стоять»⁸¹².

⁸⁰⁷ Лебедева К. Ю. Исчисление гражданско-правовых сроков. Цивилистические исследования // Ежегодник гражданского права. Вып. 2. М., 2006. С. 484.

⁸⁰⁸ Краснова Н. В. Сроки в бюджетном праве. С. 65.

⁸⁰⁹ Архипов А. А. Сроки в налоговом праве. С. 8.

⁸¹⁰ Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе. С. 166.

⁸¹¹ Петрова Г. Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве. С. 10.

⁸¹² Этимологический словарь русского языка / сост. Г. А. Крылов. СПб., 2005. С. 483; Этимологический словарь русского языка / сост. А. Преображенский: в 2 т. Т.2. М., 1910-1914. С.288.

Согласно толковым словарям русского языка слово «восстановление» образовано от «восстановить», означающее возврат к нормальному состоянию, воссозданию утраченного состояния⁸¹³, привести в прежнее состояние⁸¹⁴, приводить в первобытное состояние, возобновлять, воссоздать, установить вновь⁸¹⁵.

Этимологически сущность категории «восстановление административно-процессуального срока» образно сводится к тому, чтобы заставить стоять конкретное юридически значимое действие в определенной временное точке на шкале административного процесса.

В числе основных характерных признаков такого правоприменительного приема, как восстановление административно-процессуального срока, усматриваем следующие:

- соответствующая процедура инициируется лицом, участвующим в административном деле, в отношении установленного для него административно-процессуального срока (срок, установленный для органа публичной администрации и суда, восстановлен быть не может);
- в обоснование заявленного ходатайства его подателем приводятся аргументы и доказательства, свидетельствующие об уважительности пропуска административно-процессуального срока;
- для восстановления исследуемого срока характерна высокая концентрация оценочности со стороны органа публичной администрации и суда в отношении обстоятельств, приведенных подателем ходатайства в обоснование наличия уважительных причин пропуска срока;
- восстановление срока является результатом индивидуального правового регулирования органом публичной администрации и судом в сфере темпоральных пределов осуществления административно-процессуальных действий подателем ходатайства;

⁸¹³ URL: / <https://rus-ideographic-dict.slovaronline.com/650-восстановление> (дата обращения: 22.08.2023).

⁸¹⁴ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/28430> (дата обращения: 24.09.2023); Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова [Электронный ресурс]. URL: <https://ushakov.slovaronline.com/6722-VOSSTANOVIT> (дата обращения: 24.09.2023).

⁸¹⁵ URL: <https://lexicography.online/explanatory/dal/в/восстанавливать> (дата обращения: 22.08.2023).

- восстановление пропущенного срока связано с обратным перемещением на темпоральной шкале административного процесса временного момента совершения определенного административно-процессуального действия в границы установленного административно-процессуального срока.

Исходя из изложенного следующим образом формулируем дефиницию категории «восстановление административно-процессуального срока»: это — правовой прием, направленный на возвращение временного момента совершения юридически значимого административно-процессуального действия в границы установленного административно-процессуального срока, вследствие признания органом публичной администрации и судом по ходатайству лица, участвующего в административном деле, уважительности причин пропуска указанного срока.

Восстановление административно-процессуального срока обладает природой правовой фикции как средства юридической техники: проявление фикции своевременности совершения административно-процессуальных действий.

Системный и комплексный подход к анализу норм административно-процессуального права и правоприменительной практики позволил прийти к выводу о том, что для восстановления административно-процессуального срока требуется совокупность следующих обстоятельств:

- 1) Факт пропуска исследуемого срока
- 2) Правовая возможность данного срока быть восстановленным
- 3) Заявление о восстановлении пропущенного административно-процессуального срока
- 4) Наличие и доказанность уважительных причин пропуска рассматриваемого срока.

Отсутствие одного из приведенных обстоятельств исключает восстановление административно-процессуального срока.

Рассмотрим далее подробно содержательную часть каждого из указанных обстоятельств, образующих в своей совокупности фактологически-правовой состав восстановления административно-процессуального срока.

1) Факт пропуска административно-процессуального срока

Прежде чем говорить о восстановлении административно-процессуального срока следует установить факт окончания административно-процессуального срока и убедиться, что срок действительно истек и пропущен. При установлении обстоятельства истечения конкретного административно-процессуального срока необходимо руководствоваться правилами исчисления сроков в административном процессе и удостовериться в факте его окончания во избежание наступления правовых последствий, не соответствующих темпоральным фактическим обстоятельствам административного дела.

Несмотря на кажущуюся очевидность в практике встречаются случаи, когда лица, участвующие в административном деле, ходатайствовали о восстановлении пропущенного срока, в то время как фактически данный срок не истек, и, соответственно, не был пропущен. Подобное обусловлено неверным исчислением административно-процессуального срока и допущенными ошибками при определении начала либо окончания срока. Например, в силу части 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Податель жалобы заявляя о восстановлении пропущенного срока, может ошибочно полагать, что срок исчисляется с момента вынесения такого постановления, то есть допустив неверное определение начальной границы исчисления срока.

Рассматриваемый аспект является принципиально важным, поскольку, не проверив действительный момент истечения административно-процессуального срока и, основываясь лишь на убеждении подателя ходатайства о восстановлении срока, возрастает риск допущения правовой ошибки, выражающейся в отказе в восстановлении пропущенного срока и препятствовании осуществлению определенных административно-процессуальных действий, в то время как данный срок фактически не пропущен.

Таким образом, если заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного административно-процессуального срока, но фактически темпоральные границы не нарушены, то есть срок не истек, то в таком случае ходатайство необходимо оставить без рассмотрения ввиду отсутствия юридического факта пропуска срока и исходить из того, что административно-процессуальные действия совершены в предусмотренный срок.

После констатации истечения административно-процессуального срока подлежит выяснению вопрос о правовых последствиях, наступление которых предусмотрено законодателем в связи с окончанием конкретного срока в административном процессе. Как уже отмечалось ранее, по общему правилу истечение административно-процессуального срока влечет изменение процессуальных прав и обязанностей участников административно-процессуальных правоотношений, хода административного процесса, а также может являться основанием для начала иных административно-процессуальных действий. Однако не во всех случаях истечение исследуемого срока непосредственно влечет какие-либо правовые последствия. Поэтому в правовой конструкции механизма восстановления административно-процессуального срока на стадии установления юридического факта пропуска срока подлежит уяснению правовые последствия истечения административно-процессуального срока: наступают таковые либо нет.

Кроме того, при установлении факта пропуска административно-процессуального срока следует разграничивать ситуации, связанные с начальной точкой исчисления исследуемого срока:

- в одном случае начальная граница административно-процессуального срока стабильна и точно может быть определена (например, в силу части 1 статьи 298 КАС РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме), соответственно, вполне понятна темпоральная граница окончания срока;

- в другом – начальный момент зависит от ряда обстоятельств, связанных с моментом, когда лицо осведомлено о нарушении своих прав (например, в

соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов), следовательно, в таком случае темпоральная граница окончания административно-процессуального срока может быть достаточно отдалена от календарной даты оспариваемого ненормативного правового акта.

Таким образом, если для первого варианта характерно более логичное календарное восприятие последовательности событий, то во втором – между датой принятия оспариваемого акта и моментом, когда лицо узнало о нарушении своих прав, может быть достаточно большой временной разрыв, но при этом срок фактически не будет пропущен.

Относительно субъектного состава необходимо отметить, что восстановление срока допустимо в отношении пропущенного срока, установленного для лиц, участвующих в административном деле. Исследуемый правовой механизм в отношении сроков, установленных для органа публичной администрации, не применим.

2) Правовая возможность административно-процессуального срока быть восстановленным

Данное обстоятельство имеет ключевое значение, поскольку не каждый пропущенный административно-процессуальный срок может быть восстановлен. Так, не могут быть восстановлены пресекательные сроки. Пресекательный административно-процессуальный срок влечет прекращение рассмотрения административного дела либо отказ в удовлетворении заваленных требований сугубо по мотиву истечения процессуального срока.

К пресекательным административно-процессуальным срокам относятся:

- срок давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5. КоАП РФ),

- срок обращения с административным иском об отмене решения избирательной комиссии об итогах голосования (ч.7 ст.240 КАС РФ),

- срок предъявления к исполнению исполнительных документов, кроме исполнительных листов и судебных приказов (ч.2 ст.23 Закона об исполнительном производстве).

Свойство пресекаемости не допускает темпоральных манипуляций с административно-процессуальным сроком посредством его восстановления, образуя жесткие временные рамки, лишь в пределах которых допустимо совершение административно-процессуальных действий.

Таким образом, восстановление пресекаемого административно-процессуального срока недопустимо.

Правовая природа основного массива административно-процессуальных сроков не имеет ограничений в виде пресекаемости, однако и не каждый подобный срок может быть восстановлен. Так, темпоральный инструмент управления временем в виде восстановления административно-процессуального срока не применим в случае прямого законодательного запрета на его восстановление вне зависимости от причин его пропуска. Например, в силу части 7 статьи 240 КАС РФ не подлежит восстановлению пропущенный 10-дневный срок на подачу административного иска об отмене решения избирательной комиссии, установленный частью 2 названной нормы.

В ряде случаев административно-процессуальный срок не подлежит восстановлению, если такая возможность не предусмотрена законодателем. Например, в судебной практике сформировался правовой подход о невозможности восстановления пропущенного срока на обращение с заявлением для продления срока разрешения на строительство (пункт 8 статьи 21.15 статьи 51 ГрК РФ) ввиду отсутствия законодательно предусмотренной возможности восстановления срока для подобного обращения⁸¹⁶.

⁸¹⁶ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2021 по делу № А06-1177/2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.01.2021 по делу № А16-605/2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.01.2021 по делу № А16-605/2020 // СПС Консультант плюс

В то же время применительно к нормам судебно-административного процессуального права, учитывая наличие детальной правовой регламентации темпоральной направленности, следует констатировать существование иного подхода: по смыслу части 1 статьи 117 АПК РФ, части 1 статьи 95 КАС РФ по общему правилу процессуальный срок подлежит восстановлению, если иное не предусмотрено законом. Следовательно, если прямо законодателем не предусмотрена возможность восстановления процессуального срока, то это не свидетельствует об отсутствии соответствующей возможности; административно-процессуальный срок не может быть восстановлен только в случаях, если законодателем прямо указано, что процессуальный срок не подлежит восстановлению.

Прямое нормативное указание на возможность восстановления административно-процессуального срока характерно как для исполнительного, так и для судебного административного процессуального права, которое содержит многочисленные соответствующие законоположения. Например, прямо предусмотрено, что могут быть восстановлены:

- срок подачи заявления о пересмотре принятого антимонопольным органом решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства по новым обстоятельствам (ч.4 ст. 51.3 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»),

- срок на досудебное обжалование в сфере контрольно-надзорной деятельности (ч. 7 ст. 40 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»),

- срок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (ч.2 ст. 30.3 КоАП РФ),

- срок подачи заявления о признании недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия (ч.4 ст. 198 АПК РФ),

- срок подачи административного иска об оспаривании решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (ч. 3.1 ст. 245 КАС РФ).

Резюмируя вышеизложенное, приводим следующую градацию правовой способности административно-процессуального срока к восстановлению:

1) пресекательный административно-процессуальный срок в силу имманентной правовой природы не может быть восстановлен;

2) рассматриваемый срок, в отношении которого законодатель ввел прямой запрет на восстановление, не может быть восстановлен;

3) способность к восстановлению административно-процессуального срока, относительно которого отсутствует нормативное указание на запрет либо на возможность восстановления, зависит от системного толкования норм административно-процессуального права, по результатам чего применительно к конкретному сроку может следовать как невозможность его восстановления, так и соответствующая допустимость;

4) исследуемый срок, в отношении которого законодатель прямо указал на возможность восстановления, может быть восстановлен.

В завершение рассмотрения вопроса о правовой способности административно-процессуального к восстановлению следует затронуть субъектный аспект. Административное процессуальное право предусматривает многочисленные сроки для всех участников административного процесса. Однако механизм восстановления административно-процессуального срока реализуется только в отношении сроков, адресованных лицам, участвующим в административном деле. Сроки, установленные для органа публичной администрации и суда, не подпадают под темпоральное воздействие посредством восстановления и не могут быть восстановлены.

3) Заявление о восстановлении пропущенного административно-процессуального срока

Участвующее в административном деле лицо, допустившее пропуск установленного административно-процессуального срока и имеющее намерение инициировать реализацию механизма восстановления пропущенного срока, должно обратиться с соответствующим ходатайством в орган публичной администрации либо суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие.

В ходатайстве должно содержаться четко выраженное процессуальное волеизъявление заявителя на восстановление пропущенного административно-процессуального срока.

В отсутствие такого ходатайства у органа публичной администрации и суда не имеется правовых оснований для восстановления административно-процессуального срока. В сфере судебного административного процессуального права законодателем прямо предусмотрено, что документы, поданные по истечении процессуальных сроков, в отсутствие ходатайства о восстановлении пропущенных сроков, не рассматриваются и подлежат возвращению (часть 2 статьи 115 АПК РФ, часть 2 статьи 94 КАС РФ).

По собственной инициативе рассмотреть вопрос о восстановлении пропущенного срока орган публичной администрации и суд не вправе. Произвольное восстановление процессуального срока нарушает общеправовой принцип равноправия сторон в административном процессе.

В ракурсе триады дел представляется, что вышеприведенный подход в большей степени применим по делам по административным спорам и делам, связанными с административными правонарушениями. В отношении индивидуальных административных дел бесспорного (неконфликтного) характера, которые разрешаются только органами публичной администрации, восстановление пропущенного процессуального срока в отсутствие соответствующего ходатайства, как видится, не будет являться нарушением, поскольку в таком административно-процессуальном правоотношении субъектами являются только заявитель и административный орган, поэтому преодоление

темпоральной черты не влечет для иных лиц каких-либо правовых последствий и правовой баланс не нарушается.

4) Наличие и доказанность уважительных причин пропуска административно-процессуального срока

В ходатайстве о восстановлении пропущенного срока его подателем должны быть приведены уважительные причины пропуска срока и представлены соответствующие доказательства.

Уважительные причины пропуска исследуемого срока – это категория оценочная, в основе которой объективные, не зависящие от лица препятствия для своевременного совершения административно-процессуальных действий.

Ранее, говоря о причинах истечения административно-процессуального срока, нами были разграничены объективные и субъективные факторы. К объективным факторам истечения исследуемого срока отнесены обстоятельства, реально исключаящие возможность своевременного совершения процессуального действия, не зависящие от участников административного процесса. Именно в данной темпоральной зоне обычно реализуется институт восстановления пропущенного процессуального срока, а объективные факторы признаются уважительными причинами пропуска срока. Субъективные факторы истечения административно-процессуального срока обусловлены определенными действиями или бездействием участников административного процесса, совершение либо несовершение которых зависело исключительно от их волеизъявления.

Бремя доказывания наличия уважительных причин пропуска административно-процессуального срока лежит на заявителе ходатайства. В делах по административным спорам и связанных с административными правонарушениями другой участник административного процесса не лишен возможности опровергать аргументы заявителя об уважительности причин пропуска срока.

Следует обратить внимание на необходимость сопоставления длительности существования обстоятельств, препятствующих совершению административно-процессуального действия участником административного процесса, с продолжительностью времени после истечения административно-процессуального срока. К примеру, если уважительные причины для пропуска рассматриваемого срока имели место на протяжении одного месяца, а после истечения срока прошло два месяца, то в данном случае длительность уважительных причин пропуска срока не перекрывает длительность пропуска срока.

Таким образом, отсутствие одного из вышеприведенных обстоятельств свидетельствует об отсутствии правовых оснований для восстановления административно-процессуального срока.

Суждения относительно аспектов, связанных с уважительностью причин пропуска административно-процессуального срока, носят субъективный, оценочный характер. Поэтому в каждом конкретном случае в рамках административного дела учитываются сложившиеся по делу обстоятельства.

В правоприменительной практике сформировался устойчивый подход, согласно которому восстановление процессуального срока является исключительным правом, а не обязанностью. Но при этом необоснованное и произвольное восстановление административно-процессуального срока не допускается и ведет к нарушению общеправовых принципов справедливости и равноправия сторон, равно как и необоснованный отказ в восстановлении пропущенного срока. Анализ судебной практики показал, что проверочные судебные инстанции отменяют судебные акты, которыми необоснованно либо отказано в восстановлении пропущенного срока, либо восстановлен такой срок.

Так, судом кассационной инстанции отменено определение суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы на решение суда по делу об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности. Судебная коллегия не согласилась с выводами суда апелляционной инстанции об отсутствии уважительных причин пропуска

установленного срока, приняв во внимание факт того, что решение суда не было своевременно опубликовано в сети Интернет⁸¹⁷.

Правоприменительная практика содержит больше примеров необоснованного восстановления пропущенного административно-процессуального срока.

Так, суд апелляционной инстанции отменил решение суда, которым признано незаконным постановление о привлечении к административной ответственности, поскольку судом первой инстанции не учтено, что заявитель обратился с пропуском срока, установленного частью 2 статьи 208 АПК РФ, ходатайство о восстановлении процессуального срока заявлено не было, в то время как пропуск указанного срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности⁸¹⁸.

В ином случае суд кассационной инстанции отменил судебные акты, поскольку суд первой инстанции, сделав вывод о соблюдении заявителем процессуального срока на обжалование решений таможенного органа, аргументированных мотивов в подтверждение этого вывода в решении не привел, заявленное ходатайство общества о восстановлении пропущенного срока не рассмотрел по существу и не отразил результаты его рассмотрения в решении⁸¹⁹.

Другой случай. Суд первой инстанции, признав решение таможенного органа незаконным, не проверил соблюдение предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока на обжалование решения таможни, несмотря на то, что заявитель более чем на шесть месяцев пропустил указанный срок, не заявив при этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока. В то же время таможня неоднократно в ходе рассмотрения дела, как в суде первой инстанции, так и в апелляционном суде указывала на необходимость применения последствий пропуска срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ: отказ в удовлетворении заявленных

⁸¹⁷ Постановление ФАС Центрального округа от 26.09.2013 по делу № А64-9181/2012 // СПС Консультант плюс

⁸¹⁸ Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 по делу № А84-4162/2019 // СПС Консультант плюс

⁸¹⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2021 по делу № А21-7993/2020 // СПС Консультант плюс

требований. Однако судами данные доводы не рассмотрены, какие-либо выводы по ним в обжалуемых судебных актах отсутствуют⁸²⁰.

Еще пример. Суд апелляционной инстанции не согласился с судом первой инстанции о наличии уважительных причин пропуска срока на обжалование постановлений о привлечении к административной ответственности, поскольку соответствующие выводы не соответствуют материалам дела. В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановлений таможди, общество сослалось на их получение непосредственно в таможене, что исключало своевременную подачу заявлений. Однако из материалов дела следовало, что в период хранения почтовой корреспонденции с обжалуемыми постановлениями таможенного органа в отделении связи нерабочих праздничных дней не было, поэтому правомерно было возвращено таможене в установленный законодательством срок, а общество обратилось в суд с заявлением за пределами 10-дневного срока⁸²¹.

Еще один немаловажный аспект, являющийся исключением из правил. Как представляется, пропущенный административно-процессуальный срок подлежит восстановлению даже в случае отсутствия уважительных причин его пропуска, но при явной очевидности незаконности сложившейся правовой ситуации по административному делу.

Итог рассмотрения заявления о восстановлении административно-процессуального срока должен быть отражен в правовом акте органа публичной администрации и суда. Однако анализ действующего законодательства свидетельствует о том, что данный аспект нормативно не всегда разрешен.

Нормами судебного административного процессуального права прямо предусмотрено, что о восстановлении либо отказе в восстановлении административно-процессуального срока выносится определение (части 4, 5 статьи 117 АПК РФ, часть 4 статьи 95 КАС РФ). В законодательстве исполнительного

⁸²⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2014 по делу № А56-13780/2014 // СПС Консультант плюс

⁸²¹ Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 N 20АП-2529/2023 по делу № А62-9498/2022 // СПС Консультант плюс

административного процессуального права подобного единого подхода не имеется. Так, предусмотрены следующие варианты:

- вынесение определения об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении⁸²²,
- принятие уполномоченным органом решения о восстановлении пропущенного срока⁸²³,
- изложение отказа в восстановлении пропущенного срока в решение об отказе в рассмотрении жалобы на предписание контрольного (надзорного) органа⁸²⁴,
- уведомление заявителя о восстановлении пропущенного срока в месячный срок со дня поступления ходатайства⁸²⁵,
- восстановление пропущенного срока для обжалования действий таможенных органов выражается в фактическом принятии таможенным органом к рассмотрению по существу жалобы заявителя⁸²⁶,
- отсутствие указания на то, в какой форме выражается восстановление пропущенного административно-процессуального срока (например, в случае пропуска по уважительной причине срока подачи жалобы на решение регистрирующего органа этот срок по ходатайству лица, подающего жалобу, восстанавливается вышестоящим регистрирующим органом⁸²⁷).

⁸²² Часть 4 статьи 30.3 КоАП РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁸²³ Пункт 15 Административного регламента предоставления Пенсионным фондом Российской Федерации государственной услуги по приему от зарегистрированных лиц заявлений о корректировке сведений индивидуального (персонифицированного) учета и внесении уточнений (дополнений) в индивидуальный лицевой счет, утвержденного постановлением Правления ПФ РФ от 28.06.2021 № 232п // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.03.2023).

⁸²⁴ Часть 1 статьи 42 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

⁸²⁵ Пункт 29 Административного регламента предоставления Министерством обороны Российской Федерации государственной услуги по организации рассмотрения заявок и выдачи патентов на секретные изобретения, относящиеся к средствам вооружения и военной техники, утвержденного Приказ Министра обороны РФ от 23.07.2012 № 2020 // Российская газета. № 289. 2012.

⁸²⁶ Часть 4 статьи 289 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 32. Ст. 5082.

⁸²⁷ Пункт 3 статьи 25.3 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 33. Ст. 3431.

Нормативно-правовое регулирование свидетельствует, что максимально подробно и четко механизм восстановления административно-процессуального срока предусмотрен нормами судебного административного процессуального права.

Следует отметить, что если рассматриваются одновременно вопросы о восстановлении пропущенного срока и о разрешении административного спора по существу, то их необходимо разграничить в административном процессе в целях обеспечения правовой определенности для лиц, участвующих в административном деле. Например, при рассмотрении в рамках главы 24 АПК РФ заявления о восстановлении пропущенного срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, суду в случае удовлетворения ходатайства и восстановления данного срока следует вначале отразить в судебном акте результат рассмотрения такого ходатайства, в целях обеспечения определенности круга рассматриваемых правовых вопросов.

В отдельных случаях законодателем предусмотрены пределы во времени для восстановления административно-процессуального срока. Так, возможность восстановления арбитражным судом административно-процессуального срока обусловлена не только признанием причин пропуска такого срока уважительными, но и соблюдением темпоральной границы – неистечением 6-месячного срока (со дня вынесения обжалуемого судебного акта, либо со дня, когда не участвующее в административном деле лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом, либо со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра по новым либо вновь открывшимся обстоятельствам)⁸²⁸. Аналогичный подход предусмотрен в отношении восстановления пропущенного срока подачи заявления о пересмотре о новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам решения антимонопольного органа⁸²⁹.

⁸²⁸ Часть 2 статьи 117 АПК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁸²⁹ Часть 4 статьи 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

По результатам рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного административно-процессуального срока орган публичной администрации или суд удовлетворяет либо отказывает в удовлетворении соответствующего ходатайства. В первом случае нивелируется календарный временной момент осуществления подателем ходатайства административно-процессуального действия и с темпоральной точки зрения переносится в границы установленного административно-процессуального срока и, как следствие, участник административного процесса способен реализовать свои процессуальные права. В случае отказа в удовлетворении ходатайства для лица, участвующего в административном деле, наступают неблагоприятные последствия ввиду несвоевременного совершения юридически значимых действий. При этом из действующего административно-процессуального законодательства не усматривается запрет на повторное обращение с ходатайством о восстановлении пропущенного административно-процессуального срока.

Вопрос об обжаловании правоприменительного решения органа публичной администрации и суда по результатам рассмотрения ходатайства о восстановлении административно-процессуального срока нормативно урегулирован следующим образом.

В судебном административном процессуальном праве прямо предусмотрена возможность обжалования индивидуальных правовых актов при пропуске установленного административно-процессуального срока. Так, в части 4 статьи 95 КАС РФ закреплено, что может быть обжаловано определение суда как о восстановлении пропущенного процессуального срока, так и об отказе в его восстановлении. Из всего массива административно-процессуального законодательства это единственная норма права, которая регламентирует обжалование любого результата рассмотрения ходатайства о восстановлении исследуемого срока.

Частью 6 статьи 117 АПК РФ предусмотрено, что может быть обжаловано только определение арбитражного суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока. В судебной практике сложился подход, согласно которому

доводы о несогласии с восстановлением пропущенного административно-процессуального срока могут быть приведены при обжаловании итогового судебного акта арбитражного суда.

В сфере исполнительного административного процессуального права нормативное закрепление возможности обжалования результата рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного административно-процессуального срока практически отсутствует. Так, только в Законе об исполнительном производстве предусмотрено, что постановление об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано (часть 4 статьи 18). Нормы КоАП РФ не предусматривают возможности обжалования определения об отклонении ходатайства о восстановлении названного срока, однако в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 разъяснено, что соответствующее определение может быть обжаловано поскольку оно исключает возможность дальнейшего движения дела об административном правонарушении, что влечет нарушение права лица, привлеченного к административной ответственности, на защиту.

Полагаем, что и в остальных случаях отсутствия законодательно закрепленной возможности обжалования отказа в восстановлении пропущенного административно-процессуального срока, которое препятствует движению административного дела, не исключается соответствующая возможность во избежания нарушения прав участника административного процесса. Аргументы лица, участвующего в административном деле, о необоснованном восстановлении пропущенного административно-процессуального срока, могут быть приведены при обжаловании итогового индивидуального правоприменительного акта по административному делу.

Таким образом, по вопросу обжалования результата рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного административно-процессуального срока выявлены следующие варианты:

- нормативно закреплена возможность обжалования любого результата рассмотрения такого ходатайства (КАС РФ);

- законодателем предусмотрена возможность обжалования только отказа в восстановлении исследуемого срока (АПК РФ, Закон об исполнительном производстве), при этом согласно сложившейся правоприменительной практике доводы о несогласии с восстановлением срока приводятся при обжаловании итогового акта;

- отсутствует какая-либо нормативная регламентация соответствующей возможности, однако в таком случае обжалование отказа в восстановлении пропущенного срока, препятствующее движению административного дела, основывается на общеправовых принципах, а доводы о несогласии с восстановлением приводятся при обжаловании итогового акта.

В ракурсе триады административных дел усматривается, что по административным делам бесспорного (неконфликтного) характера актуально обжалование только отказа в восстановлении пропущенного административно-процессуального срока, а по делам, связанным с административными правонарушениями, и делам по административным спорам уместно обжалование как восстановления, так и отказа в восстановлении пропущенного срока.

Заключение

Как показало проведенное диссертационное исследование, концептуальное осмысление категории срока в административном процессуальном праве в его интегративном понимании имеет как доктринальное, так и практическое значение ввиду несомненной значимости административно-процессуального срока в административном процессе как эффективного темпорально-правового регулятора.

Однако доктринальная основа концепта «административно-процессуальный срок» на сегодняшний день отсутствует, что приводит к разбалансированности и неопределенности административно-процессуальных правоотношений во времени, а также влечет проблемы правоприменительного характера.

В целях устранения доктринального вакуума в вопросах темпоральности административного процесса усматривается объективная необходимость разработки комплексного подхода к формированию категории срока в административном процессуальном праве в его интегративном понимании.

Автором исследована правовая природа административного процесса и административно-процессуального права в интегративной концепции. Опираясь на имеющиеся доктринальные разработки теории процессуального права и интегративной концепции административного процесса, в ходе исследования обозначены характерные признаки и сложная, многоуровневая структура административного процесса, отражена сущность деятельности, осуществляемой в рамках административного процесса, раскрыты понятия административного дела, административной процедуры и ее структуры в интегративной понимании.

Диссертантом выявлены признаки административного процесса, которые позволили сформулировать следующее определение с точки зрения интегративного правопонимания: административный процесс – это властная деятельность органов публичной администрации и судов по разрешению административных дел как спорного, так и бесспорного характера, осуществляемая в соответствии с установленной законом административной процедурой, связанная

с порядком реализации норм материального административного права, включающая в себя исполнительный административный процесс и судебный административный процесс, различные виды производств и стадий, а также отличающаяся динамичностью и ограниченностью во времени.

Проведенное исследование административного процесса в интегративном аспекте позволило определить административное процессуальное право как совокупность правовых норм, регламентирующих деятельность органов публичной администрации и судов в ходе разрешения подведомственных административных дел как спорного, так и бесспорного характера. При этом представляется возможным поддержать идею выделения в структуре административного процессуального права таких подотраслей, как исполнительное административно-процессуальное право и судебное административное право, а также существования триады административных дел, разрешаемых уполномоченными органами в рамках административного процесса: 1) бесспорные административные дела, относящиеся к компетенции органов публичной администрации, 2) дела по административным спорам, рассматриваемые органами публичной администрации и судами, 3) дела по административным правонарушениям, разрешаемые также органами публичной администрации и судами.

Интегративная концепция административного процесса как система двух видов процесса: административно-процедурного и административно-судебного, несмотря на относительную «молодость», видится достаточно перспективным направлением развития административной процессологии и формирования двухуровневой теории административного процесса, включающей общую теорию и теории видов административного процесса, что обеспечивает эффективность административно-процессуальной деятельности и защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Как представляется, интегративный ракурс в понимании административного процесса и административно-процессуального права не является искусственным порождением, а напротив, сформировался исключительно естественным путем в

связи с назревшей необходимостью построения цельной и логической структуры административного процесса и административно-процессуального права, унификации правовых позиций и обеспечения правовой определенности в административно-процессуальной деятельности, что отвечает современным правовым реалиям и потребностям общественной жизни.

Поскольку человеку присуще сознательное отношение ко времени, особенно на современном этапе развития общества, использование в механизме правового регулирования института срока следует признать эффективным средством достижения упорядоченности, организованности, стабильности правовой системы. В свою очередь, развитие общественных отношений предъявляет новые требования к эффективности действия института правового срока, изменяя скорость, интенсивность функционирования правовой системы и повышая управляемость правовыми процессами.

Связанные с временными показателями ценности государства и общества в деятельности органов публичной администрации и судов по рассмотрению административных дел, отражаются в темпоральных принципах административного процесса: эффективности, процессуальной экономии, быстроты (оперативности), разумности срока, своевременности, правовой определенности. Автором сделан вывод, что оперативность государственного реагирования по административным делам, выраженная в скорости административного процесса, должна коррелировать со скоростью происходящих общественно-государственных и социально-экономических процессов в целом. Высказано мнение о недопустимости создания иллюзорности сокращенных сроков рассмотрения административных дел.

По мнению соискателя, правовое время и административно-процессуальный срок соотносятся как общее и отдельное; аналогичным образом выстраивается соотношение между временем (общее) и институтом срока в административно-процессуальном праве (отдельное).

Диссертантом сформулированы следующие понятия:

- темпоральность в административном процессе – это проявление временного аспекта и свойств времени во всем своем многообразии при правовом регулировании отношений в сфере административно-процессуальной деятельности,

- темпорализация административного процесса – это реализация категорий времени в административном процессе в целях определенности регулирования административно-процессуальных правоотношений в прошлом, настоящем и будущем,

- темпизация административного процесса – это свойство, определяющее скорость протекания административного процесса.

С учетом сформулированных понятий вышеназванных категорий выстроены следующие понятийные ряды: 1) темпоральность в административном процессе – темпорализация административного процесса – административно-процессуальные сроки; 2) темпоральность в административном процессе – концентрированность (насыщенность) административного процесса категориями времени – темпизация административного процесса – административно-процессуальные сроки.

Автором понятие темпоральной шкалы административного процесса, под которой предложено понимать линию, основанную на календарном времяисчислении, на которой фиксируются временные точки юридически значимых обстоятельств в целях исчисления административно-процессуальных сроков.

Проанализировав имманентные свойства и природу времени, правового времени, правового срока, процессуального срока, юридического процесса и административного процесса, а также учитывая содержание интегративной концепции административно-процессуального права, выделены следующие концептуальные признаки срока в административно-процессуальном праве: 1) исследуемые сроки – это определенные моменты или периоды времени в административно-процессуальной деятельности; 2) срок устанавливается нормами административно-процессуального права либо органом публичной администрации и судом; 3) срок обладает двойственной объективно-субъективной природой; 4)

срок адресован определенному кругу субъектов; 5) со сроком нормы административно-процессуального права связывают совершение определенных действий, воздержание от их совершения или наступление определенных юридических последствий; 6) срок является юридическим фактом; 7) срок является элементом механизма административно-процессуального правового регулирования и эффективным средством упорядочения административного процесса; 8) срок объединяет в себе материально-правовые и процессуально-правовые качества; 9) срок является средством темпорализации административного процесса; 10) срок обеспечивает динамичность административного процесса; 11) срок является условием обеспечения оптимального баланса темпоральной продолжительности и качества рассмотрения административного дела; 12) административно-процессуальный срок как темпоральный ограничитель процессуальных действий является процессуальной гарантией соблюдения субъективных прав и законных интересов участников административного производства; 13) исследуемый срок как специфическая юридическая конструкция является элементом (необходимой составляющей) административно-процессуальной формы, представляющей собой совокупность требований норм административного процессуального права, предъявляемых к порядку осуществления процессуальных действий; 14) срок способствует реализации задач и достижению целей административного процесса; 15) административно-процессуальный срок обладает юридической силой, обязательностью и обеспечивается государством; 16) срок является темпоральной границей, при преодолении которой фиксируется завершение определенной стадии (ее этапа) административного процесса; 17) срок является элементом в структуре административной процедуры.

По убеждению диссертанта, присущие административно-процессуальному сроку признаки демонстрируют многогранность и богатое внутреннее содержание концепта срока в административно-процессуальном праве, что является следствием правового синтеза темпоральности и властной процессуальной деятельности органов публичной администрации и судов по разрешению

административных дел. Административно-процессуальный срок признан средством темпорализации административного процесса, а также направленным на обеспечение динамичности административно-процессуальной деятельности посредством длительности, скорости, ритмичности, цикличности.

В ходе диссертационного исследования сформулированы авторские дефиниции категории «срок в административном процессуальном праве» в узком и широком смысле, а также с акцентом на темпоральную сторону рассматриваемой категории.

Так, в узком смысле срок в административно-процессуальном праве – это определенные моменты или периоды времени в административно-процессуальной деятельности, установленные нормами административно-процессуального права либо органом публичной администрации и судом, с которыми связано совершение определенных действий, воздержание от их совершения или наступление определенных юридических последствий в рамках рассмотрения административных дел бесспорного и спорного характера, а также элемент механизма административно-процессуального правового регулирования, средство темпорализации административного процесса и придания ему динамичности.

С акцентом на темпоральную сторону исследуемого правового явления срок в административно-процессуальном праве видится как алгоритмический идеал динамики, темпа, ритма, цикличности, последовательности процессуальных действий при рассмотрении органом публичной администрации и судом административных дел бесспорного и спорного характера.

Срок в административно-процессуальном праве в широком смысле, вмещающем в себя всю глубину и масштаб содержания, – это время процессуальных действий в административном процессе.

В диссертации приведены результаты разработки системных представлений о видах сроков административно-процессуального права, сопровождаемые примерами норм административно-процессуального законодательства и структурированные в три блока: темпоральный, в котором предложена классификация рассматриваемых сроков исходя из свойств физического времени;

процессуальный, содержащий классификацию исследуемых сроков с учетом свойств административного процесса; структурный, в котором изложена классификация сроков исходя из структуры административно-процессуального права (исполнительное административное право и судебное административное право).

По результатам проведенного анализа административно-процессуального законодательства и соответствующей правоприменительной практики продемонстрировано существование различных правовых подходов при исчислении сроков в административном процессуальном праве в ракурсе интегративной концепции, а в целях устранения правовой неопределенности и обеспечения единообразного и эффективного правового регулирования административного процесса изложено доктринальное видение единых правил исчисления административно-процессуальных сроков.

Автором предложена дефиниция категории «исчисление административно-процессуального срока», а также выделены принципы исчисления административно-процессуальных сроков: единообразие, ясность, разумность.

В диссертации обстоятельным образом исследуется темпоральная регламентация административного процесса посредством таких единиц времени, как день, сутки, неделя, декада, месяц, квартал, год. Подробно освещена существующая проблематика правового регулирования административно-процессуальных правоотношений через единицу времени «день», проявляющуюся в следующих вариантах: день, календарный день, рабочий день, процессуальный день, нерабочий день (выходные и нерабочие праздничные дни), условно нерабочий день (например, в пандемийный период), а также определенный календарный день. Автором констатировано хаотичное и рассогласованное использование темпоральных единиц «сутки» и «день» в административном процессе и сохранение герменевтической неопределенности соотношения названных темпоральных категорий. В диссертации доказывается, что отсутствует необходимость одновременного применения категорий «сутки» и «день» в контексте календарного дня. Предложено законодателю четко разграничить

категории «день», «календарный день», «рабочий день», а также отказаться от исчисления административно-процессуальных сроков календарными величинами «неделя», «полтора месяца».

Соискателем предложено используемые при исчислении срока в административном процессуальном праве единицы времени разделять на микро- (секунда, минута, час) и макроединицы (день, сутки, неделя, декада, месяц, квартал, год).

Правила исчисления административно-процессуального срока должны обеспечивать разумную и адекватную темпоральную продолжительность отдельного административно-процессуального действия и административного процесса в рамках конкретного административного дела в целом, коррелирующую с темпом общественной жизни. Обращено внимание на устойчивый вектор детальной временной регламентации осуществления административно-процессуальных действий.

Диссертантом утверждается, что при установлении срока в определенных временных единицах следует учитывать темпоральную продолжительность и соразмерность используемых временных единиц: при установлении срока, равного месяцу либо нескольким месяцам, представляется целесообразным в таком случае использовать более «крупные» темпоральные единицы.

Исходя из взаимообусловленности длительности срока давности привлечения к административной ответственности с организационными и процессуальными аспектами отдельных видов административных правонарушений автор полагает, что активное внедрение в правовую жизнь цифровизации, развитие концепции электронного государства, а также направленность на оперативность и ускорение административно-процессуальной деятельности в целом, объективно требуют как сокращения перечня административных правонарушений со специальным (увеличенным) сроком давности привлечения к административной ответственности, так и законодательное введение нового срока давности продолжительностью менее 1 года, но более общего срока (например, 6 месяцев).

В диссертации показано, что помимо четко закреплённой календарной длительности административно-процессуальных сроков в административном процессуальном праве при их исчислении используются и относительно неопределённая продолжительность, установленная посредством эластичных (оценочных) категорий, характеризующих темпоральную быстроту и оперативность административного процесса. Использование в административно-процессуальном праве относительно неопределённых темпоральных категорий при исчислении сроков видится неизбежным и целесообразным, поскольку позволяют учитывать конкретные обстоятельства и эффективно реализовать индивидуальное регулирование.

В работе подробно исследована широкая вариативность способов фиксации границ начала и окончания административно-процессуального срока, что обеспечивает гибкость темпорально-правового регулирования административно-процессуальных правоотношений.

Проведенный анализ норм административного процессуального права позволил диссертанту разработать следующие основные способы фиксации границ административно-процессуального срока: 1) установление максимально четких границ начала и окончания срока, 2) включение в границы срока юридически значимого условия, 3) относительная неопределённость одной из границ срока, 4) использование темпорального маркера «не ранее» в начальной границе срока, 5) прием «обратного отсчета» в завершающей границе срока, 6) границей срока является другой административно-процессуальный срок, 7) подвижность границы окончания срока за счет дублирования иным административно-процессуальным сроком, 8) граница окончания срока изменяется автоматически в режиме «ручного» административно-публичного регулирования.

Автором предложено выделять административно-процессуальные сроки внешние (общий срок рассмотрения административного дела) и внутренние (срок отдельных административно-процессуальных действий), а также отмечено, что сумма временной продолжительности всех внутренних административно-процессуальных сроков не всегда будет совпадать со внешним сроком, поскольку

срок отдельных административно-процессуальных действий (например, отложение судебного заседания, приостановление производства по делу) не включается в общий срок рассмотрения административного дела.

В целях единообразного подхода к исчислению начала и окончания сроков, выраженных в календарных единицах времени, сформулированы правила в отношении единиц времени год, месяц, день, сутки и с учетом категории «время информационной системы».

На основании анализа многочисленной судебной практики соискателем продемонстрированы возникающие сложности в исчислении как начала, так и окончания административно-процессуальных сроков. В диссертации раскрываются причины возникающих ошибок, в числе которых следующие: фактологическая темпоральная насыщенность спорных правоотношений; неопределенность соответствующего правового регулирования, что подчас требует вмешательства Конституционного Суда РФ и последующее изменение законодательства; применение правил исчисления для одних единиц времени ко срокам с иным единицам времени (к «суточным» срокам применяются правила «дневных» сроков); несогласованность срока давности привлечения к административной ответственности с датой изготовления итогового правоприменительного акта.

В диссертации приведены результаты исследования инструментария темпорального маневрирования, тем либо иным образом изменяющим течение административно-процессуального срока.

Сформулировано авторское определение «управление временем в административно-процессуальном праве», под которым предложено понимать регулирование темпорального хода административного процесса посредством использования правовых инструментов, направленных на замедление либо ускорение административного процесса как в пределах установленного срока, так и по его истечении в целях обеспечения справедливого баланса и достижения эффективности административно-процессуального праворегулирования.

Автором приведена классификация категории управления временем в административном процессе: в зависимости от управления временем путем воздействия на скорость течения времени административного процесса (замедление и ускорение административно-процессуальных правоотношений); в зависимости от состояния административно-процессуального срока (управление временем в административном процессе возможно в пределах установленного срока и по истечении срока).

В диссертационном исследовании выделены следующие способы управления временем в пределах административно-процессуального срока: фиксация даты, приостановление, прерывание, перерыв, продление, отложение (перенос), ускорение, исчисление заново, а также сформулированы дефиниции указанных темпоральных приемов.

Констатируется, что исследуемые способы управления временем направлены на замедление и ускорение административного процесса, однако наличие в преобладающем большинстве «замедлительных» приемов свидетельствует о потребности в разнообразных правовых инструментах, обеспечивающих именно замедление административного процесса. Несмотря на то, что «замедлительные» способы управления временем в административном процессе увеличивают фактическую временную длительность административно-процессуального срока, и, как следствие, общего срока рассмотрения административного дела, законодателем предусмотрен правовой механизм обжалования решений органа публичной администрации о темпоральном воздействии на административно-процессуальный срок во избежание произвольного увеличения административно-процессуального срока и нарушения принципов оперативности, разумности.

Момент истечения административно-процессуального срока имеет существенное значение в конструкции административного процесса, поскольку является темпоральной границей, свидетельствующей о завершении временного ресурса, предоставленного для совершения определенного административно-процессуального действия, а дальнейшее движение по административному делу

зависит именно от правовых последствий истечения исследуемого срока либо их отсутствия.

Отмечается, что по общему правилу истечение административно-процессуального срока влечет изменение процессуальных прав и обязанностей участников административно-процессуальных правоотношений, хода административного процесса, а также может являться основанием для начала иных административно-процессуальных действий. Однако не во всех случаях истечение исследуемого срока непосредственно влечет какие-либо правовые последствия.

В диссертационном исследовании приведена классификация правовых последствий истечения административно-процессуального срока (в зависимости от свойства пресекательности административно-процессуального срока, от длительности превышения срока, от субъектного состава), а также выявлен широкий диапазон правовых последствий истечения сроков исходя из его сущности: от жестких темпоральных рамок пресекательных сроков до лояльных правовых позиций об отсутствии наступления каких-либо правовых последствий.

Проведенное исследование позволило раскрыть явление многовекторности правовых последствий истечения административно-процессуального срока: одна темпоральная точка истечения срока может повлечь несколько направлений правовых последствий и, как следствие, через призму разновекторности правовых последствий темпоральная завершенность административно-процессуального срока оказывает различное воздействие на ход административного процесса, а также на процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в административном деле, и органа публичной администрации.

Отмечено, что поскольку свойство пресекательности не допускает темпоральных манипуляций с административно-процессуальным сроком посредством его восстановления, образуя жесткие временные рамки, лишь в пределах которых допустимо совершение административно-процессуальных действий, то истечение пресекательного административно-процессуального срока является своего рода безусловной темпоральной точкой в разрешении административного дела. Истечение административно-процессуального срока, не

являющегося пресекательным, при определенных условиях допускает продолжение рассмотрения административного дела и течения административного процесса. Применительно к такому сроку открыт доступ к правовому механизму темпорального конструирования административного процесса посредством инструмента восстановления административно-процессуального срока.

Говоря о причинах истечения административно-процессуального срока, автором выделены субъективные и объективные факторы. Субъективные факторы истечения административно-процессуального срока обусловлены определенными действиями или бездействием участников административного процесса, совершение либо несовершение которых зависело исключительно от их волеизъявления. К объективным факторам истечения исследуемого срока отнесены обстоятельства, реально исключающие возможность своевременного совершения процессуального действия, не зависящие от участников административного процесса. Именно в данной зоне обычно реализуется институт восстановления пропущенного процессуального срока, а объективные факторы признаются уважительными причинами пропуска срока.

В ходе научного исследования разработан механизм темпорального конструирования административного процесса посредством инструмента восстановления административно-процессуального срока при его истечении.

В диссертации сформулирован юридический состав механизма восстановления административно-процессуального срока, образующий следующую совокупность обстоятельств: факт пропуска срока, правовая возможность срока быть восстановленным, обращение с заявлением о восстановлении пропущенного срока, доказанность наличия уважительных причин пропуска срока.

Констатировано, что управление временем в административном процессуальном праве посредством восстановления административно-процессуального срока основана на изменении темпорально-правовой оценки юридических фактов прошлого в административном процессе и трансформации ценностно-временного измерения правовой реальности.

Акцентируется, что при установлении обстоятельства истечения конкретного административно-процессуального срока необходимо руководствоваться правилами исчисления сроков в административном процессе и удостовериться в факте его окончания во избежание наступления правовых последствий, не соответствующих фактическим обстоятельствам административного дела, и исключения правовой ошибки, выражающейся в отказе в восстановлении пропущенного срока и препятствовании осуществлению определенных административно-процессуальных действий, в то время как данный срок фактически не пропущен.

Автором сформулирована градация правовой способности административно-процессуального срока к восстановлению:

- 1) пресекаемый административно-процессуальный срок в силу имманентной правовой природы не может быть восстановлен;
- 2) рассматриваемый срок, в отношении которого законодатель ввел прямой запрет на восстановление, не может быть восстановлен;
- 3) способность к восстановлению административно-процессуального срока, относительно которого отсутствует нормативное указание на запрет либо на возможность восстановления, зависит от системного толкования норм административно-процессуального права, по результатам чего применительно к конкретному сроку может следовать как невозможность его восстановления, так и соответствующая допустимость;
- 4) исследуемый срок, в отношении которого законодатель прямо указал на возможность восстановления, может быть восстановлен.

Подчеркивается, что при рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного срока следует обратить внимание на необходимость сопоставления длительности существования обстоятельств, объективно препятствующих совершению административно-процессуального действия участником административного процесса, с продолжительностью времени после истечения административно-процессуального срока.

Относительно субъектного состава отмечено, что механизм восстановления административно-процессуального срока реализуется только в отношении сроков, адресованных лицам, участвующим в административном деле. Сроки, установленные для органа публичной администрации и суда, не подпадают под темпоральное воздействие посредством восстановления и не могут быть восстановлены.

В диссертационном исследовании рассмотрен вопрос об объективизации принятого решения по результатам рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного административно-процессуального срока, правовых последствиях результата рассмотрения такого заявления, а также о механизме обжалования индивидуальных правоприменительных актов о восстановлении либо отказе в восстановлении исследуемого срока.

Приложение

Сроки по Федеральному закону от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»

Процессуальные сроки, касающиеся процедуры досудебного порядка:

	Срок обращения	Момент начала исчисления срока	Управление временем	Срок рассмотрения КНО	Управление временем	Срок размещения итогового решения по жалобе
Жалоба на решение КНО⁸³⁰, действия (бездействия) его должностных лиц	в течение 30 календарных дней	со дня, когда контролируемое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав	возможно восстановление срока	в течение 20 рабочих дней со дня ее регистрации	продление срока рассмотрения жалобы на 20 рабочих дней	не позднее 1 рабочего дня со дня принятия
Жалоба на предписание КНО	в течение 10 рабочих дней	с момента получения контролируемым лицом предписания	возможно восстановление срока	в течение 20 рабочих дней со дня ее регистрации	продление срока рассмотрения жалобы на 20 рабочих дней	не позднее 1 рабочего дня со дня принятия

Темпоральная составляющая применительно к каждому виду профилактических мероприятий:

	Сроки в Законе № 248-ФЗ	Сроки в Положении о виде контроле
Информирование	Не установлены <i>Предлагается исходить из разумного срока</i>	Не установлены <i>Предлагается исходить из разумного срока</i>
Обобщение правоприменительной практики	Доклад о правоприменительной практике готовится КНО по каждому осуществляемому им виду контроля с периодичностью,	о - Доклад о правоприменительной практике при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в сфере обращения лекарственных средств для медицинского применения

⁸³⁰ Контрольный (надзорный) орган

	предусмотренной положением о виде контроля, но <i>не реже одного раза в год</i> (ч.3 ст. 47). <i>Доклад о правоприменительной практике утверждается приказом (распоряжением) руководителя КНО и размещается на официальном сайте КНО в сети "Интернет" в сроки, указанные в положении о виде контроля (ч.4 ст. 47).</i>	утверждается ... и размещается на официальном сайте ... <i>не позднее 1 марта года, следующего за отчетным</i>⁸³¹. - Доклад о правоприменительной практике при осуществлении федерального государственного охотничьего контроля (надзора) утверждается ... и ежегодно, <i>до 1 апреля года, следующего за отчетным</i>, размещается на официальном сайте⁸³². - Доклад о правоприменительной практике при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в сфере трудового законодательства готовится ежегодно, <i>не позднее 1 июня текущего года, за предыдущий год</i>. Доклад утверждается ... и размещается на официальном сайте ... <i>не позднее 1 июня текущего года</i>⁸³³. - Доклад о правоприменительной практике при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области гражданской авиации готовится ежегодно, <i>не позднее 1 марта года, следующего за отчетным</i>. Доклад утверждается и размещается на официальном сайте <i>не позднее 3 дней со дня утверждения доклада</i>⁸³⁴.

⁸³¹ Пункт 23 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере обращения лекарственных средств, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1049 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸³² Пункт 14 Положения о федеральном государственном охотничьем контроле (надзоре), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1065 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸³³ Пункты 19, 20 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, утвержденного постановлением Правительства РФ от 21.07.2021 № 1230 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸³⁴ Пункты 17, 18 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области гражданской авиации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1064 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

Меры стимулирования добросовестности	Порядок оценки добросовестности контролируемых лиц устанавливается <i>положением о виде контроля</i> (ч.2 ст. 48). <i>Предлагается исходить из разумного срока</i>	Оценка добросовестности контролируемых лиц проводится в течение <i>3 рабочих дней</i> со дня поступления сведений об объектах государственного надзора⁸³⁵. Это единственный случай установления срока <i>В других случаях предлагается исходить из разумного срока</i>
Объявление предостережения	В случае наличия у КНО сведений о готовящихся нарушениях обязательных требований ... КНО <i>объявляет контролируемому лицу предостережение</i> о недопустимости нарушения обязательных требований и предлагает принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований (ч.1 ст.49). <i>Предлагается исходить из разумного срока</i> В случае принятия КНО решения об объявлении контролируемому лицу предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований одновременно с указанным предостережением контролируемому лицу в целях проведения им самообследования соблюдения обязательных требований <i>направляется адрес сайта в</i>	- Контролируемое лицо вправе после получения предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований <i>подать возражение</i> в отношении указанного предостережения. <i>Результат рассмотрения возражения на предостережение направляется контролируемому лицу в течение 20 рабочих дней</i> со дня получения возражения⁸³⁶. - Контролируемое лицо вправе в течение <i>15 рабочих дней</i> со дня получения предостережения <i>подать возражение</i> на него. Возражение рассматривается <i>в течение 20 рабочих дней</i> со дня регистрации возражения⁸³⁷. - Контролируемое лицо <i>вправе в течение 15 рабочих дней</i> со дня получения предостережения <i>подать возражение</i>, которые <i>рассматриваются КНО в течение 30 календарных дней</i> со дня их получения. В случае принятия представленных контролируемым лицом в возражении доводов инспектор <i>отзывает направленное предостережение и информирует</i> контролируемое лицо

⁸³⁵ Пункт 11 Положения о федеральном государственном ветеринарном контроле (надзоре), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1097 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸³⁶ Пункт 15 Положения о федеральном государственном охотничьем контроле (надзоре), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1065 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸³⁷ Пункт 24 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1093 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

	сети "Интернет", позволяющий пройти самообследование ... (ч.3 ст. 49) <i>Предлагается исходить из разумного срока</i> Контролируемое лицо вправе после получения предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований подать в КНО возражение в отношении указанного предостережения. Порядок подачи и рассмотрения возражения в отношении предостережения устанавливается положением о виде контроля (ч.4 ст. 49)	об отзыве предостережения в течение 3 рабочих дней с даты его отзыва (ПП 30.06.2021 N 107 о КН в области качества зерна). - Контролируемое лицо вправе подать возражение в отношении предостережения в срок не позднее 30 дней со дня получения им предостережения. Возражение рассматривается в течение 30 дней со дня получения. В результате рассмотрения возражения контролируемому лицу направляется ответ с информацией о согласии или несогласии с возражением. В случае принятия представленных в возражении доводов КНО аннулирует направленное ранее предостережение⁸³⁸. - Контролируемое лицо в течение 10 рабочих дней со дня получения предостережения вправе подать возражения. Антимонопольный орган осуществляет рассмотрение указанных возражений в срок не более 30 дней со дня их поступления. Информация о результатах рассмотрения возражений направляется в адрес лица⁸³⁹. - Возражение в отношении предостережения может быть подано в течение 7 рабочих дней с момента получения контролируемым лицом предостережения. Возражение подлежит рассмотрению в срок не более 10 рабочих дней со дня его регистрации. Информация о принятом решении направляется лицу, подавшему возражение, в течение одного рабочего дня с даты принятия решения⁸⁴⁰.

⁸³⁸ Пункт 29 Положения о федеральном государственном земельном контроле (надзоре), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1081 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸³⁹ Пункт 14 Положением о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере рекламы, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1073 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸⁴⁰ Пункт 25 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за безопасностью людей на водных объектах, утвержденного постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 1014 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

Консультирование	Порядок консультирования <i>определяется положением о виде контроля</i> (п.3 ст.50). Контролируемое лицо вправе направить запрос о предоставлении письменного ответа в <i>сроки, установленные Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»</i> (ч.4 ст.50). Консультирование по однотипным обращениям контролируемых лиц осуществляется посредством размещения на официальном сайте КНО письменного разъяснения (ч.9 ст 50). <i>Предлагается исходить из разумного срока</i>	- Консультирование <i>может осуществляться</i> должностным лицом контрольного (надзорного) органа или его территориального органа по телефону, посредством видео-конференц-связи, а также на личном приеме⁸⁴¹. - Время консультирования <i>не должно превышать 30 минут</i>⁸⁴² - Продолжительность консультирования по телефону и посредством видео-конференц-связи <i>не может превышать 20 минут</i>⁸⁴³. - Время консультирования <i>не должно превышать 15 минут</i>⁸⁴⁴. - <i>Время ожидания</i> контролируемого лица и его представителя при индивидуальном консультировании на личном приеме <i>не может превышать 15 минут</i>. Индивидуальное консультирование на личном приеме каждого контролируемого лица <i>не может превышать 10 минут</i>. Время разговора по телефону <i>не должно превышать 10 минут</i>⁸⁴⁵

⁸⁴¹ Пункт 26 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области связи, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1045 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸⁴² Пункт 28 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 1020, пункт 13 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере электронной подписи, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1044 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸⁴³ Пункт 10 Положением о федеральном государственном контроле (надзоре) в области обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов переработки зерна, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1079 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸⁴⁴ Пункт 24 Положение о федеральном государственном ветеринарном контроле (надзоре), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1097, пункт 20 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1090, пункт 17 Положения о федеральном государственном геологическом контроле (надзоре), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1095 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸⁴⁵ Пункт 37 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 996 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

		- Время, определенное КНО, для консультирования при личном обращении должно составлять <i>не менее 4 часов в рабочую неделю</i> . В случае консультирования контролируемых лиц в письменном виде ответ контролируемому лицу направляется <i>в течение 20 дней</i> со дня регистрации его обращения ⁸⁴⁶ .
Самообследование	Контролируемые лица, получившие высокую оценку соблюдения ими обязательных требований, по итогам самообследования, <i>вправе принять декларацию соблюдения обязательных требований</i> (ч.3 ст.51). <i>Предлагается исходить из разумного срока</i> <i>Декларация соблюдения обязательных требований направляется контролируемым лицом в контрольный (надзорный) орган, который осуществляет ее регистрацию и размещает на своем официальном сайте в сети "Интернет" (ч.4 ст. 51). Предлагается исходить из разумного срока</i> В случае изменения сведений, содержащихся в декларации соблюдения обязательных требований, <i>уточненная декларация представляется контролируемым лицом в контрольный (надзорный) орган в течение одного месяца со дня изменения содержащихся в ней сведений</i> (ч.6 ст.51).	Сроки не установлены
Профилактический визит	О проведении обязательного профилактического визита контролируемое лицо должно	Дублируются сроки по уведомлению (5 рабочих дней) и отказу от проведения обязательного

⁸⁴⁶ Пункт 23 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области гражданской авиации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1064 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

	быть уведомлено <i>не позднее чем за пять рабочих дней</i> до даты его проведения (ч.5 ст.52). Контролируемое лицо вправе отказаться от проведения обязательного профилактического визита, уведомив об этом контрольный (надзорный) орган <i>не позднее чем за три рабочих дня</i> до даты его проведения (ч.6 ст.52). Порядок и сроки проведения обязательного профилактического визита устанавливаются <i>положением о виде контроля</i> (ч.7 ст.52). В случае, если при проведении профилактического визита установлено, что объекты контроля представляют явную непосредственную угрозу причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям или такой вред (ущерб) причинен, инспектор <i>незамедлительно</i> направляет информацию для принятия решения о проведении КНМ (ч.9 ст.52).	профилактического визита (3 рабочих дня) - Срок проведения обязательного профилактического визита в одном месте осуществления деятельности либо на одном производственном объекте (территории) <i>не может превышать один календарный день</i>⁸⁴⁷. - Обязательный профилактический визит проводится <i>в течение 1 рабочего дня</i> по месту осуществления деятельности либо путем использования видео-конференц-связи⁸⁴⁸. - срок проведения профилактического визита не может превышать <i>8 часов</i>⁸⁴⁹ - Срок проведения профилактического визита (обязательного профилактического визита) <i>не может превышать 1 рабочий день</i>. По ходатайству должностного лица руководитель надзорного органа может <i>продлить срок</i> проведения профилактического визита <i>не более чем на 3 рабочих дня</i>⁸⁵⁰.

⁸⁴⁷ Пункт 37 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1043 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸⁴⁸ Пункт 33 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области геодезии и картографии, утвержденного постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 1001 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸⁴⁹ Пункт 31 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за выполнением частным агентством занятости требований аккредитации на право осуществления деятельности по предоставлению труда работников (персонала), утвержденного постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 1008 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

⁸⁵⁰ Пункт 19 Положения о федеральном государственном геологическом контроле (надзоре), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1095 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 28.05.2023)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Нормативные правовые акты и официальные документы

1. Конституция Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.02.2021).
2. Водный кодекс Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 23. Ст. 2381.
3. Земельный кодекс Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 44. Ст. 4147.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.
7. Градостроительный кодекс Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 1. Ст. 16.
8. Налоговый кодекс Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. № 31. 1998. Ст. 3824.
9. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org/> (дата обращения: 12.02.2022).
10. Бюджетный кодекс Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 31. Ст. 3823.
11. Закон Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. № 152. 1993.

12. Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 41. Стр. 8220-8235.

13. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 48. Ст. 4553.

14. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681.

15. Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 30. Ст. 3588.

16. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службы» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 13. Ст. 1475.

17. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 33. Ст. 3431.

18. Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 22. Ст. 2031.

19. Федеральный закон от 25.07.2002 № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3030.

20. Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 52. Ст. 5140.

21. Федеральный закон от 10.01.2006 № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 3. Ст. 280.

22. Федеральный закон от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 30. Ст. 3285.

23. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

24. Федеральный закон от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 31. Ст. 4006.

25. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

26. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52. Ст. 6249.

27. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 30. Ст. 3735.

28. Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 16. Ст. 1815.

29. Федеральный закон от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7. Ст. 903.

30. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716.

31. Федеральный закон от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 23. Ст. 3247.

32. Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53. Ст. 7600.

33. Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 52. Ст. 6977.

34. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 29. Ст. 4344.

35. Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 29. Ст. 4346.

36. Федеральный закон от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 27. Ст. 4170.

37. Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 32. Ст. 5082.

38. Федеральный закон от 13.07.2020 № 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 29. Ст. 4503.

39. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 5007.

40. Положение о государственных наградах Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 07.09.2010 № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 37. Ст. 4643.

41. Положение о Государственной премии Российской Федерации в области науки и технологий и Положения о Государственной премии Российской Федерации в области литературы и искусства, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 28.09.2015 № 485 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 40. Ст. 5533.

42. Положение о Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 30.09.2015 № 491 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 40. Ст. 5533.

43. Указ Президента Российской Федерации от 29.04.2019 № 187 «Об отдельных категориях иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2019. № 18. Ст. 2226.

44. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.01.1992 № 23 «О порядке исчисления времени на территории Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

45. Правила расследования авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами в Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.06.1998 № 609 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 25. Ст. 2918.

46. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 № 1371 «О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 48. Ст. 5938.

47. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.03.2001 № 225 «Об утверждении Положения о государственной службе времени, частоты и

определения параметров вращения земли» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 14. Ст. 1361.

48. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 № 758 «Об ускоренной и упрощенной выдаче разрешений на работу иностранным гражданам, заключившим трудовые или гражданско-правовые договоры с автономной некоммерческой организацией «Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи» или Государственной корпорацией по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта и прибывшим на территорию Российской Федерации в период организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 42. Ст. 4829.

49. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 10. Ст. 1084.

50. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.07.2015 № 735 «Об ускоренной и упрощенной выдаче разрешений на временное проживание иностранным гражданам и лицам без гражданства, разрешений на привлечение и использование иностранных работников, приглашений на въезд в Российскую Федерацию, разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства, привлекаемым к трудовой деятельности юридическими лицами или физическими лицами, заключившими гражданско-правовые договоры на строительство объектов инфраструктуры, необходимых для проведения в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 30. Ст. 4606.

51. Правила подготовки, рассмотрения и согласования планов и схем развития горных работ по видам полезных ископаемых, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1466 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 39. Ст. 6046.

52. Положение о Единой базе данных о музыкальных инструментах и смычках, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.2021 № 102 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 6. Ст. 997.

53. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 996 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5384.

54. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в области геодезии и картографии, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2021 № 1001 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5388.

55. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) за выполнением частным агентством занятости требований аккредитации на право осуществления деятельности по предоставлению труда работников (персонала), утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2021 № 1008 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5395.

56. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) за безопасностью людей на водных объектах, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2021 № 1014 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5401.

57. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 1020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5503.

58. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) за деятельностью аккредитованных организаций, осуществляющих классификацию гостиниц, классификацию горнолыжных трасс, классификацию пляжей, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1042 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.07.2022).

59. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2021 № 1043 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5421.

60. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере электронной подписи, утвержденное постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1044 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5422.

61. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в области связи, утвержденное постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1045 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5423.

62. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1046 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5424.

63. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере обращения лекарственных средств, утвержденное постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 № 1049 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5427.

64. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в области гражданской авиации, утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1064 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5440.

65. Положение о федеральном государственном охотничьем контроле (надзоре), утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1065 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5441.

66. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере рекламы, утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1073 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27. Ст. 5449.

67. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в области обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов переработки зерна, утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1079 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5509.

68. Положение о федеральном государственном земельном контроле (надзоре), утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1081 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5511.

69. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) за деятельностью туроператоров и объединения туроператоров в сфере выездного туризма, утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1086 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.07.2022).

70. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1090 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5520.

71. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия, утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1093 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5523.

72. Положение о федеральном государственном геологическом контроле (надзоре), утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1095 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5525.

73. Положение о федеральном государственном ветеринарном контроле (надзоре), утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1097 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5527.

74. Положение о федеральном государственном лесном контроле (надзоре), утвержденное Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1098 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 28. Ст. 5528.

75. Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением обязательных требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации и выдаче иностранным гражданам сертификата, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.07.2021 № 1213 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.07.2022).

76. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, утвержденное постановлением Правительства РФ от 21.07.2021 № 1230 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 30. Ст. 5804.

77. Положение о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 28.01.2022 № 67 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 6. Ст. 878.

78. Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 11. Ст. 1715.

79. Положение по расследованию, классификации и учету транспортных происшествий на внутренних водных путях Российской Федерации, утвержденное Приказом Минтранса РФ от 29.12.2003 № 221 // «Российская газета». № 20. 2004.

80. Административный регламент предоставления Министерством обороны Российской Федерации государственной услуги по организации рассмотрения заявок и выдачи патентов на секретные изобретения, относящиеся к средствам вооружения и военной техники, утвержденного Приказ Министра обороны РФ от 23.07.2012 № 2020 // Российская газета. № 289. 2012.

81. Административный регламент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования предоставления государственной услуги по выдаче

разрешений на добывание объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, утвержденный приказом Минприроды России от 18.02.2013 № 60 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 35. 2013.

82. Административный регламент Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по организации и проведению инспекций гражданских воздушных судов с целью оценки их летной годности и выдачи соответствующих документов, утвержденный Приказом Минтранса России от 07.05.2013 № 175 // Российская газета. № 154. 2013.

83. Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденный Приказом МВД России от 20.10.2015 № 995 // Российская газета. № 66. 2016.

84. Положение о порядке формирования и работы апелляционной комиссии, созданной при органе регистрации прав, перечня и форм документов, необходимых для обращения в апелляционную комиссию, а также документов, подготавливаемых в результате ее работы, утвержденное Приказом Минэкономразвития России от 30.03.2016 № 193 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 35. 2016.

85. Приказ Минкомсвязи России от 31.08.2017 № 453 «О Регламенте Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.04.2022).

86. Административный регламент Министерства транспорта Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по установлению, изменению, отмене межрегионального маршрута регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, утвержденный приказом Минтранса России от 26.12.2017 № 536 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.07.2023).

87. Административный регламент предоставления государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния органами, осуществляющими государственную регистрацию актов гражданского состояния на территории Российской Федерации, утвержденный Приказом Минюста России от 28.12.2018 № 307 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.01.2019).

88. Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по рассмотрению ходатайств о признании беженцем на территории Российской Федерации и заявлений о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 11.06.2019 № 376 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.02.2022).

89. Правила рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденные Приказом Минобрнауки России № 644, Минэкономразвития России № 261 от 30.04.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 26.08.2020).

90. Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство, замене иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство в Российской Федерации, утвержденный Приказом МВД России от 11.06.2020 № 417 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.07.2020).

91. Административный регламент предоставления Федеральной таможенной службой государственной услуги по предоставлению информации о выпуске товаров, утвержденный Приказом Минфина России от 26.08.2020 № 176н // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.09.2020).

92. Порядок уведомления Министерства юстиции Российской Федерации иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, об учрежденных им российских юридических лицах, утвержденный Приказом Минюста России от 24.09.2020 № 215 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.10.2020).

93. Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденный Приказом МВД России от 20.02.2021 № 80 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.03.2021).

94. Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, утвержденный Приказом МВД России от 31.03.2021 № 186 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.05.2021).

95. Порядок переоформления лицензий на пользование недрами, утвержденный Приказом Минприроды России № 751, Роснедр № 10 от 14.10.2021 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.12.2022).

96. Административный регламент Федерального космического агентства по исполнению государственной функции по обеспечению отбора и подготовки космонавтов, утвержденный Приказом Роскосмоса от 11.10.2010 № 156 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 9. 2011.

97. Инструкция по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденная Приказом ФССП России от 10.12.2010 № 682 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. № 6. 2010.

98. Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденный Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти». № 8. 2013.

99. Приказ Россельхознадзора от 10.06.2016 № 388 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в центральном аппарате Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

100. Регламент Федерального агентства по рыболовству, утвержденный приказом Росрыболовства от 03.06.2015 № 417 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.07.2023).

101. Приказ ФАС России от 19.10.2018 № 1443/18 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по осуществлению государственного контроля (надзора) при проведении проверок соблюдения требований законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов)» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.04.2023).

102. Административный регламент Федеральной таможенной службы по осуществлению государственного контроля за валютными операциями, связанными с перемещением товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза, с ввозом товаров в Российскую Федерацию и их вывозом из Российской Федерации, а также за соответствием проводимых валютных операций, связанных с перемещением товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза, с ввозом товаров в Российскую Федерацию и их вывозом из Российской Федерации, условиям лицензий и разрешений, утвержденный Приказом ФТС России от 17.07.2019 № 1171 // Официальный

интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.12.2022).

103. Административный регламент Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги ведения реестра таможенных представителей, утвержденный приказом ФТС России от 30.08.2019 № 1373 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.07.2023).

104. Административный регламент предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утвержденный Приказом ФНС России от 19.12.2019 № ММВ-7-14/640@ // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.04.2020).

105. Административного регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по предоставлению государственной услуги по согласованию планов и схем развития горных работ по видам полезных ископаемых, утвержденного Приказом Ростехнадзора от 13.02.2020 № 59 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.04.2022).

106. Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации географического указания и (или) предоставлению исключительного права на такое географическое указание и государственной регистрации наименования места происхождения товара и (или) предоставлению исключительного права на такое наименование, а также выдаче свидетельства об исключительном праве на географическое указание, наименование места происхождения товара, его дубликата, утвержденный Приказом Роспатента от 22.07.2020 № 101 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.09.2020).

107. Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по внесению изменений в государственные реестры товарных знаков и знаков обслуживания, географических указаний и наименований мест происхождения товаров Российской Федерации, в Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков, а также в свидетельства на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, на общеизвестный товарный знак, утвержденный Приказом Роспатента от 31.08.2020 № 119 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.09.2020).

108. Административный регламент Федерального агентства по рыболовству по предоставлению государственной услуги по подготовке и принятию решения о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование, утвержденный Приказом Росрыболовства от 10.11.2020 № 596 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.03.2021).

109. Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по осуществлению государственного надзора в сфере рекламы путем проведения внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденный Приказ ФАС России от 09.12.2020 № 1203/20 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.12.2020).

110. Административный регламент Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по предоставлению государственной услуги по лицензированию образовательной деятельности, утвержденный Приказом Рособрнадзора от 24.12.2020 № 1280 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.02.2021).

111. Административный регламент предоставления Пенсионным фондом Российской Федерации государственной услуги по приему от зарегистрированных лиц заявлений о корректировке сведений индивидуального (персонифицированного) учета и внесении уточнений (дополнений) в

индивидуальный лицевой счет, утвержденный постановлением Правления ПФ РФ от 28.06.2021 № 232п // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.03.2023).

112. Административный регламент предоставления государственной услуги города Москвы «Включение сезонного (летнего) кафе при стационарном предприятии общественного питания в схему размещения сезонных (летних) кафе при стационарных предприятиях общественного питания (внесение изменений в схему размещения)», утвержденный Постановлением Правительства Москвы от 06.03.2015 № 102-ПП // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

II. Законодательство стран СНГ

113. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь // <https://etalonline.by/document/?regnum=HK9800219> (дата обращения: 03.04.2022).

114. Налоговый кодекс Республики Беларусь // <https://etalonline.by/document/?regnum=hk0200166> (дата обращения: 03.04.2022).

115. Закон Республики Беларусь 28.10. 2008 № 433-3 «Об основах административных процедур» // https://etalonline.by/document/?regnum=h10800433&q_id=3839628 (дата обращения: 03.04.2022).

116. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях // <https://etalonline.by/document/?regnum=hk2100092> (дата обращения: 03.04.2022).

117. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях // https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=68438 (дата обращения: 03.04.2022).

118. Административно-процессуальный кодекс Азербайджанской республики // https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=29866 (дата обращения: 03.04.2022).

119. Кодекс административного судопроизводства Республики Армения // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=74574 (дата обращения: 03.04.2022).
120. Административно-процессуальный кодекс Киргизской республики // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=94228 (дата обращения: 03.04.2022).
121. Административный кодекс Республики Молдова // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=109126 (дата обращения: 03.04.2022).
122. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=3837 (дата обращения: 03.04.2022).
123. Процессуальный кодекс об административных правонарушениях Республики Таджикистан // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=61772 (дата обращения: 03.04.2022).
124. Гражданский процессуальный кодекс Республики Таджикистан // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=21129 (дата обращения: 03.04.2022).
125. Экономический процессуальный кодекс Республики Таджикистан // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=21131 (дата обращения: 03.04.2022).
126. Кодекс Республики Таджикистан об административных процедурах // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=17361 (дата обращения: 03.04.2022).
127. Таможенный кодекс Республики Таджикистан // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=7870 (дата обращения: 03.04.2022).
128. Арбитражный процессуальный кодекс Туркменистана // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=131237 (дата обращения: 03.04.2022).
129. Административно-процессуальный кодекс Туркменистана // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=128291 (дата обращения: 03.04.2022).
130. Кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=103819 (дата обращения: 03.04.2022).
131. Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан // https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=103823 (дата обращения: 03.04.2022).

III. Судебные акты и разъяснения высших судебных инстанций

132. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.2019 № 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СПСР-ЭКСПРЕСС» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2019.

133. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 22. Ст. 3755.

134. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» // Вестник ВАС РФ. № 3. 2014.

135. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5. 2016.

136. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 11. 2016.

137. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

138. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

139. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 17.02.2021 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2021.

140. Обзор судебной практики разрешения судами споров, связанных с принудительным исполнением требований исполнительных документов банками и иными кредитными организациями, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 16.06.2021 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2021.

141. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2022 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2022.

142. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.04.2017 № 305-АД16-16921 по делу № А40-93186/2016 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс

143. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 21.06.2017 № 33-АПГ17-5 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

144. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.02.2019 № 305-АД18-18265 по делу № А40-18740/2017 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

145. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.09.2019 №305-ЭС19-8896 по делу №А40-244548/2018 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

146. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2019 №305-ЭС19-10215 по делу №А40-288926/2018 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

147. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2019 №303-ЭС19-15753 по делу №А73-209/2019 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

148. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2020 № 306-ЭС19-19540 по делу № А65-29996/2018 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

149. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2019 № 303-ЭС19-15753 по делу № А73-209/2019 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

150. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2020 №305-ЭС19-20818 по делу №А41-17699/2019 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

151. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2020 №306-ЭС19-23186 по делу №А12-961/2018 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

152. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 №305-ЭС20-4034 по делу № А40-45414/2019 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

153. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2021 №302-ЭС20-18160 по делу №А19-28787/2019 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

154. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2021 №308-ЭС21-1175 по делу № А63-4865/2020 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

155. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2021 №305-ЭС21-6561 по делу №А40-90920/2020 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

156. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2022 № 306-ЭС21-20171 по делу № А65-28912/2020 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

157. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 12.05.2022 № ДК22-36 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

158. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2022 № 309-ЭС22-1663 по делу № А60-20360/2021 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

159. Постановление Верховного Суда РФ от 13.12.2022 № 71-АД22-4-К3 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

160. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 10.04.2023 № ДК23-2 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

161. Постановление ФАС Центрального округа от 26.09.2013 по делу № А64-9181/2012 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

162. Постановление ФАС Поволжского округа от 27.05.2014 по делу № А65-26371/2013 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

163. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2014 по делу № А56-13780/2014 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

164. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2015 по делу № А70-3663/2014 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

165. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.12.2015 по делу № А12-31151/2015 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

166. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.09.2016 по делу № А16-1867/2015 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

167. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2017 по делу № А46-1930/2017 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

168. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.11.2017 по делу № А72-4904/2017 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

169. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2018 по делу № А40-252391/2017 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

170. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.11.2018 по делу № А61-6329/2017 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

171. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.07.2019 по делу № А32-45153/2018 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

172. Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 по делу № А84-4162/2019 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

173. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.11.2018 № Ф08-9852/2018 по делу № А61-6329/2017 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

174. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.02.2019 по делу № А60-32304/2018 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

175. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2019 по делу № А31-2543/2019 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

176. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2021 по делу № А06-1177/2020 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

177. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.01.2021 по делу № А16-605/2020 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

178. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.01.2021 по делу № А16-605/2020 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

179. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2021 № 88а-3091/2021 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

180. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2021 № Ф09-3131/21 по делу № А07-15508/2020 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

181. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2021 по делу № А21-7993/2020 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

182. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.02.2022 по делу № 88а-4590/2022 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

183. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2022 по делу №А21-2550/2021 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

184. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.04.2022 по делу № А04-8623/2021 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

185. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.04.2022 № 88а-10460/2022 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

186. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 88а-11604/2022, 2а-2573/2021 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

187. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.08.2022 № 88а-14454/2022, 2а-1923/2021 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

188. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2022 по делу № А27-7361/2022 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

189. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2023 по делу № А52-2417/2022 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

190. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013 по делу № А71-4509/2013 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

191. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2013 по делу № А35-1622/2013 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

192. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015 по делу № А12-31151/2015 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

193. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2017 по делу № А75-714/2017 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

194. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2017 по делу № А72-4904/2017 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

195. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2018 по делу № А60-32304/2018 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

196. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 по делу № А82-19680/2021 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

197. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 № 20АП-2529/2023 по делу № А62-9498/2022 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

198. Постановление Саратовского областного суда от 19.11.2010 по делу № 7-1419/2010 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

199. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.07.2015 по делу № А76-4883/2015 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

200. Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.08.2015 по делу № А12-31151/2015 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

201. Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 27.04.2017 по делу № А72-4904/2017 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

202. Решение Костромского областного суда от 05.10.2017 по делу № 7-679/2017 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

203. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2018 по делу № А60-32304/2018 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

204. Решение Суда по интеллектуальным правам от 22.10.2020 по делу № СИП-589/2019 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

205. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.12.2021 по делу № А76-41089/2021 // Документ официально не опубликован. СПС Консультант плюс.

IV. Монографии, учебники, учебные пособия, справочные издания

206. Аберкоромби Н., Хилл С., Тернер Б. Социологический словарь / под ред. Ерофеева С. А. Казань : Изд-во Казанского ун-та, 1997. 420 с.

207. Административно-процессуальное право России в 2 ч. Ч.1: учебник / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. 2-е изд., перераб и доп. М. : Издательство Юрайт, 2018. 311 с.

208. Административный процесс: учебник для бакалавриата и магистратуры / Н. Г. Салищева [и др.]; под ред. М. А. Шатиной. М. : Издательство Юрайт, 2015. 364 с.
209. Алексеев С. С. Право в нашей жизни. Свердловск : Сред.-Урал. кн. изд-во, 1975. 168 с.
210. Алексеев С. С. Общая теория права : в 2 т. Т.1. М. : Юрид. лит., 1982. 360 с.
211. Алексеев С. С. Общая теория права : в 2 т. Т.2. М. : Юрид. лит., 1982. 360 с.
212. Алексеев С. С. Право: азбука – теория философия: Опыт комплексного исследования. М. : Издательская группа НОРМА – ИНФРА, 1999. 710 с.
213. Алексеев С. С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М. : Издательство НОРМА, 2001. 752 с.
214. Алексеев С.С. Теория государства и права: учебник для вузов. М. : Норма, 2005. 484 с.
215. Алексеев С. С. Социальная ценность права в советском обществе. М. : Юрид. лит., 1971. 224 с.
216. Андреева М.В. Действие налогового законодательства во времени. М. : Статут, 2006. 222с.
217. Анри Бергсон. Длительность и одновременность / перевод с фр. А.А. Франковского. Петербург, Academia, 1923. 154 с.
218. Арбитраж в СССР. Общие положения: Учебное пособие / Отв. ред. М. А. Гурвич, М. С. Фалькович. М. : ВЮЗИ, 1970. 134 с.
219. Арбитраж в СССР / Отв ред. М. С Шакарян М. : Юридическая литература, 1981. 248 с.
220. Арбитраж в СССР / Отв. ред. К. С. Юдельсон. М. : Юридическая литература, 1984. 238 с.
221. Арбитражный процесс: Учебное пособие / под ред. Р. Е. Гукасяна, В Ф. Тараненко. М. : Юридическая литература, 1996. 208 с.

222. Арбитражный процесс Учебник для юридических вузов и факультетов. Изд-е 4-е. / Под ред. М. К. Треушникова, В. М. Шерстюка М. : Городец, 2000. 750 с.
223. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. М. К. Треушникова. М.: ООО «Городец-издат», 2003. 656 с.
224. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В. В. Яркова. М. : Юрист, 1998. 480 с.
225. Бабаев В. К., Баранов В. М. Общая теория права. Н.Новгород : Изд-во Нижегород. ВШ МВД РФ , 1997. 458 с.
226. Батурин Ю. М., Лившиц Р.З. Социалистическое правовое государство: от идеи к осуществлению. М. : Наука, 1989. 256 с.
227. Бахрах Д. Н. Советское законодательство об административной ответственности. Пермь, Издательство Пермского университета, 1969. 320 с.
228. Бахрах Д. Н. Административное право. М. : БЕК, 1993. 302 с.
229. Бахрах Д. Н. Административное право России: Учебник. М. : Норма, 2000. 640 с.
230. Бахрах Д. Н. Административное право России. М. : Эксмо, 2006. 528 с.
231. Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник. 3-е изд. М., Эксмо, 2007. 816 с.
232. Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Эксмо, 2008. 528 с.
233. Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Производство по делам об административных правонарушениях. М. : Знание, 1989. 96 с.
234. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право: Учебник. 2-е изд., изм. и доп. М. : Норма, 2005. 800 с.
235. Бержель Ж.-Л. Общая теория права / под общ. ред. В. И. Даниленко / пер с фр. М. : Издательский дом Nota Bene, 2000. 576 с.

236. Большая советская энциклопедия / гл. ред. Б. А. Введенский. 2-е изд. М.: Государственное научное издательство «Большая советская энциклопедия», 1953. Т.21.
237. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. Спб. : Норинт, 1998. 1534 с.
238. Большой юридический словарь / Под ред. А. Я. Сухарева, В. Д. Зорькина, В. Е. Крутских. М. : Инфра-М, 1997. 790 с.
239. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М. : Изд. бр. Башкамовых, 1914. 372 с.
240. Вопленко Н. Н. Реализация права // Общая теория права. Академический курс: В 3 т. Т. 2 / под ред. М. Н. Марченко. М. : Норма, 2002. 708 с.
241. Гойман В. И. Действие права (Методологический анализ). М. : Академия. МВД России, 1992. 182 с.
242. Горшенев В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. М. : Юрид. лит., 1972. 258 с.
243. Градовский А. Д. Начала русского государственного права Т. 1. М. : Зерцало, 2006. 470 с.
244. Гражданский процесс: Учебник/ отв. Ред. Н. А. Чечина, Д. М. Чечот. М. : Юридическая литература, 1968. 544 с.
245. Гражданское право: учеб.: в 2 т. Т.1/ отв. ред.: Е. А.Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : БЕК, 1993. 288 с.
246. Гражданское право / отв. ред. Е. А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Волтерс Клувер, 2004. 720 с.
247. Грибанов В. П. Сроки в гражданском праве. М. : Знание, 1967. 48 с.
248. Гуляев А. П. Процессуальные сроки в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. М. : Юрид. лит., 1976. 144 с.

249. Гуляев А. П. Процессуальные сроки как средство обеспечения быстроты расследования и охраны прав его участников. Волгоград : Высшая следственная школа МВД СССР, 1976. 72 с.
250. Гурьев В. А. Административное судопроизводство. Часть I. Подготовка, подача и рассмотрение иска (выпуск 11) / под ред. В. А. Гуреева. Редакция «Российской газеты», 2016. // СПС КонсультантПлюс
251. Даль В. И. Толковый словарь русского языка: современное написание / В.И. Даль. М.: Астрель: АСТ: Хранитель. 2008. 757 с.
252. Декарт Р. Избранные произведения. М. : Госполитиздат, 1950. 712 с.
253. Джевонс С. Основы науки. Спб. : Издание Л.Ф. Пантелеева, 1881. 714 с.
254. Дугенец А. С. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. М. : ВНИИ МВД России, 2002. 136 с.
255. Гайденок П. П. Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке. М. : Прогресс- Традиция, 2006. 464 с.
256. Головаха Е. И., Кроник А. А. Психологическое время личности. Киев, Наукова думка, 1984. 208 с.
257. Горшенев В. М. Теория юридического процесса / В.М. Горшенев. Харьков : Выща школа, 1985. 192 с.
258. Гойхбарг А. Г. Курс гражданского процесса. М. : Государственное издательство, 1928. 320 с.
259. Гражданское право: в 2 т. Том 1 / под ред. Е.А. Суханова. М. : Статут, 2002. 958 с.
260. Гражданский процесс: учеб. / Н. П. Антипов [и др.]; под ред. А. Г. Коваленко, А. А. Мохова, П. М. Филиппова. М. : ИНФРА-М: КОНТРАКТ, 2008. 448 с.
261. Гражданский процесс: Учебник. / под ред. К. И. Комиссарова, Ю. К. Осипова. М. : БЕК, 1996. 476 с.

262. Гражданский процесс: учеб. для вузов / под ред. М. К. Треушникова. М. : Городец, 2008. 992 с.
263. Гражданский процесс / отв. ред. Н. А. Чечина, Д. М. Чечот. М. : Юрид. лит., 1968. 455 с.
264. Гражданский процесс: Учебник. / отв ред. В. В. Ярков. Изд-е 3-е. М. : БЕК, 2000. 788 с.
265. Гражданский процесс: учеб. / отв. ред. В. В. Ярков. М. : Волтерс Клувер, 2006. 722 с.
266. Гражданское процессуальное право: учеб. / под ред. М. С. Шакаряна. М. : ТК Велби: Проспект, 2004. 584 с.
267. Гражданское судопроизводство / под ред. В. М. Семенова. Свердловск : Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1974. 324 с.
268. Гуляев А. П. Процессуальные сроки в советском уголовном процессе. М. : Юрид. лит., 1976. 256 с.
269. Загоровский А. Очерки гражданского судопроизводства в новых административно-судебных и судебных учреждениях. Одесса : Типография Штаба Одес.Воен.Округа, 1892. 374 с.
270. Зайцев И. М. Понятие и содержание юридического процесса // Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М., 2000.
271. Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право: Учебник. М., Статут, 2017. 768 с.
272. Иеринг Р. Цель в праве. Т. 1. СПб. : издание Н. В. Муравьева, 1881. 412 с.
273. Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе: Учебно-практическое пособие. М.: Волтерс Клувер, 2005. 224 с.
274. Исаков В. Б. Общая теория государства и права. Академический курс в 2 т. Т.2 / под ред. М. Н. Марченко. М., 1998.
275. Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1980. 128 с.

276. Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. М., Норма : ИНФРА-М, 2017. 128 с.
277. Иоффе О. С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ленинград : Изд. ЛГУ, 1949. 144 с.
278. Карташов В. Н. Юридическая деятельность в социалистическом обществе. Ярославль : Яросл. гос. ун-т, 1987. 83 с.
279. Кашанина Т. В. Юридическая техника: учебник. 2-е изд., пересм. М. : Норма : ИНФРА-М, 2011. 496 с.
280. Кириллов В. И., Старченко А. А. Логика: учебник для юридических вузов / под ред. В. И. Кириллова. Изд. 6-е перераб. и доп. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. 240 с.
281. Коваль Л. В. Административно-деликтное отношение. Киев, Вища шк., 1979. 230 с.
282. Кондаков Н. И. Логический словарь. М. : Наука, 1971. 636 с.
283. Конституционный судебный процесс: учеб. / отв. ред. М. С. Саликов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма: НИЦ ИНФРА-М 2014. 352 с.
284. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Г. А. Жилина. М. : ООО «ТК Велби», 2003. 576 с.
285. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. 430 с.
286. Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. М. : Госюриздат, 1958. 184 с.
287. Лазарев В. В. Применение советского права. Казань, Изд-во казан.ун-та, 1972. 200 с.
288. Лазарев Б. М. Административная ответственность. М. : Моск. Рабочий, 1985. 78 с.
289. Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М. : Издательство Норма, 2003. 240 с.
290. Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. 2-е изд., перераб. М. : Норма, 2004. 240 с.

291. Лучин В. О. Процессуальные нормы в советском государственном праве. М. : Юрид. лит, 1976. 168 с.
292. Люблинский П. И. Котерский Н. Н. УПК РСФСР: науч.-практ. коммент. Изд. 2-е доп. М., 1930.
293. Малько А. В. Теория государства и права в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. М. : НОРМА-ИНФРА-М, 1997. 448 с.
294. Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. В 2 т. Т.1. Изд-е 2-е СПб., 1876. <https://znanium.com/read?id=205127>
295. Масленников М. Я. Административно-юрисдикционный процесс. Воронеж : зд-во Воронеж. ун-т, 1990. 208 с.
296. Масленников М. Я. Применение административных взысканий: учеб. пособие. Калинин, 1986.
297. Матузов Н. И. Теория государства и права: Учебник / Н. И. Матузов, А.В. Малько. М. : Юрист, 2001. 528 с.
298. Молчанов Ю. Б. Четыре концепции времени в философии и физике. М.: Наука, 1977. 192 с.
299. Настольная книга следователя / Александров Г. Н., Апурин А. И. М. : Госюриздат, 1949. 879 с.
300. Новейший философский словарь: 3-е изд., исправл. Мн. : Книжный Дом. 2003. 1280 с.
301. Нормы советского права / под ред. М. И. Байтина, В. К. Бабаева. Саратов, Изд-во Саратовского ун-та, 1987. 248 с.
302. Общая теория права: Учебник для юридических вузов / под ред. А. С. Пиголкина. М., 1997.
303. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М. : Русский язык, 1990. 980 с.
304. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. 3-е изд. / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М. : Азбуковник, 1996. С. 940.
305. Омельченко В. В. Общая теория классификации. Часть 1 . Основы системологии познания действительности. М.: Книжный мир, 2008. 436 с.
306. Панова И. В. Юридический процесс. Саратов : Светопись, 1998. 76 с.

307. Панова И. В. Административно-процессуальное право России. 2-е издание. М. : Норма, 2009. 336 с.
308. Пауль А. Г. Процессуальные нормы бюджетного права / под ред. М. В. Карасевой. СПб. : Питер, 2003. 208 с.
309. Петров Г. И. Сущность советского административного права. Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1959. 184 с.
310. Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т.3 / общ. ред. А.Ф. Лосева. М. : Мысль, 1994. 654 с.
311. Победкин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Григорьева. М. : Книжный мир, 2004. 458 с.
312. Поляков А. В. Общая теория права. Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода. СПб. : Изд-во СПбГУ, 2004. 864 с.
313. Правоприменение в советском государстве / отв. ред. И. Н. Кузнецов, И. С. Самощенко. М. : Юрид.лит, 1985. 304 с.
314. Проблемы судебного права / под ред. В. М. Савицкого. М. : Наука, 1983. 224 с.
315. Протасов В. Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М. : Юрид. лит., 1991. 144 .
316. Пьянов Н. А. Консультации по теории государства и права. Иркутск : Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2010. 584 с.
317. Радлов Э. Л. Философский словарь. Изд. 2-е, испр. и доп. М. : Изд. Г.А. Лемана, 1913. 359 с.
318. Рейхенбах Г. Направление времени. М. : Изд-во иностр. лит., 1962. 396 с.
319. Рогожин Н. А. Арбитражный процесс: курс лекций. М. : Юстицинформ 2010. 268 с.
320. Розова С. С. Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск, Наука, 1986. 224 с.
321. Российская юридическая энциклопедия. М. : Инфра-М, 1999. 1110 с.

322. Савельева И. М., Полетаев А. В. История и время. В поисках утраченного. М.: Языки русской культуры, 1997. 800 с.
323. Салищева Н. Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР / отв. ред. А.Е. Лунев. М. : Наука, 1970. 164 с.
324. Салищева Н. Г. Административный процесс в СССР. М. : Юрид. лит., 1964. 158 с.
325. Словарь иностранных слов. 14-е изд., исп. М. : Русский язык, 1987. 606 с.
326. Советский гражданский процесс: учебник / под ред. М. А. Гурвича. М. : Высш. шк., 1967. 436 с.
327. Советский гражданский процесс / отв. ред. М. С. Шакарян. М. : Юридическая литература, 1985. 528 с.
328. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. М. : Советская энциклопедия, 1985. 1600 с.
329. Советское гражданское процессуальное право / отв. ред. М. А. Гурвич. М. : «Высшая школа», 1964. 536 с.
330. Сорокин В. Д Проблемы административного процесса. М. : Юрид.лит., 1968. 144 с.
331. Сорокин В. Д. Административный процесс и административно-процессуальное право. СПб. : Издательство Юридического института, 2002. 564 с.
332. Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика. М. : Астрель, 2006. 1194 с.
333. Стариков Ю. Н. Административная юстиция. Теория, история, перспективы. М. : Издательство НОРМА, 2001. 304 с.
334. Строгович М. С. Логика. М. : Госполитиздат, 1949. 362 с.
335. Студеникина М. С. Что такое административная ответственность? М. : Советская Россия, 1990. 128 с.
336. Субботин А. Л. Классификация. М. : ИФ РАН, 2001. 94 с.

337. Теория государства и права: учебник/ под ред. В. М. Корельского, В. Д. Перевалова. М. : Издательство Юрайт, 2000. 484 с.
338. Теория государства и права: Курс лекций/ под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. Саратов, 1995. 678 с.
339. Теория юридического процесса/ под ред. В.М. Горшенева. М. : Вища шк, 1985. 192 с.
340. Тилле А. А. Время, пространство, закон. М. : Юрид. лит., 1965. 202 с.
341. Токарева М. Е. Процессуальные сроки при расследовании преступлений. М., 1976. 70 с.
342. Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. Спб. : Лань, 1998. 184 с.
343. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. М. : Юрист, 2003. 696 с.
344. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учеб. для вузов / под ред. Г. П. Химичевой, М. : Юнити-Дана, 2004. 578 с.
345. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев; МГУ им. М.В. Ломоносова, Кубан. гос. ун-т. Краснодар: Совет. Кубань, 2005. 402 с.
346. Филипп Франк. Философия науки. Связь между наукой и философией / перевод с англ. Н. В. Воробьева. Общ ред Г. А. Курсанова. М. : Изд-во иностранной литературы, 1960. 544 с.
347. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. 4-е изд. М.: Политиздат, 1981. 446 с.
348. Хасанов И. А. Время: энциклопедический словарь. М. : Прогресс-Традиция, 2017. 640 с.
349. Хокинг С. От большого взрыва до черных дыр. Краткая история времени. М. : Мир, 1990. 168 с.
350. Шергин А. П. Административная юрисдикция. М. : Юрид. лит., 1979. 144 с.
351. Шершеневич Г. Ф. Общая теория права : в 2 т. Т. 2. М. : Изд. Бр. Башмаковых, 1910. 698 с.

352. Шикин Е. П. Структура юридического процесса и эффективность права. Ярославль, 1976.
353. Шпенглер О. Закат Европы / пер. А. А. Франковский. М. : Издательство Юрайт, 2017, 307 с.
354. Штомпель Л. Смыслы времени. Ростов н/Д : Компьютериконь-АРИТА 2001. 200 с.
355. Эйнштейн А. Физика и реальность. М. : Наука, 1965. 360 с.
356. Энгельман И. Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование. М. : Лань, 2003. 424 с.
357. Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20. М. : Госполитиздат, 1961. 858 с.
358. Этимологический словарь русского языка / сост. Г.А. Крылов. СПб. : ООО «Полиграфуслуги». 2005. 432 с.
359. Этимологический словарь русского языка / сост. А. Преображенский: в 2 т. Т.2. М., Типография Г. Лисснера и Д. Совко, 1910-194. 419 с.
360. Этимологический словарь современного русского языка / сост. А.К. Шапошников в 2-х т.Т.2, 2-изд, стереот. М., Изд-во «Флинта», 2016. 576 с.
361. Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под ред. П. Е. Недбайло, В. М. Горшенева. М. : Юрид. лит., 1976. 280 с.
362. Явич Л. С. Советское право – регулятор общественных отношений в СССР. Сталинабад, 1957. 168 с.
363. Явич Л.С. Общая теория права. Л., Изд-во ЛГУ, 1976. 286 с.
364. Яковлев В. П. Социальное время / В.П. Горбунов. Ростов : Изд-во Ростовского ун-та, 1980. 160 с.
365. Якуба О. М. Административная ответственность. М. : Юрид. лит., 1972. 152 с.
366. Якупов Р. Х Уголовно-процессуальные сроки (в досудебных стадиях): учебное пособие. Горький : Горьковская высшая школа МВД СССР, 1979. 120 с.

367. Якупов Р. Х. Уголовный процесс: учеб. для вузов / науч. ред. В. П. Галузо. 5-е изд., испр. и доп. М. : Зерцало, 2005. 448 с.
368. Якупов Р. Х. Исчисление процессуальных сроков в советском уголовном процессе. М. : Моск. спец. сред. шк. милиции, 1990. 34 с.
369. Harlow C., Rawlings R. Process and Procedure in EU Administration. Oxford: Hart Publishing, 2014.
370. Parpworth N. Constitutional and Administrative Law. Oxford: Oxford University Press, 2008.

V. Научные статьи

371. Алексеев С. С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. 1987. № 6. С. 12-19.
372. Афонасина А. С. Измерение времени в античности: клепсидра и ее особенности // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. 2016. № 10.2. С. 419-436.
373. Бахрах Д. Н. Юридический процесс: понятие, особенности и виды // Государство и право. 2009. № 7. С. 82-86.
374. Бахрах Д. Н. Административно-процессуальная деятельность государственной администрации // Административное право и процесс. 2009. № 3. С. 2-7.
375. Белякович Е. В. Время информационной системы автоматизации арбитражного судопроизводства // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2021. № 4. С. 84-101.
376. Венгеров А. Б. Политическое пространство и политическое время (Опыт структурирования понятий) // Общественные науки и современность. 1992. № 6. С. 49-63.
377. Власенко Н. А., Назаренко Т. Н. Неопределенность в праве: понятия и формы // Государство и право. 2007. № 6. С. 10 – 11.

378. Гараев А. А. Сроки в законодательстве об административных правонарушениях//Законность. 2010. № 8. С. 53-55.
379. Горшенев В. М. Функции и содержание нормы процессуального права по советскому законодательству // Проблемы правоведения. Новоосибирск. 1967. С.16-38.
380. Горшенев В.М. О природе процессуального права // Правоведение. 1974. № 2. С.47-48.
381. Горшенев В. М. Процессуальная форма и ее социально-юридические возможности в социалистическом обществе // Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под ред. П.Е. Недбайло, В.М. Горшенева. М., 1976.
382. Гукасян Р. Е. Соотношение материального и процессуального права – важная проблема юридической науки на современном этапе // Вопросы развития и защиты прав граждан : межвуз. те- мат. сб. / Калинин. гос. ун-т ; [отв. ред. Р. Е. Гукасян]. Калинин, 1977. С. 5-15.
383. Долинская В.В. Сроки в материальном и процессуальном праве // Закон. 2004. № 6. С. 5.
384. Драчук Л. П. Сроки в Налоговом кодексе РФ, их правовое значение и последствия их пропуска // Арбитражная практика. 2002. № 8. С. 42-44.
385. Женетль С.З. О некоторых проблемах применения процессуальных сроков по делам, вытекающим из административных правоотношений// Юрист. 2005. № 7. С. 47-51.
386. Зайцев И. М. Срочность арбитражного производства // Актуальные вопросы советской юридической науки. Сб. статей. 4.2. / Отв ред В. Я. Чеканов. Саратов, 1978. С. 58-67.
387. Зеленцов А. Б., Кононов П. И., Стахов А. И. Административный процесс и административно-процессуальное право в России: концептуальные проблемы современного развития // Административное правоипроцесс. 2013. № 12. С.3-15.

388. Зеленцов А. Б., Кононов П. И., Стахов А. И. Административный процесс как вид юридического процесса: современные проблемы понимания и нормативно-правовой регламентации // Вестник СПбГУ. Право. 2018. Т. 9. Вып. 4. С. 503-529 .
389. Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Современные модели административно-процессуального регулирования: опыт сравнительно-правового исследования // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 3. С. 96–130. DOI:10.17323/2072-8166.2022.3.96.130.
390. Калиновский К. Б. Процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве и их регламентация по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Ленинградский юрид. журн. 2005. № 2. С. 139–145.
391. Кашанина Т. В. Оценочные понятия в советском праве // Правоведение. 1976. № 1. С. 25-31 .
392. Керимов Д.А. Отдельное, особенное и общее в праве // Правоведение. 1968. № 6. С. 6-10.
393. Колесникова С.Ю. Особенности счета времени в дописьменных обществах // Вестник ТГПУ.2010. Выпуск 9(99). С. 173-176.
394. Лаврентьев А.Р. Об обжаловании в суд постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Антология научной мысли: К 10-летию Российской академии правосудия: Сб. статей / Отв. ред. В.В. Ершов, Н.А. Тузов. М.: Статут, 2008. С. 474-479.
395. Лебедева К. Ю. Время и срок в гражданском праве // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2001. С. 46-47.
396. Лебедева К. Ю. Исчисление гражданско-правовых сроков. Цивилистические исследования // Ежегодник гражданского права. Вып. 2. М., Статут. 2006. С. 453-490.
397. Луць В. В. Сроки в гражданских правоотношениях// Известие вузов. Правоведение. 1989. № 1. С.39-40.

398. Масленников М. Я. Производство по делам об административных правонарушениях // Кодекс РСФСР об административных правонарушениях : вопросы охраны социалистической собственности и общественного порядка. Горький, 1985. С. 146-152.
399. Мельников Ю. И. К вопросу о соотношении «юридического процесса» и «юридической процедуры» // Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве. Межвуз.темат.сб. Вып.1. Ярославль, 1979. С.11-15.
400. Нестеров А. В. О юридическом процессе // Административное и муниципальное право. 2009. № 12. С. 5-11.
401. Осипов М. Ю. Понятие правовых процессов и их соотношение с юридическим процессом // Современное право. 2009. № 11.С. 7-10.
402. Основин В. С. Процессуальные нормы и отношения в отдельных отраслях советского права // Процессуальные нормы и отношения в советском праве (в «непроцессуальных» отраслях). Воронеж, 1985. С. 93-97.
403. Петров Г. И. Фактор времени в советском праве // Правоведение. 1982. № 6. С.46-52.
404. Петров Г. И. Время в советском социальном управлении // Правоведение. 1983. №6. С.47-52.
405. Понкин И. В., Редькина А. И. Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. С. 249-259.
406. Рабинович П. М. Время в правовом регулировании (философско-юридические аспекты) // Правоведение. 1990. № 3. С.19-20.
407. Румянцева В. Г., Ахмедов Ч. Н. Пространство и время как факторы действия права // История государства и права. 2006. № 12. С. 2-5.
408. Сапун В. А. Правоприменительная деятельность: особенности и структура // Ленинградский юридический журнал. 2005. №3 (4). С. 185-191.

409. Сорокин П. А., Мертон Р. К. Социальное время: опыт методологического и функционального анализа / пер. Н. В. Романовский // Социологические исследования. 2004. № 6. С.112-119.
410. Старилов Ю. Н. «Управленческая» и «судебная» концепции административного процесса: развитие, современное значение и взаимодействие // Вестник ВГУ. Серия Право. 2006. № 1. С. 110-141.
411. Стовба А. В. Что есть право? // Правоведение. 2013. № 4 (309). С. 178-186.
412. Строгович М. С. Судебное право: предмет, система, наука // Советское государство и право. 1979. С. 58-65.
413. Студеникин С. С. Социалистическая система государственного управления и вопрос о предмете советского административного права // Вопросы советского административного права. М., изд-во АН СССР. 1949. С. 5-60.
414. Терещенко Т. А. Исковая давность и иные гражданско-правовые и гражданско-процессуальные сроки // Юрист. 2005. № 12. С. 55-60.
415. Усольцев М. М. Понятие процессуального срока в различных видах судопроизводства Российской Федерации // Российский юридический журнал Электронное приложение. 2017. № 4. С. 116-117.
416. Фалькович М. Процессуальные сроки. // Хозяйство и право. 1996. № 5 С. 119-127.
417. Фатьянов А. А. К вопросу о реформировании системы административного права // Административное право и процесс. 2012. № 11. С. 3-5.
418. Цуканов Н. Н. О сроках в производстве по делам об административных правонарушениях и порядке их исчисления в органах внутренних дел // Вестн. Воронеж. ун-та. 2009. № 1. С. 22-27.
419. Цуканов Н. Н. О порядке исчисления сроков в производстве по делам об административных правонарушениях// Административное право и процесс. 2010. № 3. С.41-44.

420. Шерстюк В. М. Категории отдельного, общего и особенного в гражданском процессуальном праве // Вестник гражданского процесса. 2015. № 3. СПС Консультант Плюс
421. Ястребов О. А. Принципы законодательства об административных правонарушениях: вопросы совершенствования // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 8. С. 148-153.
422. Funke, A. Perspektiven subjektiv-rechtlicher Analyse im öffentlichen Recht // JuristenZeitung. 2015. Vol. 70. № 8. S. 369–380.
423. Hernandez Marin, R., Sartor, G. (1999) Time and Norms: A Formalisation in the Event-Calculus // 7th International Conference on Artificial Intelligence and Law (ICAIL). New York: ACM Press. 90-99. Available from: https://www.researchgate.net/publication/221539170_Time_and_norms_a_formalisation_in_the_event-calculus
424. Liaquat Ali Khan (2006) *Temporality of Law* // 40 McGeorge Law Review. 55-106. Available from: <https://scholarlycommons.pacific.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1207&context=mlr> [Accessed 18th October 2022].
425. Ponce, J. Good Administration and Administrative Procedures // Indiana Journal of Global Legal Studies. 2005. Vol. 12. № 2. P. 551-588.
426. Punder H. Administrative Procedure in a Comparative Perspective – Observations on the Path to a Transnational «Ius Commune Proceduralis» in Administrative Law // International Journal of Constitutional Law. 2013. Vol. 11. № 4. P. 940-961.
427. Zuckerman A. (1999) Assessment of Cost and Delay – a Multinational Perspective // Procedural Law on the Threshold of the New Millennium: XI World Congress on Procedural Law. Wien. Universitat. 41-42.

VI. Диссертации и авторефераты диссертаций

428. Анашкин О. А. Совершенствование процессуальных сроков в досудебном судопроизводстве : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
429. Архипов А. А. Сроки в налоговом праве : дисс. ... канд. юрид. наук М., 2010.
430. Бужинская Г. П. Процессуальные сроки в советском гражданском судопроизводстве : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1987.
431. Васекина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
432. Васильев Л. М. Процессуальные сроки в советском уголовном процессе : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1971.
433. Волк И. В. Право, время и пространство: теоретический аспект : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
434. Вострикова Л. Г. Сроки осуществления защиты гражданских прав : дисс...канд. юрид. наук. М., 2000
435. Гаврилов К.М. Сроки действия исключительных прав: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
436. Гаджиев В. А. Сроки в наследственном праве : дисс. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006.
437. Догадайло Е. Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование : дисс. ... докт.юрид.наук. М., 2013.
438. Долова А. З. Сроки в договорах трудового права России и защите трудовых прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998.
439. Дружкова Е. В. Процессуальные сроки в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях : дисс. ... канд. юрид. наук. С-Петербург, 2015.
440. Дугенец А. С. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1995.
441. Евсеева О. Ю. Сроки в избирательном праве Российской Федерации : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016.

442. Ефремов М. О. Административные процедуры как форма реализации компетенции органов публичной власти во взаимоотношениях с частными лицами : автореф. дисс. ... канд.юрид.наук. М., 2005.

443. Жгунова А. В. Сроки в советском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1971.

444. Жигалкин П. И. Правовое регулирование сроков в трудовых отношениях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1974.

445. Зуева Л. Ю. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

446. Игнатенко В. В. Правовое качество законов об административных правонарушениях: теоретические и прикладные проблемы : дисс. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1999.

447. Игнатьева О. В. Временной фактор в праве: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

448. Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

449. Капустина М. А. Действие юридических норм: темпоральный аспект: дисс. ... канд. юрид. наук. С-Петербург, 1997.

450. Карташов А. А. Сроки в конституционном праве РФ : дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008.

451. Комков С. А. Сроки в трудовом праве Российской Федерации : дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004.

452. Корепанова Т. Л. Процессуальные сроки как гарантии защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе : дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004.

453. Краснова Н. В. Сроки в бюджетном праве: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2017.

454. Коваль Л. В. Административно-правовое деликтное отношение: дисс. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1979.

455. Кондрашов Ю. А. Фактор времени в юридической деятельности: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011.

456. Корепанова Т. Л. Процессуальные сроки как гарантии защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе : дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004.

457. Косарева Н. В. Сроки в производстве по делам об административных правонарушениях: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

458. Краснова Н. В. Сроки в бюджетном праве: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2017.

459. Кузакова О. В. Сроки в трудовом праве как юридические факты и как юридические условия: сравнительно-правовой аспект: дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008.

460. Лебедева К. Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков: дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2003.

461. Люминарская С. В. Сроки в праве социального обеспечения России: дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007.

462. Маликов С. В. Сроки в уголовном праве: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

463. Мардасова М. Е. Процедурно-процессуальные сроки в налоговом праве: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

464. Маслов И. В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам: автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2003.

465. Мельников Ю. И. Природа и содержание норм процессуального права в социалистическом обществе: автореф. канд. юрид. наук. М., 1976.

466. Мельников М. Г. Действие уголовного закона во времени и пространстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1999.

467. Мещерякова Т. Р. Сроки в законодательстве об административных правонарушениях: дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011.

468. Мордачев В. Д. Сроки в советском трудовом праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1972.
469. Опалев Р. О. Оценочные понятия в арбитражном и гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008.
470. Павлушина А. А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития: дисс. ... д.ю.н. Саратов. 2006.
471. Панова И. В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации: дисс. ... д.ю.н. Екатеринбург. 2000.
472. Петрова Г. Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.
473. Погребной И. М. Общетеоретические проблемы производств в юридическом процессе: Дисс. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1982.
474. Сокол Р. П. Процессуальные сроки в судебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: правовая регламентация и процессуальные особенности: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008.
475. Солдатова О. Е. Юридический процесс (теоретико-правовой аспект) : дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014.
476. Телегин А. С. Расследование административных правонарушений: дисс. ... канд. юрид. наук. Свердловск. 1983.
477. Тенилова Т. Л. Время в праве: дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1999.
478. Торопкин С. А. Давность в российском праве: дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2004.
479. Чепик А. В. Давность как юридическая конструкция: теоретико-правовой анализ: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
480. Чуманов Е. В. Классификация в российском законодательстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2005.
481. Яковенко О. В. Правовая процедура: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999.

482. Якупов Р. Х. Процессуальные сроки в советском уголовном судопроизводстве (в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1972.