

В Диссертационный совет ПДС 0900.009  
при ФГАОУ ВО «Российский университет  
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

доктора юридических наук, профессора, первого проректора,  
заведующего кафедрой гражданского права и процесса,  
профессора кафедры гражданского права и процесса  
ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»  
Серовой Ольги Александровны

на диссертацию Хуззятова Артура Арслановича на тему: «Рамочные договоры (договоры с открытыми условиями) в российском праве», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**Актуальность темы** определена не только новизной законодательной конструкции статьи 429.1 ГК РФ, но и возросшей потребностью гражданского оборота в таких договорных моделях, которые позволяют сторонам выстраивать устойчивые, длительные и экономически сложные обязательственные связи. Актуальность диссертационной работы раскрыта через анализ преимуществ использования рамочных договоров и договоров с открытыми условиями в тех сегментах имущественного оборота, где стороны объективно заинтересованы в предварительном юридическом оформлении взаимодействия, но не могут либо не считают целесообразным окончательно определить все параметры будущего обязательственного отношения на первоначальном этапе.

Применение рамочных договоров и договоров с открытыми условиями в Российской Федерации свидетельствует не только о развитии современных договорных моделей, но и о потребности частного права в более тонкой дифференциации конструкций, рассчитанных на перенос согласования части условий во времени. Не случайно законодательное оформление соответствующего института оказалось сопряжено с серьезными теоретическими и практическими затруднениями. Именно этим во многом объясняется сохраняющийся интерес к исследованию правовой природы рамочного договора, договора с открытыми условиями, их соотношения со смежными конструкциями, а также к выработке критериев их квалификации.

Рассматриваемые договоры относятся к специальным договорным конструкциям, которые применимы к широкому кругу обязательственных правоотношений. Данные юридические конструкции используются как крупными корпорациями, так и представителями малого и среднего бизнеса. Соответственно, формирование непротиворечивой теоретической концепции, объясняющей особенности содержания рассматриваемых договорных конструкций служит цели повышения эффективности договорного регулирования в экономической сфере.

**Структура диссертационного исследования** логична и позволяет раскрыть тему, достичь заявленных цели и задач работы.

В первой главе рамочные договоры и договоры с открытыми условиями рассмотрены с позиции общего цивилистического учения о договоре, о существенных, обычных и случайных условиях обязательственного отношения, о специальных договорных конструкциях и их месте в системе частного права. Раскрыта проблематика определения и классификации соответствующих соглашений. Верно отмечена необходимость комплексного рассмотрения исследуемых моделей не как частного комментария к статье 429.1 ГК РФ, а через призму более общих вопросов договорного и обязательственного права. Автором предложена характеристика различных видов соглашений, объединяемых действующим законом в рамках одной статьи, что выступает важным элементом изложения темы работы.

Заслуживает внимания исторический анализ эволюции правового регулирования рамочных договоров и договоров с открытыми условиями, проведенный в первой главе диссертации. Выводы и аргументация автора не только обозначают причины законодательных коллизий и недостаточной проработанности отдельных положений, но и определяют отправные точки для последующих законодательных нововведений, в том числе и тех, которые обоснованы в самой диссертации.

Вторая глава исследования связана с анализом рамочных договоров как самостоятельных договорных моделей, включая классический рамочный договор и рамочный договор заявочного типа. Существенное внимание уделено механизму включения рамочных условий в последующие сделки, правовой природе заявки, а также особенностям применения к данным соглашениям общих положений о сделках, договорах и обязательствах.

В третьей главе рассмотрены договоры с открытыми условиями, в том числе различающиеся в зависимости от способа последующего определения условий. Анализируются вопросы признания таких соглашений незаключенными, пределы допустимого восполнения условий, а также

механизмы борьбы со злоупотреблениями титульной стороны и ее длительным бездействием.

Также во второй и третьей главах представлен сравнительно-правовой анализ.

**Достоверность и новизна результатов диссертации** подтверждаются выбором методологии исследования, в том числе специально-юридических методов. В частности, использован нормативно-догматический метод для определения содержания и правовой природы исследуемых конструкций, компаративистский метод, выбор которого обусловлен сопоставлением российского подхода с юридической доктриной Франции, Германии, Англии и Уэльса, а также с наднациональными унификациями частного права, историко-правовой метод, позволивший реконструировать эволюцию статьи 429.1 ГК РФ и связанных с ней законодательных подходов.

Автором изучены различные научные взгляды на правовую природу рамочных договоров, договоров с открытыми условиями, заявок, определенных условий и смежных договорных конструкций. Выводы и результаты предыдущих исследований подвергнуты критическому анализу.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Цель работы – разработка целостного научного подхода к пониманию рамочных договоров и договоров с открытыми условиями, включающего определение их правовой природы, классификацию, выявление особенностей отдельных моделей и разрешение ключевых правоприменительных вопросов, – достигнута соискателем. Следует отметить, что содержание работы, в целом, дает достаточно четкое представление о научной новизне диссертации и об основных элементах предложенной автором концепции.

В частности, классификация соглашений, охватываемых статьей 429.1 ГК РФ, проведенная через анализ характера пропущенных условий и способа их последующей конкретизации, позволяет автору обосновать различие между классическим рамочным договором, рамочным договором заявочного типа, договором с открытыми условиями и договором с открытыми условиями заявочного типа. Автор верно отмечает различные функции рассматриваемых договорных конструкций и отличия в юридических последствиях использования той или иной договорной формы. Тем самым рассматриваемая работа вносит дополнительные аргументы в обсуждение проблемы систематизации соответствующих договорных моделей, соотносимости категорий «договор», «сделка» и «документ».

Отдельные результаты исследования системно увязаны с общей концептуальной идеей работы о том, что рамочные договоры и договоры с

открытыми условиями не образуют единую правовую конструкцию, а требуют дифференцированного анализа в зависимости от своего функционального назначения и механизма действия. В том числе аргументировано утверждение автора о том, что классический рамочный договор должен рассматриваться как соглашение о содержании будущих оферт, а с точки зрения теории юридических фактов – как статусный договор, порождающий особое правовое состояние.

**Ценность для науки и практики результатов работы** состоит в проведении комплексного исследования рамочных договоров и договоров с открытыми условиями, итоги которого позволяют законодателю и правоприменителю «уйти» от точечного подстраивания отдельных правовых норм к более целостному осмыслению соответствующего договорного института на основе российской правоприменительной практики и изучения зарубежного опыта. Представленная работа позволила преодолеть существовавшую в российской науке гражданского права фрагментарность исследований рассматриваемых договорных конструкций, системное изложение выявленных доктринальных элементов рамочного договора и договоров с открытыми условиями, включенных в общую систематизацию договорных конструкций.

Автором представлены дополнительные аргументы в пользу более четкого разграничения различных моделей, охватываемых статьей 429.1 ГК РФ. Полученные результаты позволяют активизировать дальнейшие исследования в науке частного права категории договорных конструкций, рассчитанных на последующее определение содержания обязательственной связи.

Следует поддержать позицию автора о необходимости более последовательного разграничения рамочного договора, договора с открытыми условиями, предварительного договора, организационных соглашений и иных смежных моделей, поскольку именно смешение указанных конструкций в значительной степени порождает современные правоприменительные затруднения.

Работа Хуззятова А.А. вносит теоретический вклад в дальнейшую разработку цивилистического учения о договоре, раскрывая конституирующие свойства соглашений, построенных на отложенном определении условий, и выделяя признаки, значимые для их отграничения от иных гражданско-правовых договорных конструкций. Данные выводы позволили автору провести детальный сравнительный анализ рамочных договоров и договоров с открытыми условиями со смежными моделями и

аргументированно обосновать, что исследуемые конструкции занимают самостоятельное место в системе гражданско-правовых соглашений.

**Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.** Основные результаты диссертации опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ и (или) РУДН. Сведения о недостоверных публикациях отсутствуют. Опубликованные результаты отражают личный вклад автора в исследование.

**Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.** Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Несмотря на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании Хуззятова А.А., есть отдельные замечания по работе, требующие пояснения от автора:

1) Автор в качестве важнейшего результат исследования, обладающего научной новизной, обозначает тот факт, что впервые осуществлена реконструкция семилетнего нормотворческого процесса разработки и принятия ст. 429.1 ГК РФ, включая систематизацию ключевых законодательных инициатив, анализ мотивов принятия и отклонения существенных поправок. Требуется уточнения, какое теоретическое и практическое значение имеет данный результат в разрезе научной специальности 5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки? Имеет значение исключительно семилетний цикл разработки нормативных положений или более широкий по охвату исторический этап изучения эволюции формирования рассматриваемых специальных договорных конструкций?

2) В работе указывается (с. 89–90), что положение пункта 2 статьи 429.1 ГК РФ, предусматривающее автоматическое, презумптивное распространение условий рамочного договора на локальные сделки, является отечественным нововведением, которое отсутствует во Франции, Германии и Англии. В этой связи возникает вопрос: в чем именно состоит преимущество указанной нормы для российского права? Имеется ли в виду преимущество с точки зрения юридической определенности, удобства для участников оборота, процессуального доказывания содержания локальных сделок либо с позиции общей логики договорного регулирования?

3) Автор в диссертации (§ 1 главы 3) уделяет значительное внимание риску признания договоров с открытыми условиями незаключенными в силу абзаца второго пункта 1 статьи 432 ГК РФ. Вместе с тем в условиях профессионального коммерческого оборота сам факт облечения

договоренностей в письменную форму и подписание документа с наименованием «договор» уже создает настолько сильную презумпцию намерения сторон быть юридически связанными, что проблема незаключенности по причине открытости условий в значительной мере утрачивает остроту. Ведь подписание документа обычно манифестирует волю на выход из стадии переговоров и переход в стадию обязательства. В связи с этим на защите автору предлагается дополнительно обосновать, оправданно ли в таком случае сохранение столь жесткого подхода, при котором формально зафиксированный пробел блокирует действие всей подписанной сторонами договорной программы, несмотря на очевидную серьезность их намерений.

4) Тезис о незаключенности договоров с открытыми условиями (с. 117–119) нуждается в дополнительной аргументации применительно к тем случаям, когда стороны фактически уже приступили к исполнению такого соглашения. В этой связи соискателю следовало бы более подробно обозначить критерии, позволяющие отличать незавершенный переговорный процесс от договора, исполняемого при наличии открытых условий (несмотря на их наличие). Также на публичной защите следует прокомментировать применение к рассматриваемым отношениям доктрины запрета противоречивого поведения (эстоппель).

В целом, высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, а позволяют включиться в дискуссию по теме и более четко определить значимость проведенного автором исследования.


**Заключение.** Диссертационное исследование Хузязтова Артура Арслановича на тему «Рамочные договоры (договоры с открытыми условиями) в российском праве» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития цивилистического учения о договорных конструкциях, рассчитанных на последующее определение отдельных условий, и для совершенствования правового регулирования соответствующих отношений в гражданском обороте. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Хузязтов Артур Арсланович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Официальный оппонент:**

доктор юридических наук (12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессор, первый проректор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса, профессор кафедры гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Псковский государственный университет»

«00» 05 2026 г.

 / Серова Ольга Александровна

180000, Псков, площадь Ленина, дом 2  
Телефон: +7 (8112) 201-699  
Электронная почта: rector@pskgu.ru

