

На правах рукописи

Зубкова Анастасия Сергеевна

**КОМПЛЕКСНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ
РОССИИ: ПОНЯТИЕ, СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

Специальность: 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре теории права и государства юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Научный руководитель: Клишас Андрей Александрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой теории права и государства юридического института Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы.

Официальные оппоненты: Арзамасов Юрий Геннадьевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры публичного и международно-правового обеспечения национальной безопасности факультета комплексной безопасности ТЭК ФГАОУ ВО «Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И. М. Губкина»

Виноградова Елена Валерьевна, доктор юридических наук, профессор, врио первого заместителя директора института ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук».

Ведущая организация: Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП)

Защита состоится «19» июня 2025 г. в 16 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.007 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, Зал ученого совета РУДН.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН), 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>, <https://www.rudn.ru/science/dissovvet>

Автореферат разослан «_____» мая 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.007
кандидат юридических наук



Р.М. Аллалыев

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность исследования.

Необходимость осмысления проблематики комплексного правового регулирования обусловлена совокупностью факторов, лежащих как в плоскости актуальных проблем теории права (в частности, связанных с остающейся в научной литературе "неясностью концептуального значения самого понятия "отрасль права"¹, широким использованием понятия "комплексная отрасль права", параллельно с существующей критикой такого использования), так и объективно интенсивными на современном этапе процессами законотворчества, связанными с необходимостью адекватного и своевременного реагирования российского законодателя на глобальные вызовы современности.

Пандемия новой коронавирусной инфекции, интенсивная цифровизация практических всех сфер общественных отношений и развитие искусственного интеллекта, кризис системы международных отношений, экономические меры ограничительного характера, введенные в отношении России – вот неполный перечень задач, с которыми пришлось столкнуться отечественным органам публичной власти за последнее время.

В подобных сложных условиях органами государственной власти используется широкий спектр различных инструментов правового регулирования, носящих гибкий характер, в том числе установление экспериментальных правовых режимов, сознательное оставление правового пробела², делегированное нормотворчество.

Одним из таких инструментов является комплексный подход³ и принятие комплексных нормативных правовых актов⁴.

Речь в данном случае идет, как и о федеральном законотворчестве, так и о не менее активном подзаконном нормотворчестве, принятии Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации соответствующих указов и постановлений, носящих

¹ Рыженков А.Я. Предмет правового регулирования: необходимость пересмотра концепции / А.Я. Рыженков // Современное право. 2022. № 10. С. 24

² Виноградова П.А. Цифровые финансовые активы. Полномочия органов публичной власти по регулированию // Право и управление. № 8. 2022.

³ Арзамасов, Ю.Г. Комплексный подход к определению искусственного интеллекта / Ю.Г. Арзамасов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 3(50). – С. 242-262. – DOI 10.17308/law/1995-5502/2022/3/242-262. – EDN WDNZXX.

⁴ См.: Гавашели Т. В. Систематизация законодательства: теория и современная практика: дисс.... кандидата юридических наук. М. 2024.

комплексный характер и сочетающих в себе меры как административного, так и гражданско-правового регулирования, направленных на решение совокупности проблем экономического, политического и социального характера.

Именно благодаря таким свойствам, как гибкость, узкая направленность на решение конкретных задач, правовые акты комплексного правового характера являются крайне востребованными на современном этапе.

Справедливо в данном контексте замечание Ю.А. Тихомирова, который указывает, что "при организации нормальных законодательных процессов, рассчитанных на оптимальный эффект, эффективная деятельность законодательной власти проявляется в том числе и посредством обязательного комплексирования законодательства"⁵.

Вместе с тем указанные тенденции развития законодательства, актуальные изменения российской правовой системы не получили надлежащего и своевременного осмысления с позиций теории права.

Несмотря на то, что проблема "комплексности"⁶ в праве регулярно поднимается исследователями, как в контексте высоких темпов законотворчества, изменения экономического базиса российского общества⁷, появления новых форм общественных отношений в условиях непрекращающегося научно-технического прогресса⁸, в сфере искусственного интеллекта⁹, её однозначного решения с позиций системно-правовой теории до сих пор не найдено.

Так, представители юридической науки до сих пор рационально и непротиворечиво не дали надлежащую правовую характеристику комплексным правовым актам в современной системе права России.

Рассмотрение понятия "комплексности" в праве, по сути, продолжает исследоваться в контексте вопроса о существовании комплексных отраслей права, хоть в литературе уже и высказаны достаточные аргументы о наличии противоречий в их выделении, отталкиваясь от базовых постулатов теории систем¹⁰.

⁵ Тихомиров Ю. А. Управление на основе права. М. 2007. С. 97.

⁶ Гонгалю Б.М. Комплексность в праве // Закон. 2020. № 6.

⁷ Тонков Е.Е. Комплексные отрасли права: плодотворная идея или отказ от формальной определенности в правовой науке? / Е.Е. Тонков, В.С. Синенко // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2016. № 2.

⁸ Хабриева Т. Я. Право и модернизация экономики // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 1. С. 5.

⁹ Арзамасов, Ю. Г. Оптимальная модель правового регулирования в сфере искусственного интеллекта / Ю. Г. Арзамасов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – № 2(53). – С. 133-148. – DOI 10.17308/law/1995-5502/2023/2/133-148. – EDN ALEBSL.

¹⁰ Асланян Н.П. "Комплексная отрасль права" как терминологическое недоразумение // Современное право. 2024. № 1. С. 13.

На наш взгляд, данное обстоятельство не в последнюю очередь обусловлено отсутствием единого устоявшегося мнения по ряду базовых, фундаментальных вопросов современной системно-правовой теории, а именно – относительно критериев отраслевой дифференциации системы права и системы законодательства, соотношения понятий "отрасль права" и "отрасль законодательства", что в конечном счете и ведет к нерешенности вопроса о признании существования комплексных отраслей права.

При этом исследования характеристики "комплексности", применяемой к правовым категориям, не с точки зрения попыток органично вписать её в концепцию **права как системы**, а с позиций того, как она обнаруживает себя в контексте реализации **регулятивной функции права**, практически не проводится.

На современном этапе развития юридической науки проблематика комплексных правовых образований рассматривается, в большей мере, в рамках отраслевых исследований¹¹.

Соответствующие вопросы затрагиваются правоведами, чаще всего, при решении вопросов, относится ли тот или иной правовой институт к комплексной или базовой отрасли права¹². При этом, несмотря на то, что комплексные правовые институты и комплексные отрасли права принимаются как данность и как структурный элемент системы права широким кругом российских исследователей, единого мнения при рассмотрении не только их места в данной системе, но и непосредственно их правовой природы до сих не выработано¹³.

Во многих исследованиях понятия "комплексный институт" и "межотраслевой институт" используются как синонимы, а порой приравниваются и к другим фундаментальным правовым категориям, в частности к принципам права, тем самым полностью размывая

¹¹ Бакирова Е.Ю. Жилищное право как комплексная отрасль права // Современное право. 2009. № 1; Рубанова Н.А. Медицинское право как новая отрасль права // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2010. № 4; Михайлова Е.В. Нотариальное право как самостоятельная отрасль российского права // Нотариус. 2023. № 3; Клюканова Л.Г. Интерпретативные характеристики российского экологического права // Экологическое право. 2024. № 3; Дякина И.А. Служебное право как комплексная отрасль права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2007.

¹² См.: Петров Д.Е. Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов. 2015.

¹³ См. по данному вопросу: Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975. С. 156; Поленина С.В. Комплексные правовые институты и становление новых отраслей права // Правоведение. 1975. №3. С. 74 – 75; Алексеев С.С. Проблемы теории права: курс лекций: в 2 т. Т. 1. Свердловск, 1972. С. 159; Сырых В.М. Комплексные институты как компоненты системы российского права // Журнал российского права. 2002. № 10.

содержание базовых юридических терминов и понятий¹⁴.

Необходимо констатировать, что современная интерпретация понятия и содержания "комплексных правовых образований" в юридической литературе обладает такой вариативностью, что говорить о единой общепризнанной стройной системной теории едва ли представляется возможным.

Следует также признать, что разработка системно-правовой теории, начатой в доктрине еще в 40-50 годы прошлого века на современном этапе зашла в определенный тупик. На наш взгляд, не в последнюю очередь это обусловлено введением в научный оборот понятия "комплексная отрасль права".

Вместе с тем, анализ комплексного правового регулирования является крайне востребованным в современных условиях в том числе и в виду его функциональных свойств и характеристик. Помимо уже упомянутой гибкости, комплексные правовые акты сочетают в себе возможность одновременного использования широкого разнообразия средств правового регулирования, различных методов воздействия на общественные отношения.

Такие характеристики комплексных образований очень важны в ходе сложных этапов развития государства, связанных с переменами во многих процессах. По существу, комплексное правовое регулирование используется в тех случаях, когда эффективное решение сложных вопросов, возникающих в различных сферах общественных отношений невозможно решить путем принятия норм, принадлежащих сугубо к одной отрасли.

В настоящей работе предпринимается попытка поставить, осмыслить и предложить решение вопросов, которые препятствуют четкому уяснению правовой природы, роли и места комплексного правового регулирования и нормативных правовых актов комплексного характера в правовой системе России.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

Проблематика "комплексных отраслей права" (которая впоследствии и поставила собой вопрос о месте комплексного правового регулирования в российской системе права) была впервые поставлена

¹⁴ Так, например, в отдельных работах такое понятие как "достоинство личности" предлагается определять в качестве метаюридической категории, рассматривая его "как принцип права, формирующий комплексный межотраслевой институт". См.: Омелехина Н.В. Финансовое право в межотраслевом институте достоинства личности // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 11. С. 60.

В.К. Райхером в рамках исследования проблем советского страхового права. Им же были предложены критерии выделения комплексных отраслей права, которые одними учеными были поддержаны и развиты в последующих исследованиях (С.С. Алексеев, С.В. Поленина, В.М. Сырых). К таковым, в частности, относятся представители отраслевых наук, которыми были взяты за основу соответствующие критерии деления при обосновании существования новых самостоятельных отраслей в праве (Е.П. Губин, П.Г. Лахно, В.Ф. Попондуло, А.К. Голиченков, С.А. Боголюбов, М.К. Сулейменов). Другими же учеными (М.И. Байтин, С.Н. Братусь, О.А. Красавчиков, М.Ф. Орзих, В.А. Тархов) подход В.К. Райхера был подвержен фундаментальной критике.

Вопросам комплексных отраслей права в системе права в России посвящены современные научные работы Е.М. Бабосова, А.Л. Бредихина, Н.Н. Вопленко, Л.В. Зарапиной, А.Ю. Коваленко, А.А. Кононова, В.М. Корякина, М.И. Милушина, В.П. Мозолина, Д.Е. Петрова, Е.Г. Потапенко, С.В. Полениной, В.А. Попова, С.В. Рыбаковой, И.Н. Сенякина, Е.В. Сидоровой, С.М. Скуднова, В.М. Сырых, Ф.В. Тарановского, А.С. Щерблыкиной, Ц.А. Ямпольской.

Вопросы исследования комплексных отраслей права освещаются в работах, посвященных: жилищному праву (Е.Ю. Бакиров; С.М. Корнеев; П.В. Крашенинников); экологическому праву (Д.Л. Байдельдинов; М.К. Сулейманов и др.); земельному праву (А.П. Лиманская); горному праву (Б.Д. Ключкин, М.В. Дудиков); миграционному праву (В.И. Червонюк и И.В. Калинин; М.Р. Вокуев; А.Ю. Ястребова); информационному праву (И.Л. Бачило; Т.А. Полякова; А.В. Минбалеев; Н.В. Кроткова; О. А. Городов); таможенному праву (А.Г. Чернявский; А.М. Зрячкин; Н. Н. Косаренко; В. Н. Сидоров, Е.В. Сидорова); предпринимательскому праву (В. С. Белых, Ю. Е. Булатецкий, Е.П. Губин, П. Г. Лахно, Е.А. Чекурда и Ю.Б. Лавров; Г.Д. Отнюкова, Т.А. Скворцова); военному праву (С.В. Тарадонов, В.М. Корякин; А.В. Кудашкин); научному праву (С.Ю. Кашкин; В.В. Лапаева; А.А. Васильев).

Теоретическая основа исследования. Проблематика места комплексного правового регулирования в правовой системе России затрагивает широкий спектр дискуссионных вопросов общей теории права, которые разрабатывались отечественными учеными как в дореволюционный и советский период, так и продолжают активно рассматриваться на современном этапе.

В частности, рассмотрение права с позиций системного подхода осуществлялось еще дореволюционными авторами, такими, как Е.В. Васьковский, Н.М. Коркунов, С.А. Муромцев, Л.И. Петражицкий, С.А. Умов, П.П. Цитович, Г.Ф. Шершеневич.

В советское время право, как системная категория, рассматривалось в трудах М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, М.А. Аржанова, М.И. Байтина, С.Н. Братуся, В.Г. Беляева, Н.Н. Веденина, Л.С. Галесника, Д.М. Генкина, Л.И. Дембо, П.Б. Евграфова, В.П. Ефимочкина, О.С. Иоффе, Н.И. Коржанского, С.Ф. Кечекьяна, В.Н. Кудрявцева, Р.З. Лившица, А.В. Мицкевича, Е.Б. Пашуканиса, А.С. Пиголкина, П.И. Стучки, В.С. Тадевосяна, Р.О. Халфиной, М.Д. Шаргородского, Ц.А. Ямпольской. В рамках работ приведенных авторов затрагивались в том числе вопросы критериев дифференциации системы права по отраслям.

Как известно, дискуссии именно советских авторов сыграли определяющую роль в формировании современных представлений о системе российского права. Речь идет в первую очередь о трех научных дискуссиях, состоявшихся на страницах журнала "Советское государство и право" в 30-х, 50-х и 80-х годах XX века. По итогам проведенных обсуждений были сформулированы основные подходы относительно критериев деления права на отрасли (по предмету и методу правового регулирования), которые и по сей день можно рассматривать в качестве преобладающих в отечественной теории права.

В современной российской юридической литературе рассмотрению темы системности в праве и деления права на отрасли посвящены работы Д.М. Азми, Н.Г. Александрова, Н.П. Асланяна, Е.М. Бабосова, С.В. Бошно, А.Л. Бредихина, Ю.С. Васильева, Н.В. Витрука, А.Б. Венгерова, Н.Н. Вопленко, Л.В. Зарапиной, В.В. Лазарева, А.А. Кононова, С.П. Маврина, В.К. Мамутова, А.В. Малько, В.П. Мозолина, Л.А. Морозовой, Д.Е. Петрова, С.В. Полениной, А.Я. Рыженкова, И.В. Рукавишниковой, И.Н. Сенякина, В.С. Синенко, В.М. Сырых, Е.Е. Тонкова, Ф.В. Тарановского, Н.Н. Тарасова, Ю.А. Тихомирова.

Теоретико-методологической основой исследования является совокупность общеправовых (метод диалектического материализма) общенаучных (анализ, синтез, дедукция, индукция, системный, системно-структурный, функциональный) и частнонаучных (формально-юридический, формально-логический) методов.

Так, при рассмотрении понятий "система права", "система

законодательства", критериев отраслевой дифференциации указанных систем, исследовании вопроса о существовании комплексных отраслей права были преимущественно использованы системный и системно-структурный методы. При рассмотрении специфики комплексных нормативных правовых актов преимущественно использовался функциональный метод. Исторический метод в работе был использован для анализа генезиса комплексных отраслей законодательства и комплексных нормативных правовых актов в правовой системе России, понимания причин их формирования.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, положения отечественного законодательства, в частности, федеральных законов и подзаконных актов, а также отдельные международные договоры, участницей которых является Российская Федерация.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, подпадающие под комплексное правовое регулирование посредством принятия нормативных правовых актов, обладающих комплексным характером.

Предметом исследования выступают нормативные правовые акты комплексного характера, их онтологический статус, место и роль в российской системе права.

Целью исследования является установление места и роли комплексного правового регулирования в системе права России, а также уточнение онтологических характеристик данной правовой категории.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие **задачи**:

- рассмотреть основные методологические подходы к выделению структурных элементов системы права;
- проследить взаимоотношение понятий "система права" и "система законодательства";
- установить критерии отраслеообразования в системе права и системе законодательства;
- обозначить совокупность проблематики, возникающей при рассмотрении понятия "комплексности" в праве;
- рассмотреть понятие и критерии выделения комплексных отраслей права в правовой системе России;
- рассмотреть понятие "комплексности" применительно к отраслям законодательства и нормативным правовым актам;

- проанализировать причины принятия комплексные правовых актов;

Научная новизна исследования.

Научная новизна заключается в предложении увести рассмотрение характеристики "комплексности" в праве из системно-правовой теории в плоскость исследования регулятивной функции права и отказаться от использования данного термина применительно к характеристике и выделению отраслей в системе права.

Автором предлагается рассматривать понятие "комплексности" как самостоятельную характеристику отраслей законодательства и нормативных актов, при которой комплексность в первом случае будет выступать классификационным критерием при группировке норм законодателем в целях решения определенного круга общественно-политических задач, а во втором случае, как характеристику нормативных правовых актов, предполагающую сочетание в одном акте норм различной отраслевой принадлежности.

Положения, выносимые на защиту.

1. Отраслевое деление права – это следствие объективных характеристик права как социального явления, в частности, дифференциации предмета и метода правового регулирования в процессе общественного развития.

То же, что именуется в исследованиях комплексными отраслями права, является следствием субъективного представления регулятора – государства – о группировке правовых норм, подчиненной конкретным общественно-полезным целям (баланс частных и публичных интересов, удобство правоприменения, структурное обособление правового регулирования специального характера и т.д.).

Сгруппированные таким образом в нормативные правовые акты правовые предписания формируют не комплексные отрасли права, а комплексные отрасли законодательства, поскольку юридическая техника, используемая в этой ситуации государством, не порождает качественно нового предмета правового регулирования, его метода или какой-либо их уникальной комбинации.

Выделение в структуре законодательства комплексных отраслей способствует как упорядочению системы нормативно-правовых актов, так и, - посредством такого упорядочения, - оказывает опосредованное регулирующее воздействие на общественные отношения. Чем более системным и внутренне непротиворечивым является система

законодательства, тем эффективнее складывается правоприменительная практика, тем самым выше становится уровень упорядоченности системы общественных отношений.

2. Понятие "комплексности" можно рассматривать не только применительно к отраслям законодательства, но и отдельно к понятию нормативных правовых актов, по отношению к которым, по мнению автора, оно представляет собой характеристику, отражающую сочетание в едином акте норм различной отраслевой принадлежности в целях наиболее эффективного регулирования общественных отношений. На этапе правотворчества комплексность при этом можно рассматривать, как характеристику способа их составления.

3. Развитие комплексных отраслей законодательства противоречит характеристикам российской правовой культуры, поскольку, в отличие, например, от английского права, российскому правопорядку свойственны наличие отраслевых кодексов, деление права на частное и публичное, материальное и процессуальное. Такое проявление дифференциации в праве идейно противоположно тенденции комплексного межотраслевого регулирования, в основе которой лежит представление о праве как однородной материи.

4. Концептуально идея формирования комплексных отраслей законодательства базируется на регулятивной функции права, его способности оказывать воздействие на общественные отношения и выступать инструментом решения практических общественно-политических задач. Объективно возникающие тенденции развития общества, а также являющиеся их следствием конкретные проблемы юридической практики, выступают таким образом предпосылкой для совершенствования законодательства. Правовое регулирование становится закономерным результатом обобщения конкретных жизненных ситуаций.

5. Комплексное правовое регулирование обладает рядом специфических характеристик, к которым, по мнению автора, представляется возможным отнести следующие.

Комплексные отрасли законодательства являются менее долговечными, поскольку возникают в ответ на определенный уровень развития системы общественных отношений, либо же для решения определенных общественно-политических задач. С развитием системы общественных отношений такие отрасли могут быть исключены из системы законодательства. Историческими примерами, иллюстрирующими указанное утверждение, являются существовавшие в

советский период отрасли хозяйственного и колхозного права. Комплексные отрасли законодательства объединяются на основе своего целевого назначения, которое предопределяется предметом их правового регулирования. Целевой характер комплексных отраслей законодательства, их направленность на решение конкретных задач, возникающий в обществе, а также менее долговечный характер, обуславливают то обстоятельство, что нормативные акты, формирующие такие отрасли, проще и оперативнее подвергаются внесению в них изменений в рамках правотворческих процедур.

6. Одним из направлений формирования концептуальной основы для развития комплексных отраслей законодательства в российской правовой культуре может стать развитие идеи о публицизации частного права и приватизации права публичного, а также о конвергенции частных и публичных интересов.

По мнению автора, комплексное правовое регулирование зачастую возникает в сфере соприкосновения частных и публичных интересов, при реализации тех основополагающих конституционных прав граждан, реализация которых, с одной стороны, осуществляется на основе принципа автономии воли личности, а с другой, - с учетом необходимости соблюдения требований законодательства, обеспечивающего права и свободы третьих лиц, а также иные публичные интересы. Эти идеи лежат в основе формирования таких комплексных отраслей российского законодательства, как, например, жилищное, экологическое, земельное, предпринимательское, коммерческое, финансовое, корпоративное, инвестиционное право.

С учетом данного обстоятельства можно проследить, что в рамках российской правовой системы комплексные отрасли законодательства активно формируются в связи с развитием разрешительной системы, как гарантии реализации правоохранительной функции государства. Это связано с многоаспектностью, многоуровневостью правоотношений, задействованных в области взаимодействия государства, бизнеса и граждан, а также разнородной структурой правоохранительных органов.

7. Одним из инструментов развития комплексных отраслей законодательства является техника консолидации правовых норм, когда нормативный правовой акт включает в себя в упорядоченном виде применительно к различным правовым институтам нормы, содержащиеся в ранее изданных нормативных правовых актах разного уровня (федеральный, региональный, местный), разной юридической

силы (законы, подзаконные нормативные правовые акты), разной отраслевой принадлежности.

Актуальность этого инструмента демонстрируется на примере "стирания" границ между техникой кодификации и техникой консолидации в романо-германском праве, результатом чего становится создание комплексных нормативных правовых актов, которые подчас формально именуется кодексами, но по своей сути и содержанию являются консолидированными актами (пример – Водный кодекс РФ).

8. Использование законодателем комплексного правового регулирования не является случайным и предопределяется рядом причин объективного характера. По мнению автора, совокупность обстоятельств, обуславливающих появление комплексного регулирования, может быть сведено к трем базовым основаниям, которые при этом не являются исчерпывающими. К таковым автор полагает возможным отнести:

- развитие общественных отношений, что предполагает собой, как правило, появление и формирование их новых сфер;
- необходимость оптимального и равноценного сочетания императивного и диспозитивного методов правового воздействия в целях обеспечения эффективного правового регулирования;
- классификацию и систематизацию законодательства в целях упорядочения массива законодательных норм, обеспечения их согласованности, непротиворечивости и актуальности.

Приведенная дифференциация комплексных отраслей законодательства, исходя из причин и особенностей процесса их формирования, достаточно условна, поскольку единого критерия их разграничения не существует. По мнению автора, в отдельных ситуациях возможно также говорить о наличии одновременно всей совокупности указанных оснований возникновения комплексных отраслей законодательства (с определенной степенью выраженности тех или иных признаков), либо же об их поступательности.

Теоретическая значимость работы обусловлена элементами её научной новизны, а также актуальностью и связана с конкретизацией некоторых аспектов теории права, касающихся критериев отраслеообразования в системе права и системе законодательства, содержательном раскрытии "комплексного характера" отраслей законодательства и нормативных правовых актов, которые могут быть использованы для дальнейшего развития науки теории права, а также отраслевых юридических наук.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов работы в образовательном процессе, в ходе преподавания предметов "Теория государства и права", "Актуальные проблемы теории государства и права", а также при преподавании отраслевых юридических дисциплин в вузах, разработке учебных и учебно-методических материалов. Результаты работы также могут быть использованы в практической законотворческой деятельности при систематизации и классификации законодательства.

Достоверность результатов исследования подтверждается тем, что работа была выполнена автором самостоятельно; она основана на анализе достаточно обширного массива научного материала в области теории права, затрагивающего вопросы построения системы права в России, а также труды в области отраслевых юридических наук, в рамках которых рассматриваются различные аспекты комплексного правового регулирования.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена и выполнена на кафедре теории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов, где состоялось ее рецензирование и обсуждение.

По теме диссертации автором опубликовано 12 статей, в том числе в рецензируемых научных журналах из списка РУДН, списка Высшей аттестационной комиссии, прочих рецензируемых научных журналах, тезисах докладов научных конференций.

Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на научных и научно-практических мероприятиях различного уровня, в частности, в рамках XV Международного конгресса "Блищенковские чтения" (РУДН, 22 апреля 2017 года); XIII Международной научно-практической конференции "Кутафинские чтения" "Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики" (21 – 23 ноября 2017 года); Международной научно-практической конференции (с элементами школы молодого ученого) "25 лет Гражданского кодексу Российской Федерации: традиции и новации частноправового развития" (г. Тамбов, 29-30 ноября 2019 года); XIV Всероссийской конференции "Правопорядок в России: проблемы совершенствования" (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020).

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных каждый на два параграфа, заключения и библиографии.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, излагаются объект и предмет диссертационного исследования, методическая и теоретическая основы исследования, обосновывается научная новизна исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации работы.

Первая глава «Методологические основы исследования комплексного правового регулирования» включает два параграфа. В данной главе автором исследуются отдельные вопросы системно-правовой теории, а также анализируется дискуссия о существовании комплексных отраслей права в правовой системе России в целях конечного решения вопроса о том, к каким юридическим категориям применима характеристика «комплексности» в праве.

В первом параграфе *«Содержание и соотношение понятий «система права» и «система законодательства». Критерии отраслевой дифференциации системы права и системы законодательства»* проводится анализ содержания понятий «система права» и «система законодательства», рассматриваются как их различия, так и взаимосвязь между собой. Исследуются вопросы деления соответствующих систем на элементы, в частности критерии отраслеообразования, выделяемые в литературе применительно к каждой из них.

Автором проводится идея о том, что взаимосвязь «системы права» и «системы законодательства» прослеживается на уровне базовых понятий, которые они описывают – права и законодательства, в том смысле, что законодательство является одной из форм выражения права. При этом их структурирование осуществляется в соответствии с самостоятельными, отличающимися друг от друга критериями и принципами, которые не совпадают и не должны совпадать друг с другом.

Это в свою очередь обусловлено тем, что процесс деления указанных систем на элементы, в частности, на отрасли, отражает две разные сферы деятельности. Выделение составных элементов в системе права является предметом академической деятельности, осуществляемой учеными в области права, отталкивающихся от объективных факторов развития общества и государства на определенный момент времени. Структурирование же законодательства в большей степени представляет собой практическую деятельность властных органов, осуществляемую ими с учетом объективно

стоящих на том или ином этапе общественно-политических задач, нуждающихся в регулировании.

Отталкиваясь от идеи о том, что принципы структурирования системы права и системы законодательства не совпадают между собой, автором высказывается научная гипотеза о том, что характеристика комплексности в праве, как критерия отраслеообразования, возможна только применительно к одной из указанных систем. При этом существование такого критерия в одной системе не предопределяет его наличие в другой.

Во втором параграфе «Проблематика существования комплексных отраслей права в правовой системе России» автором анализируются существующие в научной литературе точки зрения относительно существования комплексных отраслей права.

Автором отмечается, что представители юридической науки, отстаивающие позицию о существовании комплексных отраслей права по причине наличия специфики их предмета и метода правового регулирования, не предоставляют достаточных теоретических аргументов с точки зрения появления качественно новых характеристик уже существующих правовых понятий и категорий. С точки зрения теории права не появляется ни нового предмета, ни нового метода правового регулирования, а говорится лишь об их разновариантном сочетании применительно к комплексным отраслям права.

Позиция же отдельных ученых о том, что отраслеообразование в системе права возможно в соответствии с иными, помимо предмета и метода правового регулирования, критериями и основаниями, по мнению автора, не согласуется с базовыми постулатами системной теории, согласно которой деление системы на элементы возможно в соответствии с единым, четко фиксированным способом деления.

С учетом данных обстоятельств автором отмечается, что понятие "комплексности" в праве не вписывается – органично и непротиворечиво – в системно-правовую теорию применительно к отраслям права.

Вместе с тем, объективно существующий факт возможного сочетания разных методов правового регулирования (императивного и диспозитивного) применительно к отдельно взятой сфере общественных отношений ставит вопрос о корректности использования понятия «комплексности» на ином уровне, а именно – на уровне системы законодательства, применительно, в частности к формированию отраслей законодательства и составлению отдельных нормативных правовых актов.

Вторая глава «Комплексное правовое регулирование в правовой системе России: онтологическая характеристика» включает также два параграфа. В данной главе автором раскрывается онтологический статус

характеристики «комплексности» с позиций регулятивной функции права применительно к элементам системы законодательства. Помимо этого, автором выделяются и рассматриваются причины появления комплексного правового регулирования в правовой системе России.

В первом параграфе «Правовая природа комплексных отраслей законодательства и комплексных нормативных правовых актов» автором исследуется содержание понятия «комплексности», как правовой характеристики, корректно обнаруживающей своё содержание применительно к категориям «отрасли законодательства» и «нормативные правовые акты».

По мнению автора, в первом случае указанную характеристику представляется возможным рассматривать в качестве классификационного критерия при группировке норм законодателем в целях решения определенного круга общественно-политических задач, а во втором случае, как характеристику нормативных правовых актов, отражающую сочетание в одном акте норм различной отраслевой принадлежности.

Выделение в структуре законодательства комплексных отраслей способствует упорядочению системы действующих нормативно-правовых актов, что в свою очередь (вследствие такого упорядочения) оказывает опосредованное регулирующее воздействие как на правоприменительную практику, так и сами общественные отношения.

Применительно к нормативным правовым актам понятие "комплексности" представляет собой характеристику, отражающую сочетание в едином акте норм различной отраслевой принадлежности в целях наиболее эффективного регулирования общественных отношений. На этапе правотворчества комплексность при этом можно рассматривать как характеристику способа составления нормативных актов.

Во втором параграфе «Причины появления комплексного правового регулирования: развитие общественных отношений, сочетание различных методов правового регулирования, систематизация законодательства» автором выделяются и рассматриваются соответствующие основания, на его взгляд, обуславливающие появление актов комплексного характера.

По мнению автора, совокупность таких обстоятельств, может быть сведена к трем базовым причинам, которые при этом не являются исчерпывающими.

К указанным причинам автор полагает возможным отнести:

- развитие общественных отношений;

- необходимость оптимального сочетания императивного и диспозитивного методов правового регулирования определенных сфер общественных отношений;
- классификацию и систематизацию законодательства в целях упорядочения массива законодательных норм, обеспечения их согласованности, непротиворечивости и актуальности.

По мнению автора, развитие общественных отношений и появление новых их специфических сфер является одной из основных причин формирования комплексных отраслей законодательства. При этом в качестве специфики таких отраслей автор считает возможным указать на возможную кратковременность их существования (конъюнктурность), а также целевой характер (обусловленность необходимостью решения острых задач, стоящих перед обществом), оперативность принятия соответствующих нормативных актов, составляющих отрасль.

Такая причина возникновения комплексных отраслей законодательства как необходимость сочетания различных методов и способов правового регулирования выступает гарантией нормального функционирования значимых сфер общественных отношений и гарантий защиты прав граждан, и одновременно с этим критерием и причиной их дифференциации в системе законодательства. В качестве примеров таких отраслей автор считает возможным указать отрасли финансового, предпринимательского, жилищного права.

Комплексность правового регулирования в данном случае по мнению автора возникает в виду особенностей отдельных конституционных прав граждан, которые одновременно предполагают их реализацию на основе принципа автономии воли с учетом необходимости соблюдения требований законодательства, обеспечивающего права и свободы третьих лиц, а также публичные интересы.

Говоря о такой причине возникновения комплексных отраслей законодательства, как процессы его реформирования и систематизации, считаем возможным отметить, что их появление в данном случае во многом связывается с принятием отдельного закона, носящего базовый характер, который, хотя может и не иметь статус кодекса, но вместе с тем, обладает системообразующим значением для формирования отрасли законодательства, поскольку в своем тексте обобщает и формулирует некие базовые принципы и подходы к регулированию определенной сферы общественных отношений.

В заключении автор приводит основные выводы, к которым пришел в ходе исследования, определяет дальнейшие теоретические направления исследования проблематики комплексного правового регулирования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ НАШЛИ ОТРАЖЕНИЕ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ СОИСКАТЕЛЯ:

1. Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1) Зубкова А.С. К вопросу о существовании комплексных отраслей права в современной правовой системе России // Евразийский юридический журнал. 2024. № 10.

2) Зубкова А.С. Комплексное правовое регулирование: онтологическая характеристика // Закон и право. 2024. № 10.

3) Зубкова А.С. Комплексное правовое регулирование в сфере цифровизации общественных отношений: к вопросу о подготовке Цифрового кодекса Российской Федерации // Закон и право. 2024. № 11.

4) Щеблыкина А.С. Комплексные правовые образования (на примере таможенного права) // Вестник Российской таможенной академии. 2018. № 1.

5) Щеблыкина А.С. Комплексные правовые образования и правовые коллизии. Право и государство: теория и практика. 2018. № 5.

6) Щеблыкина А.С. Необходимость комплексных правовых образований на современном этапе развития России // Право и государство: теория и практика. 2017. № 2.

7) Щеблыкина А.С. Необходимость выделения комплексных нормативных образований // Право и государство: теория и практика. 2017. № 7.

2. Научные статьи, опубликованные в иных научных журналах:

8) Щеблыкина А.С. Комплексные правовые образования // Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн. 2017. № 2(35).

3. Тезисы, опубликованные в материалах научных конференций:

9) Щеблыкина А. С. К вопросу об актуальности выделения комплексных правовых образований // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. LXVIII междунар. науч.-практ. конф. № 12(62). – Новосибирск: СибАК, 2016.

10) Щеблыкина А.С. Инвестиционное право как отдельный элемент

комплексного правового образования в системе права // Актуальные проблемы современного международного права: материалы XV Международного конгресса «Блищенковские чтения»: в 3 ч. / отв. ред. А. Х. Абашидзе, Н. Н. Емельянова. Москва, 22 апреля 2017 г. Москва РУДН, 2018.

11) Щеблыкина А.С. Формирование комплексных отраслей права как путь к более эффективному правовому регулированию // XIII Международная практическая конференция «Кутафинские чтения» «Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики». 21 - 23 ноября 2017 года.

12) Зубкова А.С. Комплексные правовые образования как необходимые новеллы в законодательстве // 25 лет Гражданского кодексу Российской Федерации: традиции и новации развития: материалы Международной конференции (с элементами школы молодого ученого), г. Тамбов, 29-30 ноября 2019 года / отв. ред. В.Ю.Стромов; М-во науки и высш. обр. РФ, ФГБОУ ВО «Тамб. Гос. Ун-т им. Г.Р. Державина». Тамбов: Принт-Сервис. 2019.

**Зубкова Анастасия Сергеевна
(Российская Федерация)**

КОМПЛЕКСНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПОНЯТИЕ, СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ

В работе исследованы вопросы, касающиеся определения правовой природы комплексного правового регулирования, а также его места и роли в правовой системе России.

На основе актуального осмысления основных положений современной системно-правовой теории, а также позиций ученых относительно существования комплексных отраслей права, автором рассматривается онтологический статус понятия «комплексности» в праве, а также решается вопрос о том, применительно к каким юридическим категориям и конструкциям использование данной характеристики является корректным.

По мнению автора, то, что именуется в исследованиях комплексными отраслями права, является следствием субъективного представления регулятора – государства в лице его органов – о группировке правовых норм в целях решения общественно-политических задач, возникающих на том или ином историческом этапе. Таким образом, понятие «комплексности» корректно обнаруживает себя применительно к отраслям законодательства, а не права.

Выделение в структуре законодательства комплексных отраслей способствует как упорядочению системы нормативно-правовых актов, так и, - посредством такого упорядочения, - оказывает опосредованное регулирующее воздействие на общественные отношения. Чем более системным и внутренне непротиворечивым является система законодательства, тем эффективнее складывается правоприменительная практика, выше становится уровень упорядоченности системы общественных отношений.

Понятие "комплексности" можно рассматривать не только применительно к отраслям законодательства, но и отдельно к понятию нормативных правовых актов, по отношению к которым, по мнению автора, оно представляет собой характеристику, отражающую сочетание в едином акте норм различной отраслевой принадлежности в целях наиболее эффективного регулирования общественных отношений.

**Zubkova Anastasia Sergeevna
(Russian Federation)**

**КОМПЛЕКСНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ
РОССИИ: ПОНЯТИЕ, СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

The paper examines issues related to the definition of the legal nature of complex legal regulation, as well as its place and role in the legal system of Russia.

Based on an up-to-date understanding of the main provisions of modern systemic legal theory, as well as the positions of scientists regarding the existence of complex branches of law, the author examines the ontological status of the concept of "complexity" in law, and also resolves the issue of which legal categories and structures the use of this characteristic is correct.

According to the author, what is called complex branches of law in research is a consequence of the subjective idea of the regulator - the state represented by its bodies - about the grouping of legal norms in order to solve socio-political problems that arise at a particular historical stage. Thus, the concept of "complexity" correctly reveals itself in relation to branches of legislation, and not law.

The allocation of complex branches in the structure of legislation contributes to both the streamlining of the system of normative legal acts and, through such streamlining, has an indirect regulatory effect on public relations. The more systemic and internally consistent the system of legislation is, the more effective the law enforcement practice is, the higher the level of orderliness of the system of public relations becomes.

The concept of "complexity" can be considered not only in relation to branches of legislation, but also separately to the concept of normative legal acts, in relation to which, in the author's opinion, it is a characteristic reflecting the combination in a single act of norms of different branch affiliation for the purpose of the most effective regulation of public relations.