

«УТВЕРЖДАЮ»

**Первый проректор
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,**



**доктор юридических наук,
профессор И.В. Ершова**

И.В. Ершова
Иршава

2023 г.

**Отзыв ведущей организации
на диссертацию Лопатина Антона Игоревича на тему:
«Конституционный концепт народного суверенитета в России и
избирательные права граждан в эпоху цифровизации»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-
правовые (государственно-правовые) науки**

Актуальность выбранной темы исследования. Выполненная Лопатиным Антоном Игоревичем диссертационная работа является актуальным исследованием выражения народного суверенитета посредством избирательных прав граждан в эпоху цифровизации.

Народовластие, наряду с другими принципами, является основой конституционного строя. Избирательные права граждан позволяют осуществлять народный суверенитет, управлять государством, укреплять государственный суверенитет. Легитимация публичной власти и укрепление государственного суверенитета для России, имеющей сложные задачи на пути ее исторического развития, является актуальной.

Четвертая технологическая революция интенсивно проникла во все сферы человеческой жизнедеятельности, видоизменяет общественные отношения. Использование цифровых технологий способствует в том числе

политическому развитию, улучшает качество жизни граждан. Внедрение новых технологий позволяет как извлекать выгоды, так и несет потенциальные риски.

Цифровые технологии помогают быстро производить, обрабатывать и передавать информацию. Сегодня коммуникация между людьми во многом определяется цифровыми платформами и программами. Взаимодействие между субъектами конституционного права также постепенно осуществляется при помощи цифровых технологий, о чем свидетельствует применение технологий «Мобильный гражданин» и «Дистанционное электронное голосование» (стр. 151 – 160), что справедливо отмечает диссертант.

Изучение проблем осуществления народного суверенитета посредством избирательного права в контексте использования цифровых технологий позволяет выработать новые подходы к выявлению воли народа, что является современным и своевременным.

Цифровые технологии становятся обыденностью, а это может привести к нежеланию граждан использовать способы выражения воли народа, которые были изобретены в прошлых столетиях. Иными словами, гражданам становится понятнее и удобнее выражать свою волю при помощи технических средств.

Задача использования цифровых технологий в государственном управлении и в осуществлении государственного суверенитета активно реализуется (например, Указ Президента РФ от 20.11.2020 № 719 «О совершенствовании государственного управления в сфере цифрового развития, связи и массовых коммуникаций»). Однако правовая база в совершенствовании механизма реализации народного суверенитета только зарождается. В связи с этим диссертационная работа имеет актуальную для науки конституционного права цель: разработка механизма реализации конституционного принципа народного суверенитета и определение места в этом механизме коллективных и индивидуальных форм народного волеизъявления, политических партий и избирательных комиссий с учетом влияния цифровизации на демократический политический процесс.

Работа направлена на изучение трансформирующихся общественных отношений, осмысление прав и обязанностей субъектов этих отношений, выявление рисков и совершенствование механизмов осуществления народного суверенитета в новых условиях, которые могут влиять на конституционную стабильность в государстве.

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Для достижения цели исследования автор основательно проанализировал общественные отношения с учетом специфики поставленных задач, что делает работу уникальной. С одной стороны, имеется ряд работ по теме цифровизации избирательного процесса, поскольку проблемы в этой области имеются не первый год. Однако автор исследует цифровизацию избирательных прав с позиции осуществления народного суверенитета, что позволяет взглянуть на более обширные и сложные общественные отношения. Подход автора является весьма удачным и обоснованным, он не останавливается на осуществлении избирательных прав только в процессе голосования и цифровизации его процедуры. Осуществляя суверенитет при помощи избирательных прав, избиратели взаимодействуют с различными субъектами, такими как политические партии, избирательные комиссии и т.д.

Это открывает новые возможности для выявления новых закономерностей, усовершенствования отношений, создания правовой базы.

Автором сделан ряд выводов относительно существа народовластия и порядка выявления воли народа. Установлена связь между выявлением воли народа и влиянием цифровизации избирательного процесса.

Автор перечисляет следующие институты и формы народовластия, которые также могут быть подвергнуты цифровизации: возможность принять Конституцию, учредить институты публичной власти; референдум; общероссийское голосование; свободные выборы.

Анализируя механизм реализации народного суверенитета, автор выделяет множество субъектов и других его элементов, способствующих его осуществлению, которые также претерпевают изменения в условиях цифровизации: органы публичной власти; избирательные права граждан;

политические партии, играющие существенную роль в формировании воли народа в плюралистической демократии; избирательные комиссии, выступающие организаторами электорального демократического процесса.

Цифровизация избирательных прав при осуществлении народовластия требует соблюдения основных принципов, одним из которых является свобода выборов. Автор разграничивает принцип свободы выборов и принцип свободы голосования. Справедливо приходит к выводу, что свобода выборов охватывает все стадии избирательного процесса, начиная от наличия должной нормативной базы, заканчивая прозрачностью финансирования и действенного контроля за соблюдением кандидатами и политическими партиями порядка его осуществления и установленных законом пределов; исключением фальсификаций при подсчете голосов; исключением «административного ресурса». Соответственно этот вывод позволяет применить цифровизацию не только к процедуре голосования, но и к широкому кругу других отношений, исследованных автором.

Цель исследования позволила диссертанту проанализировать полномочия Центральной избирательной комиссии России по организации механизма выявления суверенной воли народа и ее содержательной характеристики в условиях цифровизации. Особую значимость представляет разработанная концепция осуществления ЦИК России делегированного законодательства, которая позволяет, применяя конституционно-правовые принципы, регулировать государственному органу специальной компетенции изменяющиеся под условиями цифровизации общественные отношения.

Новизна работы также заключается в том, что под электронными выборами понимается не только использование электронных средств для подачи и/или подсчета голосов избирателей, но и сбор подписей избирателей в поддержку кандидатов с использованием электронных средств, проверку этих подписей и т.п.

Автор дает определение технологиям «Мобильный избиратель» и «дистанционное электронное голосование». Приходит к выводу, что дистанционное электронное голосование является дополнением к традиционному голосованию на избирательных участках и что обе формы

голосования одинаково легитимны и в обозримом будущем будут и должны сосуществовать.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Основные положения диссертации нашли отражение в двенадцати опубликованных работах соискателя, из них восемь – в рецензируемых изданиях Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России, прочих рецензируемых научных журналах.

Содержание автореферата и перечень опубликованных Антоном Игоревичем Лопатиным трудов позволяют сделать вывод, что диссертация А.И. Лопатина является самостоятельным, творческим и завершенным исследованием и по своему научно-теоретическому уровню она соответствует критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Значимость для науки и практики полученных результатов. Полученные результаты исследования позволяют обогатить науку конституционного права поскольку решают проблему реализации конституционного принципа народного суверенитета и определения места в этом механизме коллективных и индивидуальных форм народного волеизъявления, политических партий и избирательных комиссий с учетом влияния цифровизации на демократический политический процесс.

Выводы автора позволяют развивать теоретические положения об электронной демократии, цифровом государстве; установили особенности общественных отношений в области осуществления народовластия в условиях цифровизации.

Практическая значимость работы заключается в использовании выводов при регулировании общественных отношений, связанных с осуществлением народного суверенитета при помощи избирательного процесса, возможности законодательного совершенствования статуса ЦИК России относительно делегированного законодательства, организации и проведении выборов на всех стадиях.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы. Результаты диссертационного

исследования могут быть рекомендованы для совершенствования регулирования юридического механизма реализации принципа народного суверенитета в правовом порядке России, организации и проведения выборов, а также подготовке спецкурса для студентов юридических вузов по избирательному праву. Они могут быть использованы для переподготовки и повышения квалификации членов избирательных комиссий и других специалистов, занимающихся организацией и проведением выборов и референдумов.

Замечания по работе. Несмотря на весьма высокий научно-теоретический уровень диссертационного исследования и высокий профессионализм соискателя, работа не лишена определенных недостатков и спорных моментов. Поскольку в любой научно-квалификационной работе, к которым относится и рецензируемый труд, наиболее важные выводы, результаты исследования и сформулированные предложения выносятся на защиту, то начнем с главного.

1. В п. 2 положений, вынесенных на защиту (стр. 10 – 11 диссертации, стр. 7 автореферата) диссертант справедливо отмечает, что в устройении Российского государства, начиная от Древней Руси до современной России на разных этапах его развития «для него были характерны различные формы правления и политические режимы при безусловном и императивном характере принципа единства и целостности, в полной мере сохраняющем значение в условиях трансформации России в демократическое... государство».

В связи с этим требуется дополнительное разъяснение в ходе публичной защиты по данному пункту:

а) нет ли противоречия между «безусловным и императивным характером принципа единства и целостности» и волей народа и демократическим государством, о которых речь идет в данном пункте положений?;

б) как соотносятся между собой различные формы правления и воля народа в исторически разные периоды? Например, если «условно» взять тысячелетнюю историю Отечества за 100 %, то какой удельный вес в ней занимают монархическая (в период Великого Княжества, Царства и Империи)

и республиканская формы правления и как совпадают демократия и народовластие с указанными формами правления? Другими словами: чего было больше (в историческом плане) демократии или принципа единства власти?

2. Как нам представляется, имеется противоречие между содержанием п. 2 и п. 3 положений (стр. 11 – 12 диссертации, стр. 8 автореферата), вынесенных на защиту. Поскольку формально подавляющий период времени Россия существовала в условиях монархической формы правления (п. 2), а в п. 3 речь идет о различных аспектах народовластия и формах его реализации. То есть, косвенно получается, что, наоборот, подавляющий период времени Россия существовала в условиях уникального народовластия и демократического политического режима, а не монархии и авторитаризма.

В ходе публичной защиты хотелось бы услышать разъяснение по вопросу указанных противоречий. Или, наоборот, дополнительную аргументацию авторской позиции относительно воли народа и народовластия, если диссертант считает, что противоречий между указанными положениями, вынесенными на защиту, нет.

3. Заслуживает внимания и положительной оценки обращение диссертанта к анализу новых тенденций волеизъявления избирателей и народных голосований, их нормативного правового регулирования и обобщения практики цифровизации выборов. Вместе с тем, содержание диссертации (стр. 150 – 163) по этому вопросу оказалось богаче и разнообразнее по содержанию, чем его концентрированное выражение в п. 8 положений, вынесенных на защиту (стр. 16 диссертации, стр. 11 автореферата).

В связи с этим хотелось бы пожелать диссертанту дать дополнительные пояснения по этому вопросу. Тем более, что представление о качестве содержания диссертации от этого может только повыситься.

4. Пункты 5 (стр. 12 – 14 диссертации, стр. 8 – 9 автореферата) и 7 (стр. 14 – 15 диссертации, стр. 10 – 11 автореферата) положений, вынесенных на защиту сформулированы слишком громоздко и каждый занимает более одной страницы. Это не только затрудняет восприятие, но и «размывает» основную мысль, сформулированную автором. Содержание диссертации

только выиграло бы, если бы диссертант сформулировал их в более обобщенном виде.

5. И последнее замечание, которое не касается положений, вынесенных на защиту, но имеет важное значение для понимания концепции диссертационного исследования в целом. Автор справедливо обращает внимание на такие важные элементы, связанные с конституционным концептом, как принципы, коллективные и индивидуальные формы его осуществления, гарантии, основные его характеристики и правовую природу, но это только внешне и косвенно касается существа вопроса, но не дает определения понятия конституционного концепта народного суверенитета в современных условиях.

Хотелось бы в ходе публичной защиты услышать определение данного понятия, которое бы красиво завершило тему.

Вместе с тем, указанные замечания несколько не снижают уровень исследования, носят во многом дискуссионный характер в некоторой степени могут способствовать дальнейшей работе над избранной темой и несколько не умаляют значимости и высокой научной оценки диссертации.

Заключение. Диссертационное исследование Лопатина Антона Игоревича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития народного суверенитета в России и избирательных прав граждан в эпоху цифровизации.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019 г., а её автор, Лопатин Антон Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры Конституционного и муниципального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Осавелюком Алексеем Михайловичем и кандидатом юридических наук, доцентом кафедры Конституционного и муниципального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Колмаковым Станиславом Юрьевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры Конституционного и муниципального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», 24.04.2023, протокол №15.

Заведующий кафедрой
конституционного и муниципального права,
доктор юридических наук,
профессор

 В.В. Комарова

Россия, 125993, город Москва, улица Садовая-Кудринская, дом № 9,
+7(499)244-88-88, msal@msal.ru

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильников

«26» 04 2023 г.

