

На правах рукописи

МОСКОВСКИХ ДИНА ЮРЬЕВНА

**СОГЛАШЕНИЕ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ
РФ И США**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2024

Работа выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Научный руководитель: **Белозерова Ирина Ивановна**
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Азарёнок Николай Васильевич**
доктор юридических наук, доцент,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Корчаго Евгений Викторович
кандидат юридических наук,
Председатель коллегии адвокатов города Москвы
«Корчаго и партнеры»

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской
Федерации имени В.Я. Кикотя»

Защита диссертации состоится «21» марта 2024 г. в 12 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.006, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: <http://rudn.ru/science/dissovet>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2024 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
ПДС 0900.006
кандидат юридических наук, доцент



О.А. Кузнецова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Неугасающий интерес к правовому регулированию уголовно-процессуального конфликта в Российской Федерации указывает на необходимость реформирования уголовного судопроизводства.

На протяжении длительного времени отношение к признанию вины отечественных ученых-процессуалистов и практиков менялось от «царицы доказательств» до рядового доказательства. Признание вины являлось и является триггером к разным видам уголовного судопроизводства, начиная от розыскного до состязательного, в таких странах как (США, Англия) и смешанного (Россия, Франция и др.).

В настоящее время отдается предпочтение гуманизации законодательства, охране интересов личности в уголовном процессе, вместе с тем, не сдает позиции присутствие государственного начала в лице прокурора как основного участника института соглашения о признании вины.

В этом аспекте научный интерес представляет процесс заимствования правовых институтов и их адаптация в российском уголовном процессе.

Обращает на себя внимание и тот факт, что российская правовая система, имея перед собой многолетний опыт зарубежных государств в разрешении уголовно-правового конфликта на досудебной стадии, пришла к выводу о возможности внедрения альтернативы уголовному преследованию, применяя поощрительный метод. Законодатель учитывал различия в правовых традициях (англо-американская и континентальная), разные пути развития, противоположное отношение к задаче по установлению истины и целям внедрения «сделочной» системы.

Для решения задач, направленных на борьбу с ростом террористических угроз, сокращение преступлений в области незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, противодействия коррупции, необходимо дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства в части применения особого порядка уголовного судопроизводства, а именно досудебного соглашения о сотрудничестве, а также более совершенный механизм применения согласительных элементов в процессуальной деятельности.

Дополнительную значимость исследованию придает анализ и обобщенная судебная практика по данной тематике. Проведенное анкетирование и интервьюирование сотрудников следующих правовых структур: органов внутренних дел, следственного комитета, прокуратуры, судейского корпуса, подтверждает мнение автора о необходимости существенных изменений в данном процессуальном институте.

Диссертантом проанализированы и обобщены статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период 2021 – 2022 год¹, что также указывает и на прикладной характер диссертационного исследования.

Так, в 2021 году – из общего количества рассмотренных уголовных дел по первой инстанции с учетом прекращенных в порядке главы 40 УПК РФ рассмотрено 311257 дел, осуждены 259055 лиц (43%), прекращено дел в отношении 60441 лица; из 725641 дела рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 3188 дел, осуждено 2896 лиц – 0,48% (из общего количества осужденных 601148 лиц), прекращено дел в отношении 341 лица;

в 2022 - в порядке главы 40 УПК РФ рассмотрено 289517 дел, осуждены 241674 лица (39,3%), прекращено дел в отношении 55391 лица; из 725174 дел рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 3271 дело, осуждено 2983 лица – 0,48% (из общего количества осужденных 614726 лиц), прекращено дел в отношении 328 лиц.

Особый интерес представляет статистическая картина по рассмотренным уголовным делам в зависимости от категорий преступлений.

В 2021 году в порядке гл.40.1 УПК РФ, к примеру, о террористическом акте рассмотрено 1 уголовное дело, осуждено 1 лицо (из 21 осужденного) из рассмотренных с вынесением приговора с учетом прекращенных 19 дел, в порядке гл. 40 УПК РФ дела не рассматривались (в 2022 – 1 дело из рассмотренных 10 дел в отношении 1 лица из осужденных 7 лиц, в порядке гл. 40 УПК РФ дела не рассматривались); в отношении лиц, содействовавших террористической

¹ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 12.12.2023)

деятельности, рассмотрено дел и осуждено 34 лица по 34 делам, (из 582 осужденных) из рассмотренных с вынесением приговора и прекращенных 537 дел, в порядке гл. 40 УПК РФ – осуждены 86 лиц по 87 делам, в отношении 1 дело прекращено (в 2022 - 33 дела в отношении 33 лиц из рассмотренных 670 дел и осужденных 729 лиц, в порядке гл.40 УПК РФ – рассмотрено 82 дела и осуждены 80 лиц, в отношении 2 дела прекращены); по бандитизму, организации незаконных формирований, банд и преступных организаций или участию в них – в порядке гл. 40.1 УПК РФ рассмотрено 48 дел в отношении 50 лиц из 204 рассмотренных дел в отношении 327 осужденных лиц, в порядке гл. 40 УПК РФ осуждено 1 лицо по 1 делу (в 2022 - осуждено 45 лиц по 42 делам из рассмотренных 239 дел, осужденных 510 лиц, в порядке гл. 40 УПК РФ осуждено 2 лица по 2 уголовным делам); в сфере незаконных действий с наркотическими средствами и психотропными веществами – в порядке гл. 40.1 УПК РФ рассмотрено 977 дел, осуждено 992 лица из 79910 осужденных по 77005 рассмотренным делам, в порядке гл. 40 УПК РФ – осуждено 25998 лиц по 26130 делам, в отношении 500 дела прекращены (в 2022 – осуждены 949 лиц по 935 делам из рассмотренных 74629 дел (78904 осужденных); в порядке гл. 40 УПК РФ – осуждены 22 587 лиц по 22 507 делам); по факту получения взятки – рассмотрено 117 дел из 13392 делам рассмотренных с учетом прекращенных дел, осуждено 118 лиц из 1437 осужденных, в порядке гл. 40 УПК РФ – осуждено 16 лиц по 18 делам, в отношении 2 дела прекращены (в 2022 – осуждено 139 лиц по 139 делам из рассмотренных 1610 дел в отношении 1684 осужденных; в порядке гл. 40 УПК РФ осуждены 15 лиц по 21 рассмотренному делу, в отношении 6 лиц дела прекращены); дачи взятки – осуждено 21 лицо (из 1900 осужденных) по 28 уголовным делам из 2274 рассмотренным делам с учетом прекращенных, в порядке гл. 40 УПК РФ – осуждено 93 лица по 116 делам, в отношении 23 дела прекращены (в 2022 – осуждено 36 лиц по 39 делам из рассмотренных 2610 дел в отношении 2146 осужденных, в порядке гл.40 УПК РФ – осуждено 74 лица из рассмотренных 105 дел, в отношении 33 лиц дела прекращены).

Проведенный анализ статистических данных подтверждает необходимость внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство России в

отношении применения института соглашения о признании вины.

Анализируя процесс реформирования уголовного судопроизводства, очевидным становится уяснение смысла дифференциации его форм с поиском наиболее адекватной, учитывающей тяжесть преступления. Вместе с тем, как показывает практика, законодатель расширил, казалось бы, устоявшееся разделение, отмеченное профессором Лупинской П.А., которое имеет следующие направления: усложнение процедуры по делам о более тяжких преступлениях и упрощение процедуры по делам о незначительных и очевидных преступлениях¹.

С момента вступления в силу Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации» в процессе правоприменения глава 40.1 УПК РФ подвергалась неоднократно корректировке, потребовались такие основополагающие документы, как: ведомственный приказ Генерального прокурора РФ от 15.03.2010 № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам», разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в постановлении Пленума от 28.06.2012 № «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Кроме того, законодатель уточнил, что приговоры, вынесенные в особом порядке при сотрудничестве со следствием, не являются преюдицией по другим делам, в них прописаны критерии обоснованности сотрудничества, и обвиняемый, заключивший соглашение, получает особый статус по основному уголовному делу.

Автор указывает, что проблемы, связанные с правопониманием и применением такого юридического феномена, как соглашение о признании вины, существуют до настоящего времени в уголовно-процессуальном праве как США, так и РФ. Вместе с тем, назрела необходимость в четкой регламентации процессуальной природы предмета соглашения, а также выработки единого подхода к

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2009.) с. 319

формированию понятий, таких как: «досудебное соглашение о сотрудничестве», «соглашение», в том числе в сравнении с аналогичными понятиями, которыми оперируют в различных правовых семьях («сделки»).

Хочется отметить, что вопросы с уместностью использования соглашений, предметом которых является признание вины, при наличии изначального процессуального конфликта сторон, требуют существенной доработки.

Кроме того, автор указывает в диссертационном исследовании на необходимость интегрирования таких понятий как: соглашение, сотрудничество, сделка, договор в различных отраслях права, так как они до сих пор не нашли четкой регламентации, в том числе в уголовном процессе РФ и США. В этой связи автором предложен новый подход на решение данной проблемы.

Диссертант указывает, что действующая редакция главы 40.1 УПК РФ не в полной мере отвечает целям ее введения при соблюдении исключительно публичного интереса. Данная правовая норма не создает условия для всестороннего и полного раскрытия сведений о совершенных преступлениях.

Уголовно-процессуальное законодательство недостаточно регулирует процедурные и формальные критерии участия субъектов соглашений.

Применение как соглашения, так и сделки имеет свои достоинства, однако, в отечественном правовом поле такое сотрудничество должно в полной мере соответствовать принципам российского уголовного судопроизводства.

Проблема признания вины неразрывно связана с темой соглашения о сотрудничестве, сделки с правосудием, что указывает на ее роль и значение при компромиссном характере правовых отношений субъектов уголовно-процессуальной деятельности, нашедшим отражение в установленной законом форме, и, в итоге, ставит правоприменителя перед выбором особого механизма правового регулирования.

Новеллой диссертационного исследования следует признать анализ законодательства и судебной практики стран БРИКС, на которые в настоящее время оказывает существенное влияние институт соглашения о признании вины в уголовном процессе РФ и США. Следует отметить, что в свете активизации

установления правовой помощи между Российской Федерацией, Федеративной Республикой Бразилия, Китайской Народной Республикой, Республикой Индия и Южно-Африканской Республикой данный институт претерпевает существенные изменения и требует нового подхода к совершенствованию законодательства в этих странах.

Особое внимание необходимо уделить процессуальным взаимоотношениям участников уголовного процесса, в том числе по формируемой сфере правовой помощи по уголовным делам, а также вопросам имплементации отдельных положений института о досудебном соглашении со следствием в уголовно-процессуальное законодательство РФ. Учитывая исследованные направления уголовно-процессуального законодательства указанных стран, представляет интерес формирование национального законодательства и с учетом воздействия англо-американской правовой системы. Следует также отметить, что с 1 января 2024 года в состав БРИКС войдут новые государства, что в дальнейшем неизбежно окажет влияние на построение правового пространства, в связи с чем возрастет востребованность в правовом урегулировании уголовно-процессуальных отношений, в частности, соглашений о признании вины, на национальном и межнациональном уровнях.

Автор полагает, что вышеперечисленные проблемы теоретического, законодательного и практического характера института соглашения о признании вины в уголовном процессе РФ и США указывают на актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности. На диссертационном уровне признание вины и досудебное соглашение о сотрудничестве исследовались такими авторами, как: Н.В. Андросенко (2008), К.Ф. Багаутдиновым (2020), А.В. Бахновским (2008), М.М. Головинским (2011 г.), М.В. Головизниным (2012 г.), Л.В. Головки (2003), С.А. Кондратьевым (2021), Н.С. Костенко (2013), Т.В. Топчиевой (2013), А.А. Ивановым (2013), Е.Л. Федосеева (2014), О.В. Климановой (2017), В.В. Колесник (2013), М.Е. Кубриковой (2013), А.В. Лариной (2019), В.Н. Перекрестовым (2013), Е.В. Саюшкиной (2017), А.П. Тенишевым (2018), О.А. Тертышной (2014), П.В. Эдиловой

(2017), О.Н. Тисен (2018), Д.Н. Ткацюк (2022), Е.В. Корчаго (2023). Они являются фактически первопроходцами в исследовании темы реализации механизма досудебного соглашения о сотрудничестве. Вместе с тем, ряд вопросов, по-прежнему, остаются не раскрытыми, в частности, соглашение о признании вины в уголовно-процессуальном праве.

В рамках научных исследований данной теме посвящали отдельные разделы З.Р. Агаев, А.С. Александров, И.А. Александрова, М.О. Баев, О.Я. Баев, В.М. Быков, Л.В. Брусницын, А.В. Гричаниченко, А.А. Давлетов, И.С. Дикарев, С.В. Зуев, Н.Э. Звечаровский, О.В. Качалова, А.С. Охлопкова, А.В. Пиюк, С.Б. Погодин, С.С. Пономаренко, А.А. Прокопова, Н.Ю. Решетова, А.П. Рыжаков, А.В. Смирнов, Р.В. Тишин, А.Г. Халиулин и др.

В комплексе с другими институтами данное явление изучалось в работах Г.В. Абшилавы, А.В. Боярской, Ю.Л. Бурносовой, Д.В. Глухова, Л.В. Головки, Ю.В. Кувалдиной, Д.В. Маткиной, Н.О. Машинниковой, Е.В. Мильтовой, Т.Б. Саркисяна, А.А. Шишкина.

Особого внимания заслуживают работы зарубежных авторов, таких как А.В. Альтшулер, У. Бернам, Ф.Ч. Истербрук, Л. Роберт, Д. Фишер и др.

Безусловно, признавая значительный вклад указанных авторов-исследователей в формирование новых научных знаний о признании вины, досудебном соглашении о сотрудничестве, сделках с правосудием, отмечаем, что до настоящего времени не проводилось комплексного исследования, направленного на изучение и разработку предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в отношении института соглашения о признании вины как в РФ, так и в США.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся при признании вины подозреваемым (обвиняемым, подсудимым), заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, соглашения о признании вины в уголовном процессе РФ и США.

Предметом диссертационного исследования являются доктринальный, нормативный и практический уровни: источники, содержащие доктринальное

толкование признания вины, согласия с предъявленным обвинением, досудебного соглашения о сотрудничестве; научная и учебная литература; международные акты, имеющие отношение к исследованию; совокупность норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих особенности расследования и рассмотрения судом уголовных дел в отношении подозреваемых (обвиняемых, подсудимых), с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также практика (следственная, судебная и прокурорская) уголовно-процессуального законодательства в исследуемой сфере в РФ и США и противоречия в применении анализируемых норм.

Цель диссертационного исследования заключается в формировании новых знаний о предмете исследования, полученных на основе анализа института соглашения о признании вины в уголовном процессе РФ и США, института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также в разработке теоретических положений и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства с учетом результатов исследования зарубежного опыта.

Цель обусловила постановку и разрешение следующих задач:

- проанализировать нормативное и доктринальное регулирование признания вины, досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемого (обвиняемого) со следствием в уголовном процессе РФ и США;
- показать роль профессиональных (суда, прокурора, следователя, адвоката) и непрофессиональных (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего) субъектов уголовного процесса в рамках заключения и выполнения условий досудебного соглашения о сотрудничестве;
- провести сравнительно-правовой анализ основных положений соглашения о сотрудничестве и сделки о признании вины на примере США (и других зарубежных стран);
- сформулировать и обосновать уровень востребованности и эффективности применения соглашения о признании вины;
- исследовать закономерности отношения к признанию вины и сделкам с правосудием, их особенности на примере законодательства стран БРИКС;

- проанализировать содержание признания вины, его роли и значение в уголовном процессе РФ и США.

- сформулировать и обосновать конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Методология и методы диссертационного исследования. В качестве применяемого метода, позволяющего исследовать сущность признания вины и досудебного соглашения о сотрудничестве, а также природу сделок с правосудием, выделяется диалектический метод научного познания. Также применяются общенаучные (системно-структурный, который позволит рассмотреть объект исследования как систему во взаимосвязи с внешними и внутренними факторами) и частнонаучные методы познания, такие как, формально-юридический (чтобы изучить догматическую составляющую, вопросы, связанные с нормотворчеством, и их применением), сравнительный (синхронный срез – позволит сравнить соглашение с зарубежными аналогами в едином временном измерении, диахронный — позволит сравнить культурно-исторические условия формирования, развития и функционирования «соглашения» и «сделки»), статистический.

Безусловно, не остался без внимания социокультурный подход, который позволит исследовать среду, в которой анализируемое явление формировалось и существует; посредством методов формальной логики: анализ, синтез, индукция, дедукция, будут выделены обязательные и факультативные признаки «соглашения» и «сделки». Кроме того, специально-юридический метод позволит изучить юридические понятия и конструкции, такие как: «механизм правового регулирования», конструкции «соглашений», «сделок».

«Красной нитью» в исследовании проходит именно сравнительно-правовой подход для формулирования новых знаний в сфере уголовно-процессуального законодательства в отношении соглашения о признании вины, досудебного соглашения о сотрудничестве.

Сравнение использовано для достижения целей познания общих устойчивых черт, компонентов правового регулирования, присущих системам права нескольких

государств, их сопоставления, выявления передового правотворческого опыта правового регулирования и его заимствования зарубежными странами.

С учетом теоретических достижений, анализа отечественной и зарубежной практики планируется определить специфику и место «соглашения о признании вины» в уголовно-процессуальном пространстве; определить понятие досудебного соглашения о сотрудничестве, а также его структурные элементы и этапы; выявить общие закономерности и отличия на примере зарубежных аналогов; проанализировать правовой статус субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве; установить критерии, достаточные для его эффективной реализации; возможность рассмотрения таких дел в общем порядке.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права, действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, подзаконные нормативные правовые акты, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран по теме исследования.

Теоретической базой являются достижения отечественной и зарубежной юридической науки в области изучения сокращенных форм уголовного судопроизводства, особого порядка судебного разбирательства, правового института - признания вины, особенностей производства предварительного расследования по уголовным делам в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве.

Эмпирическую базу исследования составил опрос, анкетирование и интервьюирование работников прокуратуры, следственного комитета, судейского корпуса и иных правоохранительных органов по форме, подготовленной в соответствии с целями и задачами настоящего исследования. Особое место в исследовании занимает практика применения уголовно-процессуального законодательства из открытых источников, обобщенная практика судов отдельных субъектов Российской Федерации и официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период 2018 – 2022 по теме диссертационного исследования.

В частности, в анкетировании приняли участие 349 респондентов из 4 субъектов Российской Федерации, а именно: Тюменская область, Свердловская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Групповая принадлежность опрошенных представлена: 271 работник прокуратуры; 47 сотрудников следственных органов; 31 судья. Изучены 85 уголовных дел. Проведены беседы с практическими работниками (30): следователями, прокурорами, судьями.

Научная новизна заключается в том, что впервые на диссертационном уровне исследованы проблемы, возникающие при оценке условий заключения досудебного соглашения о сотрудничестве относительно признания вины и согласия с предъявленным обвинением.

Предложен авторский подход к определению роли и значения признания вины лицом, совершившим преступление, не имеющим корыстной мотивации.

В работе впервые детально регламентированы особенности воздействия англо-американской правовой системы на формирование национального законодательства стран, входящих в БРИКС.

Учитывая результаты анализа процессуальных институтов, связанных с категорией «признание вины», нашедшие отражение, в том числе, в досудебном соглашении о сотрудничестве, автором предложен новый взгляд на исследуемые правовые институты с целью совершенствования отечественного уголовного процесса.

Разработаны предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства, **нашедшие отражение в положениях, выносимых на защиту:**

1. Учитывая главенствующие позиции объективно-субъективного вменения в отечественном уголовном процессе, автор обосновывает, что факт признания вины, имеющий решающее значение на судебной стадии процесса, как правовая категория должен оцениваться на досудебной стадии, в отличие от уголовного процесса США, в том числе в рамках явки с повинной, в переговорах по содействию следствию.

2. Диссертант аргументирует вывод о том, что последствия усеченности предварительного расследования и ограничения судебного следствия влияют на их качество, профессиональный уровень следственного аппарата и судейского корпуса, на формальность процесса доказывания, на сокрытие ошибок, допущенных на досудебной и судебной стадиях, на наличие признания вины с корыстным составляющим, исключая добровольность ходатайства подозреваемого (обвиняемого).

3. Диссертант обосновывает положение о том, что наличие фактов договоренности, сотрудничества со следствием приводят к ошибочному выводу об упрощенности порядка принятия решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Вместе с тем, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве предъявляет к органам расследования и прокурору, подписавшему указанное соглашение и утвердившему обвинительное заключение по выделенному уголовному делу, повышенные требования к установлению правдивости сведений, полученных в результате заключения данного соглашения, которые могут повлиять на ход расследования, установление фактических обстоятельств по нескольким уголовным делам, на соблюдение прав и законных интересов граждан.

4. Аргументируется положение, согласно которому использование таких терминов как: соглашение, сделка, договор в уголовном судопроизводстве допустимо:

- для достижения цели упорядочения и разрешения уголовно-правового конфликта, возникшего в связи с совершенным преступным деянием;
- при выполнении задач уголовного процесса, выражающихся в защите прав и интересов лиц, организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного осуждения, необоснованного обвинения;
- при обязательном соблюдении особой формы письменного соглашения его участников.

5. В ходе диссертационного исследования обоснованы требования досудебного соглашения о сотрудничестве, в результате которого детализировано значение признания вины и согласия с предъявленным обвинением, их

соотношение. В этой связи механизм применения досудебного соглашения о сотрудничестве выражается в следующем:

- признание подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) должно соответствовать предъявленному обвинению, а не наоборот;

- при отсутствии желания законодателя включить положения о признании вины в порядок принятия решения при заключении соглашения о сотрудничестве, комплекс следственных мероприятий должен свидетельствовать, подтверждать субъективное отношение сотрудничающего лица.

6. Проведенный анализ правового института соглашения о признании вины в уголовном процессе РФ и США дает право автору считать, что законодателем не определены четкие границы взаимодействия сторон по выделенным материалам уголовного дела и по основному в целях соблюдения условий механизма доказывания обстоятельств, имеющих зачастую решающее значение для принятия законных судебных решений по взаимозависимым уголовным делам.

7. Диссертант убежден, что необходимо включить в правовой статус подозреваемого (обвиняемого) право на обязательную юридическую консультацию с адвокатом – профессионалом, от которого он не имеет права отказаться, до подачи заявления о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Именно данное дополнение в УПК РФ придаст досудебному соглашению о сотрудничестве статус исключительности.

Необходимость совершенствования и усиления роли адвоката продиктована анализом законодательства, судебной практики стран англо-американской системы права, согласно которым главным гарантом соблюдения прав лица, которое признает вину и с которым заключена сделка, а также защиты от последующего оспаривания условий переговоров, признается независимая юридическая консультация до и после заключения соглашения, квалифицированная помощь адвоката.

8. В связи с наличием дуалистичности положения подозреваемого (обвиняемого, подсудимого), который является стороной в соглашении о

сотрудничестве, целесообразно внести в УПК РФ изменения, заключающиеся в возможности предупреждения последнего об ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ (за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний), в целях определения статуса полученных показаний и отнесения к соответствующей категории доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

9. Сравнительный анализ позволил автору сделать вывод о том, что фигура следственного судьи в уголовном процессе РФ будет являться значимой и необходимой, данная точка зрения ранее обсуждалась как юристами-теоретиками, так и практиками. Однако автор впервые обращает внимание на тот факт, что компетенция следственного судьи будет направлена как на институт признания вины в досудебном соглашении, так и на осуществление надзора за соблюдением конституционных прав граждан по свободе и заключению. В этой связи УПК РФ необходимо дополнить еще одним участником процесса – следственный судья.

10. Диссертант обосновывает уникальность российского уголовного процесса и процесса США в том, что указанные страны оказывают большое влияние в современном мире на уголовно-процессуальное законодательство различных стран, в том числе стран, входящих в БРИКС. В этой связи востребованность в признании вины и последующей сделке не зависит от относимости к конкретной системе права, будь то континентальная, англо-американская или иная. Признание вины рассматривается как раскаяние с перспективой реабилитации преступника и как гарантия, что преступление не будет вновь совершено (ЮАР). На оценку степени раскаяния должны влиять последующие после признания действия. Вместе с тем, наличие признания вины не должно влиять на снижение стандарта доказывания (КНР). Современные общественно-политические процессы, происходящие в обществе, диктуют законодателям осуществить процесс заимствования и внедрения системы сделок со следствием, применение которых зависит от категории преступлений; учета признания вины, в результате которого размер назначенного наказания меняется в зависимости от стадии процесса, когда получено такое признание (Бразилия, Индия, КНР).

11. Сравнительное исследование определило востребованность системы сделок с правосудием на основе признания вины в США при наличии фактов незаконного осуждения, ложного признания вины, недостаточного раскрытия стороной обвинения фактических обстоятельств. Данная правовая категория считается неизбежным фактором существования правовой судебной системы США, которая требует дальнейшего совершенствования и недопущения подобного рода ошибок в процессе имплементации данного института в уголовно-процессуальное законодательство России.

12. Несмотря на широту дискреционных полномочий прокуратуры в США, имеющих в большинстве случаев негативную характеристику, прокурор обязан оценить степень общественной опасности преступления, готовность обвиняемого к сотрудничеству, соблюдение баланса публичных и частных интересов, возможность быстрого рассмотрения дела.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в изложении положений, выводов, рекомендаций, способствующих более тщательному и глубокому пониманию значения и роли признания вины при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; усовершенствованию института соглашения о признании вины в уголовном процессе. Кроме того, представленные положения могут послужить базой для дальнейших научных исследований по данной теме в сфере уголовно-процессуального права. Теоретические обоснования позволят усовершенствовать не только материалы, используемые в преподавательской сфере, но и быть основой для тщательного изучения правовых институтов.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что выводы и предложения исследования могут быть положены в основу правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуальных норм о признании вины, применении особого порядка уголовного судопроизводства, в том числе, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Положения диссертации, представленные автором, окажут положительное влияние на рациональное применение норм уголовно-

процессуального законодательства, направленных на разрешение уголовно-правового конфликта. Как результат, в работе представлены предложения по совершенствованию законодательства УПК РФ.

В деятельности практикующих работников: адвокатов, следователей, прокуроров, судей, рекомендации автора помогут исключить типичные ошибки при принятии процессуального решения. Материалы сравнительного исследования могут быть использованы в целях обучения студентов учебных заведений, повышения квалификации юристов в разных сферах деятельности.

Степень достоверности и обоснованности результатов диссертационного исследования обусловлена эмпирическими данными, доктринальными и теоретическими выводами, научной аргументацией, методологией настоящего исследования.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» и внедрены в образовательную деятельность ФГАОУ «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», нашли отражение в 8 (восьми) научных статьях, из них 3 (три) опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и Ученым советом Российского университета дружбы народов, 1 (одна) работа в научном издании, включенном в международную референтную базу данных Scopus. И.о. руководителя СУ СК России по Тюменской области Бессмельцевым А.А., врио начальника УМВД России по Тюменской области Шуляком В.А. принято решение о целесообразности внедрения основных положений и выводов диссертации для применения в практической деятельности, а также использования в качестве научно-методического материала. Положения исследования также явились предметом выступлений в рамках научно-практических конференций.

Структура и содержание диссертации обусловлены поставленными целями и задачами, объектом, предметом исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, 3 глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, списка литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** изложены актуальность темы диссертационного исследования и степень ее разработанности, определены объект, предмет, цели, задачи, методология, обосновывается научная новизна исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая, нормативная и эмпирическая база исследования, приводятся сведения об апробации и внедрении в практику результатов исследования, а также о его структуре.

Первая глава «Общая характеристика досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе РФ» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе «Теоретические аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве» представлена классификация мнений относительно сущности досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе. Эволюционирование уголовного процесса в виде появления на процессуальной арене новых институтов по праву можно считать результатом естественного развития научной мысли.

Диссертант полагает, что алгоритм заключения досудебного соглашения и принятия последующего решения обоснованно относится к особому порядку судебного разбирательства, характеризующимся сокращением досудебной и судебной процедуры. Указанная процедура требует законодательного закрепления следственных формальностей.

Автором приводятся теоретические воззрения в отношении досудебного соглашения о сотрудничестве, как анализируемой правовой категории, ее содержания, формы.

Раскрываются понятия: соглашение, сотрудничество, обязательства, спор (конфликт), в том числе с акцентом на использование гражданско-правовых

категорий, которые в перспективе будут способствовать оптимизации нагрузки на суд, прокуратуру и следствие, имеющую прямую связь с качеством работы.

Обосновывается и анализируется процесс реализации сторонами права на разрешение уголовно-правового конфликта (спора) путем согласования существенных моментов.

Автор приходит к выводу о необходимости указания конкретных обязанностей подозреваемого (обвиняемого) в рамках соглашения в целях качественного расследования уголовных дел и предлагает собственное видение данной проблемы.

Во втором параграфе «Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ» раскрывается сущность соглашения в значении «договора», который перестал быть исключительно гражданско-правовой категорией.

Автором обосновывается наличие конвенционального характера, который распространен законодателем на сотрудничество других субъектов уголовного процесса.

В данной части диссертантом исследован историко-правовой анализ признательных показаний, признания вины, раскрыт термин виновности и соотношение его с признанием вины, согласием с предъявленным обвинением.

Приводятся мнения относительно преимуществ и недостатков института досудебного соглашения о сотрудничестве.

В третьем параграфе «Взаимодействие участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе РФ» раскрыто содержание процесса доказывания как неотъемлемой части уголовного судопроизводства.

В связи с чем исследован правовой статус участников процедуры доказывания в соответствии с функциональной принадлежностью.

Проанализированы вопросы введения положений о предупреждении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, по ст. ст. 307, 308 УК РФ, определения статуса показаний такого лица, их места в системе доказательств. Автор акцентировал внимание на гарантии добровольности участия подозреваемого (обвиняемого).

Предложено обоснование введения фигуры следственного судьи на досудебной стадии уголовного процесса, в частности, при регулировании процедуры законности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Вторая глава «Сравнительно-правовой анализ признания вины» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе «Роль и значение признания вины в уголовном процессе» автор отмечает, что при отсутствии самого понятия «признания вины» в Уголовном кодексе Российской Федерации раскрываются формы вины: умысел и неосторожность, указываются условия привлечения к ответственности только при установленной вине и недопустимости объективного вменения.

Обосновывается легальная процедура оформления согласия с обвинением или признанием вины, которая выражается в добровольности заявления, эффективности механизма разграничения виновного от невиновного, а также, в целом, в достижении цели справедливости процесса.

Диссертант анализирует механизм проведения переговоров о признании вины, их роль и значение, соблюдение основополагающих принципов уголовно-процессуальной деятельности.

Во втором параграфе «Признание вины по законодательству отдельных зарубежных стран» предлагается авторская характеристика и анализ признания вины в странах англо-американской правовой системы, а также в странах постсоветского пространства.

Проведенный историко-правовой анализ развития системы сделок с правосудием в Великобритании формирует новый научный подход автора на данный институт.

В свою очередь, исследование правового статуса участников процедуры принятия решения при наличии сделки о признании вины указывает на определенный стимул к сотрудничеству подозреваемого (обвиняемого), а также на процедуру принятия судебного решения.

Особое место в диссертационном исследовании занимает опыт реформирования и развития уголовно-процессуального законодательства в странах постсоветского

пространства в сфере согласительных процедур, с учетом влияния советской юридической школы на становление и формирование национального уголовного процесса. В связи с изложенным автор акцентировал внимание на исследовании уголовного процесса Республики Казахстан, Республики Молдова, Республики Беларусь.

В третьем параграфе «Отношение к признанию вины по законодательству стран БРИКС» диссертант впервые в рамках научного исследования обращает внимание на развитие и применение системы сделок о признании вины на примере законодательства стран БРИКС.

Исследование и анализ правового опыта межгосударственного объединения союза пяти государств указывает на совершенствование правовой системы, а также развитие института о признании вины, что продиктовано устойчивой позицией на мировой арене указанной структуры.

Каждая из стран БРИКС в современный период в той или иной мере в основу своего института признания вины включает опыт континентального или саксонского права. Автором проанализирован результат имплементации института признания вины в уголовный процесс Бразилии, Индии, Китая, ЮАР, что позволило диссертанту предложить собственное мнение как в отношении теоретической основы института, так и правоприменительной практики. Это заключается в следующем: приводится обоснование того, что природа сделок выражается в институциональном ответе на нужды государства, а не на интересы подозреваемых (обвиняемых, подсудимых). Не является бессмысленным в этом спектре вопросов позиция о перспективном применении сделок с расчетом не только на гарантированное наказание виновных, но и на защиту их прав и обязанностей в уголовном судопроизводстве, превенцию и последующую социализацию, как межгосударственного объединения союза пяти государств, так и России.

Третья глава «Генезис возникновения и развития сделки о признании вины по законодательству США» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе «Истоки и развитие сделок о признании вины по законодательству США» диссертант отмечает, что по законодательству США

сделка об отказе от судебного преследования в обмен на сотрудничество является наиболее схожим с российским институтом досудебного соглашения о сотрудничестве. Автор дает оценку применению системы сделок с историко-правовой точки зрения, в том числе на основе анализа судебной практики.

Диссертант, анализируя законодательную базу сделок о признании вины в США, условия их конституционности, соблюдения формальности, последствий заключения сделки, обосновывает наличие объективных факторов в возникновении потребности судебной системы США в сделках с правосудием, несмотря на серьезную их критику.

Во втором параграфе «Признание вины как важный элемент эффективного уголовного правосудия в США» в историко-правовом ключе рассматриваются категории признания вины, признания невиновности, отношение к показаниям обвиняемых на ранних этапах развития и становления судебной системы США.

Рассматриваемая проблема указывает на то, что последствием отказа обвиняемым от своих конституционных прав при согласии с условиями переговоров является осуждение невиновных.

Диссертантом приведены и проанализированы преимущества и недостатки сделок о признании вины в уголовном процессе США, дана оценка причин участия в сделках невиновными. Исследован критерий востребованности сделок с точки зрения общественности.

В третьем параграфе «Применение сделок о признании вины в США» автором исследуются полномочия прокуратуры и суда, правовой статус стороны защиты, условия и порядок заключения сделок о признании вины на примере законодательства штата Нью-Йорк.

Отмечено негативное влияние соглашений не только на права обвиняемых, но и потерпевших.

Диссертант также считает, что главная роль в процессе отведена прокурору, ответственному за уголовное преследование, установление вины и назначение наказания, причем не всегда за то преступление, которое обвиняемый совершил.

В **заключении** подводятся итоги исследования, сформулированы предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства.

В **приложениях** приведены обобщенные результаты анкетирования, среди которых прокуроры, следователи, судьи; предложения о внесении изменений в действующее законодательство.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих работах соискателя:

Научные статьи, опубликованные в международных научных журналах (Scopus):

1. Moskovskikh, D.Y. Admission of guilt as a basis for concluding procedural agreements USING the BRICS countries AS AN EXAMPLE: A comparative legal interpretation // BRICS LAW JOURNAL Volume IX (2022) Issue 3, p. 53-83.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и из Перечня РУДН:

2. Московских, Д.Ю. Конкуренция общего и упрощенного порядка судебного разбирательства в уголовном процессе России // Евразийский юридический журнал, № 3 (154) 2021. С. 320-321.

3. Московских, Д.Ю. Тезисы к вопросу о досудебном соглашении о сотрудничестве в уголовном процессе Российской Федерации // Евразийский юридический журнал, № 8, 2023. С. 356-357.

4. Московских, Д.Ю. Основопологающие принципы уголовного процесса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и сделок с правосудием на примере РФ и США // Проблемы экономики и юридической практики, № 5, 2023. С. 103-108.

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях, материалах по итогам конференций:

5. Московских, Д.Ю. Роль субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемого (обвиняемого) со следствием // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, № 1(60) 2021. С. 103-108.

6. Московских, Д.Ю. Признание вины как элемент сделки с правосудием в США // Международный научный журнал Endless light in science. Казахстан - 2023. С. 104-109.

7. Московских, Д.Ю. Досудебные соглашения в уголовном процессе на примере стран БРИКС // Сборник по итогам конференции: Международное и национальное право в современных реалиях: задачи и пути их решения. Выпуск 86, М. – 2022. С. 262-269.

8. Belozerova I.I., Moskovskikh D. Y. Agreement on the admission of guilt (PLEA BARGAIN) in criminal proceedings (COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS)/INTCESS 2022/9th International Conference on Education & Education of Social Sciences Abstracts & Proceedings/ International Organization Center of Academic Research, www.ocerints.org January, 2022, Istanbul, TURKEY/ISBN: 978-605-06286-4-7/p. 202-206.

АННОТАЦИЯ

Московских Дина Юрьевна
Российская Федерация

Соглашение о признании вины в уголовном процессе РФ и США

В диссертации представлен сравнительно-правовой анализ законодательства и судебной практики Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки по таким правовым категориям как: признание вины подозреваемым (обвиняемым, подсудимым), сделка с правосудием, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием. В рамках исследования рассмотрены вопросы: теоретические аспекты анализируемых институтов, правовой статус субъектов процесса доказывания и их взаимодействие, роль и значение признания вины на примере РФ, США, а также опыта иных зарубежных стран. В работе проанализирован генезис и развитие сделки о признании вины по законодательству США.

ANNOTATION

Moskovskikh DinaYurievna
Russian Federation

Plea agreement in the criminal proceedings
of the Russian Federation and the USA

The dissertation presents a comparative legal analysis of the legislation and judicial practice of the Russian Federation and the United States of America in such legal categories as: admission of guilt by a suspect (accused, defendant), a deal with justice, conclusion of a pre-trial agreement on cooperation with the investigation. Within the framework of the study, the following issues are considered: theoretical aspects of the analyzed institutions, the legal status of the subjects of the proof process and their interaction, the role and significance of the admission of guilt on the example of the Russian Federation, the United States, as well as the experience of other foreign countries. The paper analyzes the genesis and development of a plea bargain under US law.