

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.008
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ
ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25 сентября 2024 г., протокол №3/3

О присуждении Атабекову Атабеку Рустамовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Концептуальные подходы и практика правового регулирования искусственного интеллекта в публичной сфере: сравнительно-правовое исследование» по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки в виде рукописи принята к защите 28.06.2024 года, протокол №2/пз, диссертационным советом ПДС 0900.008 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.; приказ от 05.07.2023 года № 427).

Атабеков Атабек Рустамович, 1992 года рождения, гражданин России, в 2019 году окончил с отличием магистратуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» по направлению 40.04.01 «Юриспруденция».

В 2017 году в диссертационном совете Д 999.058.03 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН), Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех», «Центрального научно-исследовательского Института экономики, систем управления и информации «Электроника» защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Развитие организационно-экономического механизма государственной поддержки малых и средних инновационных предприятий (на примере биотехнологической отрасли)» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

В период подготовки диссертации являлся доцентом кафедры административного и финансового права Юридического института РУДН, где и работает по настоящее время.

Диссертация выполнена на базе кафедры административного и финансового права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Научный консультант - **Ястребов Олег Александрович**, доктор

юридических наук (специальность 12.00.14), доктор экономических наук (специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством), профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», ректор РУДН.

Официальные оппоненты:

1. **Морхат Петр Мечиславович**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), судья Арбитражного суда Московского округа;

2. **Полякова Татьяна Анатольевна**, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.14 – Административное право, финансовое право, информационное право), профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, действительный государственный советник юстиции Российской Федерации 3 класса, почетный работник юстиции, заведующая Сектором информационного права Института государства и права Российской академии наук;

3. **Чеботарева Анна Александровна**, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.13 – информационное право), доцент, заведующая кафедрой «Правовое обеспечение государственного управления и экономики» Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ).

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»** (410056, г. Саратов, ул. им Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, корпус 1), в своем положительном отзыве, подписанном профессором, доктором юридических наук, заведующим кафедрой административного и муниципального права имени профессора Василия Михайловича Манохина **Соколовым Александром Юрьевичем** и утвержденном проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором **Белоусовым Сергеем Александровичем**, указала, что диссертация Атабекова Атабека Рустамовича является актуальной и представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится новое решение научной проблемы регулирования применения искусственного интеллекта в сфере публичного управления, имеющее важное значение для публичного права. Представлены конкретные предложения, направленные на совершенствование законодательства в данной области.

В заключении отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п.2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор Атабеков Атабек Рустамович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по

специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет 24 опубликованных работы, в том числе 24 по теме диссертации, из них 1 монография, 3 статьи в изданиях, индексируемых в базе Scopus, 4 статьи в изданиях, индексируемых в базе WoS, 16 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах из списка РУДН и Перечня рецензируемых изданий Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России и иных изданиях. Общий объем работ автора диссертации составляет 19,88 п.л. (автору принадлежит 19,63 п.л.).

Авторский вклад – 98,74 %.

Наиболее значимые публикации:

Монография

1. Атабеков, А. Р. Административно-правовое регулирование отношений в сфере технологий искусственного интеллекта в России и зарубежных странах: монография / А. Р. Атабеков. – Москва: РУДН, 2020. – 145 с.

Публикации в изданиях, индексируемых в базе Scopus

2. Atabekov, A. Legal status of artificial intelligence across countries: legislation on the move / A. Atabekov, O. Yastrebov // European Research Studies (Q2). – 2018. – Vol. 21, № 4. – P. 773–782.

3. Atabekov, A. Artificial Intelligence in Contemporary Societies: Legal Status and Definition, Implementation in Public Sector across Various Countries / A. Atabekov // Social Sciences (Q1). – 2023. – Vol. 12, № 3. – P. 178.

4. Atabekov, A. Public Functions Implementation by Artificial Intelligence: Current Practices and Prospects for Common Measures within Particular Periods across Continents and Regions / A. Atabekov // Societies (Q2). – 2023. – Vol. 13, № 7. – P. 172.

Публикации в изданиях, индексируемых в базе WoS

5. Atabekov, A. R. Legal status of artificial intelligence: thorny path / A. R. Atabekov // Proceedings of INTCESS 2018 – 5th International Conference on Education and Social Sciences. – Istanbul, Turkey, 2018. – P. 195–198.

6. Atabekov, A. R. Exploring the legal status of chat bots. / A. R. Atabekov // Proceedings of INTCESS 2018 – 5th International Conference on Education and Social Sciences. – Istanbul, Turkey, 2018. – P. 484–488.

7. Atabekov, A. R. Key Challenges to Administrative Regulations in the Field of Robotics and AI Turnover: Russian and International Experience / A. R. Atabekov // 7th International Conference on Education and Social Sciences (INTCESS). – Dubai, UAE, 2020. – P. 1111–1117.

8. Atabekov, A. R. AI-Facilitated interaction Between Man and Robotics: Administrative Legal Capacity Issues / A. R. Atabekov // 7th International Conference on Education and Social Sciences (INTCESS). – Dubai, UAE, 2020. – P. 1118–1122.

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

9. Атабеков, А. Р. Обеспечение автономности принятия решения искусственным интеллектом для целей публичных правоотношений / А. Р. Атабеков // Административное и муниципальное право. – 2023. – № 1. – С. 29–36.

10. Атабеков, А. Р. Правовой анализ устойчивости конструкций правосубъектности искусственного интеллекта, через призму «животных», «человека» и иных лиц / А. Р. Атабеков // Административное и муниципальное право. – 2023. – № 2. – С. 1–10.
11. Атабеков, А. Р. Публично-правовые аспекты технического регулирования искусственного интеллекта в России и мире / А. Р. Атабеков // ВВ: Административное право и практика администрирования. – 2023. – № 2. – С. 39–47.
12. Атабеков, А. Р. Применение искусственного интеллекта в рамках реализации административной функции правоохранительных органов: опыт, перспективы, регламентация / А. Р. Атабеков // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 4. – С. 122–127.
13. Атабеков, А. Р. Применение искусственного интеллекта в военных целях: проблемы теоретизации и правового регулирования / А. Р. Атабеков // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 4. – С. 107–114.
14. Атабеков, А. Р. Анализ рисков возникновения предубежденности искусственного интеллекта в имплементации публичных правоотношений: опыт зарубежных стран и перспективы административного права России / А. Р. Атабеков // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 5. – С. 155–162.
15. Атабеков, А. Р. Анализ регулятивных подходов в области обеспечения защиты интеллектуальных прав искусственного интеллекта: опыт зарубежных стран и перспективы публичного права России / А. Р. Атабеков // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 5. – С. 111–118.
16. Атабеков, А. Р. Использование зарубежного опыта применения искусственного интеллекта в надзоре за участниками финансового рынка в России / А. Р. Атабеков // Административное и муниципальное право. – 2023. – № 3. – С. 12–22.
17. Атабеков, А. Р. Области реализации публичных функций искусственным интеллектом в России и мире / А. Р. Атабеков // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18, № 5. – С. 181–185.
18. Атабеков, А. Р. Создание и применение искусственного интеллекта в публичных целях: сравнительно-правовой анализ / А. Р. Атабеков // Право и политика. – 2023. – № 6. – С. 59–68.
19. Атабеков, А. Р. Анализ подходов определения юридической ответственности за действия искусственного интеллекта в медицинской сфере: опыт США и России / А. Р. Атабеков // Юридические исследования. – 2023. – № 6. – С. 1–9.
20. Атабеков, А. Р. Сравнительно-правовое исследование принципов регулирования искусственного интеллекта на наднациональном и национальных уровнях / А. Р. Атабеков // Госвласть и местное самоуправление. – 2023. – № 7.
21. Атабеков, А. Р. Вопросы адаптации и реализации правосудия искусственным интеллектом в России с учетом зарубежного опыта / А. Р. Атабеков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия:

Право. – 2023. – № 2 (53). – С. 149–153.

22. Atabekov, A. R. Modeling approaches to AI integration into public relations in Russia as per comparative research of foreign countries' experience / A. R. Atabekov // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2023. – Т. 27, № 3. – С. 686–699.

23. Атабеков, А. Р. Вопросы осуществления предикативного права в правоохранительной деятельности: сравнительно-правовое исследование // А. Р. Атабеков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 3 (99). – С. 67–75.

Иные статьи, опубликованные в научных журналах и изданиях

24. Atabekov, A. R. Comparative legal study of AI implementation in the judicial sphere for a longterm period / A. R. Atabekov // Practice Oriented Science: UAE – Russia – India: Proceedings of the International University Scientific Forum (UAE, 31.01.2024). – UAE: Инфинити, 2024. – Р. 39–46.

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний отзывы:

Метелин Евгений Ефимович, гражданин Российской Федерации, Начальник правового управления ООО «Газпром ВНИИГАЗ».

Пржиленский Владимир Игоревич, гражданин Российской Федерации, доктор философских наук (09.00.11 – Социальная философия), профессор, профессор кафедры философии и социологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующее замечание:

1. Вместе с тем, автору рекомендуется детализировать обоснование необходимости разработки алгоритмов ИИ исключительно государственными научными организациями или дочерними обществами государственных компаний, а также более детально очертить области разработок сверх ИИ, которые вызывают наибольшее опасение с точки зрения общественной безопасности.

Красненкова Елена Валерьевна, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, доцент кафедры публичного права и правового обеспечения управления Института государственного управления и права Государственного университета управления, в своем положительном отзыве на автореферат отметила следующее замечание:

1. Тем не менее, в качестве рекомендации отметим, что необходимо более глубоко представить опыт применения ИИ в сфере здравоохранения и порядок распределения ответственности при указанном использовании.

Поникаров Владимир Анатольевич, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.11 - Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности; 12.00.14 - Административное право, финансовое право, информационное право), доцент, полковник внутренней службы, профессор кафедры административного и финансового права юридического факультета Академии

ФСИН России, в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующее замечание:

1. Вместе с тем некоторые положения диссертации, на наш взгляд, подлежат уточнению. Так, автор предлагает закрепить за профильным органом власти обязанности ведения закрытого рейтинга ИИ для целей интеграции технологии в публичную сферу, включающего в себя критерии интегрированной зрелости ведомств, использующих ИИ, эффективность ИИ и их технической устойчивости. Однако не ясно, как именно этот рейтинг будет влиять на эффективное и безопасное внедрение ИИ в сферу государственного управления?

Пашенцев Дмитрий Алексеевич, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, главный научный сотрудник отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующие замечания:

1. В рамках рекомендаций по результатам проведенного исследования обращаем внимание автора на необходимость более детального исследования и разделения понятийного ряда «искусственный интеллект», «нейросеть», «алгоритмизация права», «машинное обучение».

2. Также отметим несколько неудачную формулировку научной новизны исследования в автореферате: «Научная новизна работы заключается в том, что она представляет собой первое в публично-правовой науке России выполненное на монографическом уровне системное исследование по проблематике регулирования применения искусственного интеллекта в публичной сфере в России и ведущих зарубежных государствах...». Научная новизна диссертации состоит не в том, что автор в числе первых исследовал какую-то проблему; она - в новом решении какой-либо актуальной научной задачи, в новых выводах и результатах.

Алексеева Диана Геннадьевна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.14 - «Административное право; финансовое право; информационное право»), профессор кафедры банковского права ФГАОУ ВО «Московский государственный Юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», в своем положительном отзыве на автореферат отметила следующее замечание:

1. Отмечая актуальность проведенного исследования и ее большую практическую востребованность, следует обратить внимание автора на отсутствие в проведенном анализе регламентации инструментов стоимостной оценки ущерба, нанесённого в результате применения ИИ в сфере публичного управления.

Горшунов Денис Николаевич, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (специальность 12.00.01 - Теория и история права и государства, история учений о праве и государстве), доцент, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, в своем положительном отзыве на

автореферат отметил следующие замечания:

1. В качестве рекомендации хотелось бы отметить необходимость детализации опыта регламентации ИИ в сфере публичного управления для отдельных стран, в которых ИИ задействован в отдельных направлениях взаимодействия публичных субъектов и граждан.

2. Также хотелось бы узнать мнение автора о возможности, пределах и перспективах внедрения искусственного интеллекта в сферу судопроизводства, о чем в последнее время проводятся широкие дискуссии на различных уровнях компетенции.

Ефремов Алексей Александрович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность 12.00.13 — Информационное право), доцент, профессор кафедры информационного права и цифровых технологий ФГАОУ ВО «Московский государственный Юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующие замечания:

1) Не совсем ясным является положение 12 - «При делегировании функций публичной власти ИИ в целях соблюдения основ безопасности ИИ и недопущения недобросовестных практик различных сторон-участников процедуры рекомендуется разработка алгоритмов ИИ исключительно на базе государственных научных организаций (преимущественно финансируются за счет средств государства) или подконтрольных им юридических лиц» (стр. 15) - необходимо уточнить о какого рода контроле идет речь - о контроле за юридическим лицом в целом, либо о контроле деятельности по разработке алгоритмов ИИ, и, в последнем случае, кратко концептуально обосновать публично-правовой механизм такого контроля.

2) Требуется дополнительное пояснение от автора, каким образом предлагается определение точек и условий перехода от кратко-, к средне- и долгосрочной модели регулирования технологии ИИ, а также как указанные условия необходимо определить в законодательстве о стратегическом планировании (стр. 16-18).

Гарифуллина Алсу Ринатовна, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (специальность 12.00.02 - Конституционное право; муниципальное право), доцент, заведующая кафедрой государственно-правовых дисциплин Казанского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Российский государственный университет правосудия», в своем положительном отзыве на автореферат отметила следующее замечание:

1. В автореферате (стр. 11-13) в качестве одного из положений, выносимых на защиту, утверждается, что присутствует проблема формирования поведенческой адаптации или искаженной оценки ИИ посредством воздействия на открытые базы данных злоумышленниками. Кроме того, автором отмечается, что должностные лица органов власти на текущей стадии являются основными регуляторами — фильтрами, помогающим понять информационный «шум», создаваемый в выборке. Однако это сохраняет потенциальный риск злоупотребления со стороны должностных лиц и предъявляет дополнительные требования к их

квалификации. В этой связи просим пояснить автора, каким образом планируется минимизировать риски формирования поведенческой адаптации у злоумышленников и на какой стадии возможно применение полностью автономных ИИ при условии, что на текущий момент основным фильтром для ИИ выступает должностное лицо.

Воронин Михаил Юрьевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, директор Института международного права и правосудия ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет», в своем положительном отзыве на автореферат отметила следующее замечание:

1. Безусловно важно и представленное автором обоснование необходимости создания реестра ИИ, в котором раскрывается детальный перечень областей применения ИИ, его пользователей и т.д. В том числе особо значимым моментом является предоставление доступа к исходному коду органам власти, для оперативного отключения ИИ. Относительно данных положений хотелось бы задать автору следующие вопросы: применяются ли аналогичные реестры технологий в зарубежных странах, в т.ч. для публичной сферы, и что в них раскрывается?

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Морхат Петр Мечиславович является крупным специалистом в области правового регулирования технологии ИИ. В частности, в сфере его научных интересов находятся вопросы исследования феномена «электронного лица» применительно к ИИ, являющиеся одними из ключевых аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Морхат П. М. Концепт отсутствия авторов на созданное искусственным интеллектом произведение //Юридический мир. – 2019. – №. 1. – С. 33-35.

2. Морхат П. М. Юридическое лицо и электронное лицо в гражданском праве: концепт соотносимости //Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. – 2019. – №. 1. – С. 16-28.

3. Морхат П. М. Применение искусственного интеллекта в судопроизводстве //Право и цифровая экономика. – 2019. – №. 1. – С. 44-47.

4. Морхат П. М. Искусственный интеллект как автор произведения: могут ли роботы творить? //Власть закона. – 2019. – №. 1. – С. 82-95.

5. Морхат П. М. Искусственный интеллект как совокупность свойств и носитель способностей в информационном праве //Конституция Российской Федерации и современный правопорядок. – 2019. – С. 284-290.

6. Морхат П. М. Применение искусственного интеллекта в судебном процессе //Вестник гражданского процесса. – 2019. – Т. 9. – №. 3. – С. 61-85.

7. Morkhat P. M. et al. Artificial intelligence versus public administration: Limitations of application //Humanities & Social Sciences Reviews. – 2019. – Т. 7. – №. 3. – С. 516-520.

8. Покусаев, О. Н., Климов, А. А., Куприяновский, В. П., Морхат, П. М., & Намиот, Д. Е. (2019). Цифровая железная дорога Европы-от ERTMS до искусственного интеллекта. *International Journal of Open Information Technologies*, 7(7), 90-119.

9. Трансформация права в цифровую эпоху : : монография / Васильев А. А., Шпопер Дариуш, Янаки Стоилов и др.] ; под ред. А. А. Васильева ; Министерство науки и высшего образования РФ, Алтайский государственный университет, Юридический институт. – Барнаул : Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2020. -431 с.

10. Цифровая экономика. Концептуальные основы правового регулирования бизнеса в России : монография / Л. В. Андреева, Д. А. Гаврин, П. Е. Егоров [и др.] ; ответственные редакторы: В. А. Лаптев, О. А. Тарасенко ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва : Проспект, 2023. - 489 с.

Полякова Татьяна Анатольевна является крупным специалистом в области исследования информационных технологий в юридической деятельности. В частности, в сфере ее научных интересов находятся вопросы исследования механизмов регулирования информационных технологий (в т.ч. ИИ) в области цифровой трансформации и цифровизации государства, являющихся одними из ключевых аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Полякова, Т. А. Проблемы формирования правовой политики в сфере применения технологии искусственного интеллекта / Т. А. Полякова, Г. Г. Камалова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2023. – № 1. – С. 28-36.

2. Полякова, Т. А. Актуальные проблемы систематизации законодательства России под влиянием цифровых технологий в период цифровой трансформации / Т. А. Полякова, Н. А. Троян // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2023. – № 2(102). – С. 25-33.

3. Камалова, Г. Г. Правовое регулирование виртуальной и дополненной реальности: проблемы и векторы развития / Г. Г. Камалова, Т. А. Полякова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2023. – Т. 33, № 5. – С. 872-876.

4. Definition of artificial intelligence in the context of the Russian legal system: a critical approach / V. V. Arkhipov, A. V. Gracheva, V. B. Naumov [et al.] // *State and Law*. – 2022. – No. 1. – P. 168-178.

5. Polyakova, T. A. Trust in the law during the digital transformation / T. A. Polyakova, V. B. Naumov, A. V. Minbaleev // *State and Law*. – 2022. – No. 11, – P. 139-147.

6. Полякова, Т. А. Формирование научно-правовых подходов к развитию системы применения цифровых технологий в нормотворчестве / Т. А. Полякова, Н. А. Троян // Правовая политика и правовая жизнь. – 2022. – № 1. – С. 43-58.

7. Троян, Н. А. Современные подходы к систематизации

информационного законодательства России в условиях цифровизации: проблемы и перспективы развития / Н. А. Троян, Т. А. Полякова // Мониторинг правоприменения. – 2022. – № 4(45). – С. 50-58. – DOI 10.21681/2226-0692-2022-4-50-58.

8. Полякова, Т. А. "Право искусственного интеллекта" и его место в системе информационного права / Т. А. Полякова, Г. Г. Камалова // Правовое государство: теория и практика. – 2021. – № 3(65). – С. 133-145. – DOI 10.33184/pravgos-2021.3.11.

9. Полякова, Т. А. Понятие и правовая природа "цифровой зрелости" / Т. А. Полякова, А. В. Минбалеев // Государство и право. – 2021. – № 9. – С. 107-116. – DOI 10.31857/S102694520016732-6.

10. Полякова, Т. А. Информационно-правовые механизмы электронного взаимодействия в сфере правовой информации в условиях цифровизации / Т. А. Полякова, И. С. Бойченко, Н. А. Троян // Мониторинг правоприменения. – 2021. – № 1(38). – С. 24-27. – DOI 10.21681/2226-0692-2021-1-24-27.

11. Виноградова, Е. В. Цифровой профиль: понятие, механизмы регулирования и проблемы реализации / Е. В. Виноградова, Т. А. Полякова, А. В. Минбалеев // Правоприменение. – 2021. – Т. 5, № 4. – С. 5-19. – DOI 10.52468/2542-1514.2021.5(4).5-19.

12. Полякова, Т. А. Цифровая трансформация: вызовы праву и векторы научных исследований / Т. А. Полякова, А. В. Минбалеев, И. С. Бойченко // Информационное право. – 2020. – № 2. – С. 46-48.

Чеботарева Анна Александровна является крупным специалистом в сфере регулирования цифровых технологий в государственном управлении. В частности, в сфере ее научных интересов находятся вопросы цифровой трансформации системы права (в т.ч. ИИ), являющиеся одними из ключевых аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Полякова Т. А., Чеботарева А. А. О новом «регуляторном ландшафте» в условиях цифровой трансформации системы права и экономики // Информационное право. – 2020. – №. 2. – С. 4-8.

2. Чеботарева, А. А. Подходы к определению понятия искусственного интеллекта: постановка проблемы / А. А. Чеботарева, Ю. П. Керопян // Юридический мир. – 2023. – № 2. – С. 38-42. – DOI 10.18572/1811-1475-2023-2-38-42.

3. Чеботарева А. А., Романова Я. П. Цифровая трансформация государственного управления и экономики: тренды кадровой политики и образования // Транспортное право и безопасность. – 2021. – №. 4 (40). – С. 55.

4. Al Ali N. A. R., Chebotareva A. A., Chebotarev V. E. Cyber security in marine transport: opportunities and legal challenges // Pomorstvo. – 2021. – Т. 35. – №. 2. – С. 248-255.

5. Chebotareva A. A. et al. Digital transformation and artificial intelligence in the activities of customs services in Russia and foreign countries // SHS Web of Conferences. – EDP Sciences, 2021. – Т. 118. – С. 04014.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» активно занимается проблематикой по теме диссертационной работы Атабекова Рустамовича, что подтверждается публикациями сотрудников кафедры:

1. Смагина, Т. А. Классификация информационных технологий, используемых в работе системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних / Т. А. Смагина, Н. Н. Ковалева // Правовая политика и правовая жизнь. – 2020. – № 4. – С. 117-124.
2. Смагина, Т. А. Информационная культура сотрудников субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних как условие эффективного использования автоматизированных информационных систем / Т. А. Смагина // Правовая политика и правовая жизнь. – 2022. – № 4. – С. 123-130. – DOI 10.24412/1608-8794-2022-4-123-130.
3. Перспективы развития цифровых технологий в подготовке (образовании) кадров для производства и промышленности / Ю. С. Сергеев, О. В. Щербакова, А. И. Пермяков [и др.] // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 2(145). – С. 268-275.
4. The Problems of Administrative Liability for the Unfair Usage of Digital Platforms / A. Y. Sokolov, K. S. Krotov, V. N. Batova, B. Y. Dzhamirze // Digital Future Economic Growth, Social Adaptation, and Technological Perspectives. Vol. 111. – Switzerland : Springer Nature, 2020. – P. 115-121.
5. Лакаев, О. А. Развитие цифровизации системы аттестации научных и научно-педагогических работников на примере отдельных государственных услуг / О. А. Лакаев, К. С. Кротов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 1(144). – С. 90-95.
6. Дехтярь, И. Н. Нарушения антимонопольного законодательства в деятельности цифровых платформ / И. Н. Дехтярь // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 2(139). – С. 78-87.
7. Дехтярь, И. Н. Вопросы применения положений антимонопольного законодательства к деятельности цифровых платформ / И. Н. Дехтярь, Е. Н. Кониная // Гуманитарные и юридические исследования. – 2022. – Т. 9, № 1. – С. 111-117.
8. Дехтярь, И. Н. Правовая политика в области совершенствования антимонопольного законодательства в контексте борьбы со злоупотреблением доминирующим положением субъектами цифровых рынков / И. Н. Дехтярь, Е. Н. Кониная // Правовая политика и правовая жизнь. – 2023. – № 3. – С. 106-113.
9. Чаннов, С. Е. Робот (система искусственного интеллекта) как субъект (квазисубъект) права / С. Е. Чаннов // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – Т. 17, № 12(145). – С. 94-109.
10. Чаннов, С. Е. Применение права посредством цифровых технологий / С. Е. Чаннов // Информационное право. – 2022. – № 2. – С. 11-16.

11. Чаннов, С. Е. Управление рисками в использовании роботов и сложных автоматизированных информационных систем / С. Е. Чаннов, Р. В. Амелин, Л. В. Бессонов // Информационное право. – 2023. – № 1(75). – С. 4-8.

12. The digital transformation of local government: notion and peculiarities / R. Amelin, S. Channov, A. Churikova [et al.] // Journal of Law Studies. – 2023. – Vol. 2, No. 74. – P. 751-766.

13. Чаннов, С. Е. Муниципальные информационные системы как элемент цифровой трансформации местного самоуправления / С. Е. Чаннов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – № 6(155). – С. 250-259.

14. Амелин, Р. В. Основные направления влияния цифровых технологий на право / Р. В. Амелин, С. Е. Чаннов // Информационное право. – 2020. – № 2. – С. 9-16.

15. Добробаба, М. Б. Цифровое право: проблемы понимания в субъективном и объективном смыслах / М. Б. Добробаба, С. Е. Чаннов // Информационное право. – 2020. – № 1. – С. 4-8.

16. Чаннов, С. Е. Цифровые права и цифровые валюты как объекты правового регулирования / С. Е. Чаннов // Информационное право. – 2021. – № 2. – С. 11-16.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** авторская концептуальная модель регулирования применения искусственного интеллекта учитывающая стадийность регулирования на кратко-, средне- и долгосрочной период учитывающей позитивный и негативный зарубежный опыт в разрезе основополагающих сегментов правоотношений для указанной технологии определенных ведущими научными учреждениями по данным ОЭСР.

- **предложены** направления совершенствования действующего нормативно правового регулирования в России, учитывающего: применение контрфактуальных объяснений при использовании технологии ИИ в сфере публичного управления; использование стадийного регулирования ИИ с учетом потенциального появления «сверх ИИ»; создания открытых и закрытых реестров технологий ИИ используемых на территории России; учреждения СРО с рядом особых публичных полномочий и со смешанным государственно-общественным составом из числа представителей профильных органов власти; совершенствование действующего законодательства в контексте стандартизации и сертификации ИИ; модернизацию судебного процесса с учетом активного использования технологии ИИ как помощника судьи и последующую правовую регламентацию указанного применения ИИ; совершенствование законодательной базы для применения ИИ в сфере деятельности исполнительной власти, учитывающей потенциальную опасность технологии ИИ и ее сильные стороны при осуществлении контрольно-надзорной деятельности.

- **доказана** перспективность дальнейшего совершенствования законодательства России, регулирующего применение искусственного

интеллекта в сфере публичного управления, в т.ч. путем имплементации положений авторской концептуальной модели на различных временных периодах охватывающей законодательство в области авторских прав, контрактной системе, стандартизации и сертификации, защите персональных данных, противодействию коррупции, КАС и АПК РФ и иных нормативно - правовых документов в указанной области.

- **введен** комплексно - стратегический правовой механизм имплементации ИИ в сферу публичных правоотношений России учитывающий динамично развивающийся ИИ, соответствующий национальной стратегии в области развития искусственного интеллекта на период до 2030 года (Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 "О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации") и дополняющий действующее законодательство безопасными инструментами контроля при применении технологии ИИ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказана** перспективность и обоснованность сформулированной новой авторской концептуальной модели имплементации ИИ в сферу публичных правоотношений, включающей в себя понятийно-содержательный, инструментальный, институциональный блок учитывающей стадийность регулирования в рамках различных подходов к применению ИИ в различных отраслях права.

- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов).

- **использован** комплекс философских, общенаучных, специально-научных методов познания, включая диалектический, формально-юридический анализ, философско-правовой подход, сравнительно-правовое исследование включая концептуальные подходы в методологии сравнительно-правовых исследований: цивилизационный, герменевтический, аксиологический, антропологический, а также метод правового моделирования.

- **изложены** положения, касающиеся содержания и отличительных особенностей регулирования технологии искусственного интеллекта и стратегического целеполагания в отношении него в России и в зарубежных странах.

- **раскрыты** принципы и особенности регламентации применения искусственного интеллекта в сфере публичного управления зарубежных стран и России, особенности регулирования особо значимых для общества сегментов правоотношений, связанных с применением технологии ИИ, включая вопросы связанные с использованием ИИ в сфере публичного управления (в т.ч. в рамках судебного процесса), вопросов правосубъектности, реализации процедуры стандартизации и сертификации, решения этических, правовых вопросы возникающие при использовании ИИ в сфере государственного управления.

- **изучены** наиболее распространенные в отечественной и зарубежной правовой доктрине представления о технологии искусственного интеллекта и специфике его использования через призму взаимодействия с органами

публичной власти.

- **проведена** модернизация текущих подходов к регулированию технологии искусственного интеллекта и ее составных элементов (существующих математических моделей, алгоритмов и/или численных методов, обеспечивающих получение новых результатов по теме диссертации, машинного обучения и глубокого обучения и т.п.)

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны и внедрены (прошли апробацию):**

1. В ряде научных мероприятий, включая 5-ю Международную конференцию по образованию и общественным наукам (Стамбул, Турция, 2018 г.); 7-ю Международную конференцию по образованию и социальным наукам (Дубай, ОАЭ, 2020 г.); Международный университетский научный Форум «Practice Oriented Science: UAE – Russia – India» (Дубай, ОАЭ, 2024 г.); круглый стол на тему: «Искусственный интеллект: угроза или возможности для развития? Вопросы информационной безопасности» под эгидой Комитета Совета Федерации РФ по конституционному законодательству и государственному строительству (2023);

2. В педагогической деятельности ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» в формате лекционных и практических занятий по дисциплинам «Административная юстиция», «Информационные технологии в юридической деятельности», «Искусственный интеллект и технологии Blockchain», а также в рамках участия диссертанта в конкурсе «Лидеры России».

3. В административно-институциональном контексте в рамках конкурса «Лидеры России».

- **определены** направления совершенствования законодательства Российской Федерации в области использования технологии искусственного интеллекта на кратко-, средне- и долгосрочный периоды;

- **создана** научная основа для совершенствования российского законодательства, регулирующего вопросы применения искусственного интеллекта в сфере публичного управления;

- **представлены** рекомендации по разработке нового и совершенствованию действующего законодательства в области регулирования искусственного интеллекта, его интеграции в публичную сферу учитывающее баланс интересов общества и государства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теории** построены на научных трудах известных отечественных и зарубежных ученых и согласуются с опубликованными работами по теме диссертации;

- **идеи** базируются на сравнительно-правовом анализе российского законодательства и законодательства зарубежных стран, правоприменительной и судебной практики и иных документах, регулирующих порядок применения искусственного интеллекта в сфере публичного управления.

- **использованы** основные концепции, выработанные в правовой науке

по рассматриваемой тематике, документах стратегического планирования по интеграции ИИ в общественные отношения, правоприменительная и судебная практика, а также аналитические материалы международных, научных организаций по представленной тематике;

- **представлены** обширные статистические и эмпирические данные, представляющие интерес для научных обобщений и практических выводов, результаты исследования могут способствовать дальнейшему развитию теоретических положений, связанных с имплементацией и применением технологии искусственного интеллекта в сфере публичного управления.

- **установлено** совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

- **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, а также методы исследования, соответствующее его целям и задачам.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном выполнении работы на всех этапах диссертационного исследования, в планировании научной работы, сборе нормативного материала, углубленном анализе российской и зарубежной литературы, концептуально новом авторском подходе к анализу исходных данных по теме работы, написании и оформлении рукописи диссертации и основных публикаций по теме работы, формулировании и обосновании выводов, выносимых на защиту и составляющих новизну данного исследования.

Положения, научные и практические выводы диссертационного исследования, анализ и обобщение зарубежной и отечественной литературы по исследуемой проблеме являются результатом самостоятельной работы автора.

Достоверность научных результатов обусловлена методологией исследования, комплексным подходом к изучению материалов, касающихся проблематики исследования. Для достижения логической обоснованности и высокой степени достоверности выводов и рекомендаций, сформулированных в исследовании, было обобщено значительное число доктринальных источников, включая источники на английском языке, проанализированы законодательство России и правоприменительная и судебная практика.

Выводы и предложения автора, сформулированные в диссертации, убедительно и достоверно аргументированы, чему способствовало использование комплекса методов научного исследования, адекватного объекту и предмету исследования, решаемым задачам и концептуальной логике изложения материала.

Теоретические положения диссертации построены на известных, проверяемых данных и фактах, согласуются с опубликованными данными по теме диссертации.

Заключение диссертационного совета подготовлено доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры «Транспортное право» юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» Писенко Кириллом Андреевичем; доктором юридических наук, профессором,

профессором-консультантом кафедры административного и финансового права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Зеленцовым Александром Борисовичем; доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры административного и финансового права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Уманской Викторией Петровной.

На заседании 25 сентября 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Атабекову Атабеку Рустамовичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 8 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0, проголосовали: за - 8, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председательствующий на заседании
диссертационного совета ПДС 0900.008
доктор юридических наук, профессор



Л.Т. Чихладзе

Ученый секретарь диссертационного совета
ПДС 0900.008
кандидат юридических наук



Е.В. Муратова

«25» сентября 2024 г.

