

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Калашникова Данилы Андреевича
«Проблема взаимосвязи абсурда и бунта в философии Альбера Камю»,
представленную к защите на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 5.7.2. «История философии»

Диссертация Д. А. Калашникова «Проблема взаимосвязи абсурда и бунта в философии Альбера Камю», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук, посвящена теме, которая не утрачивает своего значения и в современном мире представляется весьма актуальной как с точки зрения своего общегуманитарного содержания, так и в специальном, историко-философском смысле. Сегодня историки философии имеют прекрасную возможность заново осмыслить идеи А. Камю, вписав его творчество в широкую панораму развития экзистенциальной философии и сопоставляя его с творчеством других крупных фигур этого течения, реализовавших себя как в сфере философии, так и в литературном творчестве. Таким образом, обращение к темам бунта и абсурда в творчестве А. Камю представляется нам интересным и весьма актуальным. Оригинальной и непохожей на другие исследования диссертацию делает обращение к мифологемам, имеющим фундаментальный характер для философских конструкций А. Камю. Не менее новаторской выглядит своеобразная тематическая рубрикация творчества французского философа.

Первая глава диссертационного исследования «Абсурдизм как вводная категория для философии Альбера Камю (абсурдный цикл)» посвящена анализу темы абсурда в философии Камю, причем систематический анализ здесь сочетается с компаративистским исследованием, позволяющим диссиденту сопоставить рефлексию Камю с поисками других авторов, обращавшихся к той же теме. В результате тема абсурда из общего места

экзистенциалистской литературы превращается в концептуальный конструкт, имеющий общефилософское значение. Кроме того, такой взгляд позволяет диссидентанту использовать понятие абсурда для обозначения тематического регистра в творчестве Камю, что, на наш взгляд, весьма интересно не только с историко-философской точки зрения, но и для историков литературы, занимающихся периодизацией творчества французского автора.

Во второй главе диссертационного исследования «Понятие бунта: на пути к смыслу / выход за индивидуально-экзистенциальные рамки (бунтарский цикл)» диссидентант, как и заявлено в названии, обращается к тематике бунта, имеющей не столько индивидуальное, как это было с абсурдом, сколько общесоциальное значение. При этом в центре внимания как самого Камю, так и его исследователя оказывается противостояние нигилизма и гуманизма. Диссидентант успешно демонстрирует взаимосвязь обоих «циклов» в творчестве Камю, вскрывая их взаимодополняющий характер и стремясь схватывать философию Камю как целое.

Замысел диссертации, таким образом, успешно реализуется в поэтапном разворачивании исследования и объясняет архитектонику работы. Автор проработал значительное количество источников, принадлежащих как к отечественной, так и к зарубежной исследовательским традициям. Язык работы ясный, выводы и аргументация отличаются стройностью и убедительностью. Диссидентант прекрасно владеет исследовательской методологией.

В то же время, несмотря на все выше перечисленные достоинства работы, можно высказать ряд замечаний, которые требуют дополнительных разъяснений и указывают на необходимость исследований отдельных смежных тем.

1. Одной из самых сильных сторон представленного диссертационного исследования, на наш взгляд, является сопоставление философии Камю со сходными идеями К. Ясперса, М. Хайдеггера и Л. Шестова. Еще лучшего результата, как нам представляется, можно было бы достичь, обратившись к

сравнительному изучению идей Камю на более широком фоне экзистенциалистского и феноменологического движения, а кроме того, сопоставить их с этической позицией следующего поколения философов, условно связываемых с течением структурализма/постструктурализма.

2. Учитывая жизненный опыт А. Камю и того поколения философов, к которому он принадлежит, было бы весьма интересно и полезно для исследования уделить внимание тому, каким образом идеи философа были связаны с его общественно-политической позицией, не всегда находившей позитивный отклик у его коллег по цеху. Такого рода исследование позволило бы ярче высветить и теоретические установки французского автора.

Впрочем, высказанные замечания носят, скорее, характер пожеланий и могут быть учтены в дальнейшей работе исследователя.

Подводя итоги, можно прийти к заключению, что, с учетом ряда замечаний, проделанная в диссертационном исследовании работа является исчерпывающей. Замечания носят не критический характер, вследствие чего можно утверждать, что исследование, проведенное Калашниковым Данилой Андреевичем в работе «Проблема взаимосвязи абсурда и бунта в философии Альбера Камю», может быть охарактеризована как законченная научно-квалификационная работа, поскольку в ней были достигнуты заявленные цели и задачи. Диссертация Калашникова Д.А. соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.24 г.), а ее автор, Калашников Данила Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.7.2. «История философии».

