

В диссертационный совет
ПДС 0900.006 при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Крупник Инны Александровны «Уголовная ответственность за посягательства на отношения в сфере спорта в России и зарубежных странах», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертации обусловлена целостным комплексом значимых факторов социального, криминологического и правового характера. Особое место в их ряду занимают вопросы, связанные с уголовно-правовой оценкой состояния и динамики криминальных угроз в сфере спорта в России и зарубежных странах, а также определения степени соответствия уголовного закона уровню их опасности и интенсивности. Нередко такие угрозы напрямую связаны с коррупционными нарушениями в сфере спорта, применением допинга, несоблюдением спортивных правил, норм и т.д.

Очевидно, что деятельность в сфере спорта приобретает все более коммерческий характер, что становится одной из причин государственной защиты спортивной деятельности от неправомерного вмешательства в процесс организации и проведения различных спортивных соревнований. При этом «коммерциализация» спорта не является единственным фактором, обуславливающим необходимость защиты спорта правовыми мерами. Несмотря на то, что на международном уровне разработаны стандарты противодействия посягательствам на спортивные отношения, которые полностью или частично имплементированы в национальное законодательство отдельных государств с учетом распространенности конкретных правонарушений в сфере спорта, в последние годы в научной

литературе и на практике все большее внимание уделяется общественно опасным посягательствам на отношения в сфере спорта. Существует и ряд других явлений, представляющих угрозу для целостной и эффективной работы системы российского спорта, свидетельствующие о необходимости их криминализации.

При этом отдельного внимания заслуживает модернизация уголовно-правовых норм, что необходимо в связи с формированием такого негативного социального явления, как «спортивная преступность», основным средством борьбы с которой выступает установление уголовного правового запрета на совершение конкретного деяния. Для формирования нормативной базы, обеспечивающей эффективную защиту существующей системы спорта в России, необходимо проведение глубоких уголовно-правовых исследований, обуславливающих наличие достаточной степени общественной опасности для криминализации определенных форм поведения человека в спорте. Поэтому очевидно, что представленное диссертационное исследование посвящено достаточно важным проблемам, а выбор соискателем темы исследования, как и рассмотренные в нем вопросы, являются актуальными.

Степень обоснованности и достоверности сформулированных выводов и положений определены качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в диссертации суждений, согласием теоретических выводов автора с эмпирическими данными документального и социологического анализа, базированием авторских рассуждений на строго доказанных и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук, согласованностью новых результатов работы с иными независимыми источниками по теме диссертации.

Научные выводы диссертанта имеют определенную эмпирическую основу, которая включает данные экспертного опроса 62 специалистов в

области спортивного права, а также практикующих юристов, специализирующихся на вопросах должностных и коррупционных преступлений, проведенного в период с 2019 по 2022 гг. В работе обобщены данные контент-анализа материалов СМИ и оценена статистическая информация Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2017 по 2022 гг. о преступлениях в связи с нарушениями в сфере спорта.

Научная новизна исследования определена содержанием основных выводов, теоретических положений и прикладных рекомендаций, сформулированных в результате проведенного диссертационного исследования. Новыми или существенным образом дополняющими имеющееся научное знание следует признать как отдельные представленные в работе выводы, так и содержание дополнительной аргументации уже известных суждений. В частности:

- уточнение и систематизация элементов и признаков составов преступлений, устанавливающих ответственность за посягательства на спортивные отношения (с. 83-100);
- научный анализ международных стандартов и зарубежного опыта решения вопроса об уголовной ответственности за посягательства на отношения в сфере спорта (с. 27-46);
- определение вектора совершенствования российского уголовного законодательства в части ответственности за преступления в сфере спорта (с. 154-169);
- аргументация в пользу криминализации уголовной ответственности за отдельные деяния, посягающие на отношения в сфере спорта (с. 100-133).

Теоретическая значимость диссертации определяется тем, что полученные соискателем научные результаты существенным образом развивают уголовно-правовое учение о предупреждении преступлений в сфере спорта за счет модернизации теоретических подходов к оценке их криминализации, обоснования перспективных направлений совершенствования правовых оснований и средств дифференциации уголовной ответственности за их совершение.

Практическая значимость работы выражается в возможности применения положений, выводов и рекомендаций авторской концепции противодействия спортивной преступности при решении правоохранительными органами прикладных задач противодействия ей, а также в прикладной адаптации (конкретизации и детализации) ряда положений уголовного законодательства, в аргументации и теоретическом обосновании основных направлений совершенствования деятельности ОВД по выявлению и расследованию таких преступлений.

Разработанные И.А. Крупник и выносимые на публичную защиту положения в целом аргументированы, подкреплены анализом уголовно-правовых исследований в области спортивной преступности и ее конкретных видов. В связи с этим предложенные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации представляются достоверными и заслуживающими доверия.

Структура диссертации нареканий не вызывает. Она обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение, список использованной литературы. Из текста диссертации видно, что методологическую основу диссертационного исследования составили диалектический метод, а также метод системного анализа. Диссертантом использовались и частнонаучные методы: статистический, социологический, анализ документов, данные уголовно-правовой статистики, методы экспертной оценки и правового моделирования. Сравнительно-правовой метод оказался востребованным при анализе зарубежного опыта в области противодействия преступлениям в сфере спорта, исследованного, в том числе, другими авторами.

При подготовке диссертации И.А. Крупник использовала значительный объем международных документов, нормативные правовые акты Российской Федерации. Автором были учтены разработки ученых и практиков, связанные с проблемами, которые касаются наказания за преступления по уголовному кодексу в области спорта, уделено

внимание решению проблем уголовно-правового противодействия деяниям, посягающим на спортивные отношения.

Результаты проведенного диссертационного исследования отличаются высокой степенью научной достоверности, которая обеспечена использованием апробированной научной методологии, эмпирической базой, анализом зарубежного законодательства о предупреждении преступлений в сфере спорта; солидной теоретической основой, которую составили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные различным аспектам деятельности по предупреждению преступлений, совершенных с предметной областью представленного научного исследования.

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования прошли обсуждение и рецензирование на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов, а также отражены в пяти опубликованных автором научных статьях, из которых четыре – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете РУДН и одна – в журнале, индексируемом в Scopus. Кроме того, отдельные выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации, были предметом докладов и выступлений автора на международных конференциях.

Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы отражают ее основное содержание. Автор показал умение обоснованно вести научную дискуссию, анализировать и обобщать нормативные и доктринальные источники, эмпирический материал. Представленное исследование отличает научная аргументация выводов и тщательность исследования рассматриваемых вопросов с сохранением логики их изложения. Таким образом, учитывая актуальность темы диссертации, высокую теоретическую и практическую значимость ее результатов можно сделать вывод, что И.А. Крупник справилась с поставленными целями и задачами.

Однако, высоко оценивая представленную диссертацию и в целом разделяя основные положения авторской концепции, отметим дискуссионные и недостаточно аргументированных положения работы, требующие пояснений или разъяснений автора:

1. Из текста диссертации следует, что научная разработанность вопросов уголовной ответственности за посягательства на отношения в сфере спорта является недостаточной и не отвечает требованиям современного системного подхода предупреждения преступности. Преступность же (прежде всего посягающая на экономическую и общественную безопасность) является не только юридическим, но и социальным явлением и обусловлена процессами, происходящими в современном обществе, подчиняясь его *криминологическим* закономерностям. Однако автор, к сожалению, при определении направлений своего научного исследования основное внимание уделил рассмотрению уголовно-правовых и международно-правовых аспектов проблем применения норм и положений, регламентирующих ответственность в сфере спорта, необоснованно, на мой взгляд, «минимизировав» криминологическую составляющую данного явления. Именно поэтому некоторые важные аспекты проблемы, исследуемой в диссертации, лишь обозначены или не получили должного криминологического обоснования (например, комплекс факторов, детерминирующих причинный комплекс «спортивной» преступности и др.).

В итоге:

– решение проблем межотраслевой систематизации составообразующих признаков уголовной ответственности за посягательства на отношения в сфере спорта, оценка эффективности действующих уголовно-правовых норм и практики их применения, предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения не имеют должного криминологического обоснования;

– предложенные автором новые технико-юридические конструкции статей УК РФ, направленные на совершенствование законодательства в рассматриваемой сфере, касаются не столько особенностей объекта уголовно-правовой охраны и обеспечения дифференциации уголовной ответственности, сколько формально-юридических аспектов рассматриваемых норм.

Полагаю, что обоснование подобных предложений требует дополнительных научных аргументов.

2. В исследовании диссертант довольно большое внимание уделяет противодействию преступлениям в сфере спорта в международном праве, изучению зарубежного опыта уголовно-правового предупреждения преступлениям в сфере спорта. Автором совершенно справедливо обоснована необходимость имплементации в отечественное уголовное законодательство отдельных положений ратифицированных Российской Федерацией международно-правовых основ борьбы с преступностью в сфере спорта. Однако автор в качестве ориентира «традиционно» рассматривает противодействие преступлениям в сфере спорта в государствах англосаксонской системы права (США и Великобритания), законодательство государств романо-германской системы права (ФРГ, Франция и Италия). Между тем трансформация «спортивной» преступности и выход ее за рамки национальных границ предопределяют сравнительно-правовой анализ норм уголовного законодательства различных государств, перспективы внедрения предупредительного опыта других стран в правоприменительную практику. В этой связи считаю достаточно интересным опыт стран СНГ (Беларусь, Казахстан, Узбекистан и др.), государств «иного» зарубежья (Турция, Китай и др.) и других государств, которые достигли достаточно высоких результатов в этой сфере, а также возможность имплементации подобных норм в отечественное законодательство. Представляется, что диссертационное исследование только выиграло бы вследствие проведения такого анализа и возможного

вывода о целесообразности/невозможности адаптации зарубежного опыта в условиях современной российской правовой системы.

3. В качестве объекта исследования автор определил уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением преступлений, посягающих на отношения, связанные с подготовкой и проведением соревнований в профессиональном спорте. При этом внимание в работе уделено анализу элементов и признаков преступлений, связанных с коррупционным поведением в сфере спорта (ст. 184 и 200.7 УК РФ) и допинговыми правонарушениями (ст. 230.1 и 230.2 УК РФ). Вместе с тем сложно с бесспорностью считать результатом научного исследования или вкладом в юридическую науку выводы, сформулированные в положениях № 5 и 6, выносимых на защиту, поскольку они представляют собой фактически рекомендацию, лишённую всякой конкретики (хорошо известны исследователям и не нуждаются в дополнительной аргументации).

Кроме того, современная система спорта вышла за рамки регулирования гражданского, административного и уголовного законодательства. Сейчас спорт – это не только деятельность, призванная укрепить здоровье нации и показать свои достижения в рамках спортивного соревнования ради «спортивного интереса», но и деятельность государства, в которую вовлечены не только спортсмены, но и все общество в целом.

Поэтому требуется пояснения автора, почему внимание сосредоточено только на указанных выше статьях и почему не рассмотрены иные вопросы спортивных правоотношений (нередко преступных) в сфере, например, взаимоотношений профессионального спорта и букмекерского бизнеса, спортивных тотализаторов и др.

4. Несмотря на всестороннее исследование правовых основ, направленных на борьбу с преступными посягательствами в сфере спорта, очевидным слабым местом диссертационного исследования является его эмпирическая база, которую, как указано соискателем, составляют результаты «экспертного опроса 62 специалистов в области спортивного права, а также практикующих юристов, специализирующихся на вопросах

должностных и коррупционных преступлений (прокурорских работников, следователей СК России), проведенного в период с 2019 по 2022 гг.» Не ясно, что из себя представляет «экспертный опрос», кем являются заявленные «специалисты в области спортивного права», а так же «практикующие юристы». Вызывает недоумение, почему указанные специалисты одновременно являются «прокурорскими работниками» и «следователями СК России» и почему автором не опрошены, например, следователи органов внутренних дел РФ (см. ст.151 УПК РФ «Подследственность»). Данные опроса в тексте работы практически не используются, в тексте упоминаются фрагментарно (для демонстрации), результаты такого изучения отдельно не обобщены (например в приложении).

Между тем актуальность темы диссертации предполагает наглядную демонстрацию эмпирической основы исследования, что предопределило бы не только отличие от иных работ, но и научную новизну работы в вопросах обоснования тех или иных предложений в сфере совершенствования законодательства, предложенного автором.

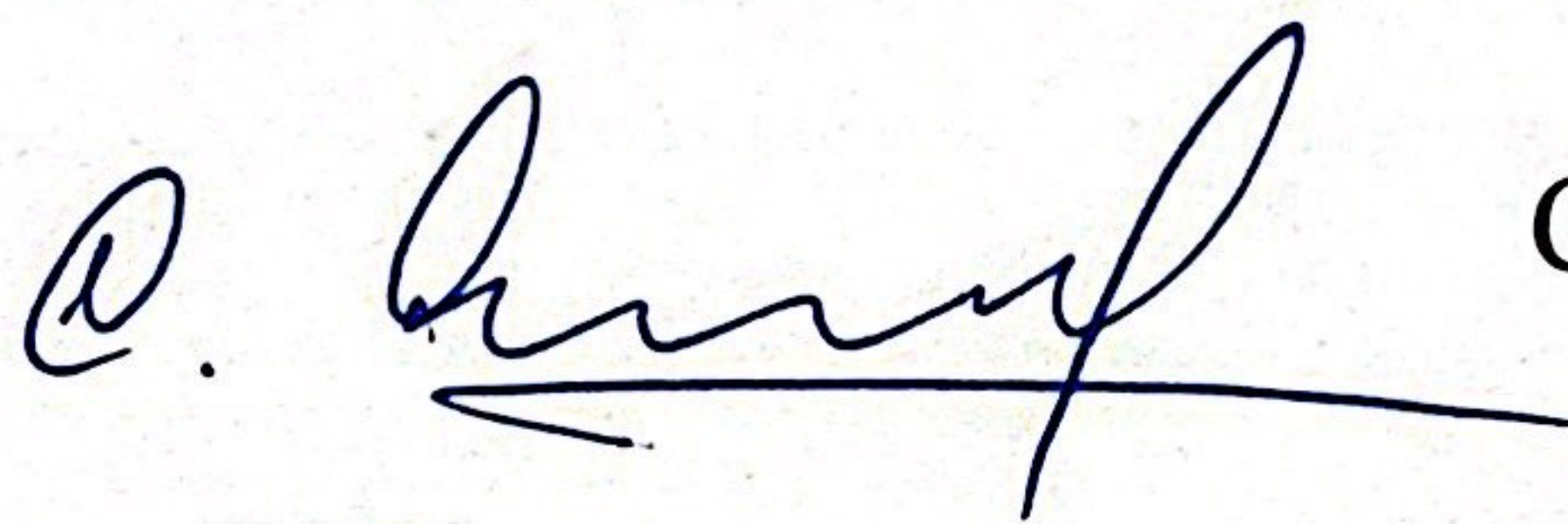
Диссертация Крупник Инны Александровны «Уголовная ответственность за посягательства на отношения в сфере спорта в России и зарубежных странах», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), отвечает требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН от 23.09.2019 г., протокол № 12.

Работа является самостоятельной и завершенной научной квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории уголовно – правовой науки, а так же

правотворческой деятельности и правоприменительной практики, а ее автор Крупник Инна Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры криминологии
ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»
доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор



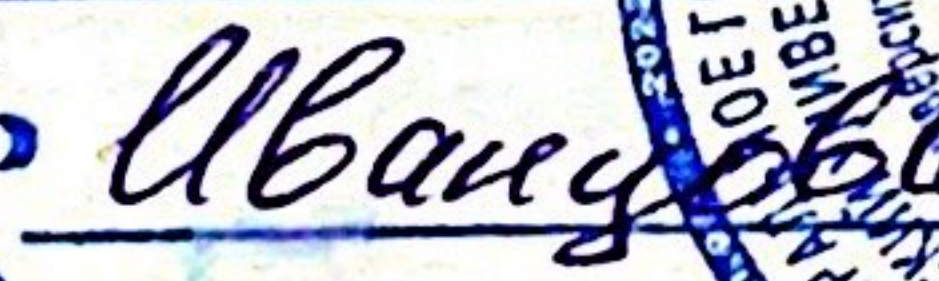
Сергей Вячеславович Иванцов

«13» 02 2023 г.

Министерство внутренних дел Российской Федерации.
Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»
(117437, Москва, ул. Академика Волгина, д.12).

Контактные телефоны: (495) 336-2244 (499) 7896730

E-mail: support@mosu-mvd.com

ПОДПИСЬ	
ЗАВЕРЯЮ	
Начальник ОДир	
полковник полиции	
Артамонова И.Л.	
"13" 02 2023.	

