

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора юридических наук, профессора,
профессора кафедры гражданского процесса юридического факультета
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
Кудрявцевой Елены Васильевны
на диссертацию Полиной-Сташевской Анны Леонидовны по
теме: «Доказательства и доказывание форм злоупотребления правом по
страховым спорам в гражданском процессе РФ», представленной к
защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы исследования обусловлена не только потребностью научного осмысления, но и вызовами настоящего времени, существующим многообразием форм злоупотребления правом и особой доверительной природой страховых правоотношений.

Автор исследования при постановке цели учел объективно существующий запрос страхового сообщества, судебной системы и научного сообщества на формирование теоретических положений по стандартам доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах в гражданском процессе РФ в целях унификации и единообразия в правоприменительной практике. Потребность в стабильности судебных актов и достижении принципа правовой определенности способствует формированию развитого гражданского общества, повышает прозрачность в правоотношения и влияет на развитие рыночной экономики.

Достаточно интересным является подход автора при формировании содержания и структуры работы, в которой соединены исследования в области материального и процессуального права. Такой симбиоз позволил диссертанту более предметно сформулировать задачи исследования, в число которых включено как определение правовой сущности «злоупотребления правом»,

так и средств доказывания фактов злоупотребления правом в страховых правоотношениях, их эффективности и пробелов правового регулирования. Все исследование построено с применением широкого методологического инструментария, позволяющего через призму научного осмысления изучить правоприменительный подход.

Сформированные автором предложения в целях совершенствования правового регулирования страховых правоотношений в качестве превентивных мер противодействия злоупотреблению правом на всех стадиях возникновения и исполнения договора страхования имеют особое практическое значение для страхования. Автором доказано влияние добросовестного поведения сторон на процесс доказывания в страховых спорах и акцентировано внимание как научного сообщества, так и органов судебной власти, на необходимость формирования единых подходов относительно предмета доказывания по страховым спорам с элементами злоупотребления правом, средств доказывания, недопустимостью формальных ограничений в механизме доказывания. Установление истины и достижение баланса в реализации и защите нарушенных прав сторонами страховых правоотношений повлечет за собой возможность управления страховыми тарифами. Автором приведены судебные акты, фиксирующие различные формы злоупотребления правом, однако единство судами не достигнуто.

В работе прослеживается научная новизна выводов, сделанных диссертантом Полиной-Сташевской А.Л. Многие положения, выносимые на защиту, являются предметными и направлены на восполнение научных пробелов.

Консолидированный анализ доктринальных подходов позволил сформулировать авторские понятия механизма доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах.

Новизна компонентов такого авторского понятия обусловлена обозначенной в исследовании сложностью доказывания и формальным неравенством сторон в страховых правоотношениях с участием потребителя.

Автор, аргументируя свою позицию, сформулировала понятие механизма доказывания, под которым можно понимать сложную цепочку юридически значимых процессуальных действий лиц, участвующих в деле. Это и выбор формы разрешения спора, подача соответствующего заявления, иска, реализация всех процессуальных прав и выполнение обязанностей, включая заявление ходатайства о назначении судебной экспертизы (психологическая трасология, определения стоимости объекта страхования на момент заключения договора страхования и установления его характеристик), предъявление встречного иска о признании недействительным или незаключенным договора страхования, а также действия суда по исследованию и оценке доказательств и принятию решений.

Тема и содержание научно-квалификационной работы соответствуют заявленной научной специальности, само исследование обладает высокой степенью достоверности и практической значимости.

На защиту Полиной-Сташевской А.Л. вынесены девять положений, сформированных по результатам научного исследования.

Заслуживает внимания восьмое положение, в котором автор обосновывает, что в результате сравнительно-правового анализа установлено, что действующее процессуальное законодательство Российской Федерации не содержит стандартов доказывания, в отличие от англосаксонского права, предусматривающего критерий, согласно которому судья выносит решение, обусловленное балансом простой вероятности. Отсутствие такой регламентации порождает некую правовую неопределенность и возвышает субъективную оценку над поиском объективной истины. Страховые споры, вытекающие из алеаторного обязательства, всегда затрагивают вопросы добросовестности и злоупотребления правом, предопределяя уникальность

методик доказывания ввиду наличия у указанных институтов оценочной правовой природы.

Указанное положение обосновывает необходимость внедрения стандартов доказывания в гражданском процессе с использованием необходимого релевантного опыта иных стран.

В шестом положении автор указывает на характерную для страховых споров особенность, заключающуюся в том, что предмет доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах предопределяет последующую оценку доказательств. Интересным является вывод диссертанта о том, что использование методики доказывания обстоятельств в их хронологической последовательности возникновения способствует формированию устойчивого внутреннего убеждения судьи явного злоупотребления правом. В работе приведены примеры из судебной практики, свидетельствующие, по мнению автора, что правила оценки доказательств в страховых спорах по злоупотреблению правом достаточно жесткие по отношению к специальному субъекту - страховщику, что мешает установлению объективной истины и вынесению законного судебного акта ввиду устоявшегося подхода «слабой стороны» в отношении страхователей и превышении пределов данными лицами предоставленного права на судебную защиту. Представляется, что к такому умозаключению следует отнести внимательно как представителям научного сообщества для дальнейших исследований в составе рабочих групп, так и представителям судебной системы.

Заслуживающим внимания является обозначенный в исследовании вопрос по использованию определенных средств доказывания при рассмотрении исков о признании договора страхования недействительным. Автор отмечает, что наибольшее количество судебных споров о недействительности договоров страхования в 2019-2021 гг. связано со страхованием жилых домов и личных страхований, затрагивая тему начала течения срока исковой давности и доказывания факта того, когда страховщик мог и должен был узнать о введении его в заблуждение относительно

существенных условий договора. Диссертант указывает, что интересен опыт правового регулирования Англии, где последствия зависят от намеренности нарушения (*deliberate or reckless*) страхователем информационной обязанности, а особенность выбора модели доказывания связана с цифровизацией всех сфер деятельности и время цифровых решений способствует принятию решений о классификации требований к информационным обязанностям страхователя, субъектному составу, имплементации положительного зарубежного опыта и, соответственно, к стандартам доказывания.

Обозначенный в исследовании законодательный пробел в легальном процессуальном статусе заключения специалиста в ГПК РФ автор считает существенным, влияющим на определенность в средствах доказывания в страховых спорах, в которых привлечение специальных познаний выступает всегда на передний план. Интересным представляется видение автора по специфике и структуре реализации права на назначение судебной экспертизы. В страховых спорах, как подчеркивает автор, предопределяющим является формулировка вопросов для назначения судебной экспертизы и включение в мотивированный текст судебного акта (определения суда) последствий при уклонении от проведения экспертизы (ч.3 ст.79 ГПК РФ). Также существенным для исследования является вывод из практической плоскости, связанный со сложностью в реализации права на отвод эксперту.

Выделенная в качестве формы злоупотребления правом деятельность сторон по оспариванию решений Финансового уполномоченного представляется спорной, поскольку она сопряжена с конституционным правом на судебную защиту. Выделение же недобросовестного поведения, которое возможно квалифицировать в качестве злоупотребления правом, при такой интерпретации заслуживает внимания.

Выводы автора о расширении перечня относимых и допустимых доказательств, которые суды за последние годы стали принимать и оценивать в совокупности с иными доказательствами, являются верными. Например,

позиция Верховного Суда РФ о допустимости в качестве доказательств незаверенных скриншотов или переписки в мессенджерах, все это свидетельствует о направленности на установление полной и объективной картины для вынесения законного и обоснованного судебного акта.

Процесс доказывания всегда представляет собой уникальную процедуру, которая зависит от многих факторов, включая профессионализм представителя, его вовлеченность и работу на результат, соблюдение требований процессуального законодательства, своевременность совершенных процессуальных действий и умение использовать все предусмотренных процессуальными кодексами РФ способы защиты нарушенного права. Институт злоупотребления правом играет значительную роль в оценке реализации процессуальных прав. Страховые споры не являются исключением. Идеи, выдвинутые автором, являются поиском оптимальных правовых конструкций для страховых правоотношений в целом и для страховых споров в частности.

В качестве дискуссионных замечаний можно выделить следующие.

1. Автор во втором положении, выносимом на защиту, сформулировал вывод о том, что отечественный законодатель необоснованно унифицирует категории недобросовестности и злоупотребление правом. Однако не в полной мере раскрыта авторская точка зрения по данному вопросу, возможно, следовало привести еще и конкретные примеры.
2. В диссертационном исследовании автор формулирует вывод о том, что необходимо расширить перечень отдельных средств доказывания, включив в перечень статьи 55 ГПК РФ заключение специалиста. В силу относительной новизны такого подхода, автору необходимо более тщательно проработать аргументацию при защите рассматриваемого положения.

3. Относимость и допустимость доказательств – это хорошо изученные понятия. Вместе с тем автор отмечает, что «основаниями для признания заключения эксперта недопустимым доказательством может выступать его составление до истечения срока, предусмотренного ФЗ РФ №40-ФЗ «Об ОСАГО» для выполнения страховщиком обязательств, например, на следующий день после даты события» (с.69 работы). Представляется, что этот тезис нуждается в дополнительной аргументации. Ведь автор не просто исключает заключение эксперта из допустимых доказательств при рассмотрении страховых споров, а только в определенных ситуациях. Может быть здесь речь следует вести не о допустимости доказательств вообще, а каком-то другом понятии?
4. В восьмом положении автор объединяет несколько тезисов, что не до конца представляется оправданным. Один из тезисов связан с внедрением онлайн-технологий, повлиявших на процесс заключения договора страхования и использования их недобросовестными страхователями. Как автор видит возможности сочетания внедрения информационных технологий и борьбу с недобросовестными страхователями или этот процесс взаимосвязанный?

Вышеуказанные дискуссионные моменты и рекомендации не связаны с общей положительной оценкой научно-квалификационной работы, которая обладает внутренним единством, содержит достоверные научно обоснованные выводы и написана автором самостоятельно.

Диссертационное исследование Полиной-Сташевской Анны Леонидовны соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного

Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019 г., а её автор – Полина-
Стасьевская Анна Леонидовна - заслуживает присуждения ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-
правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор
(12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)
профессор кафедры гражданского процесса
юридического факультета федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14 (4-й гуманитарный корпус),
юридический факультет
тел. +7 (499) 706-00-60 (доб.215,216)
e-mail: evkud@yandex.ru

«28» апреля 2023 г.

Кудрявцева Елена Васильевна

