

В диссертационный совет РУДН ПДС  
0900.009.

г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

кандидата юридических наук, ассистента кафедры международного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Пименовой Софьи Дмитриевны на диссертацию Ло Лань на тему: «**Международно-правовое урегулирование территориальных претензий и споров в Южно-Китайском море**», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки

Тема представленной диссертационной работы, без сомнения, обладает **актуальностью** для отечественной доктрины международного права. Автор совершенно обоснованно утверждает, что Южно-Китайское море стало некой «ареной» для одного из самых сложных международно-правовых споров современности при участии Китая и четырех государств из Юго-Восточной Азии – Филиппин, Вьетнама, Малайзии и Брунея (стр. 78). При этом несмотря на географическую удаленность Южно-Китайского моря и отсутствия России в числе его прибрежных государств, именно международно-правовые вопросы урегулирования территориальных споров в Южно-Китайском море сейчас представляют для России особую актуальность в силу ряда причин.

Во-первых, диссертационное исследование на примере арбитражного разбирательства по иску Филиппин против Китая в соответствии с Приложением VII Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. дает

представление о подходах Китая к разрешению территориальных споров, а также к международным судам и арбитражам с обязательной юрисдикцией, уместности их использования для разрешения споров между соседними государствами в силу очевидной региональной специфики.

Во-вторых, заслуживает внимания последовательно проводимый и вынесенный на защиту вывод автора о том, что в силу ряда факторов (исторических, географических, логистических), определяющих специфику Южно-Китайского моря, нормативные и институциональные рамки Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. не могут быть эффективными для разрешения существующих или возможных в будущем межгосударственных споров применительно к этой части пространства Южно-Китайского моря. Можно провести параллели с активно обсуждаемыми в отечественной доктрине аргументами в отношении специфики Северного морского пути и невозможности его регулирования только положениями Конвенции 1982 г. слишком очевидны. Все это заставляет внимательно присмотреться к эволюции правовой позиции КНР по Южно-Китайскому морю после ратификации Китаем Конвенции 1982 г.

**Научная новизна** работы также не вызывает сомнений. Представленная диссертационная работа является первым в отечественной доктрине комплексным исследованием специфики территориальных споров в отношении Южно-Китайского моря с глубоким анализом позиций КНР и Вьетнама. Кроме того, несомненный научный интерес представляет обстоятельный разбор решения арбитражного трибунала ППТС о своей юрисдикции от 29 октября 2015 г., и его окончательное решение от 12 июля 2016 г., а также отношении КНР как к проходившему арбитражному разбирательству, так и к вынесенному арбитражным трибуналом решению.

Предложения и рекомендации диссертанта **обладают практической значимостью** и применимостью и могут быть использованы как в науке, так и на практике. Речь, на наш взгляд, должна в первую очередь идти о

специфике подхода Китая к разрешению международных споров и к международному правосудию в целом. Понимание этой специфики позволит России избежать в будущем неловких ситуаций, когда озвученная российскими государственными лицами идея или позиция игнорирует эти подходы и поэтому встречает непонимание со стороны Китая. В качестве примера такой ситуации можно привести предложение о создании суда по правам человека в рамках БРИКС.

Помимо невероятно разнообразной и красноречивой информации по поводу Южно-Китайского моря, настоящая диссертационная работа отличается последовательностью автора в отстаивании позиции своей страны в отношении Южно-Китайского моря посредством изложения в диссертации соответствующей правовой аргументации, что не может не вызывать уважения.

Безусловный интерес с точки зрения международного правосудия представляют рассуждения автора о специфическом подходе Китая к международным судам и арбитражам и к их обязательной юрисдикции. Согласно позиции автора по этим вопросам, в большинстве случаев КНР предпочитает выбирать переговоры и/или консультации непосредственно с другой стороной (стр. 4), и эта ориентация является оригинальной, главным образом, благодаря китайской культуре и истории. Китай всегда выступал за двусторонние переговоры как наиболее практичное средство урегулирования споров между государствами (стр. 109 работы). При этом споры о суверенитете могут быть переданы на судебное рассмотрение исключительно в том случае, если обе стороны согласятся (стр. 82). Это полностью согласуется с исследованиями в зарубежной и отечественной доктрине, в которых отмечается специфика отношения стран Азии, в том числе и Китая, к международным судам. Это проявляется в том, что для этих стран при разрешении споров между ними на первый план выходят переговоры и медиация, и стремление избежать ситуации победитель-проигравший (что неизбежно для судебной или арбитражной процедуры),

и выбрать способ разрешения спора, при котором проигравших нет и никто не потеряет лицо от проигрыша в суде. Более того, само обращение в суд в этих странах может быть расценено как неумение или нежелание договариваться. Именно в свете этого подхода необходимо рассматривать вывод диссертанта о том, что реализация совместных проектов, нацеленных на разработку ресурсов Южно-Китайского моря прибрежными государствами представляется в качестве наиболее рационального подхода в разрешении споров прибрежных государств (вывод 5). При этом автор убежден, что любые попытки разрешить споры в одностороннем порядке с помощью международного правосудия чреваты усугублением недоверия между соответствующими прибрежными государствами (вывод 2).

Кроме того, многообещающим с доктринальной точки зрения выглядит идущий красной нитью через всю работу тезис автора о том, что Конвенция 1982 г. не может выступать в качестве единственного источника для разрешения существующих претензий в Южно-Китайском море без использования фундамента обычно-правовых норм (стр. 17), а существующая «система международного права на современном этапе не может полностью объяснить или решить права и интересы Китая на Южно-Китайское море, в том же смысле, в каком территория таких древних цивилизаций, как Китай, не была определена нынешним международным правом» (стр. 23). Это открывает дорогу к дискуссии о сосуществовании и взаимодействии норм Конвенции 1982 г. с региональными обычаями и о порядке разрешения коллизий между ними. Можно предположить, что это станет предметом дальнейших научных изысканий автора.

**В качестве замечаний, ни в коей мере не умаляющих высокое качество работы** и личный вклад автора, можно отметить следующее.

Во-первых, требует некоторых пояснений утверждение автора о том, что «восприятие Китаем роли международных судов в урегулировании споров также является пассивным» (стр. 110), и что «до сих пор ни один

спор между КНР и каким-либо другим государством не был передан в Международный суд ООН или другие международные судебные учреждения» (стр. 109). Данный тезис, на наш взгляд, не согласуется с довольно активной позицией Китая при разрешении споров в рамках ВТО (за 20 лет своего участия в ВТО КНР в 23 спорах выступила как заявитель, и в 49 спорах как ответчик).

Во-вторых, в диссертационной работе иногда встречаются досадные текстуальные дословные повторения как, например, формулировка о четырех основных стратегиях Вьетнама на стр. 129 и на стр. 138.

Однако, несмотря на указанные выше замечания, диссертационное исследование выполнено на высоком профессиональном уровне и производит благоприятное впечатление с точки зрения качества материала, использования научных методов, верности оценок и прогнозов, новизны, самостоятельности и глубины.

В качестве общих выводов в отношении данной работы можно с уверенностью заключить, что представленное диссертационное исследование отвечает заявленной теме и обладает необходимым уровнем актуальности и научной новизны. Цель и задачи, поставленные диссертантом, согласуется с темой исследования. Структура работы позволила автору адекватно решить поставленные задачи и раскрыть тему диссертационного исследования.

Кроме того, представленная диссертация основывается на анализе значительного числа теоретических работ и нормативных источников. Приведенные в ней научные результаты обладают актуальностью, новизной, обоснованностью и практической применимостью. Диссертация выполнена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения. Все это свидетельствует о личном вкладе автора в науку международного права. Опубликованные по теме диссертации работы автора и автореферат адекватно и полно отражают содержание исследования.

**Заключение.** Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023 г., а её автор, Ло Лань, **заслуживает** присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.5. Международно-правовые науки.

**Официальный оппонент:**

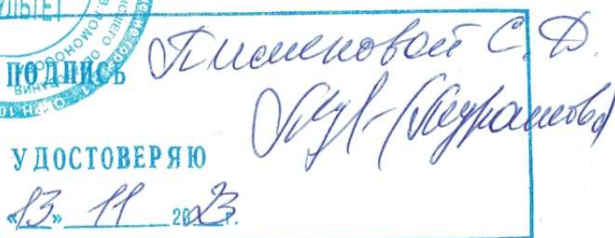
кандидат юридических наук  
(специальность 12.00.10 –  
Международное право. Европейское  
право), ассистент кафедры  
международного права юридического  
факультета ФГБОУ ВО «Московский  
государственный университет имени  
М.В. Ломоносова»

Софья Дмитриевна Пименова

«13» ноября 2023 года



*Handwritten signature of Sofia Dmitrievna Pimenova*



Адрес: 119991, Москва, Ленинские горы, 1

e-mail: info@rector.msu.ru

Телефон: (495) 939-10-00