

### Отзыв официального оппонента

Диссертационная работа Лебедевой Анастасии Владимировны выполнена на актуальную тему в области историко-философского знания и направлена на выявление сущностных черт теории познания А.В. Вейдемана, связанных с принципами трансцендентального идеализма, неокантианства и гегельянства, значимыми для современного историко-философского дискурса.

#### Актуальность темы

Представленная работа приобретает сегодня особую актуальность в связи с недостаточностью современных российских исследований по неокантианству, в то время как направление это все больше и больше привлекает к себе внимание в современной европейской философии. Это вызвано потребностью исследования ранее неизвестных философских концепций в рамках становления и развития «постнеокантианства». Русское неокантианство, однако, является еще не исследованным в полной мере, хотя в последнее время переиздаются тексты русских неокантианцев XX века и появляются работы, посвященные их творчеству. Но философии Вейдемана это касается лишь в малой степени: его основные работы еще не переизданы, и данная диссертация является одним из первых серьезных исследований, посвященных творчеству Вейдемана.

Диссертационная работа «Теория познания А.В. Вейдемана» дает достаточно полное представление об общей концепции данного философа, поскольку гносеология в философии русского неокантианства неразрывно связана с онтологией («является субъективной стороной метафизики»). Как многим другим русским неокантианцам, Вейдеману свойственно стремление к построению всеохватывающей философской системы, но при ее

построении он ориентирован в значительной степени и на Гегеля. Однако Вейдемана все же нельзя отнести к гегельянцам, прежде всего потому, что в его творчестве одно из центральных мест отводится теории познания и познающему субъекту. Можно сказать, что речь идет о теории познания в рамках объективного (трансцендентального) идеализма. Достоинством данной диссертационной работы является представление одного из значимых историко-философских вариантов теории познания. И, хотя теория познания, стремящаяся к тождеству субъекта и объекта, к Абсолюту, в котором снимаются различия всех форм сознания, выглядит странно в рамках современных эпистемологических исследований, но гносеология как особый раздел философии получает широкое развитие именно в рамках неокантианства, в котором подобные стремления выглядели вполне обоснованными.

В первой главе «Основания теории познания Вейдемана в контексте русского неокантианства» диссертант очерчивает контекст развития философских взглядов философа, выделяет общие принципы его философии, обусловившие его гносеологию. Обращаясь к философии Гегеля, Вейдеман отказывается от диалектического принципа противоречия в пользу принципа тождества (с. 49), однако переосмысляет его «по-неокантиански». Тождество субъекта и объекта, бытия и мышления, онтогносеологическое тождество рассматриваются им не как данность, а как заданность, как то, чего познание должно достигнуть в своем завершении. Важнейшим для гносеологии Вейдемана выступает принцип корреляции бытия и мышления, который он заимствует у Когена и творчески перерабатывает. Вейдеман отвергает любой натурализм, догматизм и психологизм, и считает, что бытие может быть познано только через мышление: «Только в логическом мышлении становится возможным достичь чистых синтетических суждений о всеобщих принципах с возможностью обратной индукции к фактам истории и науки» (с. 55). Диссертант подчеркивает, что поскольку в философии Вейдемана

мышление имеет творческий, конструктивный характер, то невозможно заранее определить все его принципы. Тем не менее, Вейдеман, в соответствии с принципом, корреляции раскрывает особенности мышления в разных бытийных областях (в природе, искусстве, религии, истории), подчеркивая, что существует «единство формы применения мышления» (с. 52) во всех областях. Здесь у меня возникает вопрос: о каком единстве идет речь? Называет ли его Вейдеман, и если «да», то как? Может ли оно считаться, по мнению диссертанта, априорным началом познания?

Во второй главе диссертационной работы – «Трансцендентальное сознание в теории познания А.В. Вейдемана» – речь идет о путях достижения трансцендентального сознания, в котором только и возможна Абсолютная истина. Здесь, как показывает диссертант, у Вейдемана появляются феноменологические мотивы, поскольку познание осуществляет конкретный человек и оно начинается с фактов обыденного сознания. При этом, Вейдеман подчеркивает, что уже факты обыденного сознания обусловлены мышлением. Движение к трансцендентальному сознанию проходит через эмпирическое сознание науки, гносеологическое представление об логико-абстрактном содержании мира, эстетическое восприятие, в котором окончательно преодолевается субъект-объектная дихотомия. Диссертант обстоятельно раскрывает особенность каждого этапа познания, показывает их взаимообусловленность и обосновывает их необходимость в трансцендентальном сознании, должном объединять многообразие всех явлений и всех форм бытия.

Диссертант занял отстраненную по отношению к философским взглядам Вейдемана позицию, направив свои усилия на разъяснение его концепции. Соответственно, некоторые спорные положения философии Вейдемана (например, его интерпретация феноменологии, понимание кантовского априоризма и др.) только фиксируются и никак не оцениваются. Это, скорее,

не замечание, а пожелание на будущее: выработать свою позицию и с ее точки зрения оценивать философские концепции.

Гносеология Вейдемана выстраивается в императиве долженствования: как должно функционировать познание для достижения истины, или Абсолюта. Насколько я поняла, сам Вейдеман не достиг конечной цели познания. В связи с этим, у меня ряд вопросов: как думает диссертант, какова причина этого? Насколько возможно конкретному человеку *рационально* реализовать вейдемановский вариант познания? Мои сомнения на этот счет обусловлены утверждением диссертанта (с. 113), что «постижение процесса достижения» тождества мышления и бытия в Абсолюте возможно, но невыразимо в «рациональности конечного мышления». Я допускаю, что у Вейдемана нет ответов на эти вопросы, но в этом случае, хотелось бы узнать точку зрения самого диссертанта.

К недостаткам работы я бы отнесла недостаточную проработанность отдельных концептов философии Вейдемана и неполное раскрытие взаимоотношения между ними. Например, в связи с этим возникают следующие вопросы. Как определяется чистая материя и какова ее функция в трансцендентальном сознании? Какова роль духа в процессе познания? Можно ли отождествить трансцендентальное сознание и чистое мышление? Являются ли тождественными в концепции Вейдемана понятия Абсолюта, Абсолютного знания и Абсолютной идеи?

Вышеуказанное замечание не указывает на грубые ошибки, не касается концептуального уровня исследования и носит характер пожелания, а также не отменяет существенных научных достижений диссертационного исследования.

#### **Достоверность и новизна результатов диссертации**

Новизна исследования имеется в положениях, выносимых на защиту, в целях и задачах работы.

Диссертационная работа Лебедевой Анастасии Владимировны охватывает значительное количество теоретических исследований как отечественных, так и зарубежных авторов, в том числе и исследований, опубликованных на иностранных языках. Научная преемственность публикаций диссертанта выражена в 9 работах, в том числе в 5 научных публикациях в журналах из перечня ВАК / перечня РУДН, а также в 3 публикациях на иностранных языках, входящих в международные базы цитирования.

Апробация работы представлена выступлениями на 10 научных российских и международных конференциях, что свидетельствует о теоретической фундаментальности и достоверности результатов исследования.

Автореферат диссертации адекватно отражает содержание исследования, четко формулирует его основные положения и выводы.

### **Заключение**

Диссертационное исследование Лебедевой Анастасии Владимировны «Теория познания А.В. Вейдемана» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи. В работе раскрыты особенности построения Вейдеманом теории познания на принципах трансцендентального идеализма. Это осуществляется диссертантом в ходе историко-философской реконструкции вейдемановской системы философии, имеющей важное значение для современного профессионального переосмысления традиции идеализма и трансцендентального метода.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, согласно п.2.2 раздела II «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов»», утвержденного

Ученым советом РУДН, протокол № 12 от 23.09.2019 г., а её автор, Лебедева Анастасия Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.7.2 История философии.

Официальный оппонент:

доцент кафедры истории отечественной философии  
Российский государственный гуманитарный университет.

(5.7.2 История философии),

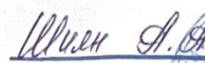
канд. филос. наук

5.05.2023



Анна Александровна Шиян

Подпись



УДОСТОВЕРЯЮ

*заместитель ректора*



Российский государственный гуманитарный университет.

125047

Москва, Миусская площадь, д. 6

Tel.: +7(495) 250-61-18

Fax: +7(499) 250-51-09

E-mail: rsuh@rsuh.ru

Первый проректор-  
проректор по научной работе

О.В. Павленко

