

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Брежневой Светланы Николаевны

на диссертацию Климашина Алексея Львовича

«Политика Российской империи в Средней Азии в отражении русской публицистики конца XIX – начала XX в.»

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 5.6.1. – Отечественная история

Диссертационное исследование А. Л. Климашина посвящено теме, несомненно, важной и актуальной. С вхождением в состав Российской империи среднеазиатских территорий русское общество столкнулось с совершенно иным менталитетом и конфессиональными особенностями, формировавшимися веками. Отношение к событиям, происходящим в этом регионе со стороны различных политических направлений находило отражение на страницах периодических изданий, которые формировали общественные взгляды людей рубежа XIX-XX вв. Поэтому для беспристрастного ответа на вопрос, как воспринималась государственная политика Российской империи на присоединенных территориях, бесполезно обращение к такому важному источнику, как публицистика. Кроме того, исследование актуально с точки зрения сегодняшних отношений Российской Федерации с центральноазиатскими государствами, историки которых зачастую искажают прошлые события, что подчеркивается автором.

Объект и предмет исследования, его цель и задачи сформулированы корректно. Хронологические и территориальные рамки работы обоснованы и возражений также не вызывают. Методология, выбранная автором диссертации, вполне соответствует цели и задачам исследования. Методологическую основу диссертации А. Л. Климашина составляют основополагающие общенаучные и специальные принципы исторической науки. Теоретическая и практическая значимость работы также обоснованы. Первая состоит в том, что результаты исследования «способствуют

обогащению знания в сфере имперской политики России, а также истории общественной мысли страны» (стр. 24), вторая определяется возможностью использования собранных материалов и полученных на их основании выводов и заключений для разработки учебных материалов, освещающих роль СМИ в формировании общественного мнения, освещения национальной политики и истории общественно-политической мысли России в изучаемый период.

Вполне адекватно определена научная новизна диссертации, которая заключается, по мнению автора, в выявлении интерпретаций различными изданиями национальной политики государства в среднеазиатском регионе и в воздействии обсуждаемых на страницах изданий проблем на общественное мнение страны.

Диссертант показал неплохое знание историографии вопроса. Соискатель ученой степени знаком с основными трудами по истории российско-среднеазиатских отношений рассматриваемого им периода; изучил работы, посвященные истории российской периодической печати, в частности, публикации, анализирующие внешнеполитические концепции; хорошо представляет современное состояние историографии по данной теме. Правда, несколько удивляет отсутствие работ дореволюционного периода по вопросам периодической печати.

Источниковый анализ, приведенный в диссертации, показывает, что А. Л. Климашин провел большую и серьезную работу с документами изучаемой эпохи. Отметим, что автор обращался к документам трех российских архивохранилищ (РГАЛИ, РГВИА, ОР РГБ), что весьма похвально, т. к. они существенным образом дополняют периодику, позволяя провести сравнительный анализ. В диссертации использованы документы из 4 архивных фондов, причем некоторые из них впервые вводятся в научный оборот. Исходя из тематики исследования, основным источником стали материалы периодической печати. Диссертант проработал 18 наименований наиболее влиятельных петербургских и московских журналов консервативного, либерального и народнического направлений, что позволило

ему составить довольно репрезентативную картину. При работе над диссертацией также были использованы законодательные и делопроизводственные документы, а также источники личного происхождения. Таким образом, источниковая база диссертации получилась весьма представительной и, в целом, достаточной для раскрытия заявленной темы.

Анализируя основной текст диссертации, нельзя не отметить, что автором проделана большая и серьезная исследовательская работа. Структура диссертации хорошо продумана и логична. Автор разделил свое исследование на три главы, каждая из которых посвящена важному направлению среднеазиатской политики Российской империи. В первой главе акцент делается на англо-русских противоречиях и административном управлении Туркестана империей. Во второй главе дан подробный разбор реакции русской прессы на социально-экономическую политику Российской империи в Туркестане, особое внимание уделено переселенческой политике, ее плюсам и минусам, а также адаптации русских переселенцев к непростым условиям дальнего края. Третья глава посвящена восприятию русскими публицистами культурных преобразований в крае, прежде всего вопросам образования, а также отношению русской публицистики к изменению быта и нравов местных жителей и национально-религиозным движениям.

Переходя к выводам диссертации и положениям, выносимым на защиту, отметим, что они достаточно аргументированы, логичны, вытекают из текста исследования. Автор диссертации сумел выявить существенные отличия в освещении либеральными, консервативными и народническими периодическими изданиями основных аспектов политики Российской империи в Туркестане, показать динамику изменения и эволюции взглядов в дореволюционной российской публицистике. По мнению диссертанта, консервативные издания оценивали политику России на туркестанских территориях сквозь призму геополитических интересов империи, и во многом оказывали влияние на политику центральной и местной власти (стр. 195).

Либеральные же авторы в основном оценивали действия властей на основе своих идеологических установок, вместе с тем, они также пытались учесть геополитические интересы России в регионе, разрабатывая свои проекты интеграции края. В то же время, как подчеркивает автор, эволюция их взглядов в конечном итоге привела к разочарованию в самодержавии.

Автореферат А. Л. Климашина отражает содержание диссертации, содержит все основные выводы и положения и соответствует требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Исследование соискателя прошло достойную апробацию. Основные положения, выводы и материалы диссертации получили отражение в публикациях диссертанта, большая часть которых опубликована в изданиях, рекомендованных ВАК. Статьи и доклады автора отражают выводы диссертации.

Однако, при всем достоинстве представленного исследования, хотелось бы указать на некоторые неоднозначные моменты:

1) Как уже отмечалось, в историографическом обзоре не нашли отражения работы дореволюционных авторов по истории периодики. Между тем, первые труды, посвященные подробной истории отечественных изданий, относятся именно к этому периоду (например, Лисовский Н.М. Русская периодическая печать 1703–1894. СПб., 1894.; Розенберг В.А. Летопись русской печати (1907–1914). М., 1914 и др.);

2) В № 8 «Вестника Европы» автор статьи «О мусульманском движении» писал под псевдонимом «Милища», а не «Милищ», как ошибочно указывает автор.

3) Поскольку главным источником в диссертационной работе является периодическая печать, не был бы лишним и такой методологический прием, как контент-анализ, который позволяет делать выводы о содержании конкретных статей при выборке необходимой информации, тем самым помогая понять интерпретацию полученных данных.

4) Обращает на себя внимание нарушение оформления диссертации, что выражается в том, что выводы в конце глав различаются по структуре. В первой главе они вообще никак не выделены, во второй носят более аналитический характер, т. к. представлены в конце каждого параграфа, а затем в конце главы. В третьей главе каждый параграф заканчивается выделением заголовка «Выводы по разделу», и в конце главы «Выводы по главе». Было бы целесообразно оформить все главы одинаково.

5) Среди недостатков следует указать и на небрежность работы, которая портит впечатление от диссертации. Работа недостаточно хорошо вычитана, содержит опечатки, кое-где отсутствуют ссылки на цитаты, расстановка знаков препинания часто вызывает вопросы (например, в перечислении задач не везде стоит тире). Год создания Туркестанского генерал-губернаторства указан 1876 – явная опечатка!

Вместе с тем, перечисленные замечания и недостатки не влияют на общую высокую оценку рецензируемой научно-исследовательской работы. Часть из них носит рекомендательный и, возможно, дискуссионный характер, на какие-то, автор вероятно даст исчерпывающие ответы в ходе защиты, другие же могут быть учтены А. Л. Климашиным при продолжении работы над данной темой, подготовки новых научных статей и монографии.

На наш взгляд, представленная к защите диссертация А. Л. Климашина «Политика Российской империи в Средней Азии в отражении русской публицистики конца XIX – начала XX в.» по всем критериям является самостоятельным, оригинальным и профессионально выполненным исследованием.

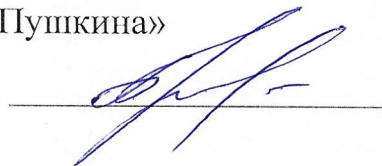
Диссертационное исследование Климашина Алексея Львовича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научных задач, имеющих важное значение для развития исторической науки. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в

федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Алексей Львович Климашин заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. — Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук (5.6.5. - Историография, источниковедение, методы исторического исследования), профессор, профессор кафедры истории России ГАОУ ВО «ЛГУ им. А.С. Пушкина»

2 декабря 2025 года



С.Н. Брежнева

196605 г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 10

Тел.+79110293519;

e-mail: brezhneva_s_n@mail.ru

Подпись Брежневой С.Н. заверяю.
Ученый секретарь ЛГУ им. А.С. Пушкина Н.В. Поздеева
02.12 2025 года

