

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.008
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27.09.2022 г., протокол №1/з

О присуждении Кошелю Алексею Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Конституционные стандарты парламентских процедур в Российской Федерации как демократическом правовом государстве» по специальности 5.1.2 – «публично-правовые (государственно-правовые) науки» в виде рукописи принята к защите 20.07.2022 года, протокол №1/пз, диссертационным советом ПДС 0900.008 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.б.; приказ от 05.07.2022 года №427).

Соискатель Кошель Алексей Сергеевич 1989 года рождения, в 2012 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по специальности «Юриспруденция».

В 2015 году в диссертационном совете Д 501.001.47 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук на тему «Гуманитарная политика Российской Федерации в контексте интеграции на Евразийском пространстве» по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» (диплом кандидата наук серия КНД № 019514).

Ученое звание доцента по специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» присвоена Минобрнауки России в 2018 году (аттестат доцента серия ЗДЦ № 018975).

В период подготовки диссертации в 2018-2021 гг. являлся докторантом кафедры конституционного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доцентом кафедры конституционного и административного права юридической школы Дальневосточного федерального университета, проректором Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», а с 25.04.2022 года по настоящее время проходит научную стажировку на кафедре конституционного права и конституционного судопроизводства юридического института РУДН для подготовки диссертации.

Место работы в настоящее время – проректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Диссертация выполнена на кафедре конституционного права и конституционного судопроизводства юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор юридических наук (специальность – 12.00.02), профессор Князев Сергей Дмитриевич, судья Конституционного Суда Российской Федерации, профессор юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

- Авакьян Сурен Адиебекович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.02), профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», юридический факультет, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права;
- Комарова Валентина Викторовна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.02), профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», заведующий кафедрой конституционного и муниципального права;
- Эбзеев Борис Сафарович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.02), профессор, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном и.о. заведующего сектором конституционного права и конституционной юстиции доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом РФ Юрием Леонидовичем Шульженко, и утвержденном врио директора Еленой Валерьевной Виноградовой указала, что диссертация Кошеля Алексея Сергеевича является актуальной и представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится новое решение научной проблемы раскрытия правовой природы процедур, регламентирующих порядок принятия парламентом решений, имеющей важное значение для науки конституционного права. Представлены конкретные предложения, направленные на совершенствование законодательства в данной области. Работа в полном объеме соответствует специальности 5.1.2 – публично-правовые (государственно-правовые) науки.

В заключение отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п.2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН 23.09.2019 г., протокол №12, а ее автор, Кошель Алексей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2 – публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет 52 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 27, из них 19 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных «Перечнем РУДН», «Перечнем ВАК», в рецензируемом научном издании, индексируемом в международной базе данных «Scopus», в рецензируемом научном издании, индексируемом в международной базе данных «Web of Science». Общий объем публикаций 57,83 п.л.

Авторский вклад 93%.

Наиболее значимые публикации:

1. Koshel A. Parliamentary procedure as a type of legal procedure // Правоприменение, т.5, №2, с. 170-184, 2021 (1,48 п.л.);

2. Koshel A. The Interaction of the Parliament and the Judiciary of the Russian Federation // Вестник Томского государственного университета, № 460. с. 258–264, 2020 (0,83 п.л.);

3. Кошель А.С. Основания и процедура досрочного прекращения полномочий депутатов // Антиномии, том 20, № 2. С. 127–155, 2020. (2,2 п.л.);

4. Кошель А.С. Конституционно-правовая парадигма развития контрольных полномочий Федерального Собрания – Парламента Российской Федерации // Вестник Московского государственного областного университета, серия: Юриспруденция, № 3. С. 60–73, 2020. (1,05 п.л.);

5. Кошель А.С. Власть оппозиции: парламентские процедуры на службе демократии (в контексте усиления роли парламента и политических партий в связи с поправками к Конституции Российской Федерации) // Конституционное и муниципальное право, № 10. С. 54–60, 2020. (1,13 п.л.);

6. Кошель А.С. Российская Конституция в развитии: реформа структуры власти и новые парламентские полномочия // Конституционное и муниципальное право, №9, с. 22-27, 2021. (1,25 п.л.);

7. Кошель А.С., Шишкина О.Е. Досрочное прекращение полномочий руководителей и судей высших судов в Российской Федерации как мера ответственности (на основе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации) // Журнал конституционного правосудия, №1 (85), с. 12-22, 2022. (1,44/0,72 п.л.);

8. Кошель А.С. «Мини-парламенты» в постдиктатурных демократиях Западной Европы и Латинской Америки // Вестник Российского университета дружбы народов, серия: Юридические науки, том 24, № 4. с. 942–964, 2020 (1,61 п.л.);

9. Кошель А.С. Бикамерализм и его влияние на парламентские процедуры // Государственная власть и местное самоуправление, № 8. с. 14–19, 2020 (0,5 п.л.);

10. Кошель А.С. К вопросу о влиянии порядка формирования верхней палаты парламента на ее роль в парламентских процедурах // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова, серия Гуманитарные науки, № 3 (53). с. 70–75, 2020 (0,5 п.л.);

11. Кошель А.С. Источники правового регулирования парламентских процедур // Законодательство/ № 10. с. 45–50, 2020 (0,78 п.л.);

12. Кошель А.С. Использование инструментов «электронного парламента» в законодательном процессе // Вестник Московского университета, серия 11: Право, № 3. С. 62–86, 2021 (1,64 п.л.);

13. Кошель А.С. Парламент и правотворчество: современное осмысление роли парламентских процедур и законов в трансформируемом обществе // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта, серия: Гуманитарные и общественные науки, № 1. с. 5–18, 2020 (1,09 п.л.);

14. Кошель А.С. Некоторые вопросы развития порядка формирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, региональных и муниципальных парламентав на современном этапе // Вестник Тюменского государственного университета, т. 4, № 1, с. 159-171, 2018 (0,83 п.л.);

15. Кошель А.С., Иванов В.А. Реализация и защита конституционных прав и завоеваний демократии в эпоху новой промышленной революции // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право, №4, с. 16-27, 2018 (0,7/0,5 п.л.);

16. Кошель А.С. К вопросу генезиса учения о парламентском праве // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право, № 1-2. с. 140–151, 2018 (0,72 п.л.);

17. Кошель А.С., Дремлюга Р.И. Искусственный интеллект как социальный регулятор: за и против // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право, № 3. с. 55–68, 2018 (0,83/0,42 п.л.);

18. Кошель А.С. Развитие механизма формирования Государственной Думы Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление, № 4. с. 16–20, 2019 (0,5 п.л.);

19. Кошель А.С. Конституционно-правовые основы парламентского права // Lex Russica (Русский закон), № 1. с. 62–69, 2019 (0,71 п.л.).

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний отзывы:

- Цуканов Николай Николаевич, гражданин РФ, доктор юридических наук (специальность – 12.00.14), доцент, ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», заместитель директора (по научной работе) в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующие замечания:

1. Первое положение, выносимое на защиту (с.9), основано на достаточно спорном (по мнению рецензента) тезисе, что признание парламентской процедуры соответствующей «всем признакам юридической процедуры» способствует существенному повышению эффективности разрешения возникающих научно-практических вопросов. Например, в науке административного права до настоящего времени не сформировано даже единое мнение о соотношении понятий «процесс» и «процедура», несмотря на то, что исследователи, представляющие различные подходы, вовсе не ограничиваются сугубо отраслевой аргументацией. С высокой долей условности можно говорить и о серьезности системы «выработанных в теории права гарантий участников юридического процесса» (с. 9);

2. Несколько неточным представляется утверждение, содержащееся во втором положении, выносимом на защиту: «Парламентские процедуры, объединенные общей целью, отвечающие всем признакам юридической процедуры, являются стадиями более крупного правового института, который автор будет именовать парламентским процессом» (с.9). Характер соотношения стадий предполагает, в том числе, их строгую последовательность, что далеко не всегда присуще парламентским процедурам;

3. На публичной защите следует пояснить, предоставление дополнительных гарантий в виде обязательного предоставления слова и услуг защитника депутату Государственной Думы и сенатору Российской Федерации при рассмотрении вопроса о досрочном прекращении их полномочий не станет ли препятствием в реализации данного правомочия, ведь досрочное прекращение полномочий в ряде случаев сопряжено с фактическим отсутствием депутата (сенатора), которые, в том числе скрываясь, могут покинуть страну или намеренно не являться на соответствующие заседания? Не станет ли в такой ситуации это препятствием для обеспечения кворума?

4. Неожиданным выглядит то обстоятельство, что соискатель почти не использует в тексте автореферата словосочетание, составляющее основу наименования темы исследования. В частности, оборот «стандарты парламентских процедур» встречается трижды: в названии работы, обосновании актуальности (с. 4) и аннотации (с. 44).

- Гошуляк Виталий Владимирович, гражданин РФ, доктор юридических наук (специальность – 12.00.02), доцент, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», Юридический институт, директор Юридического института в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующие замечания:

1. Нуждается в дополнительном пояснении положение 2, выносимое на защиту, поскольку к парламентскому процессу относятся парламентские процедуры, объединенные общей целью, то есть те, чья правовая природа по сути едина, однако стоит отметить, что и в прочих

парламентских процедурах присутствуют стадии, не заложено ли здесь противоречие?

2. В положении 6.2 автор отмечает в приведенной классификации по целям правового воздействия, что парламентские процедуры могут быть разделены на те, которые обеспечивают, соответственно, законодательную, представительную и контрольную функцию. Поскольку классификация предполагает исчерпывающий характер разделения, то к какой функции должны относиться процедуры, направленные на внутреннюю организацию работы (избрание руководства парламента и т.д.)? Не стоило ли здесь выделить дополнительную функцию парламента, как коллегиального органа власти?

3. В положении 9.4 автор предлагает дополнить нормы трех из четырех процессуальных кодексов обстоятельствами, не требующими доказывания (выводов комиссии по парламентскому расследованию). Каковы причины исключения из этого перечня Уголовно-процессуального кодекса, где также имеются обстоятельства, не требующие доказывания (ст. 90 УПК – преюдиция)?

- Выдрин Игорь Вячеславович, гражданин РФ, доктор юридических наук (специальность – 12.00.02), профессор, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», кафедра конституционного права, профессор кафедры в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующие замечания:

1. Не станет ли препятствием в осуществлении процедуры досрочного прекращения депутата Государственной Думы и сенатора Российской Федерации обязательное предоставление слова и защитника. Понимая ценность данной гарантии, тем не менее в ряде случаев процедура прекращения сопровождается фактическим отсутствием депутата (сенатора), которые, в том числе скрываясь, могут покинуть территорию Российской Федерации или намеренно не являться на соответствующие заседания. Не станет ли в такой ситуации это препятствием для обеспечения кворума, ведь именно обеспечение кворума на заседаниях является конституционной ценностью, которая в правомочии палат парламента по досрочному прекращению полномочий депутата (сенатора) является охраняемым законом интересом, за злостное нарушение которого следует санкция в виде досрочного прекращения полномочий?

- Малый Александр Федорович, гражданин РФ, доктор юридических наук (специальность – 12.00.02), профессор, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», юридический факультет, кафедра конституционного и административного права, профессор кафедры в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующие замечания:

1. Одним из важных теоретических вопросов является вопрос о соотношении правовой природы парламентской процедуры и

парламентского процесса. Очевидно, что в основе их характеристик должны лежать имеющие значение правовые признаки, позволяющие идентифицировать каждое из рассматриваемых понятий. Из содержания автореферата нельзя сделать вывод о содержании этих признаков. Возможно, они сформулированы в самой работе, что желательно показать в процессе защиты. Подобное уточнение позволит снять, например, вопрос о том, можно ли считать процессом процедуру отрешения от должности и прекращения полномочий лиц, занимающих высшие государственные должности. При анализе законодательства о прекращении полномочий этих лиц автор использует оба эти термина («процесс», «процедура» с. 30-31 автореферата).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации:

1. Авакьян С.А. Совет Федерации: четверть века проблем формирования палаты // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2020. № 1. С. 3–20.

2. Авакьян С.А. Обеспечение прав и свобод граждан в контексте совершенствования избирательного законодательства // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2020. № 2. С. 18–32.

3. Авакьян С.А. Проекты законов о поправках к Конституции Российской Федерации: грядет раунд четвертый? // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 1. С. 31–44.

4. Авакьян С.А. Конституционная реформа 2020 и Российский парламентаризм: реальность, решения, ожидания // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2020. № 3. С. 7–33.

5. Авакьян С.А. Н. М. Добрынин. Государственное управление: эффективность и качество. Современная версия новейшей истории государства: учебник // Государство и право. 2019. № 8. С. 129–132.

6. Авакьян С.А. Модернизация публично-политических отношений и конституционное реформирование: проблемы и перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 9. С. 3–6.

7. Авакьян С.А. Народное представительство и парламентаризм // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 9 (61). С. 37–48.

8. Авакьян С.А. Проблемы прямого действия и применения Конституции Российской Федерации 1993 года // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 12. С. 18–26.

9. Авакьян С.А. Актуальные проблемы теории представительства в конституционном праве // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 2 (33). С. 22–31.

10. Авакьян С.А. Надо ли принимать и применять положенные законы: конституционно-правовые подходы // Журнал Конституционного правосудия. 2018. № 6. С. 38–45.
11. Авакьян С.А. Разделение властей: для каких уровней применять? // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 4 (123). С. 15–26.
12. Авакьян С.А. Структура публичной власти в России: проблемы формирования и развития // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 4 (33). С. 7–13.
13. Авакьян С.А. Проблемы обеспечения конституционных публично-политических прав и свобод граждан Российской Федерации: новые реальности // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2017. № 1. С. 3–34.
14. Авакьян С.А. Основные тенденции современного развития конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 4. С. 3–7.
15. Александрова Е.В., Баженова О.И., Баталин А.В., Дусаев Р.Н., Мосин С.А., Соусов А.М., Фомиченко М.П., Беньяминова С.А., Воронежский П.М., Гаджиева А.О., Козлов А.М., Оленина Т.Ю., Власенко Н.А., Ершова А.Б., Киселев С.В., Комарова В.В., Костюков А.Н., Лапатухина Е.С., Ливеровский А.А., Пушкарь Г.А. и др. Народовластие как конституционная ценность: правовое регулирование и гарантии реализации. Москва, 2021.
16. Комарова В.В. Деятельности уполномоченных по правам человека в Российской Федерации в сфере политических прав: современные вызовы // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 4 (80). С. 64–75.
17. Комарова В.В., Садовникова Г.Д., Варлен М.В., Кабышев С.В., Заикин С.С., Петухова Н.В., Смоляров М.В., Ракитская И.А., Кремянская Е.А., Лейбо Ю.И., Павлов Е.Я., Карпенко К.В., Половченко К.А., Водяницкая Е.А., Войтович Е.А., Кузнецова Т.О., Базина О.О. Парламентский контроль в Российской Федерации и в зарубежных странах: нормативное регулирование и практика реализации. Москва-Берлин, 2020.
18. Комарова В.В. Конституционная реформа 2020 г. в России (некоторые аспекты) // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. № 8. С. 22.
19. Комарова В. В. Современные механизмы формирования, выявления и защиты воли народа // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 3 (112). С. 74–80.
20. Комарова В. В. Конституционная реформа 2020 г. в России (некоторые аспекты) // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 8 (117). С. 22–31.
21. Варлен М.В., Дорошенко Е. Н., Зенкин С.А., Кабышев С.В., Козлова Е.И., Комарова В.В., Михалева Н.А., Нарутто С.В., Пастухова Н.Б., Садовникова Г.Д., Таева Н.Е., Фадеев В.И. Конституционное право: учебник

для бакалавров // Учебное издание / Москва, 2019. (2-е издание, переработанное и дополненное.)

22. Комарова В. В. Конституция страны – ценность государства и общества // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 1 (34). С. 62–66.

23. Комарова В. В. Уполномоченный по правам человека в РФ // Государство и право. 2018. № 9. С. 21.

24. Комарова В. В. Реальное и мнимое расширение предмета конституционного права // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10 (95). С. 11–23.

25. Комарова В. В. Демократия в конституциях и уставах субъектов Российской Федерации // Lex russica (Русский закон). 2017. № 1 (122). С. 94–106.

26. Комарова В. В. Конституционная система власти России и принцип разделения властей // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 9 (82). С. 36–46.

27. Комарова В. В. Органы публичной власти и субъекты гражданского общества: правовое оформление взаимодействия // Право и государство: теория и практика. 2017. № 2 (146). С. 104–107.

28. Komarova V.V. Challenges of teaching the constitutional law of Russia and the constitutional law of Foreign countries // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2017. Т. 10. № 6. С. 793–800.

29. Комарова В. В. Потенциал политической партии как института гражданского общества: правовое закрепление // Право и общество. 2017. № 1 (23). С. 35–48.

30. Эбзеев Б.С. Конституционное право России / учебник. Москва, 2021.

31. Эбзеев Б.С. Конституция, власть и свобода в России: опыт синтетического исследования. Москва, 2021.

32. Эбзеев Б.С. Актуализация Конституции России: собирательный образ поправок Президента В. В. Путина и новые смыслы основного закона // Государство и право. 2020. № 4. С. 7–24.

33. Эбзеев Б.С. Конституция определяет жизнь каждого из нас // Юрист. 2020. № 2. С. 2–9.

34. Эбзеев Б.С. «Твердое» и «Мягкое» право в конституционном правопорядке России (новые смыслы в понимании источников права) // Государство и право. 2019. № 12. С. 26–38.

35. Эбзеев Б.С. Предмет конституционного права: историчность содержания и тенденции развития // Государство и право. 2019. № 7. С. 54–67.

36. Эбзеев Б.С. Конституционный правопорядок и основные обязанности: историческое развитие, юридическая природа и особенности нормирования. Часть II // Государство и право. 2018. № 10. С. 71–85.

37. Эбзеев Б.С. Конституционный правопорядок и основные обязанности: историческое развитие, юридическая природа и особенности нормирования. Часть I // Государство и право. 2018. № 3. С. 35–42.

38. Эбзеев Б.С. Конституционный правопорядок и основные обязанности: историческое развитие, юридическая природа и особенности нормирования. Часть I (окончание) // Государство и право. 2018. № 4. С. 40–45.

39. Эбзеев Б.С. Актуальные проблемы реализации Конституции России 1993 года // Власть. 2018. Т. 26. № 9. С. 260–263.

40. Ebzееv B.S., Saudakhanov M.V. Economic rights and freedoms of human and citizen in the system of constitutional rights and freedoms // Международный журнал конституционного и государственного права. 2018. № 4. С. 154–157.

41. Эбзеев Б.С. Великая российская революция, власть и свобода: идейные истоки и конституционное устройство // Государство и право. 2017. № 7. С. 5–21.

42. Эбзеев Б.С. Глобализация и становление транснационального конституционализма // Юридическая техника. 2017. № 11. С. 600–609.

43. Гасанов И. Б., Эбзеев Б.С. Просвещенная свобода выбора = политический императив времени // Избирательное законодательство и практика. 2017. № 2. С. 3–11.

44. Эбзеев Б.С. Конституционный правопорядок и основные обязанности: историческое развитие, юридическая природа и особенности нормирования (I) // Гражданин. Выборы. Власть. 2017. № 3. С. 5–29.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук является крупным научным центром, сотрудники которого активно занимаются проблематикой, соответствующей теме диссертационной работы Кошеля Алексея Сергеевича, что подтверждается их научными публикациями:

1. Соловьев А. А., Розанова Е. В., Нарциссова С. Ю., Попадейкин В. В. Демократические основы и технологии народовластия // Москва, 2022. (2-е издание, переработанное и дополненное)

2. Клеандров М.И. О неизбежности разработки и принятия новой Конституции Российской Федерации и что в ней должно быть // Государство и право. 2022. № 1. С. 7–18.

3. Шульженко Ю. Л. Истоки парламентаризма в России // Государство и право. 2022. № 3. С. 164–172.

4. Кроткова Н. В., Пожарский Д. В. Российская государственность и вызовы XXI века // Государство и право. 2022. № 5. С. 165–180.

5. Галицкая Н. В., Братановский С.Н. Концептуальные подходы к понятию конституционного строя Российской Федерации // Гражданин и право. 2022. № 1. С. 31–39.

6. Братановский С.Н., Галицкая Н. В. Политические права и свободы граждан в Российской Федерации // Гражданин и право. 2022. № 4. С. 15–22.

7. Виноградова Е. В. Российский парламент. Новые реалии // Юридическая наука: история и современность. 2022. № 2. С. 74–80.

8. Виноградова Е. В. Конституционные поправки. Российский опыт государственных преобразований // Государство и право. 2021. № 5. С. 19–25.

9. Шульженко Ю. Л. Правовая охрана Конституции Российской Федерации // Государство и право. 2021. № 5. С. 7–18.

10. Васильева Т. А. Специфика осуществления парламентских полномочий в условиях пандемии COVID-19: опыт Италии // Государство и право. 2021. № 9. С. 138–147.

11. Керимов А.Д. Форма правления в современной России в свете поправок 2020 года в основной закон страны // Право и образование. 2021. № 9. С. 21–30.

12. Бабурин С. Н. Конституционная реформа 2020 года в Российской Федерации как путь укрепления нации // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 1. С. 3–6.

13. Карташкин В.А. Права человека и Конституция России // Современное право. 2021. № 2. С. 10–17.

14. Виноградова Е. В. Институционализация доктрины публичной власти в конституционном пространстве современной России // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № S3.1. С. 109–119.

15. Виноградова Е. В., Данилевская И. Л. Совет Федерации – от Депутатов до Сенаторов. К вопросу формирования верхней палаты парламента в конституционной модели современной России // Государство и право. 2020. № 9. С. 7–17.

16. Плигин В.Н. Конституционные основы легитимности власти // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. № 8. С. 20–26.

17. Плигин В.Н. Право законодательной инициативы и легитимность // Российская юстиция. 2020. № 8. С. 2–5.

18. Данилевская И.Л. Проблема конституционализма на всероссийских съездах советов в 1918 году // Право и государство: теория и практика. 2020. № 11 (191). С. 9–12.

19. Юмашев Ю.М. Конституция: идея и история (на примере античности, Англии, Франции, США и Германии) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 4 (83). С. 31–46.

20. Шульженко Ю.Л. Вопросы конституционализма в конституционных проектах XIX в. В России // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2020. Т. 15. № 1. С. 27–41.

21. Виноградова Е. В. Влияние конституционного принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства на законодательный процесс // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 117–119.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработаны** теоретические начала парламентских процедур как совокупности правовых норм, регулирующих процессуальные общественные отношения, складывающиеся при реализации парламентских полномочий в Российской

Федерации; а также определены конституционные стандарты каждой парламентской процедуры в Российской Федерации;

– **предложены** базовый понятийно-категорийный ряд, необходимый для концептуального внутреннего понимания и исследования категорий «парламентская процедура», «парламентский процесс», включая понятие и цель правового регулирования; классификация парламентских процедур в Российской Федерации, которые связаны с выбранным подходом к изучению темы диссертационного исследования с точки зрения особенности парламентских процедур в демократическом правовом государстве;

– **доказана** перспективность дальнейшего совершенствования положений Конституции Российской Федерации, законодательства Российской Федерации, в том числе регламентов палат Федерального Собрания Российской Федерации, регулирующих парламентские процедуры, в том числе аргументировано принятие специального федерального конституционного закона «О Федеральном Собрании – парламенте Российской Федерации», который должен закрепить ключевые принципы парламентских процедур в Российской Федерации, отвечающие конституционным стандартам, определенным Конституцией Российской Федерации, правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека;

– **введены** авторские определения понятий «парламентская процедура», «парламентский процесс».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказана** перспективность избранного автором подхода к изучению парламентской процедуры, как вида юридической процедуры;

– применительно к проблематике диссертации результативно эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, **использован** комплекс существующих базовых методов исследования работ по юриспруденции: теория познания, системно-структурный анализ, дефиниция, классификация, дедуктивный вывод частного знания из общих посылок, индуктивное обобщение частных случаев до общей закономерности, логический анализ дискурсивных единиц, нормативистский (формально-логический), историко-правовой и сравнительно-правовой (компаративистский) методы;

– **изложены** положения, касающиеся конституционных стандартов ключевых парламентских процедур в Российской Федерации с опорой на сложившиеся доктринальные основы парламентских процедур в России и ряде зарубежных стран, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека;

– **раскрыты** принципы и особенности реализации законодательного процесса и бюджетного парламентского процесса; парламентского расследования Федерального Собрания Российской Федерации; принципы и гарантии реализации процесса отрешения Президента Российской Федерации от должности, лишения неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, досрочного прекращения полномочий руководителей и судей Конституционного Суда Российской Федерации;

Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов кассационной и апелляционной инстанций, процедуры досрочного прекращения полномочий сенаторов Российской Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; процедуры правового мониторинга; процедуры утверждения Председателя Правительства Российской Федерации, его заместителей, а также федеральных министров, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации; парламентского (депутатского) запроса и других процедур;

– **изучен** процесс рецепции в России парламентских процедур ряда зарубежных стран, в том числе США, Франции, ФРГ и других демократических государств, выявлены общие положения и отличия, в том числе с учетом развития процедур в указанных странах, в том числе с учетом судебной практики национальных конституционных и верховных судов указанных стран, предложены варианты дальнейшего заимствования положительного опыта в отечественное законодательство.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** предложения о совершенствовании положений Конституции Российской Федерации, регулирующих парламентские процедуры, в том числе: из ст. 111 Конституции Российской Федерации по предложению соискателя законодатель исключил обязанность Президента Российской Федерации по роспуску Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в случае трехкратного отклонения кандидатуры Председателя Правительства Российской Федерации, заменив ее правом Президента Российской Федерации распустить Государственную Думу в случае трехкратного отклонения соответствующей кандидатуры, ст. 117 Конституции Российской Федерации дополнена запретом Государственной Думе Российской Федерации выражать недоверие Правительству Российской Федерации, а также запретом Председателю Правительства Российской Федерации ставить перед Государственной Думой вопрос о доверии Правительству Российской Федерации в течение года с момента назначения Председателя Правительства Российской Федерации, что нашло отражение в положениях Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», что подтверждается справкой о внедрении, выданной Председателем Законодательного Собрания Приморского края от 26.03.2021 г. № 01/16-09/319.

– **предложены** направления совершенствования положений законодательства Российской Федерации, регулирующих юрисдикционные парламентские процедуры, в том числе предложены механизмы имплементации принципа справедливого судебного разбирательства при реализации Федеральным Собранием полномочий по отрешению Президента Российской Федерации от занимаемой должности, лишению неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, досрочного

прекращения полномочий руководителей и судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов кассационных и апелляционных инстанций, сенаторов Российской Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; использования выводов комиссии по парламентскому расследованию в качестве обстоятельства, не требующего доказывания в суде и др.;

- **создана** научная основа для совершенствования законодательства Российской Федерации, регулирующего парламентские процедуры;
- **представлены** рекомендации по нормативному определению парламентской оппозиции, закреплению ее прав и гарантий участия; совершенствованию законодательного процесса, процесса парламентского расследования палатами Федерального Собрания Российской Федерации вариантам механизма реализации парламентского правового мониторинга, в том числе посредством введения ежегодных докладов Верховного Суда Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации о судебной практике применения законодательства и предложениях по совершенствованию законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теории** построены на научных трудах известных ученых и согласуются с опубликованными работами по теме диссертации;
- **идеи** базируются на сравнительно-правовом анализе российского законодательства и законодательства зарубежных стран, регулирующего парламентские процедуры;
- **использованы** основные концепции, выработанные в правовой науке по рассматриваемой тематике, а также материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, рекомендации Европейской комиссии «За демократию через право» (Венецианской комиссии);
- **установлено** совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;
- **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, а также методы исследования, соответствующие его целям и задачам.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном определении базовых направлений исследования, последовательном выполнении всех этапов диссертационной работы, непосредственном получении теоретических выводов.

Автором самостоятельно сформулированы положения, выносимые на защиту, в которых отражаются основные результаты диссертационного исследования, а также иные составляющие новизну и углубляющие научное понимание конституционно-правового регулирования конституционных стандартов парламентских процедур в Российской Федерации как демократическом правовом государстве. Автор лично осуществил апробацию исследования, включая участие в международных конференциях, издание монографии по теме исследования, подготовку публикаций в рецензируемых

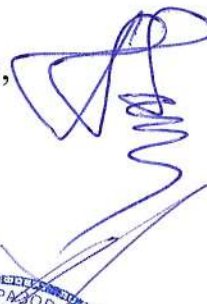
научных изданиях и внедрение в Конституцию Российской Федерации ряда изменений, соответствующих выводам исследования автора, к которым он пришел во время работы над диссертацией.

Заключение диссертационного совета подготовлено доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой административного права юридического института РУДН, ректором РУДН О.А. Ястребовым, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности юридического института РУДН П.А. Кучеренко, доктором юридических наук, профессором, заведующий кафедрой муниципального права юридического института РУДН Л.Т. Чихладзе.

На заседании 27.09.2022 года диссертационный совет ПДС 0900.008 принял решение присудить **Кошелю Алексею Сергеевичу** ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 9 докторов наук по специальности 5.1.2 – публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0, проголосовали: за – 9, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета ПДС 0900.008,
доктор юридических наук, профессор



А.А. Клишас

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.008,
доктор юридических наук, профессор



Л.Т. Чихладзе

27 сентября 2022 года