

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента о диссертации**  
**Ван Лэлэ**  
**«Особенности выражения образа автора в научных текстах (на материале сочинения В.О. Ключевского «Русская история»)**,  
**представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России**

Диссертация Ван Лэлэ представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, посвященное особенностям выражения образа автора в научных текстах (на материале сочинения В.О. Ключевского «Русская история»).

Исследование категории образа автора как фокуса и источника самодвижения произведения, концентрированного воплощения его сути, связующей, организующей текст категории, представляющей собой высокую степень обобщения, непреходяще актуально в силу целого ряда причин. Как инструмент в руках исследователя, категория образа автора позволяет воссоздать целостный авторский замысел, уяснить авторскую позицию, получить представление о характере и способе объективации идеи. Образ автора проявляется и в принципах словесно-художественного построения текста, и как глубинный смысл произведения, воспринимаемый, угадываемый, воспроизводимый, например, как разное прочтение текста в разные эпохи.

Обращение к наследию В.О. Ключевского, одного из ведущих представителей российской историографии XIX—XX вв., создавшего собственную оригинальную систему описания русской истории, аргументи-

ровано обосновано в работе Ван Лэлэ. Творец всегда отображается в творении, и очевидно, что современная филологическая наука способна установить, какие компоненты текста позволяют получить полное представление об образе автора в научных текстах. Они обладают специфическими чертами, такими как подчеркнутая логичность изложения, объективность, смысловая точность, которые, однако, допускают проявление авторской индивидуальности и использование экспрессивных средств.

Справедливо не довольствуясь тем, что объяснительный потенциал категории образа автора реализовывался в основном в исследовании художественных текстов, представляющих собой вторичную моделирующую систему, Ван Лэлэ утверждает, что исследований «проявления категории образа автора в изучении текстов различных функциональных стилей, относящихся к первичной моделирующей системе, в том числе научных текстов, остается на сегодняшний день крайне недостаточным» (с.4).

**Цель** данной работы - выявление особенностей выражения сверх-категории образа автора в научном тексте. **Методологической основой** исследования послужили наблюдения М. М. Бахтина, В. В. Виноградова, Б. О. Кормана, Л.А. Новикова, Б. А. Успенского над отражением в тексте образа автора. В основе разработки в нехудожественном тексте образа автора лежат исследования имплицитного содержания текста, выполненные И. В. Арнольд, О.И. Валентиновой, К.А. Долининым, М. Ю. Федосюком.

**Объект исследования** - научный текст как формально-содержательная целостность. На фоне обозначенного объекта и комплексных ме-

тодов исследования корректно сформулирован и его **предмет:** - проявление категории образа автора в научном тексте. Таким образом, и предмет исследования объективирован и органично включен в диссертационную работу.

Диссертация Ван Лэлэ вписывается в лингвистическую традицию, а обращение к данной теме представляется актуальным. **Актуальность** исследования определяется повышенным вниманием современной филологической науки к системному изучению текстов, неослабевающим интересом к сущности и свойствам исследования образа автора как детерминанты текста и метода его исследования. Опора на категорию образа автора, которая, являясь отражением личности автора, определяет принцип организации текста, дает возможность проведения анализа соотношения эксплицитных и имплицитных способов выражения содержания в научных текстах, разработки принципа установления функций каждого типа изложения и определения этих функций в научных текстах, изучения функциональной нагрузки используемых в научных текстах средств выражения.

Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о системном характере работы Ван Лэлэ, правильном ракурсе анализа поставленных в диссертационной работе проблем. Они коррелируют с целями и задачами исследования и получают убедительное развитие и доказательность при анализе.

Диссертационное исследование Ван Лэлэ является новаторским, выполненным на высоком научном уровне. **Новизна** и актуальность диссертации в первую очередь связаны с ее разработкой принципов прояснения выражения категории образа автора научного текста: выявлении

принципа отбора фактов через соотнесение фактов отобранных и фактов опущенных; установлении функций типа изложения и средств выражения через их соотнесение с вводимым ими содержанием.

Доказана гипотеза о том, что категория образа автора научного текста не только свидетельствует о личности ученого, отражением которой она является, но и существенно углубляет представление об объекте изучения, которому посвящен научный труд этого автора.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что оно вносит существенный вклад в изучение разработки принципов системного изучения научного текста, опирающегося на категорию образа автора, которая выступает одновременно как объект и как метод исследования, изучения особенностей характера имплицитной информации, передаваемой нехудожественными текстами.

**Практическая ценность работы** состоит в том, что выводы и положения диссертационного исследования могут быть использованы в курсах по филологическому анализу текста, исторической стилистике и функциональной стилистике.

**Материалом исследования** послужило сочинение В.О. Ключевского «Русская история», в фокусе внимания автора диссертации период, посвященный анализу исторической эпохи XVIII–XIX веков. Соискатель убедительно обосновывает выбор данного сочинения, отмечая, что оно является образцом «высокой научной литературы, которое наряду с объективным изложением исторических фактов характеризуется художественной красотой, красотой поэтических сравнений и колоритных образов» (с.5).

Используется широкий диапазон **методов исследования**, обусловленных материалом исследования. Базовым методом является системный метод, отвечающий свойствам текста как формально-содержательной целостности и представляющий собой систему методов: сравнения для выявления соотношения отобранных В.О. Ключевским исторических фактов для анализа, функционально-семантического анализа, позволяющего определить функции типов изложения, контекстуально-семантического анализа, необходимого для установления контекстуального значения тех или иных средств выражения.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** определяется опорой на достижения ведущих ученых в области изучения категории образа автора М.М. Бахтина, О.И. Валентиновой, В.В. Виноградова, Л.С. Выготского, Б.О. Кормана, Л.А. Новикова, Ю.Н. Тынянова и др., а также исследования особенностей текстов функционального научного стиля М.Н. Кожинной, О.А. Крыловой, Н.А. Николиной, Г.Я. Солганика и др.

Основанием для высокой оценки представленной диссертации и вывода о ее актуальности является осознание автором глобальности проблемы, глубокое освещение ее дискуссионного характера, реализация собственной точки зрения на специфику категории образа автора и способы ее проявления в научном тексте.

Диссертация отличается новизной постановки задач, четкой структурированностью, логичной и обоснованной выделенностью основных композиционных линий, что убедительно подтверждается при рассмотрении ее по главам. Именно цель работы предопределила структуру диссер-

тационного сочинения. Оно состоит из двух глав. Переходя к анализу работы по главам, отметим, что в центре внимания будут лишь узловые моменты.

Первая глава «Категория образа автора и способы ее проявления в научном тексте» является теоретической и методологически значимой, поскольку в ней задаются основные направления исследования, здесь формулируются его базовые основы, представлен анализ научных концепций и подходов, характеризуется его объект и предмет, разрабатывается аппарат анализа.

В этом отношении хотелось бы особо отметить следующее: уточнение соотношения понятий автора и образа автора, отношения нетождественности и подобия (с. **Ошибка! Закладка не определена.**-12), образа автора как детерминанты текста и метода его исследования (с.14-21), детерминанты текста и его доминанты, экспликации и импликации в научном тексте (с. 22-24), экспрессивных знаков и обычных знаков в проявлении образа автора научного текста (с. 49-53 и др.). В ходе исследования Ван Лэлэ было установлено, что категория образа автора научного текста «проявляется и в эксплицитном, и в имплицитном содержании текста, а способы выражения содержания зависят от личности автора и, если речь идет о гуманитарной науке, от общественно-политической ситуации» (с.56). Ван Лэлэ убедительно доказывает, что образ автора в сочинении В.О. Ключевского «Русская история» проявляется в принципах отбора фактов, отбора исторических источников и выборки фрагментов из этих источников (с.82-84); в соотношении типа изложения с вводимым им содержанием (с. 99 ,101, 110); в выборе средств выражения (с.112, 120 и др.) Реконструкция образа автора в сочинении В.О. Ключевского позво-

ляет выявить ценностные ориентиры ученого, методологические и этические. Первая глава показывает, что концептуальная база диссертационного исследования весьма прочна, поле исследованных трудов обширно. Как представляется, материалы первой главы исследования отличаются аналитизмом, характеризуются стремлением к дифференциации терминов одной терминологической парадигмы и разных терминологических парадигм.

Во второй главе «Проявление категории образа автора в сочинении В.О. Ключевского «Русская история»» анализируется принцип работы ученого с историческими источниками как проявление категории образа автора (сс. 60-65); принцип выбора типа изложения: определяются функции изложения от 1-го лица единственного и множественного числа, 2-го лица множественного числа, 3-го лица и безличной формы(сс. 81- 106) через соотнесение типов изложения с вводимым ими содержанием; предложен принцип отбора средств выражения как проявление категории образа автора, средства отражения системы этических ценностей автора (сс.113-115), характеристики исторической эпохи, событий и личностей (с.118.), средства выражения чувств и мыслей исторических лиц (сс.133 - 139). С нашей точки зрения, именно вторая глава диссертационного исследования представляет Ван Лэлэ как исследователя, умеющего глубоко и тонко анализировать языковой материал. Все теоретические наблюдения представлены весомо и убедительно, а выводы представляются динамичными и обоснованными.

Заключение подводит логический итог проведенному исследованию и не только отражает его основные результаты, но и свидетельствует о синтезе использований различных методов. Работа отличается глубокой теоретической базы, основательностью анализа изучаемых категорий

диссертационной проблематики, аргументированностью выводов.

Диссертационное исследование Ван Лэлэ, отличающееся новаторским подходом и комплексностью анализа языкового материала, не свободно от недочетов. Позволим себе высказать несколько замечаний, которые носят характер рекомендаций и пожеланий. Замечания и вопросы возникают в связи с интересом к представленному материалу и сводятся к следующему:

1. Ван Лэлэ обращается различным трактовкам разновидностей образа автора в научном тексте, предлагаемым исследователями, а именно - интенционального образа автора, который отвечает коммуникативным намерениям автора текста, и перцептивного образа автора, отмечая, что «такой подход входит в противоречие с виноградовским пониманием категории образа автора как отражения изобразителя в изображенном, т. е. в самом тексте» (с.22). Необходимы дополнительные пояснения, в чем автор диссертации видит это противоречие.

2. В диссертации в русле филологической традиции образ автора рассматривается как своеобразная иерархическая самая высокая текстовая категория, создаваемая творчеством автора, определяющая единство текста на всех его уровнях. Наряду с этим встречается упоминание о «сверхкатегории образа автора» (с.6, 14, 145 и др.). В этой связи хотелось бы услышать мнение автора, в чем состоит различие между этими категориями.

3. В гипотезе исследования была сформулирована мысль о значимости категории образа автора не только для понимания субъекта произведения (его автора), но и объекта (в данном случае - истории России как объекта исследования В.О. Ключевского). Использование филологических методов исследования (выведение контекстуальных оппозиций,



установление контекстуального значения и др.) позволяет объективировать имплицитно или неявно выраженные в книге В.О. Ключевского существенные для истории как науки положения о закономерностях исторического процесса в России, раскрыть реализуемые В.О. Ключевским на уровне структурно- семантической организации текста требования историзма в рассмотрении причинной связи событий и фактов жизни российского государства и общества. Все вышесказанное свидетельствует о значении работы Ван Лэлэ и для исторической науки, что, на наш взгляд, целесообразно было бы отразить в диссертационном исследовании.

4. Отметим и еще один частный момент. Говоря о проявлении образа автора в тех функциях, которые выполняют экспрессивные средства, Ван Лэлэ допускает неоднократные повторы (сс. 111, 141, 144), допущены незначительные неточности в формулировках (с.4).

Указанные вопросы и рекомендации не оказывают существенного влияния на теоретические и прикладные основы работы.

Диссертационную работу отличают такие положительные качества как многоуровневость и разноаспектность анализа, высокая степень достоверности полученных выводов за счет широты привлеченных к анализу источников, композиционная четкость и связность частей работы, состоящая в том, что каждая композиционная часть работы логически и формально завершена и при этом тесно связана с предыдущими и последующими частями диссертации.

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам, представленным на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

Автореферат и опубликованные автором работы отражают основные положения диссертации Ван Лэлэ. 4 публикации, из которых две статьи -

в ведущих рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ, одна - Scopus, одна - Web of Science, свидетельствуют об успешной апробации диссертационного исследования.

Диссертация соответствует разделу II Положения о присуждении ученых степеней федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019 г., а её автор - Ван Лэлэ заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Новикова Марина Львовна



Доктор филологических наук (10.02.01), доцент

Профессор кафедры русского языка и лингвокультурологии

Института Русского языка

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (РУДН)

Тел.: +7(495) 434-53-00

Факс: +7(495) 433-95-88

Адрес сайта: <https://www.rudn.ru>

E-mail: [novikova-ml@rudn.ru](mailto:novikova-ml@rudn.ru)

Подпись профессора кафедры русского языка и лингвокультурологии Института русского языка и ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», доктора филологических наук, доцента Новиковой Марины Львовны удостоверяю:

*Удостоверяю секретарь*

13.10.2022

