

В диссертационный совет ПДС 0900.06 при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гребенева Романа Вячеславовича на тему
«Предварительное следствие как форма досудебного производства в
уголовном процессе Российской Федерации», представлений на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Представленная соискателем Р.В. Гребеневым диссертационная работа посвящена глубокому теоретико-прикладному анализу предварительного следствия в контексте досудебного производства, что соответствует актуальным потребностям науки уголовно-процессуального права. Актуальность исследования подтверждается наличием серьезных проблем в современной правоприменительной практике: массовым поступлением необоснованных жалоб (832 080 за 2017–2024 гг., удовлетворено 5,5%), систематическим рассогласованием между следователем, прокурором и судом (проблема выявлена у 70% опрошенных), неэффективностью унифицированных сроков, отсутствием цифровых инструментов.

Автор правильно определил объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования. Научная новизна работы весьма значительна и выражается в разработке комплексного теоретического понимания предварительного следствия через призму операционно- temporального комплекса (действия – решения – сроки), что позволило создать оригинальные классификации как решений, так и действий участников досудебного производства, а также предложить авторскую периодизацию эволюции этого института в России.

Достоверность результатов исследования базируется на обширной эмпирической базе: анализе 56 уголовных дел, анкетировании 80 практических работников следственных органов, прокуратуры и судов, использовании

официальной статистики за 2016–2022 гг. Методологическая база включает диалектический метод, методы формальной логики, формально-юридический, статистический, контент-анализ и социологический опрос, что обеспечивает надежность выводов.

Степень обоснованности выводов не вызывает критических замечаний. Автор убедительно обосновывает необходимость пересмотра традиционного понимания сроков предварительного следствия, демонстрирует статистическими данными неэффективность унифицированного подхода к установлению сроков. Предложенные классификации решений и действий субъектов предварительного следствия хорошо структурированы и обоснованы через анализ действующего законодательства.

Ценность результатов для науки и практики заключается в том, что работа расширяет доктринальное понимание предварительного следствия как самостоятельного комплексного правового института. Предложение о внедрении системы искусственного интеллекта «Процессуальный ассистент» представляет инновационный подход к повышению эффективности расследования. Практическая значимость подтверждается внедрением результатов в деятельность следственных органов МВД России, использованием в учебном процессе РУДН и поддержкой грантами Российского научного фонда.

Опубликование основных результатов полностью соответствует установленным критериям: опубликовано 4 работы (1 в журнале RSCI, и 3 в журналах ВАК). Результаты апробированы на конференциях и внедрены в практику.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации полное и надлежащее. Автореферат адекватно отражает структуру, методологию, ключевые выводы и научную новизну проведенного исследования.

Вместе с тем, имеется одно существенное замечание, которое носит предметный характер. В четвертом положении автор утверждает, что

«предварительное следствие занимает основное место в досудебном производстве и напрямую влияет на отправление правосудия», при этом предлагает рассматривать правосудие как в широком, так и в узком смысле, считая, что решения следователя о прекращении уголовного дела представляют собой акты правосудия.

Данная позиция вызывает определенные теоретические возражения. Согласно общепризнанной доктрине конституционного права и уголовного процесса, правосудие – это монополия судебной власти, осуществляемая исключительно судами в установленной законом процессуальной форме (ст. 118 Конституции РФ). Предварительное следствие, являясь одной из ключевых и необходимых стадий уголовного процесса, выполняет функцию подготовительной работы, создающей условия для отправления правосудия, но само правосудием не является. Решения следователя, даже те, которые имеют значительные последствия для личности (например, о прекращении преследования), характеризуются как административные акты органа дознания или следствия, а не как акты правосудия. Подтверждением этого служит возможность судебного пересмотра такого решения в порядке, предусмотренном статьями 125, 214, 237 УПК РФ, что иначе нарушало бы принцип непересматриваемости судебных решений (принцип *res judicata*). Расширительное толкование категории «правосудие» создает концептуальное искажение и угрожает смешиванию функций различных ветвей власти. Хотя на практике следователь и решает важные вопросы, его деятельность остается частью исполнительной власти (органы прокуратуры, МВД, СКР), а не судебной.

Указанное замечание не умаляет общей высокой оценки работы и отражает необходимость уточнения авторской позиции по данному принципиальному вопросу в дополнительном обосновании.

Работа Р.В. Гребенева представляет собой завершенное, высокого качества диссертационное исследование с четкой структурой, обоснованными

выводами и практическими рекомендациями, имеющее значение для развития уголовно-процессуальной науки.

По итогам тщательного анализа автореферата диссертации на тему: «Предварительное следствие как форма досудебного производства в уголовном процессе Российской Федерации», представленной Р.В. Гребеневым, следует признать работу соответствующей требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол №УС-1, а ее автор Гребенев Роман Вячеславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
КФ ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева»
доктор юридический наук, профессор

Ефремова Марина Александровна
12.11.2028

ПОДПИСЬ *Ефремова М.А.*
ЗАВЕРЯЮ:
Зам. начальника отдела кадров



Контактные данные:
420088, Республика Татарстан, г. Казань, ул. 2-я Азинская д. 7А,
7(843)202 26 58, criminal law 215@mail.ru .

В диссертационный совет ПДС 0900.06 при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гребенева Романа Вячеславовича на тему
«Предварительное следствие как форма досудебного производства в
уголовном процессе Российской Федерации», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования Р.В. Гребенева не вызывает сомнений и обусловлена центральной ролью предварительного следствия в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации. Автор справедливо отмечает, что именно на стадии предварительного следствия закладывается фундамент для справедливого разрешения уголовного дела, формируется доказательственная база и обеспечиваются гарантии прав всех участников процесса. Особую значимость данному исследованию придает анализ операционно-tempорального комплекса мероприятий (действия, решения и сроки) в деятельности следователя, прокурора и суда, что позволяет комплексно оценить эффективность функционирования института предварительного следствия в современных условиях, включая преступления, совершаемые с использованием высоких технологий.

В работе правильно определены объект и предмет исследования, четко сформулированы цель и задачи диссертации.

Научная новизна работы выражается в разработке авторской концепции предварительного следствия через анализ операционно-tempорального комплекса, включающего решения, действия и сроки. Достоверность результатов работы обеспечена обширной нормативной, теоретической и эмпирической базой проведенного исследования (анализ 56 уголовных дел, анкетирование 80 практических работников, статистические данные за 2016-

2022 гг.), а также использованием широкого спектра методов научного познания, включая формально-юридический, статистический, социологический и контент-анализ.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается тем, что соискатель опирается на фундаментальные труды ведущих ученых в области уголовного процесса, анализирует практику Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, использует актуальные статистические данные. Предложенные автором классификации решений и действий участников предварительного следствия носят системный характер и основаны на детальном анализе уголовно-процессуального законодательства.

Результаты работы прошли соответствующую апробацию: опубликовано 4 научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК, результаты внедрены в практическую деятельность следственных отделений МВД России, а также в учебный процесс РУДН. Диссертант принимал участие в реализации научных проектов, поддержанных Российским научным фондом.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что разработанные теоретические положения расширяют научные представления о предварительном следствии, а предложенная авторская периодизация его развития в России вносит вклад в историко-правовую науку. Практическая ценность работы заключается в возможности использования выводов и рекомендаций в нормотворческом процессе при совершенствовании УПК РФ, в правоприменительной деятельности следственных органов, прокуратуры и судов, а также в образовательном процессе при преподавании дисциплин уголовно-процессуального цикла.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати соответствует установленным требованиям: автором опубликовано 4 работы, в том числе 1 статья в журнале RSCI, и 3 статьи в журналах из Перечня ВАК.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации не вызывает сомнений. Автореферат полно и последовательно раскрывает структуру исследования, основные положения, выносимые на защиту, методологию, эмпирическую базу и выводы диссертации.

Несмотря на положительное впечатление, которое производит работа, она, как всякое творческое исследование, не свободна от некоторых дискуссионных моментов.

В положении четвертом, выносимом на защиту, автор утверждает, что «предварительное следствие занимает основное место в досудебном производстве и напрямую влияет на направление правосудия». При этом соискатель рассматривает категорию правосудия как в широком, так и в узком смысле, полагая, что направление правосудия включает не только судебное разбирательство, но и предварительное следствие. Автор указывает, что «следователь наделен полномочиями принимать окончательные решения, существенно затрагивающие права и свободы личности», а его решения о прекращении уголовного дела «по своей правовой природе являются актами правосудия».

Данный тезис представляется спорным и требует дополнительного обоснования. Согласно статье 118 Конституции РФ, правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Устоявшаяся доктрина уголовно-процессуального права исходит из того, что правосудие – это исключительная функция судебной власти, реализуемая в особой процессуальной форме судебного разбирательства. Предварительное следствие, будучи важнейшей стадией уголовного процесса, создает необходимые предпосылки для осуществления правосудия, но само правосудием не является. Решения следователя, даже те, которые прекращают уголовное дело или уголовное преследование, представляют собой акты предварительного расследования, а не правосудия. Они могут быть обжалованы и пересмотрены судом в порядке статей 125, 214, 237 УПК РФ, что также свидетельствует об их иной правовой природе.

Расширительное толкование понятия «правосудие» может привести к размыванию конституционного принципа разделения властей и смешению функций различных органов уголовной юстиции. Хотелось бы услышать от диссертанта более развернутое обоснование данной позиции с учетом конституционных норм и позиций Конституционного Суда РФ по вопросу о понятии и содержании правосудия.

Как нетрудно заметить, данное замечание носит дискуссионный характер и не влияет на высокое качество представленной диссертации. Изучение автореферата диссертации на тему: «Предварительное следствие как форма досудебного производства в уголовном процессе Российской Федерации», представленной Р.В. Гребеневым, позволяет сделать вывод о завершенной научно-квалификационной работе, которая содержит решение задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права.

По результатам изучения автореферата можно сделать следующий вывод: представленная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол №УС-1, а ее автор Гребенев Роман Вячеславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Советник Президента ФПА РФ,
кандидат юридических наук

12 ноября 2025 года



О.А. Шварц

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Шварц Ольга Альбертовна

Ученая степень: кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 и 12.00.11.

Ученое звание: нет

Место работы: Федеральная палата адвокатов Российской Федерации

Занимаемая должность: советник Президента

Адрес места работы: Москва, пер. Сивцев Вражек, 43

Контактные телефоны: +7 (985) 233-6867

E-mail: olga_schwartz@mail.ru

Подпись Шварц О.А. заверяю.

*Подавлено заседанием ОИКД РПА РФ
Новоселова Наталья Викторовна*

Гербовая печать



В диссертационный совет ПДС 0900.06 при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гребенева Романа Вячеславовича на тему
«Предварительное следствие как форма досудебного производства в
уголовном процессе Российской Федерации», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности

5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность диссертационного исследования Р.В. Гребенева обусловлена высокой научной и практической значимостью затронутых в нем проблем, связанных с предварительным следствием как формой досудебного производства в уголовном процессе Российской Федерации. Данная сфера является традиционным предметом оживленных дискуссий в научном сообществе, что объясняется ее важной ролью в обеспечении законности, защиты прав граждан и достижения целей правосудия.

В работе правильно определены объект и предмет исследования, верно сформулированы цель и задачи.

Ключевые элементы научной новизны работы нашли свое отражение в положениях, выносимых на защиту. Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается тщательно подобранный базой источников, включающей нормативные акты, фундаментальные теоретические труды и репрезентативные эмпирические данные, а также корректным применением широкого спектра методов научного познания.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию в научной среде, что подтверждает их обоснованность. Полученные выводы обладают научной ценностью, которая выражается как в приращении теоретического знания, так и в решении ряда прикладных задач. Практическая значимость работы заключается в широких возможностях её внедрения:

выводы и материалы исследования могут быть продуктивно использованы как в нормотворческой деятельности, так и в образовательном процессе.

Диссертационное исследование производит положительное впечатление своей проработанностью. Вместе с тем, как и любая научная работа, оно не лишено некоторых дискуссионных аспектов, которые открывают поле для дальнейшей научной дискуссии, а также критических замечаний.

1. Автор использует статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2016–2022 гг., по вопросам сроков предварительного следствия, разрешения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Представляется, что необходимы более актуальные данные

2 В положении № 6, выносимом на защиту, автор говорит об идеи создания системы искусственного интеллекта «Процессуальный ассистент», которая поможет в ходе предварительного следствия эффективно расследовать преступления, рассматривать жалобы, оптимизирует процессы анализа информации, а также в значительной степени сократит временные и человеческие ресурсы за счет их оптимизации и помочи в принятии решений и осуществлении действий. Однако автор не уделил внимание потенциальным рискам, которые могут сопутствовать внедрению данной системы и в какие сроки подобные масштабные проекты могут быть реализованы.

Высказанное частное замечание, носящее дискуссионный характер, никоим образом не умаляет научного уровня и общей положительной оценки диссертационного исследования. Анализ автореферата убедительно демонстрирует его структурную и содержательную завершенность: автор последовательно решает все поставленные задачи, внося тем самым конкретный в развитие науки уголовного процесса.

По результатам изучения автореферата можно сделать следующий вывод: представленная работа полностью соответствует требованиям предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата

юридических наук, согласно п. 2.2. Раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол № УС-1, а ее автор Гребенев Роман Вячеславович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

кандидат юридических наук (специальность 12.00.09), доцент кафедры криминалистики ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, доцент

Анг

Смушкин А.Б.
14.11.2024

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» 410056, Саратовская область, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3

Отдел организационно-документационного обеспечения: 8 (8452) 299-071, факс: 8 (8452) 205-658



В диссертационный совет ПДС 0900.06 при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гребенева Романа Вячеславовича на тему
«Предварительное следствие как форма досудебного производства в
уголовном процессе Российской Федерации», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность диссертационного исследования Р.В. Гребенева очевидна. Современное состояние уголовного судопроизводства в Российской Федерации характеризуется необходимостью комплексного переосмысления роли и места предварительного следствия в системе досудебного производства. Автор надлежащим образом обосновал выбор исследуемой тематики, которая сосредоточена на вопросе операционно-tempорального комплекса предварительного следствия – триаде «действия-решения-сроки» – как системообразующего элемента досудебного производства. Указанный комплекс имеет важное практическое значение для совершенствования деятельности органов предварительного следствия, прокуратуры и судов.

В работе надлежащим образом определены объект, предмет, цель и задачи исследования. Научная новизна диссертационной работы заключается в разработке авторской концепции, рассматривающей предварительное следствие сквозь призму операционно-tempорального комплекса, что позволило создать оригинальную систему классификации решений и действий субъектов предварительного следствия (следователя, прокурора и суда) и обосновать авторскую периодизацию развития этого института в России.

Достоверность и обоснованность результатов исследования подтверждаются использованием разнообразных методов научного познания (формально-юридический, статистический, социологический, контент-анализ), анализом значительного объема эмпирического материала (56

уголовных дел, анкетирование 80 практических работников), обращением к судебной практике и данным официальной статистики, а также опорой на фундаментальные труды ведущих отечественных ученых-процессуалистов.

Степень обоснованности научных положений и выводов свидетельствует о серьезной научной работе. Автор четко обосновывает необходимость переосмыслиния понятия предварительного следствия, предлагая понимать его как систему правовых отношений, реализуемых через действия, решения и сроки, установленные федеральным законодательством. Выводы автора о неэффективности унифицированного срока предварительного следствия подкреплены убедительными статистическими данными (рост приостановленных дел с 57 885 в 2016 г. до 215 076 в 2022 г. по тяжким преступлениям).

Теоретическая и практическая ценность результатов работы состоит в том, что разработанные автором концептуальные положения могут использоваться при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в практической деятельности органов предварительного следствия, прокуратуры и судов, а также в системе подготовки и переподготовки кадров. Предложенная классификация действий и решений (на основе критериев организационности, вспомогательности, вариативности, тактики и контроля) является практическим инструментом для повышения качества расследования.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати полностью соответствует требованиям ВАК. Автором опубликованы 4 работы, включая статью в международном журнале, индексируемом в RSCI, и 3 статьи в журналах из Перечня ВАК. Результаты исследования апробированы в практической деятельности следственных органов МВД России, внедрены в учебный процесс РУДН, а также поддержаны грантами Российского научного фонда.

Автореферат полно отражает структуру, методологию, основные результаты и выводы диссертационного исследования.

Вместе с тем следует обратить внимание на отдельные аспекты предложенной работы. Так, в третьем положении, выносимом на защиту, автор предлагает авторскую периодизацию развития предварительного следствия в России, выделяя пять этапов (XII–XV вв., XV–XIX вв., 1860–1917 гг., 1917–1992 гг., с 1992 г. по настоящее время). Данная периодизация несомненно представляет научную ценность и позволяет проследить эволюцию этого правового института.

Однако возникает вопрос об обоснованности выделения в качестве самостоятельного этапа периода с 1917 по 1992 год. Автор характеризует его как период «радикальных трансформаций и формирования новой, советской модели предварительного следствия». При этом следует уточнить, какие конкретные качественные преобразования в структуре предварительного следствия (прежде всего в системе «действия-решения-сроки») произошли, например, в 1960-х годах при принятии Основ уголовного судопроизводства СССР, или в 1970-х годах при принятии УПК РСФСР, и как эти изменения влияют на выделение единого советского этапа без его дальнейшей дифференциации. Было бы полезно уточнить, почему внутри советского периода не выделяются подэтапы, например, период становления советской модели (1917–1940-е гг.), период стабилизации (1950–1960-е гг.) и период позднесоветского развития (1970–1992 гг.), каждый из которых характеризовался существенными изменениями в правовом положении следователя и структуре процессуальных решений.

Данное замечание не снижает общую оценку качества диссертационного исследования и предложенной периодизации, но требует дополнительного обоснования выбранных хронологических границ советского периода.

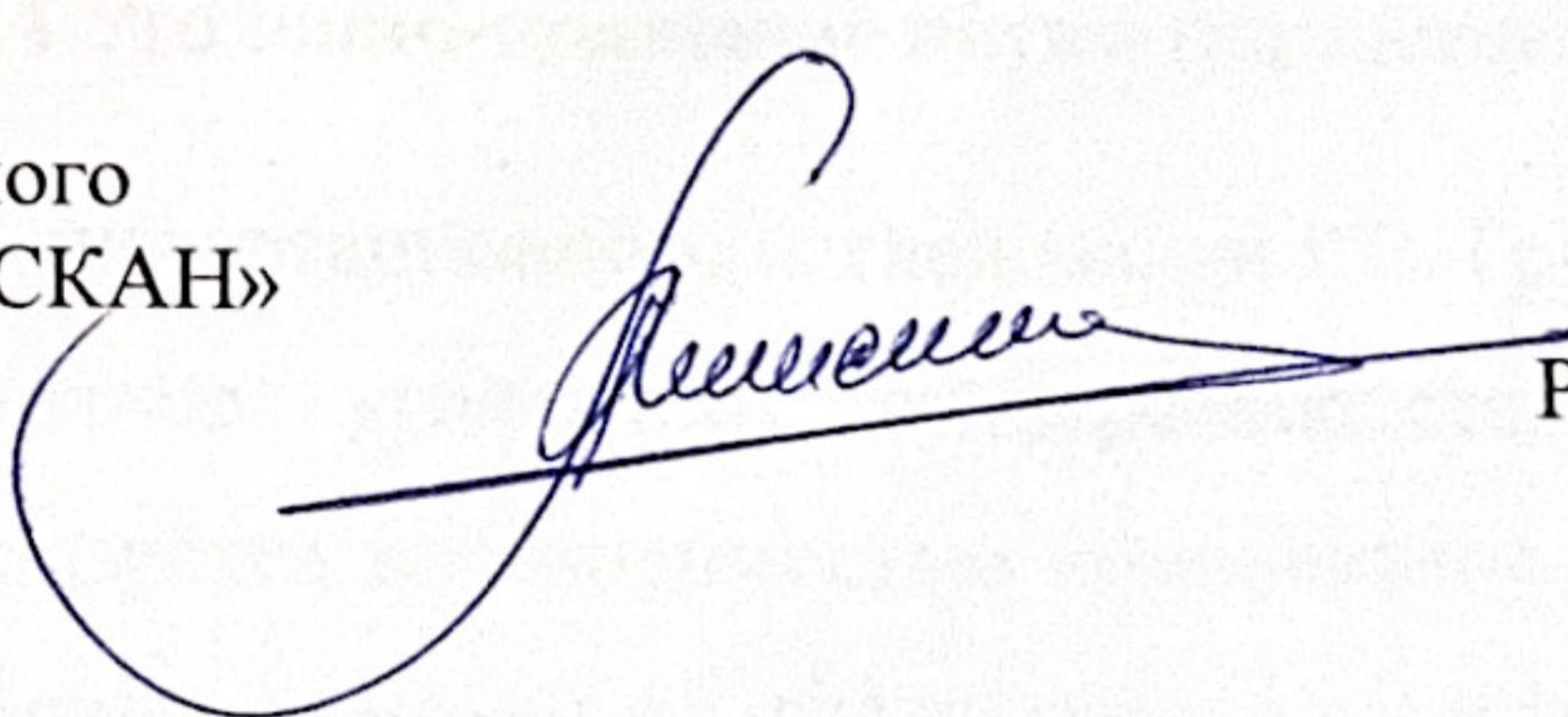
Несмотря на отмеченное замечание, работа представляет собой завершенное, высокого качества диссертационное исследование, содержащее решение задач, имеющих научное значение для уголовно-процессуального права и практики его применения.

По итогам изучения автореферата диссертации на тему: «Предварительное следствие как форма досудебного производства в

уголовном процессе Российской Федерации», представленной Р.В. Гребеневым, следует признать работу соответствующей требованиям, установленным в п. 2.2 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г. (протокол №УС-1). Сискатель Гребенев Роман Вячеславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заместитель генерального
директора ООО «НЕОСКАН»
к.ю.н.

10 ноября 2025 года

 Римский А.Л.

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Римский Александр Леонидович

Ученая степень: кандидат юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Место работы: ООО «НЕОСКАН

Занимаемая должность: заместитель генерального директора

Адрес места работы: Москва, ул. Бутлерова, 17

Контактные телефоны: +7 (985) 762 59 83

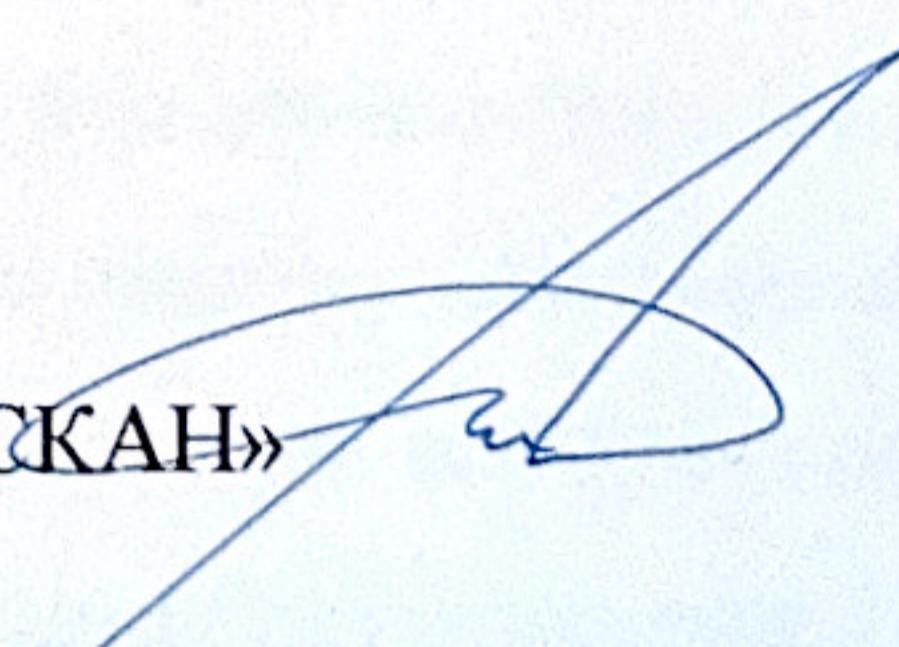
E-mail: rimpost@mail.ru

Подпись Римского А.Л. заверяю.

Генеральный директор ООО «НЕОСКАН»

М.П.



 Д.И. Москалевич

В диссертационный совет ПДС 0900.06 при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гребенева Романа Вячеславовича на тему «Предварительное следствие как форма досудебного производства в уголовном процессе Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Работа Р.В. Гребенева посвящена актуальной проблеме теории и практики российского уголовно-процессуального права – предварительному следствию как центральному звену досудебного производства. Актуальность избранной темы обусловлена серьезными проблемами, выявленными в правоприменительной практике, включая массовость необоснованных обжалований (832 080 жалоб в период 2017–2024 гг., удовлетворено лишь 5,5%), недостаточное взаимодействие между следователем, прокурором и судом (проблема отмечена 70% опрошенных практиков), несоответствие унифицированных сроков реальным потребностям расследования и отсутствие цифровых инструментов поддержки.

Достоверность результатов исследования подтверждается комплексной методологией, включающей анализ 56 уголовных дел, анкетирование 80 практических работников, статистические данные за семилетний период, а также использование формально-юридического, статистического, социологического и контент-аналитического методов. Автор опирается на обширную нормативную и прецедентную базу, включая акты Конституционного и Верховного судов, практику местных судов.

Научная новизна диссертации заключается в разработке авторской концепции предварительного следствия как операционно-tempорального комплекса, объединяющего три взаимосвязанных компонента: решения, действия и сроки. Впервые в отечественной науке создана

систематизированная классификация решений и действий субъектов предварительного следствия (следователя, прокурора, суда), предложена оригинальная периодизация развития этого института в России, обоснована авторская дефиниция следователя как независимого должностного лица с государственно-властными полномочиями.

Степень обоснованности выводов не вызывает сомнений. Автор демонстрирует глубокое знание действующего законодательства, обосновывает свои позиции ссылками на судебную практику и статистические данные. Предложенная периодизация (XII–XV вв.; XV в. – сер. XIX в.; 1860–1917 гг.; 1917–1992 гг.; 1992–н.в.) хорошо обоснована и базируется на четких критериях эволюции действий, решений и сроков в практике предварительного следствия.

Теоретическая ценность работы состоит в расширении доктринального понимания предварительного следствия как самостоятельного правового института, укреплении его места в системе уголовного судопроизводства. Разработанные автором конструкции (классификация решений по властно-процессуальному статусу; классификация действий по характеру и целеполаганию) имеют методологическое значение для науки уголовно-процессуального права и могут быть использованы при анализе других процессуальных институтов.

Практическая значимость результатов подтверждается возможностью их применения при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в правоприменительной деятельности следственных органов, прокуратуры и судов, в системе подготовки и переподготовки кадров. Предложение об исключении унифицированных сроков предварительного следствия, подкрепленное убедительными статистическими данными о росте приостановленных дел (с 149 886 до 215 076 по тяжким преступлениям в период 2016–2022 гг.), имеет практическое значение для реформирования уголовного процесса. Инновационное предложение по внедрению системы «Процессуальный ассистент» на основе

искусственного интеллекта открывает перспективы оптимизации следственной деятельности.

Опубликование основных результатов соответствует установленным требованиям. Автором опубликовано 4 работы: 1 статья в журнале RSCI, и 3 статьи в журналах из Перечня ВАК. Результаты внедрены в практику следственных органов МВД России, использованы в учебном процессе РУДН, поддержаны грантами Российского научного фонда.

Соответствие автореферата основным положениям диссертации полное. Автореферат достаточно полно отражает структуру, методологию, основные результаты, выводы и предложения диссертационного исследования, адекватно представляет научную новизну и практическую значимость работы.

Несмотря на целом положительное впечатление от работы, необходимо обратить внимание на один существенный аспект. Во втором положении автор утверждает, что «сущность предварительного следствия заключается в законном и справедливом процессуальном взаимодействии следователя с лицами, имеющими процессуальный статус в рамках расследования уголовного дела, путем реализации должностных обязанностей в виде принятия решений, выполнения следственных действий для установления всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Данное определение, хотя и содержит достаточно полное описание процессуального взаимодействия, не полностью раскрывает двусторонний характер взаимодействия в предварительном следствии. Современная доктрина уголовно-процессуального права указывает на состязательность как на один из ключевых принципов досудебного производства, однако в предложенном определении состязательный аспект не получает отражения. Стоило бы уточнить, включает ли автор в понятие «процессуального взаимодействия» именно состязательный диалог между следователем и защитой (что было бы точнее), или речь идет о взаимодействии исключительно между должностными лицами досудебного производства.

Такое уточнение позволило бы избежать недопонимания относительно роли адвоката и подозреваемого/обвиняемого в предварительном следствии, что особенно значимо в контексте имплементации судом контрольной функции в ходе досудебного производства. Кроме того, формулировка не учитывает процессуальные гарантии, которые должны обеспечиваться для лиц, в отношении которых ведется расследование, что является существенным компонентом сущности предварительного следствия.

Данное замечание не снижает общую высокую оценку диссертационной работы и отражает лишь предложение по уточнению терминологии для большей ясности и полноты определения.

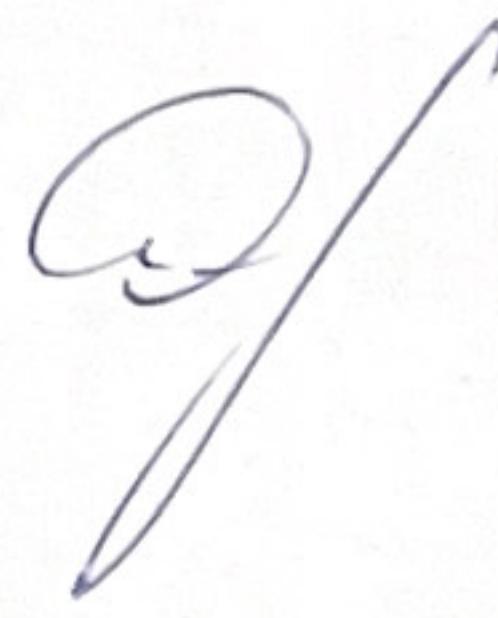
Изучение автореферата позволяет заключить, что представленное диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, содержит решение задач, имеющих значение для науки уголовно-процессуального права и практики его применения. Результаты работы имеют как теоретическое, так и практическое значение и могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в деятельности органов предварительного следствия, прокуратуры и судов, в системе юридического образования.

По результатам проведенного анализа автореферата диссертации на тему: «Предварительное следствие как форма досудебного производства в уголовном процессе Российской Федерации», представленной Р.В. Гребеневым, следует признать работу соответствующей требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол №УС-1, а ее автор Гребенев Роман Вячеславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Доцент кафедры кандидат юридических наук

17.11.2025г.



Савранский В.А.

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Савранский Владислав Александрович

Ученая степень: кандидат юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Ученое звание: кандидат юридических наук.

Место работы: Академия государственной противопожарной службы МЧС России.

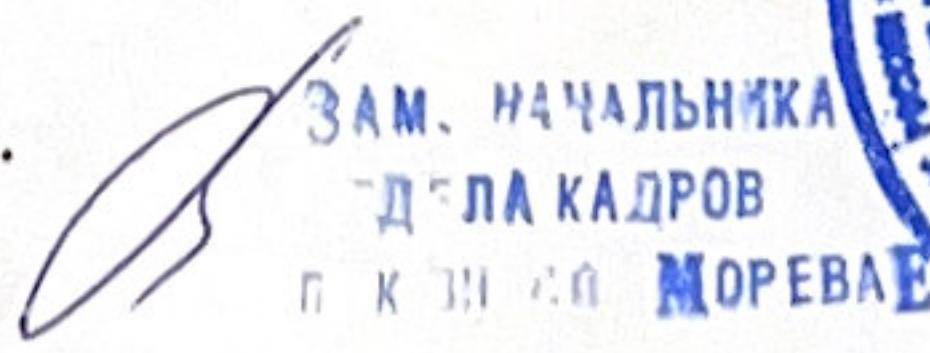
Занимаемая должность: Доцент кафедры юридических и гуманитарных дисциплин института управления и комплексной безопасности Академии ГПС МЧС России.

Адрес места работы: г.Москва, ул. Бориса Галушкина 4

Контактные телефоны: 8-910-444-34-43

E-mail: savranskiygps@mail.ru

Подпись Савранского В.А. заверяю.


ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА
ДЕПАЛА КАДРОВ
Б.К.З.Н.Д. МОРЕВА

