

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**заместителя председателя Арбитражного суда Московской области,
профессора кафедры гражданского и административного
судопроизводства Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктора юридических
наук, доцента, Соловьева Андрея Александровича
на диссертацию Полиной-Сташевской Анны Леонидовны
по теме: «Доказательства и доказывание форм злоупотребления правом
по страховым спорам в гражданском процессе Российской Федерации»,
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки**

1. Об актуальности темы диссертационного исследования

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Развитие страхового рынка до важнейшего сегмента российской экономики потребовало совершенствования правового регулирования страховых правоотношений. В частности, 25.09.2020 была утверждена Концепция развития положений части второй Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре страхования, однако до настоящего времени полной реализации положений Концепции не произошло. Такая ситуация способствовала возникновению правовой неопределенности, увеличению количества страховых споров.

Суды, руководствуясь положениями главы 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, сформировали ряд правовых позиций, закрепив их в соответствующих Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Обзорах судебной практики, судебных актах.

В диссертации автор приводит примеры судебных дел, в которых страхователь, действуя недобросовестно, формирует целую стратегию по взысканию страхового возмещения и штрафных санкций, осознавая сложность доказывания фактов злоупотребления правом.

Сформулированная цель диссертационного исследования успешно достигнута автором. Она включает разработку теоретических положений по стандартам доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах с целью обеспечения единообразия в правоприменительной практике.

После изучения диссертационной работы не остается сомнений в том, что потребность в исследовании существовала достаточно остро, сформулированы выводы, которые могут быть использованы как при совершенствовании правового регулирования страховых правоотношений в целом, так и при рассмотрении судами страховых споров.

Интересной является обозначенная автором проблема доказывания форм злоупотребления правом при определении судами в порядке части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) предмета доказывания исключительно с использованием в качестве средства доказывания приговора суда. Автор обосновывает недопустимость такого подхода, ограничивающего страховщика в средствах доказывания форм злоупотребления правом и не обеспечивающего реализацию и соблюдение всех принципов гражданского процесса.

Для достижения целей в рамках задач исследования диссертант выстроил структуру исследования через первичный анализ правовой природы злоупотребления правом и форм его реализации с последующим построением релевантных стандартов доказывания в страховых спорах.

В диссертации обоснованно отмечено, что стремительность развития цифровых технологий, а также новых типов и форм правоотношений сторон требует большей правовой регламентации, однако, распространение тотального правового регулирования невозможно и нереализуемо, а некоторые ученые полагают, что в этом отсутствует какая-либо необходимость.

Следует также особо отметить комплексность проведенного соискателем научного исследования.

2. О достоверности и новизне результатов диссертации

Достоверность диссертационного исследования подтверждается методологической обоснованностью, научно-теоретическим аргументированием используемых автором как общенаучных, так и частнонаучных методов.

Новизна диссертации подтверждается оригинальными трактовками исследуемых категорий и находит отражение в сделанных автором выводах.

Все обязательные элементы диссертации такие как актуальность темы, объект, предмет, цель, задачи исследования содержатся в работе. Цель исследования прямо сопряжена с восполнением научного пробела, а задачи позволяют раскрыть тему и обосновать положения, выносимые на защиту.

Базируя свое исследование на фундаментальных научных трудах, автор проводит глубокий анализ, по результатам которого формирует собственные выводы и предложения, соотнося их с судебной практикой.

Следует согласиться с тезисом диссертанта о том, что исследования института злоупотребления правом не должны ограничиваться анализом его правовой природы и сущности, в неразрывном единстве должен исследоваться механизм его использования. Такое исследование проведено диссертантом впервые и играет важную роль для страховых правоотношений.

Апробация полученных результатов не содержит никаких нареканий, поскольку она осуществлена опубликованием положений, выносимых на защиту, а также в научных трудах, включая издания, рекомендуемые Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, на научно-практических конференциях.

Автор отмечает апробацию результатов исследования и использованных стандартов при личном участии в рассмотрении страховых спорах, что придает дополнительную ценность работе.

3. О степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность научных положений, выводов и практических рекомендаций диссертации не вызывает сомнений. В доказательство этого автор приводит достаточно убедительные наукоёмкие аргументы.

К безусловным достоинствам диссертационного исследования необходимо отнести всестороннее и комплексное исследование выбранной темы, основанное на изучении и теоретическом обобщении широкого круга литературных и нормативных источников, а также многочисленных судебных актов.

Выносимые на защиту положения обладают необходимой научной новизной.

Представляется интересным и заслуживает поддержки положение, вынесенное на защиту, согласно которому предмет доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах предопределяет последующую оценку доказательств. Использование методики доказывания обстоятельств в их хронологической последовательности возникновения способствует формированию устойчивого внутреннего убеждения судьи явного злоупотребления правом. Так, судебная практика свидетельствует о том, что правила оценки доказательств в страховых спорах по злоупотреблению правом достаточно жесткие по отношению к специальному субъекту – страховщику, что мешает установлению объективной истины и вынесению законного судебного акта, ввиду устоявшегося подхода «слабой стороны» в отношении страхователей и превышении пределов данными лицами предоставленного права на судебную защиту.

Такой авторский подход задает направление для последующих научных исследований и создания совершенного правового регулирования и инициирует потребность в обозначении выявленных факторов для правоприменительной практики.

Сформулированное автором понятие механизма доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах также имеет большую практическую ценность, поскольку его формирование произведено на базе предпринятого обобщения судебной практики в симбиозе с доктринальным толкованием и подходами в изучении компонентов.

Следует согласиться с выводом автора о том, что для страховых споров характерен свой «набор» средств доказывания с их определенным ранжированием.

Представляет научную ценность также полученная в рамках исследования формула доказывания и выведенный набор средств доказывания для страховых споров.

4. О ценности результатов работы для науки и практики

Работа выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне при надлежащем качестве проведенного научного и практического анализа.

Обширная библиография (нормативные правовые акты, судебная практика, использованная монографическая литература и статьи в периодических юридических изданиях) позволила автору

продемонстрировать широту научного кругозора и показать знание тенденций развития современной процессуальной науки.

Ценность диссертационного исследования обусловлена комплексным и всесторонним исследованием вопросов, связанных с доказательствами и доказыванием форм злоупотребления правом по страховым спорам, основанном на изучении и обобщении широкого круга научных источников.

Говоря о практическом значении проведенного исследования, следует отметить, что диссертация, при необходимой ее адаптации, может быть использована в качестве пособия для практических работников, осуществляющих свою деятельность в соответствующей области.

Кроме этого, практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что результаты работы могут быть использованы при разработке материалов для лекций и семинаров по курсам: «Гражданское процессуальное право Российской Федерации» и «Арбитражное процессуальное право Российской Федерации».

5. О подтверждении опубликования основных результатов диссертации в научной печати

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Основные положения диссертации нашли отражение в научных публикациях автора.

Автором подготовлено 4 научных публикаций, 2 из которых в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендуемого Российским университетом дружбы народов, одна публикация в международном журнале (SCOPUS).

6. О структуре диссертации и соответствии содержания автореферата ее основным положениям

Заслуживает поддержки вывод автора о рассмотрении на законодательном уровне вопроса о включении заключения специалиста в перечень доказательств (статья 55 ГПК РФ).

Вторая глава содержит исследование по характеристикам отдельных средств доказывания в страховых спорах, связанных со злоупотреблением правом, рассмотрены понятия относимости и допустимости средств

доказывания различных форм злоупотребления правом, изучена оценка доказательств в страховых спорах.

Третья глава содержит исследование в части понятия и цели доказывания злоупотребления правом в страховых спорах, раскрывает понятие предмета доказывания, а также отдельно изучено влияние принципа наивысшей добросовестности на процесс доказывания в страховых спорах.

Содержание автореферата полностью соответствует основным положениям диссертации.

7. О замечаниях к диссертационному исследованию

В то же время оппонируемая диссертация, как и всякое серьезное научное исследование, не свободна от отдельных недостатков и спорных положений:

1. Необходимо уточнить обоснование позиции автора исследования о целесообразности регламентации процесса доказывания форм злоупотребления правом в гражданском процессе Российской Федерации (восьмое положение, выносимое на защиту). Кроме того дополнительной аргументации требует вывод соискателя о необходимости установления объективной истины в гражданском судопроизводстве.

2. Диссертационное исследование значительно бы выиграло, если бы автор затронул также проблематику процесса доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах на примере стран, входящих в Шанхайскую организацию сотрудничества, с которыми Российская Федерация имеет тесные интеграционные связи.

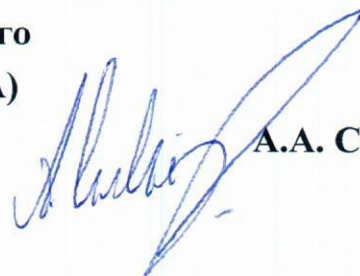
3. На страницах с 77-78 работы автор отмечает, отсутствие закрепления заключения специалиста (в отличие от заключения эксперта) как самостоятельного средства доказывания и считает целесообразным дополнить статью 55 ГПК РФ. Однако, согласно статье 188 ГПК РФ, посвященной консультации специалиста, в необходимых случаях суд может привлекать специалиста для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной помощи. Возникает вопрос, в чем именно автор видит необходимость изменения процессуального закона?

Вместе с тем, высказанные замечания не имеют принципиального характера и не ставят под сомнение существенную научную и практическую ценность результатов исследования, не влияют на общее положительное впечатление, которое производит диссертация.

8. Выводы по диссертационному исследованию

Диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23.09.2019), а ее автор – Полина-Сташевская Анна Леонидовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Доктор юридических наук, специальность
12.00.01 (теория и история права и государства,
история учений о праве и государстве), доцент,
заместитель председателя Арбитражного суда
Московской области, профессор кафедры
гражданского и административного судопроизводства
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)**



А.А. Соловьев

«26» апреля 2023 г.

107053, г. Москва, пр-т Академика Сахарова, д. 18,
телефон: 8 (499) 975-29-43,
solov.arbitr@rambler.ru

Подпись А.А. Соловьева удостоверяю:
Начальник отдела кадров и государственной службы
Арбитражного суда Московской области



Т.Ю. Цыганкова