

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.008  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА  
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 15 мая 2023г., протокол №1/з

О присуждении Лопатину Антону Игоревичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНЦЕПТ НАРОДНОГО СУВЕРЕНИТЕТА В РОССИИ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ» по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки в виде рукописи принята к защите 14.04.2023 года, протокол №1/пз, диссертационным советом ПДС 0900.008 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.; приказ от 05.07.2023 года № 427).

Соискатель Лопатин Антон Игоревич 1974 года рождения в 2005 г. окончил Московский институт международных экономических отношений, в 2010 г. – Российскую академию государственной службы при Президенте Российской Федерации.

С 08.11.2021 г. по 20.07.2023г. прикреплен на кафедру конституционного права и конституционного судопроизводства Российского университета дружбы народов в качестве соискателя для подготовки диссертации на соискание ученой степени.

В настоящее время работает в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (г. Москва) членом ЦИК России.

Диссертация выполнена на кафедре конституционного права и конституционного судопроизводства Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Ястребов Олег Александрович, доктор юридических наук (специальность 12.00.14), профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права Юридического института Российского университета дружбы народов, ректор университета.

Официальные оппоненты:

- Заславский Сергей Евгеньевич, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность - 12.00.02), профессор Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»;

- Пастухова Надежда Борисовна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность - 12.00.02), доцент, заведующая кафедрой международного права ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет».

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Российская Федерация, 125993, г. Москва, улица Садовая-Кудринская, дом № 9, в своем положительном отзыве, подписанном профессором, доктором юридических наук, заведующей кафедрой конституционного и муниципального права Комаровой Валентиной Викторовной и утвержденном Первым проректором, заведующий кафедрой предпринимательского и корпоративного права Ершовой Инной Владимировной указала, что диссертация Лопатина Антона Игоревича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития народного суверенитета в России и избирательных прав граждан в эпоху цифровизации.

В заключении отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН 23.09.2019г., протокол №12, а ее автор, Лопатин Антон Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе 11 по теме диссертации, из них 7 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных «Перечнем РУДН», «Перечнем ВАК». Общий объем публикаций 14,57 п.л.

Авторский вклад 75%.

Наиболее значимые публикации:

1. Лопатин А.И. Цифровизация избирательных действий и процедур в России: вопросы права // Журнал Российского права. 2022. Т.26. № 5. С. 43-55.

2. Дураев Т.А., Лопатин А.И. Конституционная правосубъектность народа // Избирательное законодательство и практика. 2021. №3. С. 3-6.

3. Лопатин А.И. Цифровизация избирательных процессов. Гуманитарное измерение // Москва. Материалы международной научно-практической конференции. 6-8 сентября 2019 года. 2019. С. 27-28.

4. Лопатин А.И. Политико-правоприменительная природа ЦИК России и место в механизме осуществления народного суверенитета // Избирательное законодательство и практика. 2022. №2. С.16-24.

5. Лопатин А.И. Делегированное нормотворчество ЦИК России в сфере электорального законодательства: природа и ее признаки // Избирательное законодательство и практика. 2022.С.12-20.

6. Лопатин А.И. Цифровизация избирательного процесса: опыт и перспективы // Избирательное законодательство и практика. 2022. №1. С.23-30.

7. Лопатин А.И. Дистанционное электронное голосование как ответ на запрос информационного общества // Роль права в обеспечении благополучия человека: сборник докладов XI Московской юридической недели: в 5 ч. Ч. 2. – М.: Издательский центр Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. – С. 3-7.

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний отзывы от:

- **Митюшев Дмитрий Ильич**, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (специальность - 12.00.08), Избирательная комиссия Республики Коми, председатель;

- **Алешкова Ирина Александровна**, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (специальность - 12.00.01), ФГБУН «Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук» (ИНИОН РАН), старший научный сотрудник отдела правоповедения в своем положительном отзыве на автореферат отметила следующие замечания:

1. Однако не следует упускать из виду и тот факт, что в современный период уровень цифровой грамотности российских граждан не высокий. Лопатин А.И. выступает за использование технологии блокчейна, позволяющей сочетать прозрачность выборов и конфиденциальность голосования, т.е. его анонимность и тайну голосования, гарантируемых присущей технологии блокчейна транзакционной конфиденциальностью обеспечение конституционного принципа тайны голосования и исключение манипуляции голосами избирателей. На наш взгляд, стоило бы больше уделить внимания и отрицательной стороне данного вопроса. Также не ясно



из автореферата, как оценивает автор степень защищенности избирательных прав в эпоху цифровизации?

- **Комцова Галина Николаевна**, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность - 12.00.02), профессор, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, заведующая кафедрой конституционного и муниципального права, декан юридического факультета в своем положительном отзыве на автореферат отметила следующие замечания:

1. Во-первых, из автореферата не совсем понятно, что включает автор в содержание характеристики субъективного избирательного права как «тяготы во имя общего блага» (стр. 23)?

2. Во-вторых, вызывает вопросы предложение автора о том, что в партийных списках кандидатов в депутаты различных уровней парламентской системы должны присутствовать до 15-20 % беспартийных кандидатов (с.27). Неясно, должны ли данные беспартийные кандидаты разделять идеи и цели такой партии, быть сторонниками данной партии для того, чтобы быть представленными в таких партийных списках и чем это должно подтверждаться?

- **Лысенко Владимир Иванович**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность - 12.00.02), Российский центр обучения избирательным технологиям при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, главный советник отдела электронных ресурсов и издательской деятельности в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующие замечания:

1. В автореферате (стр. 7) в качестве одного из положений, выносимых на защиту, утверждается, что «народный суверенитет является частью конституционной матрицы ценностей, составляющей основы конституционного строя России, которые в силу занимаемого в Конституции места предопределяют все последующее содержание Основного Закона; в свою очередь, свободные выборы, референдум и общероссийское голосование, а также избирательные права граждан являются формами и способами осуществления народного суверенитета...». Как известно, Конституция Российской Федерации (ст. 3) закрепляет, в частности, положение о том, что высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы, что подспудно предполагает наличие иерархической предрасположенности различных форм непосредственного выражения власти народа (например, отзыв выборного лица, народная инициатива и др.), которые могут получать свое правовое выражение и оформление в иных нормативных правовых актах.

Диссертант полагает, что институт общероссийского голосования по юридической природе, значению и правовым последствиям должен быть отнесен к числу высших непосредственных выражений власти народа, что обусловлено уже имеющимся адекватным доктринальным толкованием и конституционной легитимацией заключением Конституционного суда Российской Федерации (стр.9 автореферата).

В связи с этим возникает закономерный вопрос – в чем же тогда авторское «приращение» в системе аргументов в пользу его, т.е. общероссийского голосования, отнесения (причисления) «к числу высших непосредственных выражений власти народа»?

Кроме того, в автореферате не вполне просматривается целостная и комплексная оценка таких разновидностей конституирующего волеизъявления граждан Российской Федерации (помимо, в частности, института референдума Российской Федерации, проводимого в порядке, предусмотренном соответствующим федеральным конституционным законом), как всенародное голосование, в ходе которого по инициативе Президента Российской Федерации и указного нормотворчества 12 декабря 1993 года была принята новая Конституция Российской Федерации, и общероссийское голосование, впервые проводимого по инициативе Президента Российской Федерации и с использованием особого Федерального закона с 25 июня по 1 июля 2020 года и используемое для одобрения внесения законодательных изменений в действующую Конституцию Российской Федерации.

В целом, из автореферата не вполне ясны и системно аргументированы положения о том являются ли составные части указанной триады волеизъявления народа «референдум – всенародное голосование – общероссийское голосование» идентичными в конституционно-правовом отношении (как высшее непосредственное выражение власти народа, хотя Конституция Российской Федерации относит к нему только свободные выборы и референдум), либо они находятся в определенной иерархической соподчиненности или иной правовой и функциональной зависимости, в то же время имея единый конституционно-правовой смысл и целеполагание, и в таком качестве свидетельствуют о многообразии форм непосредственного выражения власти народа, являясь, таким образом, составными элементами современного конституционного концепта народного суверенитета в России, сторонником которого является автор диссертационного исследования.

2. Как указывает автор в автореферате, «конституционный концепт народовластия в его системно-структурном осмыслении представляет собой



следующие элементы: принцип конституционного строя – коллективные и индивидуальные формы его осуществления – участие политических партий в данном процессе – гарантии его конституционной легитимности, которыми выступают избирательные комиссии» (стр.3 автореферата).

Однако, как известно, избирательные комиссии как система электоральных органов, в том числе ее высшее звено – ЦИК России в Конституции Российской Федерации даже не упоминаются; статус системы избирательных комиссий и ЦИК России закреплен только на законодательном уровне в соответствующих федеральных конституционных законах и федеральных законах.

В этой связи из автореферата не вполне ясно, как в указанных конституционно-правовых условиях гарантией конституционной легитимности конституционного концепта народовластия может выступать единственно система избирательных комиссий, в том числе ее высшее звено – ЦИК России, являющаяся в соответствии с законодательством всего лишь независимым федеральным государственным органом в электоральной сфере.

3. Автоматизация и цифровизация избирательного процесса являются одной из тенденций современного электорального развития в современном мире, в том числе и в Российской Федерации (стр. 10-12 автореферата).

В некоторых государствах процедура голосования избирателей полностью автоматизирована на основе голосования избирателей с использованием технических средств подсчета голосов (например, Бразилия), в других по-прежнему используются только стандартные бумажные избирательные бюллетени (например, Великобритания), либо смешанные формы голосования – по усмотрению (выбору) избирателей: бумажное, машинное, дистанционное электронное голосование, в том числе для отдельных групп избирателей (например, Франция), при этом автоматизируются и цифровизируются и другие стадии, этапы и процедуры избирательного процесса.

Вместе с тем, ряд государств, вводя Интернет-голосование избирателей, в дальнейшем отказались от его развития в связи, в частности, с невозможностью обеспечения безопасности голосования и сохранения тайны голосования избирателей (например, Норвегия, Швейцария) либо приостановили его применение (например, Франция), другие государства, наоборот, намереваются внедрять процедуру Интернет-голосования для всех избирателей либо отдельных категорий избирателей, прежде всего для зарубежных национальных избирателей (например, Литва, Монако).

В автореферате автоматизация и цифровизация, в том числе в контексте дистанционного электронного голосования, рассматриваются автором в качестве одной из современных организационных форм обеспечения выражения волеизъявления избирателей и на этой основе делается вывод о том, что необходимо сохранять и развивать многообразие форм выражения волеизъявления избирателей при проведении выборов, не указывая, при этом, в частности, на целесообразное соотношение указанных форм.

- **Макарцев Андрей Алексеевич**, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (специальность - 12.00.01), Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», декан факультета государственного сектора в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующие замечания:

1. В седьмом положении, выносимом на защиту, Антон Игоревич ведет речь о развитии делегированного законодательства ЦИК России. Он пишет о необходимости определения законодателем предмета делегированного законодательства. Было бы интересно узнать мнение автора о возможном содержании предмета делегированного законодательства.

2. На стр. 28 автореферата делается вывод о том, что «на порядок формирования и статус ЦИК России существенное воздействие оказывает многопартийность. Но уровень влияния партий на «своих» членов избирательных комиссий, отмечает соискатель, настолько велик, что возникает вопрос о беспристрастности и независимости избирательного процесса от политически и идеологически мотивированного манипулирования. В связи с этим, в порядке обсуждения, в диссертации ставится вопрос о «департизации» избирательных комиссий, в том числе о приостановлении членами ЦИК России и иных избирательных комиссий членства в политических партиях на срок деятельности соответствующей комиссии. Но вызывает сомнение, что приостановка членами избирательных комиссий членства в партиях, которые их делегировали, решит справедливо отмеченную Антоном Игоревичем, проблему.

- **Шапиев Сиябшах Магомедович**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность - 12.00.08), Московский государственный гуманитарно-экономического университет инклюзивного высшего образования, проректор, в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующие замечания:

1. Как обеспечить свободное голосование, в том числе исключить подкуп голосов избирателей в ходе голосования дистанционно (ДЭГ) или используя



возможности «мобильного избирателя»?

При обычном голосовании на избирательном участке присутствуют наблюдатели, СМИ и другие участники избирательного процесса, предусмотренные законодательством, которые контролируют свободу волеизъявления.

2. Как обеспечивать независимость членов комиссий от политических партий и их объективность в деятельности комиссий, если такие члены комиссий заранее, до их назначения соответствующим уполномоченным органом, пишут заявления и передают эти заявления представителю соответствующей политической партии о сложении своих полномочий с открытой датой?

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Лопатина Антона Игоревича соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, в области избирательного права и конституционного права, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

**Заславский С.Е.** является крупным специалистом в области избирательного и конституционного права. В частности, в сфере его научных интересов находятся вопросы демократии, избирательного права и процесса и политических партий, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации С.Е. Заславского по тематике диссертационного исследования:

1. Лысенко В.И., Заславский С.Е. О моделях кодифицированного правового регулирования выборов: зарубежный опыт // Избирательное законодательство и практика. 2019. № 1. С. 36-43.

2. Заславский С.Е. Партийная система России: современное состояние и динамика развития // Вопросы политологии. 2020. Т. 10. № 8(60). С. 2524-2541.

3. Zaslavsky S.E. Russian Party System: Current State and Dynamics of Development // Political Science Issues, 2020, Т.10, № 3 (42-44).

4. Заславский С.Е., Тюков Н.А., Шаповалов В.Л., Участие российских педагогов в электоральных и политических процессах // Избирательное законодательство и практика. 2021 № 3. С.33-40.



5. Заславский, С. Е. Партийная система России: точки политической конкуренции // Вопросы политологии. 2021. Т.11. № 7(71). С. 2016-2028.

6. Заславский С.Е. Партийная система России в электоральном цикле 2021: конфигурации и линии конкуренции // Мозаичное поле мировой и российской публичной политики, Российская ассоциация политической науки, Ежегодник 2020-2021, Изд-во Томского государственного университета, 2021, 438 с. С.78-87.

**Пастухова Н.Б.** является крупным специалистом в области конституционного права. В частности, в сфере ее научных интересов находятся вопросы суверенитета и его гарантий, а также вопросы развития конституционного права и организации публичной власти, реализации конституционно-правовых норм, которые являются одними из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации Пастуховой Н.Б. по тематике диссертационного исследования:

1. Пастухова Н.Б., Барциц А.Л. Суверенитет: от глобализации к деглобализации // Евразийский юридический журнал. 2019. № 11 (138). С. 75-77.

2. Макаруч И.Ю., Панченко В.Ю., Пастухова Н.Б., Петручак Л.А., Фролова Н.А. О роли правовых позиций высших судебных органов Российской Федерации в правовом регулировании: рецензия на одноименную диссертацию М.В. Глобы // Сибирский антропологический журнал. 2022. Т. 6. № 3. С. 179-186.

3. Панченко В.Ю., Пастухова Н.Б., Петручак Л.А., Пилипенко О.А. О становлении и развитии федерализма: сравнительное историко-правовое исследование основных федеративных моделей (конец XVIII - начало XXI века): рецензия на одноименную диссертацию А. Д. Гулякова // Сибирский антропологический журнал. 2022. Т. 6, № 3. С. 250-255.

4. Пастухова Н.Б. Сравнительное правоведение в условиях интернационализации науки и образования // Материалы IV Всероссийской научной конференции молодых ученых Института международного права и правосудия Московского государственного лингвистического университета // Москва, 2022.

5. Пастухова Н.Б., Толстюк А., Фитасова М. Тенденции развития международного и конституционного права // Сравнительное правоведение в условиях интернационализации науки и образования // Материалы IV Всероссийской научной конференции молодых ученых Института международного права и правосудия Московского государственного

лингвистического университета. Редколлегия: М.Ю. Воронин (председатель редколлегии) [и др.]. Москва, 2022.

6. Пастухова Н.Б., Варлен М.В., Дорошенко Е.Н., Зенкин С.А., Кабышев С.В., Козлова Е.И., Комарова В.В., Михалева Н.А., Нарутто С.В., Садовникова Г.Д., Таева Н.Е., Фадеев В.И. Конституционное право: учебник для бакалавров. Учебное издание // Москва, 2019 (2-е издание, переработанное и дополненное). 592 с.

7. Пастухова Н.Б. Особенности государственного суверенитета участников Союзного государства России и Белоруссии // Lex Russica (Русский закон). 2017. № 1 (122). С. 198-206.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» является крупным научным центром, сотрудники которого активно занимаются проблематикой, соответствующей теме диссертационной работы Лопатина Антона Игоревича, что подтверждается их научными публикациями:

1. Кабышев С.В. О правовых позициях избирательных комиссий // Гражданин. Выборы. Власть. 2021. № 1(19). С. 39-52.

2. Кабышев С.В. Легитимность власти и конституционный континуитет // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15, № 3(112). С. 89-95.

3. Осавелюк А.М. Эволюция представительных органов в России // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15, № 3(112). С. 47-54.

4. Лебедев В.А. Народовластие и публичная власть // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 3. С. 3-6.

5. Нарутто С.В. Цифровые технологии и конституционные права человека: поиск разумного баланса / С.В. Нарутто // Трансформация моделей правового регулирования объектов инновационной инфраструктуры в современном праве: российский и зарубежный опыт : монография. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Перспектив", 2021.

6. Варлен М.В., Мазуревский К.С. Конституционные основы порядка формирования и деятельности представительных органов в Российской Федерации: учебное пособие для магистратуры // Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. – 184 с.

7. Комарова В.В., Садовникова Г.Д., Нарутто С.В., Варден М.В. Конституционализация российского права в учении академика О. Е. Кутафина // Москва: Норма: 2022. – 368 с.

8. Комарова В.В. Правовое пространство СНГ: права человека в условиях цифровизации – Журнал Теория и практика социогуманитарных наук // РИНЦ: 2023. №1. – с. 115-120.



9. Садовникова Г. Д. Комментарий к Конституции РФ постатейный — 11-е изд., испр. и доп.// Москва : Юрайт: 2022. — 212 с.

10. Садовникова Г.Д., Заболотских Е.М., Михайлова М.В., Таева Н.Е. Конституционно-правовой статус органов законодательной и исполнительной власти субъектов РФ // Москва: Норма: 2021. – 128 с.

11. Нарутто С.В., Колмаков С.Ю. Реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина // Москва: Норма: 2022. - 360 с.

12. Нарутто С.В., Таева Н.Е. – Конституционное право России// Москва: РИОР: 2023. – 491 с.

13. Нарутто С.В., Шургина Е.С. Территориальная организация государственной власти и местного самоуправления// Москва: Норма : 2019. - 272 с.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработан** целостный механизм реализации конституционного принципа народного суверенитета и определено место в этом механизме коллективных и индивидуальных форм народного волеизъявления, политических партий и избирательных комиссий с учетом новейших технологий, электоральных процессов в России;

- **предложено** нормативное содержание свободных выборов, в том числе:

а) наличия должной нормативной основы (Конституция и соответствующее ей законодательство);

б) политической беспристрастности, честности и прозрачности управления избирательным процессом;

в) должной гарантированности избирательных прав граждан, включая доступ кандидатов к выборам, соответственно, отказ в регистрации гражданина в качестве кандидата должен основываться на Конституции и истолковываемом в соответствии с ней законодательством, и ни в коем случае не может быть результатом выражаемых ими взглядов или декларируемых программ;

г) точности списков избирателей и исключения манипуляций с ними;

д) обеспечения свободы слова и печати и исключения государственного и любого иного давления на избирателей и кандидатов, отсутствия непропорционально больших преференций для парламентских партий;

е) свободного участия избирателей в голосовании при соблюдении всеобщности голосовании и равенства голосов избирателей и при соблюдении тайны голосовании, а также принуждения в любой форме к участию в выборах или отказу от такого участия;

ж) прозрачности финансирования и действенного контроля за соблюдением

кандидатами и политическими партиями порядка его осуществления и установленных законом пределов;

и) исключения фальсификаций при подсчете голосов, гарантируемого присутствием на процедуре подсчета голосов наблюдателей, средств массовой информации, кандидатов либо назначенных ими представителей;

к) принцип свободных выборов требует безусловного исключения так называемого «административного ресурса». Столь же опасен для свободных выборов партийный эгоизм представленных в парламенте политических партий.

- **доказано**, что конституционный механизм реализации народного суверенитета включает в свой состав следующие элементы:

а) формы осуществления, в числе которых – органы публичной власти (глава государства, парламент, иные выборные органы), всенародное голосование, референдум, общероссийское голосование, свободные выборы, которые в их единстве образуют целостный юридический механизм, гарантирующий непосредственное народовластие;

б) избирательные права граждан;

в) политические партии, играющие существенную роль в формировании воли народа в плюралистической демократии;

г) избирательные комиссии, выступающие организаторами электорального демократического процесса;

- **введено** конституционного содержание принципа народного суверенитета и его правовых форм, исключаящее «право» народа на революцию или восстание, что гарантирует устойчивость демократического конституционного правопорядка и развитие демократического процесса в установленных Конституциях формах.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказано**, что общероссийское голосование приобрело значение конституционного демократического института, требующего должного законодательного регулирования. Поскольку общероссийское голосование предполагает индивидуальное участие в этом процессе граждан – избирателей, требуется гарантирование проистекающих из такого участия прав граждан в Федеральном законе;

**изложен** новый для отечественной системы права институт делегированного нормотворчества, исследуемый диссертантом применительно к деятельности ЦИК России. В связи с этим, автором установлено перспективное значение юридической природы актов делегированного нормотворчества и критериев их конституционности.

**раскрыта:**

– роль политических партий в аккумуляции воли народа и посредничестве



во взаимоотношениях с публичной властью;

– юридическая природа и нормативное содержание избирательных прав граждан как ассоциированных носителей народного суверенитета;

– политико-правовая природа ЦИК России и ее место в публично-правовом механизме осуществления народного суверенитета;

– содержание института делегированного нормотворчества ЦИК России как ответа на вызовы цифровизации электоральной демократии;

– состояние цифровизации электоральной демократии и конституционные императивы выборов;

– направление и перспективы совершенствования цифровизации электоральной демократии и способы разрешения проблем;

- содержание и практика применения технологии «мобильный избиратель»;

- сущность, а также особенности содержания и перспективы реализации форм электоральной демократии, которые не только появились недавно в практике России и во всем мире, но и, как отмечено, обусловлены потребностями общества и необходимостью правовых ответов на его социально-политические запросы;

– **изучен** опыт и практика организации деятельности 14 государств, в том числе применение цифровых технологий и организация электронного голосования избирателей, применение электронных средств подсчета голосов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

**разработаны и внедрены**

- в деятельности ЦИК России, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, в процессе подготовки нормативных и иных документов ЦИК России, а также внедрения цифровых сервисов и в рамках программы «Цифровая экономика Российской Федерации» с 2019 года, в разработке процедуры голосования на ДЭГ и цифровых избирательных участках;

- в научной и педагогической деятельности Московского государственного юридического университета (МГЮА) им. О.Е. Кутафина, в том числе в лекциях и семинарских занятиях кафедр теории государства и права и конституционного права.

- **определены** направления совершенствования избирательного законодательства Российской Федерации;

- **создана** научная основа для совершенствования российской законодательства, регулирующего вопросы общероссийского голосования, правового статуса и роли политических партий, проведения дистанционного электронного голосования на федеральной платформе;

- **представлены** рекомендации по совершенствованию избирательного процесса.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

**теории** построены на научных трудах известных ученых и согласуются с опубликованными работами по теме диссертации;

**идеи базируются** на использовании основных концепций, выработанных в правовой науке по рассматриваемой тематике, а также материалах Конституционного Суда Российской Федерации, некоторых решениях Европейского Суда по правам человека, опыта регулирования в российском законодательстве и сложившейся правоприменительной практики;

**использованы** основные концепции, выработанные в правовой науке по рассматриваемой тематике;

**представлены** обширные статистические данные, могущие представлять интерес для научных обобщений и практических выводов, результаты исследования могут способствовать дальнейшему развитию теоретических положений конституционно-правовой науки и обогащению знаний в осмыслении народного суверенитета как части конституционной матрицы ценностей, составляющей, с одной стороны, важнейшую часть основ конституционного строя России, а с другой стороны, базовую категорию для свободных выборов, референдума и общероссийского голосования, а также избирательных прав граждан как формы и способа осуществления народного суверенитета;

**установлено** совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, а также методы исследования, соответствующие его целям и задачам.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в работе на всех этапах диссертационного исследования, в планировании научной работы, сборе нормативного материала, углубленном анализе российской и зарубежной литературы, концептуально новом авторском подходе к анализу исходных данных по теме работы, написании и оформлении рукописи диссертации и основных публикаций по теме работы, формулировании и обосновании выводов, выносимых на защиту и составляющих новизну данного исследования.

Положения, научные и практические выводы диссертационного исследования, анализ и обобщение зарубежной и отечественной литературы по



исследуемой проблеме являются результатом самостоятельной работы автора.

Достоверность научных результатов обусловлена методологией исследования, комплексным подходом к изучению материалов, касающихся проблематики исследования. Для достижения логической обоснованности и высокой степени достоверности выводов и рекомендаций, сформулированных в исследовании, было обобщено значительное число доктринальных источников, включая источники на английском языке, проанализированы законодательство России и судебная практика.

Выводы и предложения автора, сформулированные в диссертации, убедительно и достоверно аргументированы, чему способствовало использование комплекса методов научного исследования, адекватного объекту и предмету исследования, решаемым задачам и концептуальной логике изложения материала.

Теоретические положения диссертации построены на известных, проверяемых данных и фактах, согласуются с опубликованными данными по теме диссертации.

Заключение диссертационного совета подготовлено доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности юридического института Российского университета дружбы народов П.А. Кучеренко, доктором юридических наук, профессором, членом-корреспондентом РАН, директором Института государства и права Российской академии наук А.Н. Савенков, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой муниципального права юридического института Российского университета дружбы народов Л.Т. Чихладзе.

На заседании 15.05.2023 года диссертационный совет принял решение присудить Лопатина Антону Игоревичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0, проголосовали: за – 10, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий на заседании  
Ученый секретарь  
диссертационного совета



Е.Е. Фролова

Е.В. Муратова