

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Макашовой Виктории Вячеславовны

**«Концептуальная метафора в педагогическом дискурсе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-
сопоставительная лингвистика**

Рецензируемая диссертация представляет собой исследование, органично вписывающееся в современный научный контекст, и отличается несомненной актуальностью и научной новизной. *Актуальность* избранной В.В. Макашовой темы определяется неослабевающим интересом современной лингвистики к изучению метафор с целью выявления действующих в процессе постижения мира когнитивно-языковых механизмов и специфики репрезентации образного мировидения в различных типах дискурса. Несмотря на значительное количество работ в сфере метафорологии, ряд исследовательских задач, связанных с реализацией концептуальной метафоры в определенных дискурсивных практиках, остается до конца не решенным. К числу таких задач в полной мере относится избранная диссертантом проблематика, связанная с комплексным исследованием концептуальных метафор в педагогическом дискурсе на материале сочинений педагогов-новаторов прошлого столетия и современных школьных учителей.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые на обширном материале (375 текстовых метафор в публикациях 7 педагогов) выявлены и описаны концептуальные метафоры, репрезентирующие систему педагогических воззрений в пространстве советской и современной педагогики, обнаружена эволюция концептуальных метафор как способов объективации реалий педагогической действительности XX и XXI вв.

В.В. Макашовой выявлены концептуальные метафоры, представленные в педагогических трудах отечественных педагогов-новаторов XX в.

С.Н. Лысенковой, В.Ф. Шаталова, М.П. Щетинина, Е.Н. Ильина (вторая глава), а также в работах современных педагогов XXI в. Е.А. Ямбурга, Е.С. Сливкиной, Е.И. Крюковой (третья глава); обнаруженные метафорические модели классифицированы по принципу общности сфер-источников (СТРОЕНИЕ, ОРГАНИЗМ, РАСТЕНИЕ, ПУТЬ и др.) и сфер-мишеней (ЗНАНИЕ, ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ, УЧИТЕЛЬ, УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, УЧЕНИК и др.); выявлены наиболее частотные и регулярные метафорические модели (ПРОСВЕЩЕНИЕ – это РАСТЕНИЕ, ЗНАНИЕ – это ПИЩА, ОБУЧЕНИЕ – это ПУТЬ и др.), прослежена сравнительная специфика реализации концептуальных метафор в работах разных педагогов конца XX и начала XXI веков. Лингвокогнитивный анализ, проведенный в соответствии с избранной методикой, позволил диссертанту обнаружить эволюцию в процессах образной концептуализации феноменов педагогической сферы деятельности и их метафорических репрезентаций в дискурсе советского и современного периодов.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что её автором с опорой на работы предшественников были осмыслены, уточнены и системно представлены основные категории и свойства педагогического дискурса, реализуемые в его рамках когнитивные и коммуникативные процессы, определены ключевые понятия концептосферы и когнитивные модели их метафорического означивания. Таким образом, работа вносит определенный вклад в развитие метафорологии, когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, теории дискурса. Введен в научный оборот и систематизирован новый для русистики фактический языковой материал, дающий интересные сведения о природе педагогического дискурса, его ключевых понятий и категорий, базовых образов культуры, через призму которых осмысливается специфика педагогического труда и образовательного процесса.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных теоретических и практических результатов при

чтении вузовских курсов по семантике, лексикологии, стилистике современного русского языка, лингвокультурологии, теории дискурса и языковой коммуникации; также материалы работы могут быть востребованы в практике преподавания русского языка как родного, неродного и иностранного.

Достоверность и обоснованность полученных результатов подтверждается 1) серьезной фактологической базой исследования; 2) опорой на труды ведущих отечественных и зарубежных ученых, связанные с разными аспектами разрабатываемой проблематики и обеспечившие надежный теоретический фундамент; 3) использованием комплекса методов, отвечающих природе объекта и поставленным задачам.

Структура диссертации в целом и отдельных ее частей вполне соответствует сложившемуся канону жанра. Работа состоит из Введения, из трех глав (теоретической и двух исследовательских, каждая из которых раскрывает концептуальные метафоры в педагогическом дискурсе конца XX и начала XXI веков соответственно), Заключения, Списка литературы (147 наименований, из них 16 на английском языке) и использованных источников (21 публикация практикующих педагогов), а также 13 приложений, которые систематизированном виде представляют охарактеризованные в основном тексте диссертации концептуальные метафоры с различными сферами-источниками. Приложения являются весьма информативной частью работы, позволяют сформировать целостное представление об образно-метафорической картине мира, воплощенной в современном педагогическом дискурсе.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования – в получении исходных данных, в их обработке, интерпретации, в апробации результатов исследования в виде докладов на научных конференциях, в подготовке публикаций, отражающих результаты проделанной работы.

Основные результаты проведенного исследования были **апробированы**

автором в виде докладов на 4 международных и 1 всероссийской научных и научно-практических конференциях, содержание диссертации отражено в 15 публикациях, среди которых 7 статей в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, при этом 1 из них индексируются в международной базе данных Scopus. Публикации в изданиях подобного уровня свидетельствуют о высоком уровне верификации полученных результатов.

Диссертация отличается целостностью, стройностью и логичностью композиции, смысловой завершенностью, корректностью цитирований. Автореферат составлен в соответствии с существующими требованиями, в нем с достаточной полнотой освещены различные аспекты проведенного исследования. Поставленные автором диссертации цели достигнуты, а задачи – решены.

В процессе знакомства с работой возникло несколько вопросов, обусловленных интересом к рассматриваемой проблеме и имеющих в значительной степени дискуссионный характер:

1. На стр. 55, характеризуя концептуальную метафору с сферой-источником «строение», со ссылкой на Л.Б. Здановскую автор использует термин «мотивы метафоры». Возникает вопрос, что понимается под «мотивами», какой терминологический смысл вкладывается в это понятие, у каждой ли концептуальной метафоры мы выделяем «мотивы» и какие существуют для этого понятия терминологические аналоги в научной литературе по метафоре?

2. Как и по каким критериям определяются границы той или иной концептуальной метафоры? Например, почему выражение «прочные знания» (*Прочные знания – это результат упорного, настойчивого труда*) относится к строительной метафоре? Прочной может быть нить, связь, ткань, древесина и т.п., а не только то, что построено. Почему модели ЗНАНИЕ – это ПИЩА и УЧЕБНЫЙ МАТЕРИАЛ – это ЛЕКАРСТВО отнесены к концептуальной метафоре «организма», а не выделяются как самостоятельные сферы-источники «пища» (гастрономическая метафора), «болезнь» (морбиальная

метафора)? Тем более, что в третьей главе выделяется самостоятельная область-источник «продукт питания».

3. Разграничиваются ли базовые и частные метафорические модели? Например, в модели «ЗНАНИЕ – это СТРОЕНИЕ» подразумевается предметный образ строительной конструкции, то есть здания, а в модели «ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ – это СТРОЕНИЕ» подразумевается процесс строительства. Почему тогда сфера источник в данной частной модели не обозначена как «СТРОИТЕЛЬСТВО»? Тем более, что далее выделяется модель «УЧИТЕЛЬ – это СТРОИТЕЛЬ». Представляется, что применение метода пропозиционально-фреймового моделирования с использованием понятий фреймов и слотов позволило бы более четко разработать систему базовых и частных когнитивных метафорических моделей педагогического дискурса.

4. По какому принципу осуществляется в работе обозначение когнитивных метафорических моделей? Так, в п. 3.5. третьей главы характеризуются модели со сферой-источником «мусор»: ЛИТЕРАТУРА – это БАЛЛАСТ, информация в интернете – это ШЛАК. При этом ни балласт, ни шлак в прямом смысле мусором не являются.

5. В третьей главе разделы 3.7., 3.8. и 3.9. посвящены характеристике метафорического отображения определенных сфер мишеней в дискурсе современных педагогов. По какой причине подобные разделы отсутствуют во второй главе?

В качестве *замечания* стоит отметить некоторые стилистические и технические погрешности текста: отсутствие инициалов у цитируемых авторов (с.14), отсутствие ссылки на упомянутую работу А.Р. Габидуллиной (с. 15), лексический повтор (с. 21) и некоторые другие.

Высказанное замечание и поставленные вопросы имеют уточняющий характер и не снижают научной ценности рецензируемой диссертации, свидетельствующей о хорошей лингвистической подготовке ее автора и отвечающей современному состоянию науки о языке.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Концептуальная метафора в педагогическом дискурсе» соответствует разделу II Положения о присуждении ученых степеней федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019 г., а её автор, Макашова Виктория Вячеславовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

29.08.2023 г.

Юрина Елена Андреевна

доктор филологических наук (10.02.01), профессор,

профессор кафедры общего и русского языкознания

ФГБОУ ВО «Государственный институт русского

языка им. А.С. Пушкина» (Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина)

Адрес организации: 117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6

Тел.: +7 (495) 330-88-01

Факс: +7(495)335-08-00

Адрес сайта: <http://www.pushkin.institute>

E-mail: eaayurina@pushkin.institute



Подпись:

ЗАВЕРЯЮ:

ОТДЕЛ КАДРОВ:

Юрина Е.А.
Ведущий специалист
по кадрам Судзиловская О.В.