

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и инновационной  
деятельности ФГБОУ ВО «Пензенский

государственный университет»,  
доктор экономических наук, профессор

Васин С. М.

» мая 2023 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации

о диссертационной работе Шерчаловой Екатерины Вадимовны  
«Художественный мир позднего В.О. Пелевина (2000 – 2010-е годы)»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и  
литературы народов Российской Федерации

Ключевым фактором, определившим актуальность диссертационного исследования Е.В. Шерчаловой, является то, что, несмотря на явный интерес научного сообщества к творчеству В. Пелевина, остается непроясненным ряд проблем, касающихся идиопозтики его поздних романов, прежде всего, до сих пор остается дискуссионным вопрос о творческом методе этого современного прозаика. До сих пор сама категория творческого метода недостаточно исследована в современном литературоведении, между тем она важна не только для интерпретации творчества Пелевина и других постмодернистских произведений, но и для понимания литературного процесса в целом. Эти, вопросы, насущные для современного литературоведения, находятся в центре исследовательского внимания диссертанта.

Диссертант ставит перед собой масштабную цель: выявить закономерности авторского способа созидания художественного мира, преимущественно в позднем творчестве, и определить его

смыслообразующие базисные компоненты. Цель определила гипотезу диссертационного исследования: «...в романах начала XXI века Пелевин воссоздает постмодернистскую модель мира, базисным элементом которой является аксиологически амбивалентный персонаж-актер, который порождает ряд связанных между собой нарративных и лейтмотивных моделей и поливалентный хронотоп, вписывающийся в постмодернистскую парадигму» (с. 8 – 9), успешно доказанную в ходе анализа (с. 184).

Не вызывает сомнения и **научная новизна** диссертационной работы. Е.В. Шерчалова представляет авторскую характеристику элементов художественного мира. Автор выявляет и классифицирует инварианты персонажной парадигмы, хронотопической организации и мотивики, убедительно обосновывая их жизнеспособность и экстраполируя полученные результаты на творчество Пелевина в целом, что позволяет говорить о высокой степени эффективности результатов проведенного исследования.

Автор обращается к изучению процесса авторского мифотворчества, выявляя его интертекстуальную природу и отмечая ключевые черты: «Авторский миф отличается мозаичностью, принципами монтажа и синкретизма, интертекстуальностью, деконструкцией первоначального образа и ложными реминисценциями, сатирическим характером изображаемого» (с. 185).

Впервые пелевинское творчество проанализировано в контексте фольклорного и мифологического дискурсов. Рассмотрена роль мифологических, фольклорных, религиозных мотивов, составляющих базис семиосферы В. Пелевина, что позволило Екатерине Вадимовне доказать, что фольклорные элементы, мифологемы становятся инструментом создания авторского нарратива, структурирующих картину мира поздних романов.

Положения, выносимые на защиту, убедительно доказаны в ходе анализа.

**Достоверность результатов работы, верифицированность ее конечных выводов обусловлена внушительной теоретико-методологической базой**, на которую опирается диссертант в своей работе. Е.В. Шерчалова органично сочетает достижения в области литературоведения и литературоведческого процесса, психологии (представленные архетипами К.Г. Юнга), мифологии; проанализированы теория художественного хронотопа, художественного мира и семиосферы; постмодернизм рассмотрен как эстетическая и литературоведческая категория, метод и направление. Автором изучены работы, исследующие различные аспекты творчества В. Пелевина.

Структурный, интертекстуальный и мифопоэтический виды анализа произведений, выбранных в качестве материала исследования, ранее не проводились, что также обуславливает актуальность и научную новизну исследования. Удачно, в соответствии с логикой анализа применены сравнительно-исторический, структурно-типологический и культурно-исторический методы.

Высока степень **теоретической значимости** диссертационного исследования. Разработанный алгоритм анализа романских произведений послужит подспорьем при типологизации художественной литературы в дальнейшем. Более того, представленная процедура исследования текста актуальна не только для конкретного автора, но также может быть полезна и при изучении прозаического текста в целом.

**Практическая ценность** работы определяется тем, что ее материалы и выводы могут быть использованы при разработке вузовских курсов по истории русской литературы, курсов по выбору, специальных курсов и специальных семинаров, посвященных современной литературе, а также в практике школьного преподавания при разработке элективных курсов.

Работа логически четко выстроена. Первая глава посвящена разработке тезауруса работы: Екатерина Вадимовна приводит ключевые концепции, необходимые для понимания и анализа художественного мира в

целом и постмодернистского – в частности. Интересным и свежим представляется погружение мифологии в постмодернистский дискурс.

Теоретическое обоснование поднимаемых в работе вопросов придает диссертации основательность и позволяет исследовать не только структуру художественного мира постмодернистского произведения и художественный инструментарий В. Пелевина, но и изучить специфику включения мифологических мотивов в его творчество. Все теоретические положения, приведенные в первой главе, нашли отражение в практической части диссертационного исследования.

Во второй главе представлен анализ художественной семиосферы романов «Священная книга оборотня» (2004 г.), «Empire V» (2006 г.), «Тайные виды на гору Фудзи» (2018 г.), «Непобедимое солнце» (2020 г.). Структура главы четко выверена: первоначально рассматривается система персонажей и мотивы, затем хронотоп. Выбор эмпирического материала, анализ которого представлен в данной главе, обусловлен вниманием как научного сообщества, так и читателей и не вызывает сомнений.

Подспудно автор выявляет трансформацию художественного мира: так, к примеру, анализируя роман «Священная книга оборотня», Екатерина Вадимовна предлагает деление пространства на женское и мужское, определяя устойчивые характеристики каждого. Однако в дальнейшем обнаруживается несостоятельность такого деления, как минимум, его нельзя применить к спациуму романа «Непобедимое солнце» и к художественному миру позднего В. Пелевина в целом, в связи с чем диссертант отказывается от этой промежуточной гипотезы, объясняя это таким качеством пелевинского пространства, как текучесть.

В третьей главе диссертации, «Архетипические составляющие художественного мира позднего В. Пелевина: попытка синтеза», автор обращается к поиску универсалий и анализу творчества В. Пелевина в целом, экстраполируя выводы второй главы. Параграф 3.1.1 посвящен рассмотрению актуальности постмодернизма как течения и метода, что

позволяет выявить новые грани исследуемой проблемы. Верной представляется мысль диссертантки об обращении В. Пелевина к множеству направлений, инструментов и методов, а не только к постмодернизму (с. 123).

В параграфе 3.1.2 доказывается правомерность именования художественного метода В. Пелевина как постмодернистского путем сопоставления выявленных в ходе анализа аспектов его творчества с постулатами постмодернизма. Рассматриваются примеры игры с читателем и интертекстуальности, доказывается, что семиосфера В. Пелевина отличается хаотичностью, децентрализованностью и пр., что позволяет установить грани постмодернизма как художественного метода.

Е.В. Шерчалова демонстрирует владение широким арсеналом приемов и методов разбора художественного произведения. Автор работы вполне убедительно доказывает жизнеспособность представленной персонажной (воплощена в девяти ролевых моделях) и специальной типологий. Последняя разработана в двух вариантах: выявлены повторяющиеся топосы (лабиринт, коридоры, метро и быстро меняющееся пространство как топос состояния измененного сознания; безграничный топос или пространство, обладающее иллюзорными или едва намеченными границами, характеризующее доминирующее положение актора; маленькое полутемное пространство, в основном женское, говорящее о чувстве безопасности и комфорта для актора (арена, пещера); лес, гора и река как пограничные топосы; лестница; зеркало; поезд); пространство художественного текста разделено на реальное, ирреальное (виртуальное) и спациум, названный автором «внедискурсивным».

Завершающее диссертационную работу заключение выглядит обоснованным и логично подводит итог всему исследованию.

Отдельно следует упомянуть приложения к диссертации, список которых насчитывает 26 пунктов. В них отражена процедура анализа произведений, характеристика персонажной, мотивной и хронотопической

парадигм художественного мира В. Пелевина, цитаты и пр., что свидетельствует не только о тяготении автора к структурализму, но и глубоком погружении в исследуемый вопрос, а также внимательном взгляде исследователя и продуманности процедуры анализа.

Диссертацию характеризуют обоснованность и достоверность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации. Особо отметим высокую степень владения терминологией, ясность языка повествования в работе и строгое соблюдение научного стиля.

Между тем, основательная и масштабная по замыслу и его реализации диссертация «Художественный мир позднего В.О. Пелевина (2000 – 2010-е годы)» вызвала отдельные замечания.

1. Автор выдвигает положение о значимой роли буддизма в художественном мире В. Пелевина, однако в самой работе мало внимания уделяет этому вопросу.
2. В третьей главе автор приводит примеры из творчества Пелевина в целом, не ограничиваясь проанализированными во второй главе романами. В частности, упоминается повесть «Жёлтая стрела» 1993 года, что расширяет выдвигаемые тезисы и наблюдения, однако остается не проясненным их выбор.
3. Говоря о трансформации авторского метода В. О. Пелевина (с. 183-189), автор не раскрывает ее сути и этапов: остается ли эта трансформация в рамках постмодернизма и в чем заключаются ее ключевые этапы.

Замечания не умаляют ценности проделанной работы и представляют собой перспективу дальнейшего исследования. Диссертация Екатерины Вадимовны является целостным завершенным научным трудом, в котором получены **результаты, представляющие ценность для современного литературоведения, и решены актуальные для филологической науки задачи.** Автор убедителен и последователен в доказательстве выдвигаемых предположений, отличающихся актуальностью, неординарным подходом и

новизной, а наблюдения демонстрируют бесстрастный взгляд исследователя.

Отметим серьезный подход диссертантки к апробации результатов исследования: положения диссертации представлены на авторитетных научных конференциях различного уровня, результаты исследования опубликованы в 11 изданиях, из них одно издание входит в перечень ВАК РФ, четыре издания – в перечень Российского университета дружбы народов.

Работа соответствует паспорту специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации, а именно пунктам 6, 11, 12, 17, 24. Основные положения диссертации отражены в публикациях и в тексте автореферата.

Диссертационное исследование «Художественный мир позднего В.О. Пелевина (2000 – 2010-е годы)» полностью соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН (протокол №12 от 23.09.2019г.), а его автор, Шерчалова Екатерина Вадимовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» 12 мая 2023 года (протокол №9).

Присутствовало на заседании 8 чел. В обсуждении приняли участие: 8 человек.

Результаты голосования: «за» – 8 чел., «против» – 0; «воздержалось» – 0.

Отзыв о диссертации Е.В. Шерчаловой подготовлен:

кандидат филологических наук (10.01.01), доцент, заведующая кафедрой «Литература и методика преподавания литературы»



А.А. Тимакова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»

адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40

телефон: +8 (8412) 66-64-19

email: [cnit@pnzgu.ru](mailto:cnit@pnzgu.ru)

Личную подпись <u>А. А. Тимаковой</u>
<b>ЗАВЕРЯЮ</b>
Специалист по кадрам <u>Олеф</u>
« 18 » 05 2023 г.

