

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 2028.003
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15.05.2026 г., протокол № 5

О присуждении Иванову Владимиру Евгеньевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Образовательная деятельность в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук (1724–1766 гг.)» по научной специальности 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования» принята к защите 27 марта 2026 года (протокол № 2) диссертационным советом ПДС 2028.003, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; приказ от 5 августа 2025 года №490).

Соискатель Иванов Владимир Евгеньевич, 1984 года рождения, в 2011 году окончил факультет скульптуры ФГОУ ВПО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова» с присуждением квалификации «Художник-скульптор» по специальности «Скульптура».

В 2021 году окончил очную аспирантуру ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» по направлению подготовки 44.06.01 «Образование и педагогические науки», присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 2023 по 2025 гг. был прикреплен к кафедре социальной педагогики института иностранных языков ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» в качестве соискателя для подготовки и защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования».

В настоящее время работает в должности преподавателя колледжа дизайна и декоративного искусства Российского государственного художественно-промышленного университета им. С.Г. Строганова.

Диссертация выполнена на кафедре социальной педагогики института иностранных языков ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Научный руководитель – Макаров Михаил Иванович, доктор педагогических наук (13.00.01), доцент, профессор кафедры социальной педагогики института иностранных языков ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Официальные оппоненты

Овчинников Анатолий Владимирович, гражданин Российской Федерации, доктор педагогических наук (13.00.01), член-корреспондент РАО, научный руководитель лаборатории сравнительной педагогики и истории образования Центра развития образования ФГБУ «Российская академия образования»,

Зива Валентина Федоровна, гражданка Российской Федерации, доктор педагогических наук (13.00.01), профессор, заведующий кафедрой дополнительного образования ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова»,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой теории и методики непрерывного педагогического образования, доктором педагогических наук, профессором Тряпицыным А.В., и утвержденном проректором по научной работе, доктором психологических наук, доцентом Микляевой А.В., указала, что диссертация Иванова В.Е. является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи историко-педагогической реконструкции процесса становления и развития образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН, выявления её периодизации, содержательных и методических характеристик как фундамента отечественной академической системы художественного образования, имеющей важное значение для развития теории и практики современного художественного образования в контексте сохранения и укрепления национальных педагогических традиций.

В заключении отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол № УС-1, а ее автор, Иванов Владимир Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования».

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, из них 3 работы опубликованы в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем публикаций – 34,64 п. л., авторский вклад 55%.

Наиболее значимые публикации:

1. Иванов, В. Е. Педагоги и ученики художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук / В. Е. Иванов // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая

Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. – 2024. – № 1(75). – С. 19–26.

2. Иванов, В. Е. Регламенты образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской академии наук (1720–1750 гг.) / В. Е. Иванов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. – 2021. – № 3(56). – С. 193–200. – DOI 10.26456/vtpsyed/2021.3.193.

3. Иванов, В. Е. Формы и методы обучения юношества в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук / В. Е. Иванов // Ценности и смыслы. – 2021. – № 3(73). – С. 126–135. – DOI 10.24412/2071-6427-2021-3-126-135.

Об автореферате диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний, отзывы:

1. Крикуновой Елизаветы Александровны, гражданки Российской Федерации, кандидата педагогических наук (13.00.01), доцента кафедры образовательных технологий факультета педагогического образования ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

2. Мишиной Алевтины Петровны, гражданки Российской Федерации, кандидата педагогических наук (13.00.01), декана факультета образовательных технологий и непрерывного образования ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова».

3. Поляковой Марии Александровны, гражданки Российской Федерации, доктора педагогических наук (5.8.1), доцента, директора института истории и права ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», содержит замечание дискуссионного характера: «Хотелось бы отметить недостаточную освещенность в исследовании вопросов, связанных с опытом организации художественного образования в других странах на академическом уровне в указанный временной период. Это позволило бы лучше понять особенности собственно художественного образования в Санкт-Петербургской Академии наук и, возможно, выявить его уникальность. Данное замечание ни в коей мере не снижает ценности, научной значимости и новизны диссертационного исследования».

4. Сабрековой Марии Сергеевны, гражданки Российской Федерации, кандидата педагогических наук (5.8.1), старшего преподавателя кафедры дошкольного и начального образования ФГБОУ ВО «Глазовский государственный инженерно-педагогический университет имени В.Г. Короленко».

5. Снапковской Светланы Валентиновны, гражданки Республики Беларусь, доктора педагогических наук (13.00.01), доктора исторических наук (07.00.02), профессора, профессора кафедры компьютерной лингвистики и лингводидактики факультета социокультурных коммуникаций Белорусского

государственного университета, содержит суждение дискуссионного характера: «На наш взгляд, было бы желательно наиболее выразительно раскрыть особенности воспитания средствами искусства в педагогическом процессе художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук в 1724 - 1766 гг. Поскольку на с. 7 автореферата уважаемый соискатель отмечает значимый педагогический вклад педагогов художественных мастерских СПбАН, у меня, как исследователя и преподавателя, вызывает закономерный интерес, какие же приёмы, формы и методы использовали тогдашние педагоги с целью не только образования, но и формирования, развития личности будущего художника в условиях художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук в 1724-1766 гг. Художники-мастера, имевшие возможность составлять собственные программы обучения учеников, использовали индивидуальный подход в обучении, учитывали задатки, склонности и интересы своих питомцев».

6. Уткина Анатолия Валерьевича, гражданина Российской Федерации, доктора педагогических наук (13.00.01), доцента, профессора кафедры профессиональной педагогики и психологии ФГАОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», содержит вопросы: «1) Характеризуя теоретическую значимость исследования, автор отмечает, что она состоит «в показе в историко-педагогической ретроспективе динамики образовательной деятельности в художественных мастерских СПбАН в 1724-1766 гг.» (стр. 9 автореферата), однако как в экономических, так и социальных науках выделяют как положительную, так и отрицательную динамику. Можно ли рассматривать исследуемый период только с точки зрения положительной динамики в развитии процесса, или в нем были периоды стабилизации, стагнации и т.д.?»; «2) С какими социокультурными изменениями связано «появление потребности в необходимости обучения отечественных художников-мастеров во второй половине 30-х гг. XVIII в.» (стр. 17 автореферата)?».

7. Юдиной Надежды Петровны, гражданки Российской Федерации, доктора педагогических наук (13.00.01), профессора, профессора высшей школы «Педагогика и история» ФНБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», содержит вопрос: «Мы хотели бы попросить автора полнее обосновать формулировку объекта исследования. С нашей точки зрения, автор изучал практику художественного образования в России в XVIII веке и ее обоснование. Автор формулирует объект через категорию «развитие», подчеркивая его динамичность. Но этот же аспект зафиксирован и в предмете - «процессе развития образовательной деятельности...».

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Доктор педагогических наук, член-корреспондент Российской академии образования Анатолий Владимирович Овчинников является крупным специалистом в области истории педагогики. В частности, в сфере его научных интересов находятся педагогика классицизма и современные

тенденции в образовании, адаптация исторического опыта к актуальным условиям российского образовательного пространства, изучение истории отечественной педагогической мысли и педагогического знания, роль мыслителей прошлого (деятели культуры, науки и т.п.) в формировании системы образования, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации Овчинникова А.В. по тематике диссертационного исследования соискателя:

1. Богуславский, М. В. Обоснование процесса духовно-нравственного воспитания школьников на основе традиционных ценностей в отечественной педагогике второй половины XVIII – первой четверти XXI века / М. В. Богуславский, К. Ю. Милованов, А. В. Овчинников // Проблемы современного образования. – 2024. – № 4. – С. 78–91. – DOI: 10.31862/2218-8711-2024-4-78-91.

2. Беленчук, Л. Н. В борьбе за народное просвещение: либералы и консерваторы о путях развития отечественного образования в первой половине XIX века / Л. Н. Беленчук, К. Ю. Милованов, А. В. Овчинников // Журнал педагогических исследований. – 2022. – Т. 7. – № 3. – С. 3–13.

3. Ладнушкина, Н. М. Проблемы инспектирования народного просвещения в трудах историков образования дореволюционной России / Н. М. Ладнушкина, А. В. Овчинников // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2022. – Т. 1. – № 5. – С. 33–45. – DOI: 10.24412/2224-0772-2022-87-33-45.

Доктор педагогических наук, профессор Валентина Федоровна Зива является крупным специалистом в области теории и истории художественного образования. В частности, в сфере её научных интересов находятся методологические подходы и принципы организации образовательного процесса в области искусства, методы преподавания, содержание и формы занятий, подбор художественных материалов и технических приёмов, позволяющих раскрыть индивидуальные особенности и творческий потенциал обучающихся школ и вузов; изучение исторического опыта художественного образования, его интеграция в современные программы, преемственность традиций и инноваций в формировании творческой личности, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации Зивы В.Ф. по тематике диссертационного исследования соискателя:

1. Курасов, С. В. Роль Строгановской школы в развитии художественно-промышленного образования в России. Стратегии и тактики формирования школы / С. В. Курасов, А. Н. Лаврентьев, В. Ф. Зива, А. А. Киринок // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ им. С. Г. Строганова. – 2025. – № 2-1. – С. 14–32. – DOI: 10.37485/1997-4663_2025_2_1_14_32.

2. Зива, В. Ф. Подготовка художников-реставраторов монументально-декоративной живописи в контексте современных требований к высшему образованию / В. Ф. Зива, Ю. А. Манин // Декоративное искусство и

предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ им. С. Г. Строганова. – 2023. – № 2-1. – С. 90–101. – DOI: 10.37485/1997-4663_2022_2_1_90_101.

3. Зива, В. Ф. Развитие инновационной инфраструктуры в художественно-промышленном образовании / В. Ф. Зива // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ им. С. Г. Строганова. – 2022. – № 1-1. – С. 12–21. – DOI 10.37485/1997-4663_2022_1_1_12_21. – EDN GSWHEZ.

ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» (г. Санкт-Петербург) активно занимается проблематикой по теме рассматриваемой диссертационной работы, что подтверждается публикациями сотрудников данной образовательной организации:

1. Аксенова, А. Ю. Николай Ганс: историко-педагогическое осмысление традиций русского образования XVIII–XIX вв. / А. Ю. Аксенова // Педагогический ИМИДЖ. – 2024. – Т. 18. – № 3. – С. 303–318.

2. Романенчук, К. В. Друг Просвещения: 320-летие со дня рождения Ивана Ивановича Бецкого / К. В. Романенчук, Н. В. Седова, Н. М. Федоров // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2024. – № 4. – С. 31–52.

3. Тряпицына, А. П. Антропологический подход в современных педагогических исследованиях / А. П. Тряпицына // Письма в Эмиссия.Оффлайн. – 2023. – № 9. – С. 3292.

4. Создателю отечественной педагогики - всенародная дань признательности и почитания: к 200-летию со дня рождения К. Д. Ушинского / Н. В. Седова, К. В. Романенчук, А. В. Терентьева, А. В. Мищурис // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2023. – № 208. – С. 9–21.

5. Мищурис, А. В. Анализ научных результатов историко-педагогических исследований просветительской деятельности в России на рубеже XIX–XX века / А. В. Мищурис // Письма в Эмиссия.Оффлайн. – 2022. – № 5. – С. 3074.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

– разработана новая научная идея междисциплинарного историко-педагогического и историко-искусствоведческого исследования, обогащающая научную концепцию художественного образования;

– предложена периодизация процесса развития образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук в течение периода с 1724 по 1766 гг. (I период: 1724–1747; II период 1747–1766 гг.) с учетом влияния изменений педагогического состава, контингента учеников, регламентирующих документов;

– доказано влияние образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук на становление и развитие классической академической системы художественного образования в России;

– введено в научно-педагогический оборот такое понятие, как «образовательная деятельность в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук», уточнены дефиниции понятий в рассматриваемой области: «наглядный показ производственных операций», «вовлечение ученика в выполнение производственных операций»;

– введены в научно-педагогический оборот ранее не подвергавшиеся историко-педагогическому анализу архивные документы, характеризующие процесс развития в образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук: «Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1747 г.»; «Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1756 г.»; «Проект к сочинению инструкции Мануфактур-коллегии»; трактат-кодекс 1737–1740 гг. «Должность архитектурной экспедиции» и др.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

– доказано влияние педагогического наследия выдающихся российских и западноевропейских педагогов-художников (М. П. Аврамов, А. П. Антропов, Г. Гроот, Л. Каравак, Ж.-Б. Леблон, Б. Ф. и К. Б. Растрелли, Д. А. Трезини, Я. Штелин) и их учеников на развитие отечественного художественного образования;

– применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методов исследования: историко-педагогический, историко-генетический, историко-ретроспективный; историко-биографический, периодизации, конструктивно-генетический, историко-сравнительный;

– изложены закономерности развития образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук в исторические периоды с 1724 по 1766 гг., предпосылки, истоки и детерминанты отечественной академической системы художественного образования в России;

– раскрыты педагогические основы образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук в 1724–1766 гг.;

– изучена связь образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук с развитием науки и искусства в России в первой половине XVIII в.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

– определены перспективы практического использования сформулированных автором выводов (предпосылки и истоки классической академической системы художественного образования, роль и место воспитательной деятельности в формировании личности ученика, влияние западноевропейской художественной культуры и отечественных, в том числе древнерусских, культурных традиций) в работе по духовно-нравственному, патриотическому, эстетическому воспитанию в образовательных и иных

организациях различного вида (общее, профессиональное, дополнительное образование) и уровня (дошкольные организации, общеобразовательные и художественные школы, колледжи, вузы и пр.);

– создана серия учебных пособий «Альбом академических рисунков», «Альбом учебных академических рисунков», предназначенных для обучающихся учебных заведений художественного профиля;

– идея базируется на анализе и обосновании практики образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук с 1724 по 1766 гг.;

– использована широкая источниковая база исследования, включающая архивные документы «Именной указ Е. И. В.» от 22 января 1724 г.; «Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1747 г.»; «Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1756 г.», «Указ Петра II от 30 декабря 1727 г.», «Проект к сочинению инструкции Мануфактур-коллегии» от 25 мая 1722 г., «Инструкция переплётной палаты 1732 г.» и др.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении научно-педагогического анализа отечественных и зарубежных трудов; выявлении проблемы и актуальности исследования; определении логики исследовательской работы; разработке структуры диссертационной работы и задач исследования; определении теоретико-методологических основ исследования; уточнении фактологического пласта, раскрывающего специфику образовательной деятельности в художественных мастерских Санкт-Петербургской Академии наук в 1724–1766 гг.; введении в научный оборот проанализированных и охарактеризованных в педагогическом отношении источников – «Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1747 г.»; «Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге в 1756 г.»; «Проект к сочинению инструкции Мануфактур-коллегии»; трактат-кодекс 1737–1740 гг. «Должность архитектурной экспедиции»; представлении результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях; публикации основных положений диссертации в ведущих журналах; написании текста диссертации и автореферата.

На заседании 15.05.2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Иванову Владимиру Евгеньевичу ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заключение диссертационного совета подготовлено доктором педагогических наук, профессором, профессором департамента информатизации образования института цифрового образования ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет» О.Ю. Заславской, доктором педагогических наук, доцентом, профессором

кафедры психологии и педагогики филологического факультета ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Д.С. Ермаковым, и доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры педагогической психологии института психологии и образования ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Ф.Г. Мухаметзяновой.

15.05.2026

**Председательствующий на заседании –
Председатель диссертационного совета ПДС 2028.003,
доктор педагогических наук, доцент**



Поморцева Н.В.

**Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 2028.003,
кандидат филологических наук, доцент**



Куновски М.Н.