

В диссертационный совет ПДС 0900.009 при
федеральном государственном автономном
образовательном учреждении высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Артемовой Юлии Сергеевны на тему «Функция содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства): теория и практика», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Выполнение компетентными судами Российской Федерации функций содействия в отношении третейского разбирательства является сравнительно новой категорией дел, закрепленной в цивилистических процессуальных кодексах только с принятием Федерального закона № 409-ФЗ от 29.12.2015 г. В рамках реформы арбитража внутренних споров в России были созданы нормативные предпосылки к повышению эффективности третейской формы защиты права, однако, как показывает практика, новые механизмы не востребованны, практика их реализации неоднообразна, а правовое регулирование – пробельное. В этой связи необходимо заключить, что обращение Артемовой Ю. С. к проблематике содействия третейскому разбирательству отвечает критериям научной актуальности и практической значимости.

Работа Ю. С. Артемовой посвящена исследованию функции содействия компетентного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства) с позиций содержания и формы. В первой главе проводится исторический анализ становления функции содействия, начиная с дореволюционного законодательства и заканчивая современным периодом. Определяется сущность функции содействия и её значение для защиты прав участников третейского разбирательства. Во второй главе осуществляется разграничение функций содействия и контроля на основе временного критерия: содействие оказывается при незавершённом третейском разбирательстве, контроль — после завершения. Анализируются процессуальные формы осуществления функции содействия, включая процедуру формирования состава третейского суда, принятия обеспечительных мер и получения доказательств. В третьей главе рассматриваются проблемы и пути совершенствования процедур содействия в формировании состава третейского суда, принятии обеспечительных мер и получении доказательств. Диссертантом на основе значительной теоретической и эмпирической базы проведено качественное научное исследование, предложены значимые выводы по совершенствованию правового регулирования и правоприменительной практики.

Автореферат и рукопись диссертации демонстрирует последовательное развитие идей, ранее высказанных научным руководителем диссертанта – уважаемым профессором

Еленой Ивановной Носыревой¹, являющейся одной из немногих отечественных ученых, чьи труды посвящены выполнению компетентными судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства. Так, идеи научного руководителя развиты диссертантом в рамках положений № 2, 3, 6. Указанное свидетельствует о преемственности исследования в рамках научной школы альтернативного разрешения споров в Воронежском государственном университете и вызывает уважение.

Диссертант совершенно справедливо отмечает, что эффективность производства по делам о содействии в отношении третейского разбирательства выступает компонентом механизма реализации права на защиту, гарантированного Конституцией РФ и международными договорами. Не имея соответствующих публично-правовых механизмов в своем арсенале, стороны третейского разбирательства вынуждены обращаться в государственные суды за содействием, прося создать условия для должного разрешения спора в избранной ими альтернативной процедуре. Заслуживает поддержки тезис соискателя об отсутствии процессуальной правосубъектности в делах о содействии третейскому разбирательству у третейского суда (положение № 8, с. 27 автореферата), который в соответствии с нормами ст. 63.1 ГПК РФ и ст. 74.1 АПК РФ подает в компетентный суд запрос об истребовании доказательств от своего имени, т.е., формально, является заявителем в деле.

Несмотря на общее положительное впечатление от представленного автореферата диссертации, исследование Ю. С. Артемовой, как и любой научный труд, имеет некоторые дискуссионные моменты, на которых предлагается сделать акцент в рамках публичной защиты диссертации. Среди спорных моментов диссертационного исследования следует отразить некоторое противоречие, касающееся определения места процедур рассмотрения компетентными судами заявлений стороны арбитражного соглашения о принятии обеспечительных мер, а также запросов третейского суда об истребовании доказательств. Из положений № 5 и 7, вынесенных автором на защиту, следует, что диссертант относит к самостоятельному виду судопроизводства в цивилистическом процессе производство по выполнению функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, в рамках которого рассматривается лишь одна категория дел о содействии (разделенная на три группы) – о формировании состава арбитров, как это предусмотрено нормами § 3 главы 30 АПК РФ и главе 47.1 ГПК РФ. Рассмотрение компетентными судами заявлений стороны арбитражного соглашения о принятии обязательных обеспечительных мер и запроса третейского суда об истребовании доказательств, по мнению соискателя, осуществляется в рамках обособленных судебных процедур (с. 24 автореферата). Такое утверждение, полагаем, вступает в сущностное противоречие с правовой позицией, сформированной в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении

¹ Носырева Е.И. Правовая природа и особенности производства по делам, связанным с выполнением судами функций содействия в отношении третейских судов // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. С. 79 – 100.

судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», а также является излишне позитивистским, опираясь на положение норм ст. 63.1, ч. 3 ст. 139 ГПК РФ и ст. 72, 74.1 и ч. 3 ст. 90 АПК РФ в общих частях процессуальных кодексов. Полагаем, что исходя из своего функционального предназначения, все указанные категории требований подлежат рассмотрению именно в рамках производства по делам о содействии третейскому разбирательству, т.к. направлены на поддержание эффективности еще не завершеного арбитража. При этом нет уверенности, что эти категории дел должны быть отнесены именно к самостоятельному виду судопроизводства (наряду с исковым, приказным, особым и административным судопроизводством), целесообразнее все требования объединить в группу дел, рассматриваемых по определенным процессуальным правилам (как, например, рассматриваются корпоративные споры, дела об экзекутуре и контрэкзекутуре иностранных судебных и арбитражных решений и т.п.). На необходимость относить к делам о содействии третейскому разбирательству и иные категории требований, не поименованные § 3 главы 30 АПК РФ и главе 47.1 ГПК РФ, обращается внимание и в литературе². Рассмотрение каждого заявления о содействии компетентным судом, будь то заявление о назначении арбитра, прекращении его полномочий, запрос третейского суда об истребовании доказательств или заявление стороны о принятии обеспечительных мер, исходя из особенностей делопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции образует отдельное дело, что ставит под сомнение утверждение диссертанта о том, что ряд требований о содействии не формируют никакой отдельной категории дел (положение № 7). В своей диссертации Ю. С. Артемова выделяет значительный объем проблем правоприменения, указывает на несовершенство правового регулирования и слабое понимание компетентным судом существа дел о содействии третейскому разбирательству. Тем важнее, как представляется, систематизировать отдельную категорию дел, определить общие правила их рассмотрения, четко обозначить объем прав и обязанностей, состав лиц, участвующих в деле, т.е. установить единую процессуальную форму.

Указанные замечания носят частный дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от диссертационного исследования Ю. С. Артемовой. Содержание автореферата позволяет говорить о достаточно высоком теоретико-правовом и научно-практическом уровне диссертации, в которой автор комплексно исследовал теоретические и практические проблемы оказания компетентными судами Российской Федерации функций содействия в отношении третейского разбирательства, предложил новаторские решения, основанные на отечественном и зарубежном опыте. Теоретическая и практическая значимость обоснована предложениями по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики. Научные результаты проведенного исследования видятся в достаточной степени обоснованными и достоверными, что

² См. например: Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (постатейный, научно-практический) / под ред. проф. О. Ю. Скворцова и проф. М. Ю. Савранского – М.: Статут, 2016. С. 39.

подтверждается их успешной апробацией – участием диссертанта в различных научно-практических конференциях и публикацией научных работ по теме исследования. Автор демонстрирует владение современными методами научного исследования, умение анализировать и обобщать правовые явления, а также предлагать решения, имеющие теоретическую и практическую значимость.

На основании вышеизложенного следует заключить, что диссертационное исследование Артемовой Юлии Сергеевны, выполненное на тему «Функция содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства): теория и практика», является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые научные результаты и решение научной задачи, имеющей важное значение для отечественного гражданского процесса. Диссертация Артемовой Ю. С. вносит существенный вклад в развитие частноправовой науки, положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о личном вкладе автора работы в науку гражданского процесса, в полной мере соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а ее автор – Артемова Юлия Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (гражданские) науки (юридические науки).



/ Треzubов Егор Сергеевич, к.ю.н., доцент

«17» октября 2025 г.

Сведения об авторе отзыва на автореферат:

Фамилия, имя, отчество: Треzubов Егор Сергеевич

Ученая степень, ученое звание: кандидат юридических наук, доцент

Научная специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки)

Место основной работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина»

Занимаемая должность: доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права

Адрес места работы: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, каб. 551

Электронная почта: egortrezubov@mail.ru; estrezubov@msal.ru

Контактный телефон: +7-923-618-9815; +7 (499) 244-88-88 доб. 429

Сайт университета: <https://msal.ru/>

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина

(подпись)



В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 6

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Артемовой Юлии Сергеевны на тему
«Функция содействия государственного суда в отношении арбитража
(третейского разбирательства): теория и практика», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3.**

Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность избранной темы. Одним из направлений взаимодействия между государственными судами и арбитражем (третейским разбирательством) в настоящий момент является осуществление государственным судом функции содействия, которая предполагает возможность обращения в суд для назначения, отвода и прекращения полномочий арбитра, принятия обеспечительных мер, получения доказательств. В связи с этим представляется, что значимость работы состоит в том, что исследованию подверглись полномочия государственного суда, которые направлены именно на процедуру третейского разбирательства, а не на его результат в виде арбитражного решения по существу спора. В настоящий момент в науке цивилистического процесса не сформировалось целостных подходов к пониманию функции содействия, а существующее законодательное регулирование является несовершенным и характеризуется наличием пробелов.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Результаты, которые отражены в основных положениях, выносимых на защиту в автореферате диссертации, характеризуются достоверностью и новизной. В работе осуществлено комплексное исследование функции государственного содействия в отношении арбитража (третейского разбирательства) с позиций содержания и формы. Выявлена сущность содействия, проведено разграничение между содействием и контролем в отношении арбитража со стороны го-

сударственного суда. Определены и всесторонне проанализированы основные направления функции содействия государственного суда в отношении арбитража, которые составляют формирование состава третейского суда (назначение, отвод и прекращение полномочий третейского судьи), принятие обеспечительных мер, получение доказательств. Систематизированы процессуальные формы и обоснованы особенности процессуального закрепления и места содействия в структуре современной цивилистической процессуальной формы.

Работа состоит из трех глав и семи параграфов. В первой главе производится общий исторический и теоретический анализ содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства). С опорой на право на судебную защиту выявляется сущность функции содействия. Во второй главе работы отражена сложность внутренней структуры содействия, а также определен критерий, позволяющий отграничивать функцию содействия от функции контроля. Кроме того, во второй главе раскрываются особенности места функции содействия в рамках цивилистической процессуальной формы. Третья глава посвящена исследованию правоприменительных проблем регулирования каждого из направлений функции содействия. В данной главе содержатся предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства и специального законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве). Таким образом, судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование Ю.С. Артемовой характеризуется последовательностью изложения материала, логической связностью аргументов, обоснованностью выводов, системностью в анализе данных и четкой структурой представления результатов.

Замечания по работе.

Несмотря на общее положительное впечатление от диссертационного исследования Ю.С. Артемовой, возникает ряд вопросов, требующих уточнения.

1. Представляется требующим дополнительных пояснений положение 1, выносимое на защиту. Автор указывает на то, что сущность функции государственного содействия состоит в наличии у лиц, участвующих в третейском разбирательстве, права на содействие, которое позволяет восполнять права, осуществление которых затруднительно либо невозможно в рамках арбитража как частной альтернативной формы разрешения споров. В то же время формирование состава третейского суда при рассмотрении спора в рамках постоянно действующего арбитражного учреждения предполагает, что данные вопросы в любом случае разрешаются компетентным органом такого арбитражного учреждения. В связи с этим спорным представляется необходимость в осуществлении государственного содействия в назначении, отводе, прекращении полномочий арбитра при рассмотрении спора в рамках постоянно действующего арбитражного учреждения, поскольку затруднений при формировании состава третейского суда в данном случае не возникает.

2. В положении 6 автором указывается, что формирование состава третейского суда предполагает наличие самостоятельных категорий дел в связи с наличием по каждой из них специфики предмета доказывания, определяемого на основе специального законодательства об арбитраже. В частности, по делам о назначении арбитра – это соответствие кандидатуры требованиям, установленным законом или соглашением сторон; по делам об отводе арбитра – это обстоятельства, указывающие на отсутствие его независимости и/или беспристрастности; по делам о прекращении полномочий арбитра – это обстоятельства, указывающие на его юридическую или фактическую неспособность участвовать в рассмотрении спора. В связи с этим возникает вопрос, что конкретно автор понимает под такими обстоятельствами для каждой из обозначенных категорий дел?

Вывод: диссертация Артемовой Юлии Сергеевны на тему «Функция содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства): теория и практика» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной

задачи, имеющей важное значение для науки гражданского и арбитражного процесса. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2. раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного решением Ученого совета РУДН от 22 января 2024 г. (протокол № УС-1), а ее автор – Артемова Юлия Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцентом кафедры гражданско-правовых дисциплин Центрального филиала ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева» Роз-Мари Зумбулидзе.

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры
гражданско-правовых дисциплин
ЦФ ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева»

Р.-М. З. Зумбулидзе

«24» ноября 2025 года



Р.-М. З. Зумбулидзе
д. юр. н.
зам. директора
по УВР
С.А. Часова

Контактные данные:

Центральный филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

Почтовый адрес: 394006, Воронежская область, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 95

Телефон: +7 (473) 271-54-15

Адрес электронной почты: gpd-cfrap2@yandex.ru

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая,
дом 6, зал № 3.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Артемовой Юлии Сергеевны
на тему «Функция содействия государственного суда в отношении
арбитража (третейского разбирательства): теория и практика»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки
(Воронеж, 2025 г.)**

Диссертационное исследование Артемовой Юлии Сергеевны представляется безусловно актуальным. Взаимодействие государственных судов и судом, занимающихся третейским разбирательством, является одной из ключевых проблем в науке и практике современного гражданского и арбитражного процесса. Введение в 2016 г. в действующее процессуальное законодательство норм, посвященных функции содействия арбитражу, несмотря на декларируемые цели повышения его эффективности, на практике столкнулось с рядом неразрешенных теоретико-прикладных проблем, что подтверждается достаточно бедной и противоречивой судебной практикой. Обращение автора к комплексному осмыслению указанной функции, ее содержания и формы, является своевременным и востребованным, и можно только приветствовать.

Автором приведена довольно обширная и обстоятельная характеристика степени разработанности темы, которая демонстрирует недостаточность ее комплексного изучения в современной цивилистической процессуальной науке. Кроме того, четко и логично сформулированы объект, предмет, цель и задачи диссертационной работы (стр. 8-9 дисс.), что определяет ее структуру и научный аппарат.

В целом научная новизна проведенного Ю.С. Артемовой исследования заключается в том, что применительно к отечественной правовой науке автором проведен комплексный и всесторонний анализ функции содействия арбитражу (третейскому разбирательству) с позиций единства ее содержания и формы (стр. 12 дисс.). Значимость работы подчеркивается также выявлением сущности содействия через его корреляцию с правом на судебную защиту (стр. 12-13 дисс.), что позволяет принципиально иначе взглянуть на субъектный состав соответствующих правоотношений. В концентрированном виде научная новизна нашла свое выражение в сформулированных положениях, выносимых на защиту.

Автор, применяя широкий спектр общенаучных и частнонаучных методов (стр. 9-10 дисс.), показывает глубокое понимание проблемы и предлагает аргументированные решения. Наряду с этим, судя по автореферату, им использован большой объем различной научной литературы, включая труды дореволюционных, советских и современных российских и зарубежных правоведов. Проведен детальный разбор нормативной базы, охватывающей процессуальное и специальное законодательство об арбитраже. Эмпирическая основа исследования, включающая 113 судебных актов (стр. 11), придает работе предметность и исключает сугубо умозрительные построения, что является бесспорным положительным моментом представленной работы.

Практикоориентированный характер исследования проявляется в разработанных и систематизированных в приложении к диссертации конкретных предложениях по совершенствованию ГПК РФ, АПК РФ, Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», а также по возможному дополнению отдельных разъяснений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 декабря 2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» (стр. 28 дисс.).

Заслуживает одобрения выверенный подход автора к разграничению функций содействия и контроля на основе предложенного временного критерия (стр. 13, 21-22 дисс.). Это позволяет упорядочить научные представления и разрешить многие практические коллизии. Важным и перспективным представляется вывод о том, что непосредственным адресатом содействия являются стороны арбитражного соглашения, а не третейский суд (стр. 13, 20 дисс.), что влечет за собой необходимость реформирования ряда процессуальных норм.

Оригинальностью и новизной обладают авторские суждения о систематизации процессуальных форм осуществления содействия, в частности, отнесение дел о формировании состава арбитража к самостоятельному виду судопроизводства, а содействия в получении доказательств и принятии обеспечительных мер – к обособленным судебным процедурам (стр. 14-15, 23-24 дисс.).

Одновременно следует обратить внимание на достаточную апробацию результатов проведенного исследования, отраженную в автореферате (стр. 16-17 дисс.), а также на наличие у автора 4 научных публикаций по теме диссертации в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (стр. 29 дисс.).

В диссертации присутствуют и другие основательные, значимые и исчерпывающе аргументированные соображения, выводы и предложения, что свидетельствует о высоком качестве проведенного научного исследования.

Вместе с тем в диссертации, как и в любой подобного рода работе, имеются отдельные моменты, побуждающие к дискуссии или требующие от автора дополнительного обоснования.

Во-первых, вызывает вопросы предложение автора заменить в качестве основания для обращения в суд за содействием в отводе арбитра «отказ третейского суда» на «уклонение стороны разбирательства, третейского суда или постоянно действующего арбитражного учреждения от осуществления процедуры отвода арбитра» (стр. 25 дисс.). Понятие «уклонения» является оценочным и может породить на практике еще большую неопределенность по сравнению с действующим формализованным критерием («отказ»). Это потенциально не будет способствовать улучшению правоприменительной практики, а, напротив, создаст почву для новых споров. Требуются более детальная проработка и легальная конкретизация признаков такого «уклонения».

Во-вторых, требует дополнительного обоснования предложенная автором в качестве альтернативы критерию «место нахождения третейского суда» новая категория – «место арбитража» (стр. 26 дисс.). Бесспорно, автор справедливо указывает на проблематичность и неопределенность действующей законодательной конструкции. Однако предлагаемое решение, при всей его внешней логичности, на практике также может породить сложности. Понятие «место арбитража» зачастую толкуется в соглашениях по-разному, например, как не всегда совпадающее с местом нахождением сторон, свидетелей или обеспечиваемого имущества. В свою очередь это может затруднить оперативное рассмотрение заявления об обеспечительных мерах и их реальное исполнение, особенно в срочных ситуациях. В связи с этим, представляется, что данный вопрос требует более детальной проработки с учетом целей обеспечения эффективности судебной защиты.

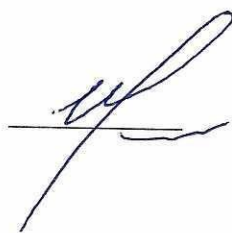
В-третьих, предлагаемая диссертантом модель содействия в получении доказательств, в рамках которой обращаться в государственный суд вправе только сторона, но с обязательным предоставлением согласия третейского суда (стр. 27 дисс.), является, по нашему мнению, внутренне противоречивой. Объясняется это следующим: автор отчасти лишает третейский суд процессуальной правосубъектности; но при этом – сохраняет за ним право «вето» на обращение стороны, что может создать для последней непреодолимые трудности, в частности, фактически заблокировать получение необходимых доказательств. Данная конструкция также нуждается в более четком обосновании и проработке механизма ее прикладной реализации.

В целом приведенные выше суждения и замечания ни в коей мере не умаляют общей положительной оценки представленного диссертационного исследования, сформулированные замечания являются дискуссионными и не затрагивают основного содержания и выводов работы.

Вывод: диссертация Артемовой Юлии Сергеевны на тему «Функция содействия государственного суда в отношении арбитража (третейского разбирательства): теория и практика» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского и арбитражного процесса. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2. раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного решением Ученого совета РУДН от 22 января 2024 г. (протокол № УС-1), а ее автор – Артемова Юлия Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.15 - Гражданский процесс; арбитражный процесс), доцентом, доцентом кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «СГЮА» Л.Г. Щербаковой.

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры арбитражного процесса,
адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «СГЮА»



Щербакова Л.Г.

«23» октября 2025 г.

Контактные данные:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. им Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3

Телефон: (8452) 29-90-37.

Адрес электронной почты: k_arb2@ssla.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: www.sgjoa.pf



